సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు [1963]

ఆర్.జి.జాకబ్

v.

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా

(పి. బి.గజేంద్రగడ్కర్, కె.సి. దాస్ గుప్తా, రఘుబర్ దయాళ్. జేజే.)

క్రిమినల్ ట్రయల్-పబ్లిక్ సర్వెంట్ ఎగుమతి అనుమతి పొందడానికి విలువైన వస్తువులను స్వీకరించడం-'సబార్డినేట్', అంటే-ఇఫ్ అంటే క్రియాత్మకంగా సబార్డినేట్ అని అర్థం-ఇండియన్ పీనల్ కోడ్, 1860 (యాక్ట్ 45 ఆఫ్ 1860), ఎస్. 165.

భారత శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 165 లో ఎటువంటి అర్హత లేకుండా ఉపయోగించిన 'సబార్డినేట్' అనే పదం, ప్రొసీడింగ్ లేదా వ్యాపారానికి సంబంధించిన విధులతో సంబంధం లేని సబార్డినేట్లను కూడా తన పరిధిలోకి తీసుకురావాలని శాసనసభ భావిస్తోందని సూచిస్తుంది. శాసనసభ ఉద్దేశాన్ని, విధానాన్ని ఓడించడానికి ఆ పదాన్ని క్రియాత్మకంగా కిందిస్థాయిగా చదవలేం.

తత్ఫలితంగా, వస్తువుల ఎగుమతికి అనుమతి పొందడానికి దిగుమతులు మరియు ఎగుమతుల జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ కు అప్పీల్ చేసిన దరఖాస్తుదారునికి సహాయం చేయడానికి విలువైన వస్తువులను స్వీకరించినందుకు ఒక అసిస్టెంట్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ ను బహిష్కరించారు మరియు భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 165 కింద ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి దోషిగా నిర్ధారించారు మరియు అటువంటి శిక్షను హైకోర్టు ధృవీకరించింది మరియు ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ పై వాదన ఏమిటంటే, అప్పీలుదారుడు పరిపాలనాపరంగా దిగుమతులు మరియు ఎగుమతుల జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ కు

లోబడి ఉన్నప్పటికీ, అతను కార్యనిర్వాహకంగా అలా కాదు, ఎగుమతి అనుమతులతో ఎటువంటి సంబంధం లేదు, అందువల్ల ఈ సెక్షన్ కింద బాధ్యత వహించడు.

పిటిషనర్ సెక్షన్ పరిధిలో జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ అండ్ ఎక్స్పోర్ట్స్కు లోబడి ఉన్నారని, సరైన శిక్ష అనుభవించారని పేర్కొంది.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ పరిధి : క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 116 ఆఫ్ 1961.

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరులో మద్రాసు హైకోర్టు 1960 డిసెంబరు 14 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై అప్పీలు. 1959 లో నెంబర్ 933.

S. మోహన్ కుమార్ మంగళం, ఆర్. పిటిషనర్ తరఫున గణపతి అయ్యర్, జి.గోపాలకృష్ణన్.

C. K. ప్రతివాది తరఫున భారత సొలిసిటర్ జనరల్ డి.ప్రేమ్, ఆర్.ఎన్.సాకెట్కీ, పి.డి.మీనన్ వాదనలు వినిపించారు.

1962. ఆగస్టు 28. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

దాస్ గుప్త జె : మద్రాసులోని జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ అండ్ ఎక్స్పోర్ట్స్ కార్యాలయంలో అసిస్టెంట్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్గా ఉన్న దాస్ గుప్తాను మద్రాసు ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి మూడు అభియోగాలపై విచారించారు- ఒకటి భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 161 కింద, మరొకటి

అవినీతి నిరోధక చట్టంలోని సెక్షన్ 5 (1) (డి) సెక్షన్ 5 (2) కింద, మూడవది భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 165 కింద చేర్చబడింది. మొదటి రెండు అభియోగాల నుంచి నిర్దోషిగా విడుదలైనప్పటికీ భారత శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 165 ప్రకారం నేరం రుజువు కావడంతో ఏడాది కఠిన కారాగార శిక్ష విధించారు. మద్రాసు హైకోర్టులో అప్పీల్ చేశాడు. కానీ హైకోర్టు అప్పీలును కొట్టివేసి, శిక్షా ఉత్తర్వులను ధృవీకరించింది, కాని శిక్షను రూ .400 /- జరిమానాకు మూడు నెలల కఠిన కారాగార శిక్షకు తగ్గించింది. అయితే రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 134(1) (సి) ప్రకారం ఇది ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ చేసుకోవడానికి అనువైన కేసు అని హైకోర్టు సర్టిఫికేట్ ఇచ్చింది. ఆ సర్టిఫికేట్ ఆధారంగా ఈ అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

ఈ ప్రాసిక్యూషన్ కేసు కె. R. 1958 జనవరి 21న ఉల్లి, మిరప, వేరుశనగ ఎగుమతి వ్యాపారం చేసే వ్యాపారి నాయుడు (ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షిగా విచారణ జరిగింది) మిరప ఎగుమతి కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. 1958 మార్చి 5న రాసిన లేఖలో దరఖాస్తు తిరస్కరణకు గురైనట్లు తెలియజేశారు. ఈ లేఖపై జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ అండ్ ఎక్స్ పోర్ట్స్ అసిస్టెంట్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఎక్స్ పోర్ట్స్ సంతకం చేశారు. ఈ వ్యవహారంలో నాయుడు తరఫున వాదిస్తున్న ఆర్ముగం (ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి నెం.1) అప్పుడు చంద్రబాబుకు పర్మిట్ ఇప్పించేందుకు ఈ పిటిషనర్ సహాయం కోరారు. అదే రోజు సాయంత్రం పిటిషనర్ ను కలిసినప్పుడు తిరస్కరణ ఉత్తర్వులపై జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ అండ్ ఎక్స్ పోర్ట్స్ రంగస్వామికి అప్పీల్ చేయాల్సి ఉంటుందని పిటిషనర్ చెప్పారు. తనకు రెండు బస్తాల సిమెంట్, రూ.50 ఇస్తే తన పలుకుబడిని ఉపయోగించి పర్మిట్ పొందేందుకు సహకరిస్తానని పిటిషనర్ ప్రతిపాదించాడు. అందుకు అర్ముగం అంగీకరించాడు.

సిమెంటును ఏ చిరునామాకు పంపాలో తెలియజేస్తూ అప్పీదారుడు ఆర్ముగంకు ఒక పీఏ షీట్ ఇచ్చాడు. మరుసటి రోజు రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ ద్వారా అప్పీల్ మెమోరాండంను జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ రంగస్వామికి పంపారు. అదే రోజు ఆర్ముగం స్పెషల్ పోలీస్ ఎస్టాబ్లిష్ మెంట్ డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ను కలిసి అన్ని వాస్తవాలను పేర్కొంటూ లిఖితపూర్వకంగా ఫిర్యాదు చేశారు. ఆ తర్వాత లంచం తీసుకున్న అసలు వ్యవహారంలో నిందితుడిని పట్టుకునేందుకు ఉచ్చు బిగించారు. 1958 ఏప్రిల్ 3 వ తేదీ సాయంత్రం ఆర్ముగం రెండు సిమెంట్ బస్తాలతో పిటిషనర్ ఇంటికి వెళ్లాడు. అందులో బ్యాగుల్లో అటెస్టెడ్ కార్డులు, రూ.50/- కరెన్సీ నోట్లు ఉన్నాయి. పిటిషనర్ సిమెంటు బస్తాలు మరియు డబ్బును ఆర్ముగం నుండి తీసుకున్నాడు, పిటిషనర్ ఆదేశించిన విధంగా రెండు సిమెంట్ బస్తాలను భవనంలోని ఒక గదిలో ఉంచారు. ఆ వెంటనే ఇంటికి కొద్ది దూరంలో ఏర్పాటు ప్రకారం వేచి ఉన్న డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ ఆర్ముగం నుంచి ముందుగా ఏర్పాటు చేసిన సిగ్నల్ రావడంతో రంగంలోకి దిగితన ఐడెంటిటీని పిటిషనర్ కు చెప్పి డబ్బు, సిమెంట్ బ్యాగులు తీసుకురావాలని కోరాడు. ఆ తర్వాత నిందితుడు అతడిని మేడపైకి తీసుకెళ్లి తన తాళాలతో అల్మారా తెరిచి అల్మారా లోపలి నుంచి ఆ నంబర్ను డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ తీసుకున్నాడు. లోపల గుర్తులున్న సిమెంట్ బస్తాలు కూడా కింద కనిపించాయి.

నిందితుడు తన నేరాన్ని అంగీకరించాడు. తన ఇంటి నుంచి సిమెంట్ బస్తాలు, కరెన్సీ నోట్లు స్వాధీనం చేసుకున్నామని, అయితే ఇవేవీ తనకు ఇవ్వలేదని, ఆ నోట్లు టేబుల్ పై కనిపించాయని, సిమెంట్ బస్తాలు సమీపంలోని హాల్ లో ఉన్నాయని వేడుకుంటున్నాడు. తనపై తప్పుడు కేసు పెట్టాలని భావించిన ఆర్ముగం తనకు తెలియకుండా, అనుమతి లేకుండా వీటిని తన ఇంట్లో భద్రపరిచాడు.

సిమెంటు బస్తాలు లేదా డబ్బు అడగడం లేదా స్వీకరించడం గురించి ఆర్ముగం తన వద్దకు వచ్చిన కథ పూర్తిగా అవాస్తవమని ఆయన చెప్పారు.

ప్రత్యేక న్యాయమూర్తితో పాటు హైకోర్టు కూడా ఈ విషయాల్లో ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాలను నిజమని అంగీకరించి డిఫెన్స్ వాదనను, శ్రీ. కుమారమంగళం వాస్తవాలను మన ముందు సవాలు చేసే ప్రయత్నం చేయలేదు. ఈ తీర్పు నిజమని భావిస్తే ఐపీసీ సెక్షన్ 165 ప్రకారం నేరం రుజువు కాలేదన్నది అప్పీల్ కు మద్దతుగా ఆయన ప్రధాన వాదన. పిటిషనర్ కేవలం అసిస్టెంట్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ మాత్రమేనని, ఎగుమతి అనుమతుల జారీతో ఆయనకు ఎలాంటి సంబంధం లేదని ఈ వాదన ప్రధానంగా వినిపిస్తోంది. అందువల్ల అప్పీల్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ అండ్ ఎక్స్ పోర్ట్స్ కు తాను "లోబడి" లేనని, అందువల్ల అతను ఆర్ముగం నుండి సిమెంట్ సంచులను స్వీకరించడం భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 165 ప్రకారం నేరం కాదని పండిత న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. భారత శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 165 ఈ విధంగా వివరిస్తుంది:-

> 165. ప్రభుత్వోద్యోగి అయిన ఎవరైనా తన కోసం లేదా మరే ఇతర వ్యక్తి కోసమైనా ఏదైనా విలువైన వస్తువును పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, లేదా అటువంటి ప్రభుత్వ సేవకుడు నిర్వహించే లేదా నిర్వహించబోయే ఏదైనా ప్రొసీడింగ్ లేదా వ్యాపారంలో ఆందోళన చెందే అవకాశం ఉన్న వ్యక్తి నుండి తగినంతగా పరిగణించబడని పరిగణన కోసం అంగీకరించడం లేదా పొందడం లేదా పొందడానికి అంగీకరించడం లేదా పొందడానికి ప్రయత్నించడం, లేదా తన అధికారిక విధులతో గానీ, తాను సబార్డినేట్ గా ఉన్న ఏ ప్రభుత్వ ఉద్యోగితో గానీ, తనకు ఆసక్తి ఉన్న లేదా సంబంధిత

వ్యక్తితో సంబంధం ఉన్న వ్యక్తిగా తెలిసిన వ్యక్తి నుంచి గానీ ఏవైనా సంబంధమున్న వ్యక్తుల నుంచి గానీ మూడు సంవత్సరాల వరకు జైలుశిక్ష విధించవచ్చు. లేదా ఫైన్ తో, లేదా రెండింటితో."

ఈ కేసులో నిరూపితమైంది ఏంటంటే. (1) అప్పీలుదారుడు, ఒక ప్రభుత్వ సేవకుడు, ఆర్ముగం నుండి కొన్ని విలువైన విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా స్వీకరించాడు. (2) ఎగుమతి లైసెన్స్ కోసం దరఖాస్తును తిరస్కరిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై ఆర్ముగం అప్పీల్ లో ఆందోళన చెందారు. (3) ఈ ప్రొసీడింగ్ ప్రభుత్వోద్యోగి అయిన జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ అండ్ ఎక్స్పోర్ట్స్ అధికారిక విధులకు సంబంధించినది. (4) జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ అండ్ ఎక్స్ పోర్ట్స్ అధికారిక విధులకు సంబంధించి ఈ ప్రొసీడింగ్ లో అరుమ్ గామ్ ఆందోళన చెందుతున్నాడని పిటిషనర్ కు తెలుసు. (5) పిటిషనర్ జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ అండ్ ఎక్స్పోర్ట్స్కు లోబడి ఉన్న తన అధికారిక హోదాకు సంబంధించి ఉన్నారు. సంబంధిత సమయంలో అంటే 1958 మార్చిలో నిందితుడు అసిస్టెంట్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ మాత్రమేనని, ఎగుమతి అనుమతులతో ఎలాంటి సంబంధం లేదని స్పష్టం చేశారు.

అందువల్ల భారత శిక్షాస్మృతి సెక్షన్ 165 ప్రకారం నేరంలోని అన్ని అంశాలు ప్రాథమికంగా రుజువు అయినట్లు తెలుస్తోంది. మిస్టర్. పైన పేర్కొన్న ఐదవ వాస్తవం, అంటే పిటిషనర్ తన అధికారిక హోదాకు సంబంధించి దిగుమతులు మరియు ఎగుమతుల జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ కు "లోబడి" ఉన్నాడని సెక్షన్ 165 యొక్క అర్థంలో దిగుమతులు మరియు ఎగుమతుల జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ కు అతని "లొంగుబాటు" నిరూపించడానికి సరిపోదని కుమారమంగళం వాదన.

ప్రభుత్వోద్యోగులను ఇతర ప్రభుత్వోద్యోగులకు లొంగదీసుకోవడం అనేది ప్రభుత్వ పరిపాలనలో అందరికీ తెలిసిన, అనివార్యమైన లక్షణం. ఏ సందర్భంలోనైనా ఒక ప్రజాసేవకుడు A ప్రభుత్వోద్యోగి B కి సబార్డినేట్ కాదా అనే ప్రశ్న తలెత్తినప్పుడు అది చిన్న ఇబ్బందిని కలిగిస్తుంది. అందువల్ల, భారతదేశం నుండి దిగుమతులు మరియు ఎగుమతుల నియంత్రణకు సంబంధించిన రాష్ట్ర ప్రభుత్వ పరిపాలన యొక్క ఆ శాఖలో, అసిస్టెంట్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ అండ్ ఎక్స్పోర్ట్స్కు "సబార్డినేట్" అని కష్టం లేకుండా చెప్పవచ్చు; అలాగే అసిస్టెంట్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఎక్స్ పోర్ట్స్ జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ అండ్ ఎక్స్ పోర్టులకు లోబడి ఉంటుంది. కానీ అసిస్టెంట్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఎక్స్ పోర్ట్స్ అసిస్టెంట్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ కు లోబడి ఉండదు; అసిస్టెంట్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్ అసిస్టెంట్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఎక్స్ పోర్ట్స్ కు సబార్డినేట్ కాదు. 165 వ సెక్షన్ లో 'సబార్డినేట్' అనే పదాన్ని 'ఫంక్షనల్ సబార్డినేట్'గా అర్థం చేసుకోవాలి. అప్పీలుదారుడు పరిపాలనాపరంగా దిగుమతులు, ఎగుమతుల జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ కు లోబడి ఉన్నప్పటికీ, అతను ఆ అధికారికి కార్యనిర్వాహకంగా సబార్డినేట్ కాదని వాదించాడు. అసిస్టెంట్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ గా, ఎగుమతుల దరఖాస్తు తిరస్కరణకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ చేసే అంశంతో అతనికి ఎటువంటి సంబంధం లేదు, కాబట్టి, అతను సెక్షన్ యొక్క అర్థంలో జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ కు "సబార్డినేట్" కాదు.

"ఫంక్షనల్లీ సబార్డినేట్" అనే పదాల వాడకం చాలా సంతోషంగా అనిపించదు; ఎందుకంటే పరిపాలనా లొంగుబాటు యొక్క ప్రతి సందర్భంలోనూ కనీసం కొన్ని విధులకు సంబంధించి కూడా

లొంగుబాటు ఉంటుంది. భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 161, సెక్షన్ 162 మరియు సెక్షన్ 163 లోని నిబంధనలకు సంబంధించి వ్యాపారం లేదా లావాదేవీ దృష్టి సారించే అధికారిక విధులకు సంబంధించి "సబార్డినేట్" అని ఈ సెక్షన్ లోని "సబార్డినేట్" అని అర్థం మరియు సెక్షన్ 161 తన అధికారుల చర్య లేదా అతని అధికారిక అధికారిక చర్యకు సంబంధించి సంతృప్తిని పొందే ప్రభుత్వ ఉద్యోగిని శిక్షార్హుడిని చేస్తుందని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. విధులు; సెక్షన్ 162 ప్రకారం ఒక ప్రభుత్వోద్యోగి తన అధికారిక విధులకు సంబంధించి ఏదైనా పని చేయడానికి లేదా చేయకపోవడానికి అవినీతి లేదా చట్టవిరుద్ధమైన మార్గాల ద్వారా ప్రేరేపించినందుకు ఎవరైనా సంతృప్తిని పొందడం శిక్షార్హమైనది; సెక్షన్ 163 ప్రకారం ఒక ప్రజాసేవకుడు తన అధికారుల విధులకు సంబంధించి ఏదైనా చేయటానికి లేదా చేయకపోవటానికి వ్యక్తిగత పలుకుబడి ఉపయోగించి ప్రేరేపించినందుకు ఎవరైనా సంతృప్తిని తీసుకోవడాన్ని శిక్షార్హమైనది. సెక్షన్ 164 ప్రకారం సెక్షన్ 162, 163 ప్రకారం నేరాలకు ప్రేరేపించడం శిక్షార్హమే. ఈ సందర్భంలో, 165 వ సెక్షన్ లోని పదాలను ఒక ప్రభుత్వోద్యోగి తన అధికారిక విధులతో ఏదో ఒక విధంగా సంబంధం ఉన్న విధంగా మాత్రమే శిక్షార్హమైనవిగా అర్థం చేసుకోవాలని, అందువల్ల ఈ సెక్షన్ లోని "సబార్డినేట్" ను తాను సూచించిన విధంగా అర్థం చేసుకోవాలని ఆయన వాదించారు. తన అభిప్రాయాన్ని నొక్కిచెప్పడానికి ఆయన ఈ ఉదాహరణను ఇచ్చారు. X ఒక జిల్లా కలెక్టరు A యొక్క దరఖాస్తుపై ఆదాయాన్ని మదింపు చేసే విషయాన్ని నిర్వహిస్తారు. రెవెన్యూ వ్యవహారాలతో సంబంధం లేని కలెక్టరు ఆధ్వర్యంలోని ఒక డిపార్ట్ మెంట్ యొక్క ఆఫీస్ ప్యూన్ X తో A కు అటువంటి వ్యాపారం ఉందని తెలుసుకొని A నుంచి డబ్బును స్వీకరిస్తాడు; A యొక్క అప్లికేషన్ కు సంబంధించి X యొక్క విధులతో Y కి ఎలాంటి సంబంధం లేనప్పటికీ, సెక్షన్ 165 కింద Y నేరం చేస్తుంది.

అప్లికేషన్ కు సంబంధించి A కొరకు ఏదైనా చేయడానికి నమ్మదగిన అవకాశం కూడా లేనప్పుడు Y కు A నుంచి డబ్బును స్వీకరించే అవకాశం ఉంటుంది. కానీ, అతనికి ఆ అవకాశం ఉందని భావించి, పై ఉదాహరణలో చెప్పిన విధంగా డబ్బును స్వీకరిస్తున్నాడని అనుకుంటే, సెక్షన్ 165 ప్రకారం Y యొక్క ప్రవర్తనను శిక్షార్హమైనదిగా చేస్తే ఎలాంటి అవాంఛనీయ పరిణామాలు సంభవిస్తాయో మనం చూడలేము. సెక్షన్ 161 లేదా సెక్షన్ 162 లేదా సెక్షన్ 163 పరిధిలోకి రాని అవినీతి కేసులను కవర్ చేసే విధంగా సెక్షన్ 165 ను రూపొందించారని గమనించాలి. ఆ ఉద్దేశ్యంతోనే శాసనసభ సెక్షన్ 165 లో "సబార్డినేట్" అనే పదాన్ని ఎటువంటి పరిమితి లేకుండా వాడినప్పుడు, పండితుడు సూచించిన పరిమితిని "ఆ విధులకు సంబంధించి" అనే పదాలతో చదవడం సమర్థనీయం కాదు. కుమారమంగళం సూచించిన అంతరార్థానికి ఈ విభాగంలో కొన్ని పదాలను చేర్చాల్సిన అవసరం ఉందని స్పష్టమవుతోంది. మరియు అది స్పష్టంగా అనుమతించబడదు. ఎటువంటి అర్హతా పదాలు లేకుండా "సబార్డినేట్" అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం ద్వారా, వ్యాపారం లేదా లావాదేవీకి సంబంధించిన విధులతో సంబంధం లేని అటువంటి ఉప-సమన్వయకర్తలను కూడా శిక్షించే విధంగా చేయాలనే తన శాసన ఉద్దేశ్యాన్ని శాసనసభ వ్యక్తం చేసింది. విద్వాంసుడైన న్యాయవాది సూచించిన విధంగా ఈ విభాగంలో "సబార్డినేట్" అనే పదానికి అర్థాన్ని పరిమితం చేయడం అంటే ఆ శాసన ఉద్దేశ్యాన్ని ఓడించి వేరే శాసన విధానాన్ని రూపొందించడం అవుతుంది. ఈ అధికారం కోర్టుకు లేదు. "సబార్డినేట్" అంటే "పరిపాలనాపరంగా సబార్డినేట్" కంటే ఎక్కువ అనే వాదనను తిరస్కరించాలి. జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ అండ్ ఎక్స్ పోర్ట్స్ ముందు అప్పీలుకు సంబంధించి అప్పీలుదారుకు నిర్వర్తించాల్సిన విధులు లేనప్పటికీ, పిటిషనర్ జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ కు "సబార్డినేట్"గా పరిగణించబడతారు.

ఈ కేసులోని వాస్తవాలు, పరిస్థితులు చూస్తే ఆర్ముగం పోలీసు ఇన్ ఫార్మర్ అని తేలిందని , జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ అండ్ ఎక్స్ పోర్ట్స్ ముందు అప్పీల్ విషయంలో తనకు ఎలాంటి ఆందోళన లేదని కుమారమంగళం వాదించాలనుకున్నారు . అందువల్ల తన క్లయింట్ 165 సెక్షన్ కింద ఎలాంటి నేరం చేయలేదని చెప్పడం సహేతుకమేనని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. అయితే ఈ సెక్షన్ లో "సబార్డినేట్" అనే పదం యొక్క వివరణకు సంబంధించి న్యాయవాది లేవనెత్తిన ప్రశ్న చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్న, ఇది ఏ నిర్దిష్ట అథారిటీ పరిధిలోకి రాదు మరియు ప్రజా ప్రాముఖ్యత కలిగిన ప్రశ్న అనే కారణంతో మాత్రమే హైకోర్టు సర్టిఫికేట్ మంజూరు చేసిందని మేము కనుగొన్నాము. ఈ దృష్ట్యా ఈ కేసులో కుమారమంగళం లేవనెత్తిన మరో ప్రశ్నను విచారించడం సరికాదని, ఆ విషయాన్ని వాదించడానికి ఆయనను అనుమతించలేదని తెలిపారు.

ట్రయల్ కోర్టు విధించిన శిక్షను తగ్గించాల్సిన అవసరం ఉందని హైకోర్టు ఎందుకు భావించిందో అర్థం చేసుకోలేకపోయామని చెప్పడం సముచితం అని మేము భావిస్తున్నాము. తదనుగుణంగా అప్పీలును కొట్టివేశారు.

అప్పీల్ కొట్టివేత..