

జూలై, 1961

రమేష్

v

మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం[మార్పు]

(బి. పి. సిన్హా. సి.జె., కె.ఎన్.వానోహూ మరియు

జె.సి. షా, జె.జె.)

క్రిమినల్ లా-షెడ్యూలు-వేశ్యను తన వృత్తిలో నిర్బంధించడం -బలవంతపు లేదా ప్రలోభపెట్టిన అక్రమ సంపర్కానికి ప్రేరేపించడం-భారతీయ శిక్షాస్మృతి (చట్టం 45 ఆఫ్ 1860), సెక్షన్ 34, 309, 366, 366 ఎ.

ఐపీసీ సెక్షన్ 366ఎ, సెక్షన్ 109 ప్రకారం నిందితుడిని దోషిగా తేల్చింది. 18 ఏళ్ల లోపు మైనర్ అయిన ఎను పి పెంచాడని, నేరం జరిగిన తేదీకి ముందు వేశ్య జీవితానికి అలవాటు పడ్డాడని అతనిపై కేసు నమోదైంది. ప్రశ్నించిన రోజున అప్పీలుదారుడు P యొక్క నివాసానికి వెళ్లి Aని ఒక థియేటర్ కు తీసుకురావాలని కోరాడు, P Aతో పాటు థియేటర్ కు వెళ్లాడు, అక్కడ అతను కొంతమంది కస్టమర్ లను కోరాడు. వీరిని మరో వ్యక్తి బోహోరి కథాడ అనే ప్రదేశానికి తీసుకెళ్లి వ్యభిచారం కోసం ఆహ్వానించాడు. పి.ఎ.తో కలిసి థియేటర్ కి, అక్కడి నుంచి బోహోరి కథాడకు వెళ్ళినప్పుడు ఆమె వేశ్యగా తన వృత్తిని నడపడానికి వెళ్తోందని అతనికి తెలుసు.

నేరానికి ప్రేరేపించినందుకు పిటిషనర్ ను చట్టప్రకారం దోషిగా పరిగణించలేమని పేర్కొంది. భారత శిక్షాస్మృతిలోని 366ఎ ద్వారా పి.

18 సంవత్సరాలు నిండకపోయినా వేశ్య వృత్తిని నడపడానికి బయటకు వెళ్ళే స్త్రీకి తోడుగా వెళ్ళే వ్యక్తి, ఆమెను బలవంతంగా లేదా ప్రలోభాలకు గురిచేస్తారనే ఉద్దేశ్యంతో లేదా ఏదైనా పని చేయమని ప్రేరేపించడం ఎస్ అనే అర్థంలో చెప్పలేం, 366ఎ.

లొంగుబాటు అనేది అక్రమ సంపర్కానికి లొంగిపోవడానికి ఇష్టపడని లేదా ఇష్టపడని స్త్రీ తన శరీరాన్ని లొంగదీసుకోవడం, అటువంటి లొంగుబాటు మొదటిసారి లేదా అంతకు ముందు సందర్భాల్లో ఇలాంటి లొంగుబాటును సూచిస్తుంది; కానీ వేశ్యగా తన వృత్తిలో ఉన్న ఒక వ్యక్తి తనను తాను వేశ్యగా వృత్తికి అర్పించుకున్నప్పుడు, సంభోగానికి తనను తాను అర్పించుకున్నప్పుడు, ఆమె లొంగిపోవడానికి ఎటువంటి సంకోచాలు లేదా విముఖత ఉండవు, మరియు ఆమె లొంగిపోవడం నియమావళిలో ప్రలోభపెట్టడం కాదు.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి : క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 72 ఆఫ్ 1961.

1960 నాటి క్రిమినల్ అపిల్ నెంబరు 1207లో బాంబే హైకోర్టు ఇచ్చిన ఈ తీర్పు, 1960 డిసెంబర్ 20 నాటి ఉత్తర్వులపై ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీలు.

జై గోపాల్ సేథీ, సి.ఎల్., సరీన్, ఆర్.ఎల్. పిటిషనర్ కోసం కోహ్లా..

జి.సి. మాథుర్ మరియు పి. డి. మీనన్, ప్రతివాది కోసం.

1962 మే 1న వాదనలు ముగిశాక అప్పీలుకు అనుమతించాలని, అప్పీలుదారుడి శిక్షను రద్దు చేయాలని ఆదేశించాం. ఆర్డర్ కు మద్దతుగా మేము ఇప్పుడు మా కారణాలను నమోదు చేస్తాము.

ఎస్ఈసీ కింద శిక్షార్హమైన నేరాల కింద రమేశ్ అమీన్తో పాటు మరో ఏడుగురిపై ఔరంగాబాద్ సెషన్స్ కోర్టులో విచారణ జరిగింది. 366, 366ఎ. భారతీయ శిక్షాస్ఫూటి, దాని ప్రేరేపణ. విచారణలో పిటిషనర్ మూడో నిందితుడిగా ఉన్నారు. నిందితులు 1 నుంచి 4, 7 వరకు నిందితులుగా ఉన్న వారిని దోషులుగా నిర్ధారించిన సెషన్స్ జడ్జి ఒక్కో నేరానికి రెండేళ్ల కఠిన కారాగార శిక్ష విధించి, మిగిలిన వారిని నిర్దోషులుగా ప్రకటించారు. బాంబే హైకోర్టు నిందితులు నెం.1 నుంచి 4 (కానీ నిందితుడు నెం.7 కాదు) అప్పీలును స్వీకరించి, భారత శిక్షాస్ఫూటిలోని సెక్షన్ 366, సెక్షన్ 34, సెక్షన్ 366ఎ కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు దోషులుగా నిర్ధారించే ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది. అయితే, మైనర్ బాలిక అనూషను కబాదిపురాలోని తన నివాసం నుంచి గుయిజార్ థియేటర్ కు, ఆ తర్వాత బోహోరి కథాడ అనే ఇంటికి అక్రమ సంబంధానికి ప్రేరేపించే అవకాశం ఉందని భావించిన ఏడో నిందితుడిని హైకోర్టు దోషిగా తేల్చింది. స్పెషల్ లీవ్ తో పిటిషనర్ ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు.

ఏడో నిందితురాలు పాటిల్పా ఔరంగాబాద్ వాసి కాగా, ఎనిమిదో నిందితురాలు అతని భార్య. అనూష, శకుంతల కుమార్తె, ఆమె భర్త కాశీనాథ్. కాశీనాథ్ మరణానంతరం శకుంతల తన చిన్న కుమార్తె అనూషను పాటిల్పా ఇంటికి తీసుకువచ్చి అతని ప్రేయసిగా జీవించడం

ప్రారంభించింది. కొంతకాలం తరువాత శకుంతల పాటిల్పా ఇంటిని విడిచిపెట్టి నాసిక్లో నివాసం ఏర్పరుచుకుంది, కాని అనుసయ పాటిల్పాతో కలిసి నివసిస్తూ, అతనిచే పెంచబడింది. అనుసయ, రాంలాల్ అనే వ్యక్తి మధ్య పాటిల్పా వివాహం నిశ్చయించగా, అనూష తన భర్తతో కలిసి జీవించడానికి నిరాకరించింది. పాటిల్పా అనుసయను కొంతమంది "కష్టమర్లకు" పరిచయం చేసింది మరియు ఆమె డబ్బు కోసం విచ్చలవిడిగా శృంగారంలో పాల్గొనడం ప్రారంభించింది. 1960 జనవరి 13న పిటిషనర్ పాటిల్పా నివాసానికి వెళ్లి అనూషను ,చంద్రకళ అనే మహిళను (వేశ్య వృత్తిని అనుసరించే మహిళ)ను గుయిజార్ థియేటర్కు తీసుకురావాలని కోరగా, దాని ప్రకారం ఎనిమిదో నిందితురాలు పాటిల్పా, చంద్రకళ, అనసూయ థియేటర్కు వెళ్లారు. పిటిషనర్ ప్రోద్బలంతో అనుసయ, చంద్రకళలను దేవీదాస్ (అపూవర్ గా సాక్ష్యం ఇచ్చాడు) అనే వ్యక్తి బోహోరి కథాడకు తీసుకెళ్లాడు. ఔరంగాబాద్ లోని పోలీస్ స్టేషన్ సీటీ పోలీస్ చౌక్ సబ్ ఇన్ స్పెక్టర్ పగారేకు బోహోరి కథాడలోని ఒక గదిలో కొందరు వ్యక్తులు కల్తీ మద్యం సేవిస్తున్నారని సమాచారం అందింది మరియు అతను ఆ ఇంటిపై దాడి చేయడానికి ఏర్పాట్లు చేశాడు. పగారే ఒక గదిలో నిందితులు నం.1 నుండి 5 మరియు దేవిడే మద్యం సేవిస్తూ కనిపించారు. ఓ అపార్ట్ మెంట్ లో చంద్రకళ, అనసూయ కనిపించారు. గదిలో కనిపించిన వ్యక్తులను అరెస్టు చేసి వైద్య పరీక్షల నిమిత్తం స్థానిక సివిల్ ఆస్పత్రికి తరలించగా, అనూషకు 18 ఏళ్లు నిండలేదని తేలింది. బాంబే ప్రొహిబిషన్ యాక్ట్, 1949 ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరం (ఆనేరాలకు సంబంధించి నిందితులను నిర్దోషులుగా విడుదల చేశారని, ఆ నేరంతో మాకు సంబంధం లేదని మాకు బాధో సమాచారం అందింది) మరియు ఎస్ఈసీ కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు సంబంధించి పగారే ఔరంగాబాద్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు ఒక సమాచారాన్ని ఉంచారు. పిటిషనర్ పాటిల్పా, దేవిదాస్ సహా తొమ్మిది మందిపై భారత శిక్షాస్మృతిలోని 366, 366ఏ సెక్షన్ల కింద కేసు నమోదు చేశారు. సెషన్స్ కోర్టుకు కమిట్మెంట్ కోసం విచారణ సందర్భంగా, దేవిదాస్ తనకు తెలిసిన పరిస్థితులను పూర్తిగా వెల్లడించాలనే షరతుపై క్షమాభిక్ష ప్రసాదించారు. అనంతరం ఈ కేసును విచారణ నిమిత్తం ఔరంగాబాద్ సెషన్స్ కోర్టుకు తరలించారు. నిందితులు 1 నుంచి 4 వరకు తమ ఉమ్మడి ఉద్దేశ్యంతో 18 ఏళ్ల లోపు బాలికను అక్రమ సంపర్కానికి బలవంతం చేయడం లేదా

ప్రలోభాలకు గురిచేయడం లేదా ఆమెను బలవంతం చేయడం లేదా అక్రమ సంపర్కానికి ప్రలోభపెట్టడం జరుగుతుందని భావించి కిడ్నాప్ చేశారని సెషన్స్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఏడవ నిందితురాలు పాటిల్పా ఆ నేరానికి ప్రేరేపించిందని, నిందితులు 1 నుండి 4 మరియు 7 మంది అనూషను తన నివాసం నుండి గుయిజార్ థియేటర్ కు మరియు థియేటర్ నుండి బోహోరి కథాడాకు వెళ్ళమని ప్రేరేపించారని, ఆమె బలవంతం చేయబడి ఉండవచ్చు లేదా అక్రమ సంపర్కానికి ప్రేరేపించబడే అవకాశం ఉందని తెలుసు. ఐపీసీ సెక్షన్ 366, సెక్షన్ 34 ప్రకారం 1 నుంచి 4 వరకు, ఐపీసీ సెక్షన్ 366వ కింద 1 నుంచి 4 వరకు నిందితులను దోషులుగా నిర్ధారించారు.

బాంబే హైకోర్టు అప్పీలులో నిందితులు నెం.1 నుండి 4 వరకు కిడ్నాప్ నేరం నుండి నిర్దోషులుగా ప్రకటించింది, ఎందుకంటే, వారి అభిప్రాయం ప్రకారం, నిందితులు 1 నుండి 4 వరకు పాటిల్పా (7 వ నిందితుడు) యొక్క అసలు కిడ్నాప్తో ఎటువంటి సంబంధం లేదు మరియు అతను ఈ బాలికకు చట్టబద్ధమైన సంరక్షకుడు కానందున, ఆమెను ఈ గదికి తీసుకురావడాన్ని కిడ్నాప్ పరిగణించలేము. సెక్షన్ 366వ కింద నేరంలో 1 నుంచి 4వ నిందితుడిని నిర్దోషులుగా ప్రకటిస్తూ, నిందితుల్లో ఏ ఒక్కరికీ, బాలికకు మధ్య ప్రత్యక్ష సంభాషణ జరిగినట్లు గానీ, పాటిల్పా (నిందితుడు నెం.7) ద్వారా ఎలాంటి ప్రలోభాలకు పాల్పడినట్లు గానీ ఆధారాలు లేవని పేర్కొంటూ తీర్పు వెలువరించారు. మూడో నిందితురాలిగా ఉన్నప్పటికీ అనుసయకు, మూడో నిందితురాలు మధ్య నేరుగా ఎలాంటి చర్చలు జరగలేదని, ఇది పాటిల్పా ఇంటి నుంచి థియేటర్ నుంచి ప్రశ్నార్థకమైన గదికి వెళ్ళడానికి ఆమెను ప్రేరేపించిందని భావించవచ్చు. కానీ వారి దృష్టిలో పిటిషనర్ పై కేసు ఇంతటితో ముగియలేదు: వారు ఇలా పేర్కొన్నారు:

“బాలికను థియేటర్ కు, ఆ తర్వాత గదిలోకి తీసుకురావాలని పాటిల్బా, దేవిదాస్ లను నిందితుడు నెం.3 ప్రేరేపించినట్లు ఆధారాలు స్పష్టంగా చెబుతున్నాయి. పాటిల్బా, మేము చెప్పినట్లుగా, ఈ అమ్మాయిని అదుపులో ఉంచడం మరియు బాలిక మైనర్ మరియు నిస్సహాయురాలు కావడం, ఆమెను సీనిమాకి మరియు తరువాత ఈ గదికి వెళ్ళమని ప్రేరేపించడం లేదా బలవంతం చేయడం మరియు వాస్తవానికి ఆమెను అక్కడే విడిచిపెట్టడం. పాటిల్బా విషయానికొస్తే, నిందితుల్లో ఎవరో ఒకరు ఆమెను బలవంతంగా లేదా అక్రమ సంబంధానికి ప్రలోభపెట్టాలని అతను భావించాడు. బాలికను థియేటర్ కు తీసుకురావాలని పాటిల్బాను కోరడం, దేవిదాస్, పాటిల్బాలను గదికి తీసుకురావాలని కోరడం ద్వారా నిందితుడు నెం.3 పాటిల్బాను ఈ నేరానికి ప్రేరేపించాడు. అందువల్ల పాటిల్బా ఈ నేరాన్ని ప్రేరేపించిన నేరానికి అతను స్పష్టంగా దోషిగా నిర్ధారించాలి”.

అనుసయను థియేటర్ కు రప్పించడానికి పాటిల్బాను ప్రేరేపించడం ద్వారా, అనుషయను థియేటర్ నుండి బోహోరి కథాడకు తీసుకురావడానికి పాటిల్బాను మరింత ప్రేరేపించడం ద్వారా పాటిల్బా మరియు దేవిదాస్ లను మరింత రెచ్చగొట్టడం ద్వారా, భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 366 ఎ మరియు సెక్షన్ 109 ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరానికి ప్రేరేపించాడని హైకోర్టు తదనుగుణంగా దోషిని దోషిగా నిర్ధారించింది.

మా అభిప్రాయం ప్రకారం, పాటిల్బా ద్వారా భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 366 ఎ కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి ప్రేరేపించినందుకు పిటిషనర్ను చట్టపరంగా దోషిగా పరిగణించలేము.

సాక్ష్యాధారాల ద్వారా నిరూపితమైన వాస్తవాలు ఇవి: అప్పటికి అనసూయకు 18 ఏళ్లు నిండలేదు. ఆమె పాటిల్సా చేత పెంచబడింది మరియు ఆమె రామ్ లాల్ ను వివాహం చేసుకున్నప్పటికీ, ఆమె భౌతిక సమయంలో మరియు చాలా నెలలు పాటిల్సా సంరక్షకత్వంలో జీవించింది. నేరం జరిగిన తేదీకి చాలా కాలం ముందు నుంచీ అనూష డబ్బుల కోసం "కస్టమర్స్"తో అసభ్యంగా ప్రవర్తించడం అలవాటు చేసుకుంది. ప్రతిరోజూ ఒకరిద్దరు కస్టమర్లు ఉండేవారని, నేరం జరిగిన తేదీకి ముందు వేళ్ళ జీవితానికి అలవాటు పడ్డానని ఆమె స్వయంగా అంగీకరించింది. ఆ రోజు ఆమె తన సహచరురాలు చంద్రకళతో కలిసి పాటిల్సా నిర్వహిస్తున్న గుల్జార్ థియేటర్కు వెళ్లింది. థియేటర్ లో అనసూయ, చంద్రకళలు కస్టమర్ల కోసం వెతుకుతున్నారు: ఆ ప్రయోజనం కోసం థియేటర్ ప్రవేశ ద్వారం వరకు ప్రదర్శన విరామ సమయంలో మరమ్మతులు చేశారు, కాని ప్రవేశ ద్వారం వద్ద ఒక పోలీసు వ్యాన్ పార్క్ చేయబడి ఉండటాన్ని చూసి ఆమె నిరాశతో తిరిగి రావాల్సి వచ్చింది. అనూష, 6వ సంతానం వేళ్ళుగా తమ వృత్తిని కొనసాగించడానికి బోహోరి కథాడకు వెళ్లారు. ఆ రోజు రాత్రి గుయిజార్ థియేటర్ కు వెళ్లడానికి ఆమె సుముఖంగా లేదనడానికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవు లేదా వ్యభిచారం కోసం ఆమెను, ఆమె సహచరుడిని ఆహ్వానించిన బోహోరి కథాడ కు వెళ్లడానికి ఆమె ఇష్టపడలేదనడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు.

ఈ వాస్తవాలు మైనర్ బాలికను లైంగికంగా వేధించిన నేరానికి పాల్పడిన పిటిషనర్ పై భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 366వ కింద శిక్షార్హమైన కేసును రుజువు చేస్తాయా? 1910 మే 4 న పారిస్ లో వివిధ దేశాలు సంతకం చేసిన మహిళలు మరియు పిల్లలలో ట్రాఫిక్ అణచివేత కోసం అంతర్జాతీయ ఒప్పందంలోని కొన్ని ఆర్టికల్స్ ను అమలు చేయడానికి సెక్షన్ 366 ఎ 1923 యాక్ట్ XX ద్వారా రూపొందించబడింది. ముగ్గురు ఉన్నారు. నేరం యొక్క ప్రధాన అంశాలు:

(ఎ) 18 సంవత్సరాల కంటే తక్కువ వయస్సు ఉన్న మైనర్ బాలికను నిందితులు ప్రేరేపించడం ,

(బి) ఆమె దేని నుంచైనా వెళ్ళడానికి ప్రేరేపించబడింది స్థలం లేదా ఏదైనా చర్య చేయడానికి, మరియు

(సి) ఆమె మరొక వ్యక్తితో అక్రమ సంపర్కానికి బలవంతం చేయబడే లేదా ప్రలోభపెట్టబడే అవకాశం ఉందని తెలిసి ఆమె చాలా ప్రేరేపించబడింది.

అప్పటికి అనసూయకు 18 ఏళ్లు నిండలేదని ఆధారాలు స్పష్టం చేస్తున్నాయి.

కానీ పాటిల్స్ అనుషను తేరాత్రేకు వెళ్ళమని లేదా థియేటర్ నుండి బోహోరి కథాడకు వెళ్ళమని ప్రేరేపించినట్లు రికార్డులో ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. పిటిషనర్ సూచన మేరకు పాటిల్స్ అనుసయతో కలిసి థియేటర్ కు, థియేటర్ నుంచి బోహోరి కథాడకు వెళ్ళినప్పుడు ఆమె వేషగా తన వృత్తిని నడపడానికి వెళ్తోందని అతనికి తెలిసిందని భావించాలి. కానీ మన జీవితంలో కేవలం ఒక స్త్రీ తన వృత్తిని నడపడానికి వెళ్ళే ఒక మహిళతో కలిసి ఉండే వ్యక్తి. పద్దెనిమిదేళ్లు నిండకపోయినా భారతీయశిక్షాస్ఫూర్తిలోని సెక్షన్ 366ఏ ప్రకారం వేష నేరం చేయదు. తద్వారా అతను ఆమెను ఏ ప్రాంతం నుంచైనా వెళ్ళమని ప్రేరేపిస్తాడని చెప్పలేము.ఆ సెక్షన్ సూచించిన ఉద్దేశ్యం లేదా జ్ఞానంతో ఏదైనా పని చేయమని అతను ఆమెను ప్రేరేపిస్తాడు.ఈ సెక్షన్ సూచించిన అక్రమ సంపర్కానికి ప్రలోభపెట్టడం అంటే మొదటిసారిగా స్త్రీ సద్గుణ మార్గం నుండి తప్పుకోవడం మాత్రమే కాదని మేము అంగీకరిస్తున్నాము.

'ప్రలోభము' అనే క్రియను రెండు అర్థాలలో ఉపయోగిస్తారు. ఇది దాని సాధారణ మరియు సంకుచిత అర్థంలో ఉపయోగించబడుతుంది, స్త్రీని మొదటిసారి సద్గుణ మార్గం నుండి తప్పుదారి



పట్టించడానికి ప్రేరేపిస్తుంది: స్త్రీని ఏ సమయంలోనైనా లేదా ఏ సందర్భంలోనైనా అక్రమ సంపర్కానికి లొంగిపోయేలా ప్రేరేపించే విస్తృత అర్థంలో కూడా దీనిని ఉపయోగిస్తారు. భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 366, 366ఎలో పాక్షికంగా ఈ పదాన్ని ఉపయోగించారు. ఈ అభిప్రాయాన్ని భారతదేశంలోని ఉన్నత న్యాయస్థానాలు పెద్ద సంఖ్యలో తీసుకున్నాయి.

ఇ. జి ప్రబులకుమార్ బసు వి. చక్రవర్తి, చక్రవర్తి వి లక్ష్మణ్ బాలా, కృష్ణ మహారాణా వర్సెస్ కింగ్ చక్రవర్తి, ఇన్ రే ఖలందర్ సాహెబ్, సుప్పయ్య వి. చక్రవర్తి, పెసుమల్ వి. చక్రవర్తి, రాజు చక్రవర్తి వి ఎన్గా ని తా మరియు కర్తారా వి. రాష్ట్రం.. చక్రవర్తి వి బైజ్ నాథ్, షాహెబ్అలీ వి లలో ఈ అభిప్రాయం వ్యక్తమైంది. చక్రవర్తి అశ్వినీ కుమార్ రాయ్ వర్సెస్ ది స్టేట్ అండ్ నురా వర్సెస్ చక్రవర్తి, భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 366 లో ఉపయోగించిన పదబంధం "మొదటి చర్య నుండి బాలిక పవిత్రతకు తిరిగి వచ్చినట్లు రుజువులు లేకపోతే" అక్రమ సంపర్కం యొక్క మొదటి చర్యకు సరిగ్గా వర్తిస్తుందని, ఇది చట్టసభ యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని అనవసరంగా పరిమితం చేస్తుంది. కోడ్ లో ఉపయోగించిన "ప్రలోభము" అనే పదము యొక్క కంటింట గురించి. అయితే తన సంరక్షకుడి ఆధీనంలో ఉన్నప్పుడు సద్గుణమార్గం నుంచి తప్పుకున్న ఒక అమ్మాయి తన సంబంధాన్ని కొనసాగించాలనే ఉద్దేశ్యంతో తన ప్రియుడితోనో, మరో వ్యక్తితోనో కలిసి వెళ్లిన కేసు ఇది కాదు. అటువంటి కేసు ఖచ్చితంగా సెక్షన్ 366 లేదా సెక్షన్ 366 ఎ నిబంధనల పరిధిలోకి రావచ్చు. కానీ ఒక స్త్రీ వేశ్య వృత్తిని అనుసరిస్తే, అంటే ఆమె "కస్టమర్స్"కు డబ్బుల కోసం తనను తాను అర్పించుకోవడం అలవాటైపోయింది, ఆ వృత్తిని అనుసరించడంలో ఆమెను ఎవరైనా ప్రోత్సహిస్తారు లేదా సహాయం చేస్తారు, అటువంటి వ్యక్తి సెక్షన్ 366 ఎ కింద ఎటువంటి నేరం చేయడు, ఎందుకంటే డబ్బు కోసం విచ్చలవిడిగా శృంగారంలో పాల్గొనడానికి అలవాటు పడిన అమ్మాయికి సహాయం చేసే వ్యక్తి తన వృత్తిని కొనసాగించడంలో ఉద్దేశపూర్వకంగా లేదా జ్ఞానంతో వ్యవహరిస్తాడని చెప్పలేము. ఆమెను బలవంతం చేస్తారు లేదా అక్రమ సంపర్కానికి ప్రలోభపెడతారు. పాటిల్పా ఉద్దేశం లేదా అనూష తనను తాను అక్రమ సంపర్కానికి బలవంతంగా గురి చేస్తుందనే జ్ఞానం సాక్ష్యాల ద్వారా తోసిపుచ్చబడింది: అటువంటి కేసును కూడా సూచించలేదు. ప్రలోభము అనగా, ప్రలోభము, పొగడ్డ, సౌమ్యము లేదా దిగుమతుల కారణంగా

అక్రమ సంపర్కానికి లొంగిపోవడానికి ఇష్టపడని లేదా ఇష్టపడని స్త్రీ తన శరీరాన్ని లొంగదీసుకోవడం, అటువంటి లొంగుబాటు మొదటిసారి లేదా అంతకు ముందు సందర్భాల్లో ఇలాంటి లొంగుబాటును సూచిస్తుంది. కానీ ఒక స్త్రీ డబ్బు కోసం సంభోగానికి తనను తాను అర్పించుకున్నప్పుడు- మామూలుగా కాకుండా వేశ్యగా తన వృత్తిలో ఉన్నప్పుడు, దాన్ని అధిగమించడానికి ఎటువంటి సంకోచాలు, విముఖత ఉండవు, మరియు ఆమె లొంగిపోవడం నియమావళిలో ప్రలోభాలు కాదు. వేశ్య వృత్తిని అనుసరిస్తున్న స్త్రీకి సహాయం చేయడానికి మరొకరిని ప్రేరేపించే వ్యక్తి ఆమెను అక్రమ సంపర్కానికి ప్రలోభపెడుతుందనే ఉద్దేశ్యంతో లేదా తెలిసి ఒక చర్యకు ప్రేరేపిస్తాడని భావించడం అసాధ్యం.

అప్పీలుకు అనుమతి..