నారాయణ్ సింగ్

v.

పంజాబ్ రాష్ట్రం:

(జాఫర్ ఇమామ్, జె.సి.ఎస్:క్యూ:ఎ.హెచ్ మరియు జె.ఆర్.ముధోల్కర్, జె.జె.)

క్రిమినల్ ట్రయల్-మర్డర్-ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాలను విస్మరించడం-నిందితుల వాంగ్మూలంపై శిక్ష విధించడం-పాక్షికంగా నిర్దోషిగా పేర్కొనడం-ఎల్ ఎఫ్ ను క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1898 (యాక్ట్ 5 ఆఫ్ 1898), సెక్షన్ 342 గా ఉపయోగించాలి.

బి హత్య కేసులో పిటిషనర్ తో పాటు మరో ముగ్గురిపై అభియోగాలు మోపారు. పొలాల్లో నీటి ప్రవాహాన్ని మళ్లించే విషయంలో బి మరియు నిందితుల మధ్య వివాదం ఉందని, పిటిషనర్ కర్రతో మరియు ఇతరులు ఈటె, కహోలి మరియు సలాంగ్ తో బి మరియు బి లపై దాడి చేశారని ప్రాసిక్యూషన్ కేసు. సెక్షన్ 342 క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ కింద పిటిషనర్ తన వాంగ్మూలంలో బి తనను నేలపై విసిరేశాడని, గొంతు నులిమి చంపడానికి ప్రయత్నించాడని ,ఆత్మరక్షణ కోసం తన కిర్పాన్ ను బయటకు తీసి బిని కొట్టాడని పేర్కొన్నాడు. సెషన్స్ జడ్జి ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాలను తిరస్కరించారు మరియు మిగిలిన ముగ్గురు నిందితులను నిర్దోషులుగా ప్రకటించారు; కానీ అతను తన వాంగ్మూలంలోని ఒక భాగాన్ని ఆధారం చేసుకుని సెక్షన్ 304 పార్ట్ 2 ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ కింద పిటిషనర్ ను దోషిగా నిర్ధారించాడు, దీనిలో అతను కత్తిపోట్లను అంగీకరించాడు, కాని బి అతనిని గొంతు నులిమి చంపడానికి ప్రయత్నించిన భాగాన్ని తిరస్కరించాడు. పిటిషనర్ కు ఉన్న ఏకైక భయం సాధారణ గాయం

మాత్రమేనని, ఇది బి మరణానికి కారణమయ్యే హక్కును ఇవ్వలేదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. అప్పీల్ పై హైకోర్టు శిక్షను ధృవీకరించింది.

అని భావించారు, అది నేరం. సెక్షన్ 304 పార్ట్ 2 ప్రకారం పిటిషనర్ నిలబడలేకపోయారు. పిటిషనర్ ను దోషిగా నిర్ధారించడంలో కింది కోర్టులు ఒక కేసును అంగీకరించాయి, ఇది ప్రాసిక్యూషన్ కు సంబంధించినది కాదు, కానీ పిటిషనర్ తన తరఫున చేసిన ప్రకటనలో కొంత భాగాన్ని మాత్రమే నమ్మింది. ఈ ప్రకటనను విడదీసి, నేరారోపణ భాగాన్ని ఎంచుకోవడం, సాక్ష్యాధారాలు లేవనే కారణంతో బహిష్కరణ భాగాన్ని తిరస్కరించడం న్యాయస్థానాలకు సాధ్యం కాదు. ఒకవేళ నిందితుడు తన వాంగ్మూలంలో తనపై మోపిన నేరాన్ని అంగీకరించిన తర్వాత దోషిగా నిర్ధారించవచ్చు, కానీ అతను ఒప్పుకోకపోతే మరియు తన స్వంత వాదనను ఏర్పరుచుకోకపోతే మరియు తాను ఎటువంటి నేరం చేయలేదని వాదిస్తూ తన ప్రవర్తనను వివరించడానికి ప్రయత్నిస్తే, ఆ ప్రకటనను పూర్తిగా పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు. పిటిషనర్ వాంగ్మూలాన్ని పూర్తిగా తీసుకున్న తరువాత, బి తనను గొంతు నులిమి చంపడానికి ప్రయత్నిస్తున్నాడని అతను అనుమానించాడు మరియు ఇది దుండగుడి మరణానికి కారణమయ్యే వ్యక్తిని రక్షించే హక్కును అతనికి ఇచ్చింది.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ పరిధి : క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 218 ఆఫ్ 1959.

1969 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.354 కేసులో పంజాబ్ హైకోర్టు 1959 సెప్టెంబర్ 8 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీలు. ఫ్రాంక్ ఆంథోనీ, కె.సి. పిటిషనర్ తరఫున అగర్వాలా,

పి.సి.ఆర్.కె.ఖన్నా, పి.డి. మీనన్, ప్రతివాది కోసం.

1962 ఆగస్టు 21 న కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు

షా, జె-ఈ అప్పీలులో వాదనలు ముగిసిన తరువాత అప్పీలుదారుడు నారాయణ్ సింగ్ ను ఎస్ కింద నేరం నుండి నిర్దోషిగా విడుదల చేయాలని మేము ఆదేశించాము. భారత శిక్షాస్మృతిలోని 304 పార్ట్-2 ప్రకారం అతనికి విధించిన శిక్షను రద్దు చేయాలి. ఈ ఉత్తర్వుకు మద్దతుగా మేము మా కారణాలను తెలియజేస్తున్నాము.

1958 అక్టోబర్ 31 న తమ ఉమ్మడి ఉద్దేశ్యంతో బచ్చన్ సింగ్ అనే వ్యక్తిపై హత్యాయత్నం చేసి అతని మరణానికి కారణమయ్యారనే అభియోగంపై నారాయణ్ సింగ్, అతని ముగ్గురు మేనల్లుళ్లు మెహర్ సింగ్, మేవా సింగ్, పఖర్ సింగ్ లను లుధియానా సెషన్స్ కోర్టులో విచారించారు.

ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమిటంటే, 1958 అక్టోబర్ 31 సాయంత్రం నారాయణ్ సింగ్ మరియు అతని ముగ్గురు మేనల్లుళ్ళు తమ పొలానికి నీరు పోస్తుండగా, బచ్చన్ సింగ్ నీటి ప్రవాహాన్ని తన సొంత పిటిషన్లోకి మళ్లించాడు. దీంతో ఆగ్రహించిన నారాయణ్ సింగ్, అతని మేనల్లుళ్లు వారికి, బచ్చన్ సింగ్ కు మధ్య గొడవ జరిగింది. నారాయణ్ సింగ్, అతని మేనల్లుళ్లు బచ్చన్ సింగ్ పై దాడి చేసి తీవ్రంగా గాయపరిచారు. దాడి జరిగిన సమయంలో మెహర్ సింగ్ ఈటెతో, పఖర్ సింగ్ కహోలీతో, మేవా సింగ్ సలాంగ్ తో, నారాయణ్ సింగ్ కర్రతో ఉన్నారని ప్రాసిక్యూషన్ తెలిపింది. దాడిపై పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేయగా, బచ్చన్ సింగ్ ను లుధియానాలోని సివిల్ ఆసుపత్రికి తరలించారు. ఈ కేసును దర్యాప్తు చేస్తున్న సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ బచ్చన్ సింగ్ వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేయగా, లుధియానా ఫస్ట్ క్లాస్

మేజిస్ట్రేట్ 1958 నవంబర్ 2 సాయంత్రం అతని వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేశారు. బచ్చన్ సింగ్ 1958 నవంబర్ 3 న మరణించారు.

హత్యానేరం కింద నారాయణ్ సింగ్, అతని అనుచరులను సెషన్స్ లూథియానా కోర్టులో ప్రాసిక్యూట్ చేశారు . విచారణలో నారాయణ్ సింగ్ ఆత్మరక్షణ హక్కును ఉల్లంఘించారని, బచ్చన్ సింగ్ తనను కిందకు తోసేసి గొంతు నులిమి చంపడానికి ప్రయత్నించడం వల్లే గాయాలయ్యాయని వాదించాడు. తనను దోషిగా నిర్ధారించిన సెషన్స్ కోర్టులో ఆయన ఇచ్చిన వాంగ్మూలం ఇలా ఉంది:-

> "మృతుడు నక్కా కోయడంపై నేను అభ్యంతరం వ్యక్తం చేసినప్పుడు అతను నన్ను పట్టుకుని నేలపై విసిరేశాడు. ఆ సమయంలో నేను ఒంటరిగా ఉన్నాను. మిగతా ముగ్గురు సహ నిందితులు నాతో లేరు. నేను పడిపోయిన తర్వాత.. నేలపై మృతుడు నా గొంతు నులిమి చంపడానికి ప్రయత్నించాడు. అప్పుడు నేను చిన్న కిర్పాన్ ధరించాను. నేను దానిని విప్పి ఆత్మరక్షణ కోసం ఉపయోగించాను, నేను లేవనెత్తిన అలారంలో మృతుడికి రెండు గాయాలు అయ్యాయి, సమీపంలోని ఖల్ నుండి వస్తున్న మెహర్ సింగ్ (నా సహ నిందితుడు) సంఘటనా స్థలానికి వచ్చి నన్ను రక్షించాడు. అతను చేతులు లేకుండా ఉన్నాడు మరియు మృతుడికి ఎటువంటి గాయం కలిగించలేదు. నేను ఎలాంటి కర్రను తీసుకెళ్లలేదు కానీ యధావిధిగా చిన్న కిర్పాన్ ధరించాను".

పఖర్ సింగ్, మేవా సింగ్ సంఘటనా స్థలంలో తాము లేమని ఖండించారు. తాను సంఘటనా స్థలంలో ఉన్నానని, తాను జోక్యం చేసుకుని బచ్చన్ సింగ్, నారాయణ్ సింగ్ లను వేరు చేయడానికి

ప్రయత్నించానని మెహర్ సింగ్ పేర్కొన్నారు. నారాయణ్ సింగ్ మరియు మెహర్ సింగ్ లు తమ వ్యక్తిపై కూడా గాయాలు ఉన్నాయని, వాటిని వైద్య పరీక్షలు చేసినప్పుడు గమనించారని చెప్పారు. నారాయణ్ సింగ్ కు ఆరు గాయాలు కాగా, మెహర్ సింగ్ కు ఒక గాయమైంది. సెషన్స్ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి జాగీర్ సింగ్ పోలీస్ స్టేషన్ లో ఇచ్చిన ఫిర్యాదులో తన కథలో ముఖ్యమైన మార్పులు చేశారు. ప్రత్యక్ష సాక్షిగా ప్రాసిక్యూషన్ పేర్కొన్న కాకా ప్రాసిక్యూషన్ కు ఈ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. మరో సాక్షి అయిన హక్కును వచనకర్త విచారించలేదు, కేవలం "క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్" కోసం పిలిచారు. ఫిర్యాదులో పేరు ప్రస్తావించని జోఫ్రా అనే వ్యక్తిని కూడా ప్రాసిక్యూటర్ విచారించారు. బచ్చన్ సింగ్ మరణాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని అతని రెండు వాంగ్మూలాలు మరణ వాంగ్మూలంగా అంగీకరించబడ్డాయి - ఒకటి దర్యాప్తు అధికారి మరియు మరొకటి లుధియానా ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ చేత రికార్డ్ చేయబడింది- సాక్ష్యాలుగా సమర్పించబడ్డాయి. జాగీర్ సింగ్ సాక్ష్యాలు నమ్మశక్యంగా లేవని, జోఫ్రా దాడిని చూసి ఉండకపోవచ్చని సెషన్స్ జడ్జి అభిప్రాయపడ్డారు. న్యాయమూర్తి దృష్టిలో ఈ రెండు మరణ ప్రకటనలు నమ్మశక్యంగా లేవు. ఎందుకంటే విచారణ ఎలా జరుగుతోందో తెలుసుకోవడానికి బచ్చన్ సింగ్ ప్రకటనలు చేయడానికి ముందు జాగీర్ సింగ్ ను సంప్రదించాడు. కేసును ఏర్పాటు చేయాల్సిన కేసు గురించి ఆయనతో చర్చించే అవకాశం లభించింది. మళ్లీ, మరణ ప్రకటనల్లో ఏర్పాటు చేసిన కథనంలో నారాయణ్ సింగ్, మెహర్ సింగ్ లకు తగిలిన గాయాల గురించి ఎటువంటి వివరణ ఇవ్వలేదు. ప్రాసిక్యూషన్ కు వైద్య సాక్ష్యాలు కూడా ఈ కేసుకు ఉపయోగపడలేదు, బచ్చన్ సింగ్ కు అతని వ్యక్తిపై నాలుగు గాయాలు, ఛాతీపై మూడు మరియు "ఉంగర వేలి ఎడమ వైపు" నాల్గవ గాయాలు ఉన్నాయి. ఈ గాయాలు ఏవీ సలాంగ్ లేదా కహోలితో సంభవించవు: ఈటె మరియు కిర్పాన్ వల్ల కూడా గాయాలు సంభవించవచ్చు. అందువల్ల సెషన్స్ జడ్జి దృష్టిలో నారాయణ్ సింగ్ ముగ్గురు మేనల్లుళ్లపై హత్యానేరం మోపడానికి మౌఖిక,

ఇతర సాక్ష్యాలు సరిపోవు. అయితే నారాయణ్ సింగ్ చేసిన ప్రకటన ఆధారంగా బచ్చన్ సింగ్ అనే వ్యక్తిపై గాయాలు మాజీడి వల్లనే జరిగాయని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. నారాయణ్ సింగ్ అనే వ్యక్తిపై ఉన్న గాయాల గుర్తులను బట్టి బచ్చన్ సింగ్ తనపై బలమైన పట్టు సాధించాడనే అభిప్రాయం వ్యక్తమవుతోందని ఆయన పేర్కొన్నారు. కానీ బచ్చన్ సింగ్ గొంతు నులిమి చంపడానికి ప్రయత్నించాడని నిరూపించడానికి రికార్డులో ఒక్క సాక్ష్యం కూడా లేదు". సెషన్స్ జడ్జి అభిప్రాయం ప్రకారం, నారాయణ్ సింగ్ గొంతు చుట్టూ ఎటువంటి గాయాలు లేవు, దాడి జరిగిన కొద్దిసేపటికే అతన్ని పరీక్షించిన వైద్యాధికారికి అతను ఫిర్యాదు చేయలేదు "నారాయణ్ సింగ్ కు మరణం లేదా తీవ్రమైన గాయం గురించి ఎటువంటి భయం లేదని స్పష్టమైంది.

నారాయణ్ రింఘ్ హాల్ లో ఉన్న ఒకే ఒక్క భయం బాధ కలిగించింది మరియు ఇది ఖచ్చితంగా బచ్చన్ యొక్క ప్రాణాలను తీసుకునే హక్కును అతనికి ఇవ్వలేదు." అందువల్ల, వ్యక్తి రక్షణ హక్కును ఉపయోగించి బచ్చన్ సింగ్ ను ప్రతిఘటించడంలో నారాయణ్ సింగ్ సమర్థనీయుడని, కానీ "కిర్పాన్ ను అతని ఊపిరితిత్తులలో ఒకదాన్ని గుచ్చుకుని మరణానికి కారణమయ్యే విధంగా మరియు బలప్రయోగం చేయడం" సమర్థనీయం కాదని సెసియాన్ న్యాయమూర్తి అభిప్రాయపడ్డారు. ఐపీసీ సెక్షన్ 304 పార్ట్-2 ప్రకారం నరేన్ సింగ్ పై మోపిన నేరం నుంచి మేవాసింగ్, మెహర్ సింగ్, పఖర్ సింగ్ లను నిర్దోషులుగా ప్రకటిస్తూ సెషన్స్ జడ్జి ఐదేళ్ల కఠిన కారాగార శిక్ష విధించారు.

దోషిగా నిర్ధారించిన తీర్పుపై నారాయణ్ సింగ్ పంజాబ్ హైకోర్టులో అప్పీల్ చేసుకున్నాడు. ప్రాసిక్యూషన్ కోసం కేసును నిరూపించడానికి సాక్ష్యాలు సరిపోవన్న సెషన్స్ కోర్టు అభిప్రాయంతో హైకోర్టు ఏకీభవించింది, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 342 కింద నారాయణ్ సింగ్ చేసిన ప్రకటనపై సెషన్స్ కోర్టు

ఆధారపడటం సమంజసమని, నారాయణ్ సింగ్ "ఆత్మరక్షణ హక్కును ఉల్లంఘించాడు" మరియు కత్తితో పొడిచి బచ్చన్ సింగ్ మరణానికి కారణమయ్యాడని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. సెక్షన్ 304 పార్ట్ 2 ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ కింద నేరం చేశాడు. అయితే, నారాయణ్ కు విధించిన శిక్షను మూడేళ్ల కఠిన కారాగార శిక్షకు కుదించిన హైకోర్టు ఆ సవరణకు లోబడి శిక్ష, శిక్ష ఉత్తర్వులపై అప్పీలును కొట్టివేసింది . స్పెషల్ లీవ్ తో నారాయణ్ సింగ్ ఈ కోర్టును ఆశ్రయించాడు. బచ్చన్ సింగ్ పై దాడిలో పాల్గొన్నప్పుడు నారాయణ్ సింగ్ వద్ద కర్ర ఉందని ప్రాసిక్యూషన్ కు సంబంధించిన కేసు, అయితే బచ్చన్ సింగ్ పై దాడికి సంబంధించి సాక్షుల సాక్ష్యాలను సెషన్స్ కోర్టు, హైకోర్టు అంగీకరించలేదు. బచన్ సింగ్ అనే వ్యక్తిపై నారాయణ్ సింగ్ కిర్పాన్ తో కొట్టడం వల్ల గాయాలయ్యాయని, నారాయణ్ సింగ్ ముగ్గురు మేనల్లుళ్లు ఈ దాడిలో పాల్గొనలేదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. బాధితుడు బచ్చన్ సింగ్ ను కిర్పాన్ తో గాయపరిచినందుకు సెక్షన్ 304 పార్ట్ 2 కింద నారాయణ్ సింగ్ ను దోషిగా నిర్ధారించడంలో సెషన్స్ కోర్టు మరియు హైకోర్టు ఒక కేసును అంగీకరించాయి, ఇది ప్రాసిక్యూషన్ కు సంబంధించినది కాదు, కానీ అతని తరఫున నారాయణ్ సింగ్ చేసిన ప్రకటనపై మాత్రమే ఆధారపడింది. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 342 ప్రకారం మొదటి సబ్ సెక్షన్, విచారణ లేదా విచారణ యొక్క ఏ దశలోనైనా మరియు ప్రాసిక్యూషన్ కొరకు సాక్షులను విచారించిన తరువాత మరియు నిందితుడిని అతని వాదనకు పిలిచే ముందు, సెక్షన్ 342 కింద తనకు వ్యతిరేకంగా సాక్ష్యంలో కనిపించే ఏవైనా పరిస్థితులను వివరించడానికి వీలు కల్పించే ఉద్దేశ్యంతో కోర్టు నిందితుడిని ప్రశ్నలు వేయవచ్చు. ప్రాసిక్యూషన్ నిందితుడి నుండి అతని వాదన లేదా వివరణను నిర్ధారించడానికి దారితీసింది- ఈ సంఘటన గురించి, ఇది అభియోగం యొక్క విషయం మరియు అతని వాదనను ఏర్పరుస్తుంది. సబ్ సెక్షన్ (3) ద్వారా విచారణలో లేదా విచారణలో నిందితులు ఇచ్చిన సమాధానాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు. సెక్షన్ 342 కింద విచారణలో

నిందితుడైన వ్యక్తి తనపై మోపిన నేరాన్ని అంగీకరించినట్లయితే, ఆ నేరాన్ని నమ్మి కోర్టు అతన్ని దోషిగా నిర్ధారించడానికి ముందుకు రావచ్చు , కాని అతను ఒప్పుకోకపోతే మరియు అతనికి వ్యతిరేకంగా ఉన్న సాక్ష్యాలలో కనిపించే పరిస్థితులను వివరించడంలో తన స్వంత వాదనను ఏర్పాటు చేసి, తాను ఎటువంటి నేరం చేయలేదని వాదిస్తూ అతని ప్రవర్తనను వివరించడానికి ప్రయత్నిస్తాడు. నిందితుల వాంగ్మూలాన్ని పూర్తిగా పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు. వాంగ్మూలాన్ని విడదీసి, నేరారోపణగా ఉండగల వాంగ్మూలంలోని కొంత భాగాన్ని ఎంచుకోవడం, ఆపై నిందితుడు తన ప్రవర్తనకు ఇచ్చిన వివరణకు రికార్డులోని సాక్ష్యాధారాలు మద్దతు ఇస్తున్నాయో లేదో పరిశీలించడం కోర్టుకు సాధ్యం కాదు. ఒకవేళ నిందితుడు తాను చేసిన పనిని అంగీకరించినట్లయితే, అతను ఇచ్చిన వివరణను నేరంగా పరిగణిస్తే, వివరణ నుండి విడిపోయి అతనిపై నేరాన్ని ఉపయోగించడానికి వీల్లేదు.

నారాయణ్ సింగ్, అతని మేనల్లుళ్లపై అభియోగాలు మోపడానికి ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాలు సరిపోవని కింది కోర్టులు అభిప్రాయపడ్డాయి. బచన్ సింగ్ పై దాడిలో నరైన్ సింగ్ కర్రతో పాల్గొన్నాడనే ప్రాసిక్యూషన్ కేసును పక్కా సాక్ష్యాధారాలతో రుజువు చేయాలని కోరారు. ఈ కేసుకు మద్దతుగా ఉన్న సాక్ష్యాలు విశ్వసనీయంగా లేకపోవడంతో కేసు విఫలమైంది. తాను తీసుకెళ్లిన కిర్పాన్ తో బచ్చన్ సింగ్ కు గాయాలయ్యాయని నారాయణ్ సింగ్ అంగీకరించాడు, అయితే అతను కిందకు విసిరివేయబడినప్పుడు గాయాలు అయ్యాయని, బచ్చన్ సింగ్ అతని గొంతు నులిమి చంపడానికి ప్రయత్నిస్తున్నాడని అతను వివరించాడు. ఒక వ్యక్తి తన దుండగుడు తన గొంతు నులిమి చంపడానికి ప్రయత్నిస్తున్నాడని సహేతుకంగా అనుమానించినట్లయితే, వ్యక్తిని రక్షించే హక్కును ఉపయోగించడం దుండగుడి మరణానికి కూడా దారితీస్తుందనడంలో సందేహం లేదు. తాను కింద పడిపోయానని, బచ్చన్ సింగ్ గొంతు నులిమి చంపేందుకు ప్రయత్నించాడని, అందుకే ఆత్మరక్షణ కోసం బచ్చన్ సింగ్ కు గాయాలయ్యాయని

నారాయణ్ వాదించాడు. ఈ అభ్యర్థనను ఒక సమ్మిళిత పిటిషన్ గా పరిగణించవలసి వచ్చింది: బచ్చన్ సింగ్ మరణానికి కారణమైన నారాయణ్ సింగ్ తనకు జరిగిన గాయాన్ని సహేతుకంగా గ్రహించగలిగాడా లేదా అని దర్యాప్తు చేయడానికి కోర్టు తెరవబడలేదు, ఒక నేరానికి పాల్పడినట్లు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న ఒక వ్యక్తి తన విచారణలో తనకు మినహాయింపులలో ఏదో ఒక మినహాయింపు ద్వారా రక్షణ కల్పించాలని అభ్యర్థించాడు. జనరల్ లేదా స్పెషల్, ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ లేదా నేరాన్ని నిర్వచించే మరే ఇతర చట్టంలోనైనా మినహాయింపును రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత నిస్సందేహంగా అతనిపై ఉంటుంది. అయితే ప్రాసిక్యూషన్ కేసులో అలాంటి పిటిషన్ లేనప్పుడు తాను మోపిన నేరానికి దోషినని రుజువు చేస్తేనే నిందితుడు ఈ భారాన్ని మోస్తాడు. అయితే ప్రాసిక్యూషన్ కేసు విశ్వసనీయ ఆధారాల ద్వారా నారాయణ్ సింగ్ హత్య నేరానికి బాధ్యుడని నిర్ధారించలేదు. ఆయన లేవనెత్తిన అభ్యర్థన నుండి మాత్రమే అతని బాధ్యత ఉద్భవించింది: ఒకవేళ ఆ అభ్యర్థన నేరాన్ని అంగీకరించినట్లయితే, ఆ అభ్యర్థనపై ఆధారపడి కోర్టు అతన్ని దోషిగా నిర్ధారించవచ్చు, కానీ అది వాస్తవాలను అంగీకరించి, న్యాయమైన అభ్యర్థనను లేవనెత్తితే, ప్రాసిక్యూషన్ కేసులో వాస్తవం లేనట్లుగా కోర్టు కేసును డీల్ చేయడానికి ముందుకు సాగదు. మరియు సాక్ష్యాలు సమర్థన యొక్క అభ్యర్థనకు అవసరం లేదు.

అందువలన కింది న్యాయస్థానాలు; భారత శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 304 పార్ట్ 2 ప్రకారం నారాయణ్ సింగ్ ను దోషిగా నిర్ధారించడంలో పొరపాటు జరిగింది.

అప్పీలుకు అనుమతి