

పి. వి. గాడ్ఫోల్

v.

జగన్ నాథ్ ఫకీర్ చంద్

(ఎస్.కె. దాస్, జె. ఎల్.కపూర్, ఎ. కె.సర్కార్,

(ఎం.హిదయతులాహ్ మరీయు రాఘుబర్ దయాళ్, జె.జె.)

ఆదాయపు పన్ను - తప్పించుకున్న ఆదాయం - మదింపుకు పరిమితి - పొదుపు నిబంధన - భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం 1953 యొక్క అనువర్తనం మరియు రాజ్యాంగబద్ధత ( 1953 యొక్క 25), సెక్షన్ 18, 31 - భారత రాజ్యాంగం - ఆర్టికల్ 14.

మరో మదింపుదారుడి అప్పీలుకు సంబంధించి అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఇచ్చిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా, ఆదాయపు పన్ను అధికారి 1944- 45, 1945-46, 1946-47 మదింపు సంవత్సరాలకు సంబంధించి ప్రతివాదికి భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 లోని సెక్షన్ 34 (ఎల్) కింద నోటీసు జారీ చేశారు . మదింపు సంవత్సరం ముగిసిన నాలుగేళ్ల తర్వాత తనను అంచనా వేసే అధికారం ఆదాయపు పన్ను అధికారికి లేదని ప్రతివాది వాదించారు. రెండో నిబంధన ఎస్ కు వర్తిస్తుందని పిటిషనర్ వాదించారు. 1953 సవరణ చట్టం ద్వారా ప్రవేశపెట్టిన 34 (3) విచారణను కాపాడింది.

(దాస్, కపూర్ మరియు సర్కార్, జె., హిదయతుల్లా మరియు దయాళ్, జె.జె., అసమ్మతి) ప్రకారం, ప్రొసీడింగ్స్ నిషేధించబడ్డాయి మరియు సెక్షన్ 34 (3) యొక్క రెండవ నిబంధన ద్వారా రక్షించబడలేదు.

దాస్, కపూర్ ప్రకారం.. జెజె-ఎస్ కు రెండవ నిబంధన. 34(3) అధికరణం 34 (3) ద్వారా ఇప్పటికే నిషేధించబడిన "అంచనా వేసే అధికారాన్ని పునరుద్ధరించలేదు.

S. సి.ప్రశర్, ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి వి. వసంతేష్ ద్వారకాదాస్, [1964] సంపుటి 1 ఎస్.సి.ఆర్.

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించినందున సెక్షన్ 34(3)లోని రెండో నిబంధన రాజ్యాంగ విరుద్ధమని స్కార్ పేర్కొంది.

ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్, బీహార్&బరిస్సా వర్సెస్ సర్దార్ లఖ్మీర్ సింగ్, [1964] సంపుటి. 1 ఎస్.సి.ఆర్.148, తరువాత.

హిదయతుల్లా మరియు దయాళ్ ప్రకారం, జెజె-నోటీసు మరియు ప్రొసీడింగ్స్ చెల్లుబాటు అవుతాయి. ఎస్ కు రెండవ నిబంధన ద్వారామదింపు నిర్వహించబడింది. 1953లో సవరించిన 34(3), 1953 సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 31 ప్రకారం..1959 సవరణ చట్టంలోని నిబంధనల ద్వారా ఈ నోటీసును మరింత కాపాడారు.

సివిల్ ఏపీపీఎల్! ఎల్.ఎల్.టి.ఇ.టి పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 585 ఆఫ్ 1960.

స్పెషల్ సివిల్ అప్లికేషన్ నెంబరులో బాంబ్ హైకోర్టు 1957 సెప్టెంబరు 4న ఇచ్చిన తీర్పు,  
ఉత్తర్వులపై అప్పీల్. 1957 లో 1400.

కె.ఎన్. పిటిషనర్ల తరపున రాజగోపాల్ శాస్త్రి, పి.డి.

J. B. దాదాచాంజీ, ఓ. ఆర్ ఆర్ ఎస్ కు సి.మాధుర్, రవీందర్ నారాయణ్.

1962, డిసెంబరు 12.దాస్, జె., కపూర్, జె., మరియు సర్కార్ లు ఈ క్రింది వేర్వేరు  
తీర్పులను వెలువరించారు. హిదయతుల్లా మరియు రఘుబర్ దయాళ్, జె.జె., హిదయతుల్లా,  
జె.జె. తీర్పును వెలువరించారు.

ఎస్.కె.డిఎలు, జె-వాస్తవాలు[ ఈ విజ్ఞప్తి గురించి నా పండిత సోదరుడు కపూర్, జె. నేను  
ఆయనతో ఏకీభవిస్తున్నాను కాబట్టి, నేను వాస్తవాలను తిరిగి చెప్పాల్సిన అవసరం లేదు.

మదింపు సంవత్సరాలు 1944-1945, 1945- 1946 మరియు 1946-47. మరో  
మదింపుదారుడి అప్పీలులో అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఇచ్చిన ఆదేశాల మేరకు 1957  
ఫిబ్రవరి 18న ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి ఈ నోటీసు జారీ చేశారు. 1953లో సవరించిన  
సెక్షన్ 34లోని సబ్-ఎస్ (3)లోని రెండో నిబంధన విచారణను కాపాడుతుందా అనేది ప్రశ్న.

ఎస్.సి.లో నేను చెప్పిన కారణాల వల్ల. ప్రశర్, ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి వి. వసంత్ సేన్ ద్వారాకాదాస్, ఈ రోజు తీర్పు వెలువడింది, నేను ఖర్చులతో అప్పీలును కొట్టివేస్తాను.

కపూర్, జె-ఇది ఆ కోర్టు మంజూరు చేసిన ధృవీకరణ పత్రంపై బొంబాయి హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా రెవెన్యూ తరపున దాఖలు చేసిన అప్పీలు.

డబ్ల్యు.పి. నెంబరు 1400/57 ప్రకారం ప్రస్తుత ప్రతివాది ఆదాయపు పన్ను అధికారి యొక్క అధికార పరిధిని సవాలు చేశాడు. భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని 34(1)ను ఇకపై 'చట్టం' అంటారు. మదింపు సంవత్సరాలు 1944-45, 1945-46 మరియు 1946-47 లో ఉన్నాయి మరియు ప్రతివాది మరియు ఇతర మదింపుదారు భాగస్వాములుగా ఉన్న భాగస్వామ్యం యొక్క ఆదాయం అని మరొక మదింపుదారు అప్పీలులో అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఇచ్చిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ఆదాయపు పన్ను అధికారి 1957 ఫిబ్రవరి 18 న నోటీసు జారీ చేశారు. అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ముందు విచారణకు ప్రతివాది అపరిచితుడని, నోటీసు ఇచ్చిన చట్టంలోని సెక్షన్ 34(3)లోని రెండో నిబంధన రాజ్యాంగ విరుద్ధమని, ఇది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడమేనని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

అప్పీలులోని వాస్తవాలు ఇలా ఉన్నాయి- ప్రతివాది ఒక హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబానికి చెందిన కర్త, వారు పత్తి, ధాన్యాలు మరియు ఇతర వస్తువులలో వ్యాపారులుగా మరియు కమీషన్ ఏజెంట్లుగా వ్యాపారం చేశారు. ఆ హిందువు. అవిభాజ్య కుటుంబాన్ని 1944-45, 1945-46 మరియు 1946-47 మదింపు సంవత్సరాలకు మదింపు చేశారు. 1944-45 సంవత్సరానికి సంబంధించిన మదింపును ఆదాయపు పన్ను అధికారి మార్చి 14, 1949 న

పూర్తి చేశారు మరియు ఆ అంచనాకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ కు అప్పీలు చేయబడింది మరియు ఫిబ్రవరి 9, 1956 న నిర్ణయించబడింది, ఆపై ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ కు అప్పీలు చేయబడింది, అది నిర్ణయించబడలేదు. 1945-46, 1946-47 మదింపు సంవత్సరాలకు సంబంధించి వరుసగా 1950 మార్చి, మే నెలల్లో మూల్యాంకనం పూర్తయింది. ఈ మదింపులపై అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ కు అప్పీళ్లు చేయగా, ఆయన ఈ కేసులను ఆదాయపు పన్ను అధికారికి అప్పగించారు మరియు అవి ఇంకా నిర్ణయించబడలేదు. 1946-47 మదింపు సంవత్సరానికి సంబంధించి ఎస్ కింద ఒక నోటీసు. ఆ కేసులో 34(1) జారీ చేసి 1956 మార్చి 6న ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. ఆ ఉత్తర్వులపై అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ కు అప్పీలు చేయగా అది ఇంకా పెండింగ్ లో ఉంది. 1945-46 మదింపు సంవత్సరానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 34(1) కింద ఎలాంటి నోటీసు జారీ చేయలేదని తెలుస్తోంది.

1946లో హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం తరపున ప్రతివాది జగన్నాథ రామకృష్ణ అనే వ్యక్తిపై ప్రతివాది మునిమ్ గా ఖాతాలను బదలాయించినందుకు దావా వేశాడు. తాను మునిమ్ కాదని భాగస్వామిని అని ఆయన వాదించగా , దాన్ని అంగీకరించి దావాను కొట్టివేశారు. ఆ డిక్రీపై దాఖలైన అప్పీలును హైకోర్టు కొట్టివేసింది. అప్పీల్ పెండింగ్ లో ఉండగానే జగన్నాథ్ రాంకిషన్ మరణించగా, ఆయన భార్య కళావతిని ఇంప్లేడ్ చేశారు. ఈలోగా ప్రతివాది హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం, తన భాగస్వామ్య వ్యాపారంగా ఆమె భర్త జగన్నాథ్ రాంకిషన్ పేర్కొన్న వ్యాపారానికి సంబంధించి 1944-45, 1945-46, 1946-47 సంవత్సరాలకు కళావతిబాయిపై చట్టంలోని సెక్షన్ 34(1) (ఎ) కింద విచారణప్రారంభించారు. ఇన్నాళ్లకు ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి రెండు ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. కళావతిబాయి ఆ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీళ్లను స్వీకరించింది మరియు 1956 అక్టోబరు 10 న అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆ అప్పీళ్లను అనుమతించడం ద్వారా జగన్నాథ్ రాంకిషన్ పేర్కొన్నట్లుగా వ్యాపారం భాగస్వామ్యానికి చెందినదని కనుగొన్నారు మరియు ఆదాయపు పన్ను అధికారికి ఆ భాగస్వామ్యంపై సెక్షన్ 34

నిబంధనల ప్రకారం మదింపులు చేయడానికి అధికారం ఉంది మరియు 1944-45 మదింపు సంవత్సరాలకు ప్రతివాదిపై కూడా. 1945-46 మరియు 1946-47. 1957 ఫిబ్రవరి 18న జగన్నాథ్ ఫకీర్ చంద్, జగన్నాథ్ రాంకిషన్ లకు వ్యతిరేకంగా మూడేళ్ల మదింపు సంవత్సరాలకు సంబంధించి నోటీసులు జారీ అయ్యాయి. ఈ నోటీసులను సవాలు చేసి చట్టవిరుద్ధమని తేల్చారు. హైకోర్టు ఇచ్చిన ఆ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీలును ఆర్డికల్ కింద హైకోర్టు సర్టిఫికేట్ పై తీసుకువస్తారు. 132(1) మరియు కళ. రాజ్యాంగంలోని 33(ఎల్)(బి).

ఎస్.సి. ప్రశర్, పన్ను అధికారి వి. వసంతేస్ ద్వారాకాదాస్, ఈ రోజు వెలువరించిన తీర్పు, ఈ అప్పీలు ఖర్చుతో కొట్టివేయబడింది.

సర్కార్, జె-ఈ కేసు 1944-45 1945-46 మరియు 1946-47 మూడు మదింపు సంవత్సరాలకు సంబంధించినది. 1944 సంవత్సరాల్లో అంచనా వేయబడిన హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబానికి చెందిన కర్తా జగన్నాథ్ ఫకీర్ చంద్ ప్రతివాది. 45 నుంచి 1946-48 వరకు, ఈ సంవత్సరాలకు సంబంధించి మదింపు ఉత్తర్వుల అప్పీళ్లు పెండింగ్ లో ఉన్నాయి.

1946లో జగన్నాథ్ రాంకిషన్ అనే మాజీ ఉద్యోగిపై కొన్ని లావాదేవీలకు సంబంధించి కేసు వేశారు. జగన్నాథ్ రాంకిషన్ తాను ఉద్యోగిని కాదని, తనకు, మదింపుదారుడికి మధ్య భాగస్వామ్యంతో జరిగిన వ్యాపార లావాదేవీలేనని వాదించారు. విచారణ[మార్పు]జగన్నాథ్ రాంకిషన్ వాదనను కోర్టు సమర్థించింది. ట్రయల్ కోర్టు తీర్పుపై మదింపుదారు బొంబాయి హైకోర్టులో అప్పీల్ చేశాడు , అయితే ఈలోగా జగన్నాథ్ రాంకిషన్ మరణించాడు మరియు ఆ

అప్పీలులో అతని స్థానంలో అతని భార్య కళావతిబాయిని నియమించారు. ఈ అప్పీలును హైకోర్టు తోసిపుచ్చింది కానీ జగన్నాథ్ రాంకిషన్ భాగస్వామి కాదా అనే దానిపై ఏమీ చెప్పలేదు.

ముందు పేరాగ్రాఫ్ లో పేర్కొన్న అప్పీల్ లో తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని రెవెన్యూ అధికారులు ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 34 (1) (ఎ) కింద కళావతిబాయిపై చర్యలు ప్రారంభించి, పైన పేర్కొన్న మూడేళ్లలో ఆ లావాదేవీల ద్వారా వచ్చిన మొత్తం ఆదాయాన్ని అంచనా వేశారు. ఈ మదింపు నుండి కళావతిబా 1 అప్పీలు చేసింది మరియు అప్పీల్ లో ఆమె తన భర్త యొక్క ఆస్తి మొత్తం ఆదాయంపై పన్నుకు బాధ్యత వహించదని వాదించింది, ఎందుకంటే ఆదాయం ఒక సంస్థకు చెందినది, ఇందులో తన భర్త కేవలం భాగస్వాములలో ఒకరు మాత్రమే. అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కామ్.. కాలావతిబాయి వాదనను మిషనర్ అంగీకరించాడు మరియు ఇలా పేర్కొన్నాడు: "వ్యాపారం భాగస్వామ్యానికి చెందినదని నేను కనుగొన్న దృష్ట్యా, ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఈ భాగస్వామ్యంపై సెక్షన్ 34 యొక్క నిబంధనల ప్రకారం మరియు 1944-45, 1945-46 మరియు 1946-47 మదింపు సంవత్సరాలకు మరో భాగస్వామి శ్రీ జగన్నాథ్ ఫకీర్ చంద్ పై మదింపులు చేయడానికి అధికారం కలిగి ఉన్నారు."

ఈ ఉత్తర్వుకు అనుగుణంగా ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 లోని సెక్షన్ 34 (3) కింద 1947 ఫిబ్రవరి 18 న ఒక నోటీసు జారీ చేయడం ద్వారా మదింపుదారుపై చర్యలు ప్రారంభించారు, ఆ ఆదాయం మదింపు నుండి తప్పించుకున్నందున పైన పేర్కొన్న మూడు మదింపు సంవత్సరాలకు సంబంధించి రిటర్న్ దాఖలు చేయమని పిలుపునిచ్చింది. ఆ నోటీసును కొట్టివేయాలని, దాని కింద చర్యలు తీసుకోవడాన్ని నిషేధించాలని రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద బాంబే హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. హైకోర్టు రిట్ ను అనుమతించింది. అందుకే ఈ విజ్ఞప్తి.

ఈ అప్పీలులోని ఏకైక ప్రశ్న ఏమిటంటే, ఆదాయం యొక్క సెక్షన్ 34 (3) కు రెండవ నిబంధన ఉందా? 1953లో సవరించిన పన్ను చట్టం, 1922, ప్రొసీడింగ్స్ ను కాపాడగలదు. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, బీహార్ మరియు ఒరిస్సా వర్సెస్ బర్గర్ లఖ్మీర్ సింగ్ కేసులో నా తీర్పులో పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, ఆ నిబంధన రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడం చెల్లదని మరియు రెవెన్యూ అధికారులకు ఎటువంటి రక్షణ ఇవ్వదని నేను భావిస్తున్నాను. మదింపుదారు పక్షం కాని ప్రొసీడింగ్ లో సెక్షన్ 31 కింద ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల పర్యవసానంగా ఈ నోటీసు జారీ చేయబడిందని కూడా చెప్పవచ్చు.

ఫలితంగా ఖర్చులతో అప్పీలును కొట్టివేస్తారు.

తీర్పు కోసం - హిదయతుల్లా మరియు రఘుబర్ దయాళ్, జె.జె., చూడండి. ప్రశ్న, ఆదాయపు పన్ను అధికారి వి.వసంత్సేన్ ద్వారా కాదాస్, పేజీ 29.

కోర్టు ద్వారా : మెజారిటీ అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ అప్పీలు ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేత..