కలెక్టర్ ఆఫ్ కస్టమ్స్, బరోడా వర్సెస్ దిగ్విజయ్ సింగ్ జీ స్పిన్నింగ్ అండ్ వీవింగ్ మిల్స్ లిమిటెడ్.

(కె. సుబ్బారావు మరియు రఘుబర్ దయాళ్, జె.జె.)

దిగుమతి-కస్టమ్స్ కలెక్టరు ద్వారా వస్తువులను జప్తు చేయడం-కలెక్టర్ ఆఫ్ కస్టమ్స్-సీ కస్టమ్స్ యాక్ట్, 1878 (1878 యొక్క VIII), సెక్షన్ 167(8), 193 ద్వారా వసూలు చేయగలిగితే, రెవెన్యూ బోర్డు ద్వారా జప్తు చేయడానికి బదులుగా జరిమానా విధించబడుతుంది.

ప్రతివాది తన లైసెన్స్ కింద మంజూరు చేసిన దానికంటే ఎక్కువ విలువ గల వస్తువులను దిగుమతి చేసుకున్నాడు. సీ కస్టమ్స్ యాక్ట్ 1878 సెక్షన్ 167(8) ప్రకారం సరుకులను జప్తు చేయాలని కస్టమ్స్ కలెక్టర్ ఆదేశించడంతో పాటు జప్తుకు బదులుగా ప్రతివాదికి జరిమానా విధించే అవకాశం కల్పించారు. అప్పీల్ పై సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ రెవెన్యూ కలెక్టరు ఆఫ్ కస్టమ్స్ ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, దానికి బదులుగా జరిమానా విధించింది. ప్రతివాది జరిమానా చెల్లించలేదు మరియు కస్టమ్స్ కలెక్టర్ జరిమానా రికవరీ కోసం చట్టంలోని సెక్షన్ 193 ప్రకారం చర్యలు తీసుకున్నారు, దీనికి అనుగుణంగా మేజిస్ట్రేట్ ప్రతివాదిపై అటాచ్మెంట్ వారెంట్లు జారీ చేశారు, చట్టంలోని సెక్షన్ 193 ప్రకారం జరిమానాను కస్టమ్స్ కలెక్టర్ సక్రమంగా చెల్లించవచ్చని పేర్కొన్నారు. ప్రతివాదుల అభ్యర్థనను సెషన్స్ జడ్జి తోసిపుచ్చారు, అయితే సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ రెవెన్యూ విధించినందున కస్టమ్స్ కలెక్టర్ చట్టంలోని సెక్షన్ 193 ప్రకారం జరిమానా మొత్తాన్ని వసూలు చేయలేరని, జప్తును జరిమానాగా మారుస్తూ సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ రెవెన్యూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు పరిధి లేనిదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీలుపై..

"చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీ" అయిన సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ రెవెన్యూను "కస్టమ్స్ అధికారి" అని పిలవలేమని, మొదటిసారి జరిమానా విధిస్తూ చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వును సీ కస్టమ్స్ చట్టం యొక్క సెక్షన్ 193 యొక్క అర్థంలో కస్టమ్స్ కలెక్టర్ యొక్క ఉత్తర్వుగా పరిగణించలేమని పేర్కొంది. 1873, అందువలన సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ రెవెన్యూ విధించిన జరిమానాను కస్టమ్స్ కలెక్టరు గ్రహించ లేకపోయాడు.

రంగస్వామి వర్సెస్ అళగయమ్మాళ్, ఎ.ఐ.ఆర్.(1915) మద్.1133, క్రిష్ణమాచార్యర్ వి. మంగమ్మాళ్, (1902) ఐ.ఎల్.ఆర్ 26 మే 91, లచ్చేశ్వర్ ప్రసాద్ షుకుల్ వర్సెస్ ఈశ్వర్ లాయ్ చౌదరి, (1940) ఎఫ్.సి.ఆర్.

సీఆర్ఎల్ అప్పిలేట్ పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.74 ఆఫ్ 1960.

1956 క్రిమినల్ రివిజన్ అప్లికేషన్ నెం.10 లో రాజ్ కోట్ లోని బాంబే హైకోర్టు 1957 ఆగస్టు 8 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేశారు.

పిటిషనర్ తరపున బి.కె.ఖన్నా, టి.ఎం.సేన్ అడ్వకేట్.

రామేశ్వర్ నాథ్, ఎస్. ఎన్.ఆండ్లే మరియు పి. ఎల్. వోహ్రా, ప్రతివాది అడ్వకేట్.

1961. ఏప్రిల్ 12.

లీవ్ పిటిషన్ ద్వారా దాఖలు చేసిన ఈ అప్పీలు జామ్ నగర్ లోని ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ జారీ చేసిన అటాచ్ మెంట్ వారెంట్లను రద్దు చేస్తూ రాజ్ కోట్ లోని బాంబే హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా దాఖలు చేసిన ఈ అప్పీలుకు వ్యతిరేకంగా ఉంది. సీ కస్టమ్స్ యాక్ట్, 1878 యొక్క 193, (ఇకపై దీనిని చట్టం అని పిలుస్తారు).

భౌతిక వాస్తవాలను క్లుప్తంగా చెప్పవచ్చు. ప్రతివాదిగా డిగ్విజ, యాసిన్ట్ జీ స్పిన్నింగ్ అండ్ వీవింగ్ మిల్స్ లిమిటెడ్, జామ్ నగర్ ఉన్నాయి. ఒక కన్ సైన్ మెంట్ కింద 275 సెకండ్ హ్యాండ్ మగ్గాలు, మరో కన్ సైన్ మెంట్ కింద 175 సెకండ్ హ్యాండ్ టెక్స్ టైల్ వ్యర్థాలను పాండిచ్చేరి నుంచి ప్లాంట్ మెషినరీకి దిగుమతి చేసుకుంది. ఈ సరుకుల విలువ కంటే తక్కువ విలువ కలిగిన వస్తువుల దిగుమతికి ప్రతివాది లైసెన్సులు కలిగి ఉన్నాడు. బరోడా కస్టమ్స్ కలెక్టరు ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 167(8) ప్రకారం సదరు వస్తువులను జప్తు చేయాలని ఆదేశించారు. జప్తుకు బదులుగా ప్రతివాదికి రెండు సరుకులకు సంబంధించి రూ.22,918, రూ.16,000 జరిమానా చెల్లించే అవకాశం కల్పించారు. అంతేకాక, ప్రతివాది మొదటి కన్ సైన్ మెంట్ కింద దిగుమతి చేసుకున్న వస్తువుల విలువను తక్కువగా చూపించాడనే కారణంతో, పిటిషనర్ చట్టంలోని సెక్షన్ 167(37)(సి) కింద రూ.500 జరిమానా విధించాడు. ఈ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా, ప్రతివాది జనవరి 15 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ రెవెన్యూ మరియు సంబంధిత బోర్డుకు రెండు అప్పీళ్లను ఎంచుకున్నాడు. 1954 లో పిటిషనర్ ఆదేశాలను కొట్టివేసి మొదటి సరుకుకు సంబంధించి రూ.22,918, రెండో సరుకుకు సంబంధించి రూ.16,000 జరిమానా విధించింది. కానీ రూ.500 జరిమానాను కొనసాగించారు. 500 రూపాయల జరిమానాను రద్దు చేస్తూ కేంద్ర రెవెన్యూ బోర్డు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సవరించింది. ఇతర విషయాల్లో సదరు బోరాడ్ ఆదేశాలను ధృవీకరించింది. ప్రతివాది పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా బాండ్ ను అమలు చేయడంపై వస్తువులను క్లియర్ చేశాడు. ప్రతివాది జరిమానా చెల్లించినందున, చట్టంలోని సెక్షన్ 193 ప్రకారం, అప్పీలుదారుడు జామ్ నగర్ లోని ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ కు డిఫాల్ట్ ను లిఖితపూర్వకంగా తెలియజేశాడు, తద్వారా ఆ జరిమానాను మేజిస్ట్రేట్ స్వయంగా విధించిన జరిమానాగా భావించి ఆ సెక్షన్ నిర్దేశించిన విధంగా రికవరీ చేయవచ్చు. ఈ అభ్యర్థనపై మేజిస్ట్రేట్ ప్రతివాదిపై అటాచ్ మెంట్ వారెంట్లు జారీ చేశారు,

అయితే సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ రెవెన్యూ యొక్క ఉత్తర్వు చట్టవిరుద్ధం మరియు అప్పీలుదారుకు ఎస్ కింద చర్యలు తీసుకునే అధికారం లేదనే కారణంతో ఆ వారెంట్లను రద్దు చేయాలని పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. చట్టంలోని 193 వ అధికరణ.. మే 8, 1956 నాటి తన ఉత్తర్వు ద్వారా మేజిస్ట్రేట్ ఎస్ కింద అందించిన యంత్రాల కింద పేర్కొన్న మొత్తాలను పిటిషనర్ సక్రమంగా పొందవచ్చని పేర్కొన్నారు. చట్టంలోని 193 వ అధికరణ.. మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా ప్రతివాది జామ్ నగర్ లోని హలార్ లోని సెషన్స్ జడ్జికి అప్పీలు చేయడానికి మొగ్గు చూపాడు, కాని తరువాత దానిని సవరణగా మార్చారు మరియు దానిని తోసిపుచ్చారు. ఆ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా హైకోర్టును పునఃసమీక్షించగా, సెంట్రల్ బోర్డ్ రెవిన్యూ ద్వారా పెనాల్టీ విధించినందున, పిటిషనర్ చట్టంలోని 193 కింద పేర్కొన్న మొత్తాలను పొందలేరని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది; జప్తును జరిమానాగా మారుస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు జప్తు చేయమని ఆదేశించిన వస్తువుల యజమాని సమ్మతిని సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ రెవెన్యూ పొందలేదని చూపించినందున అప్పీలేట్ అథారిటీ యొక్క తుది ఉత్తర్వు పరిధి లేకుండా లేదని ఒక అభిప్రాయాన్ని కూడా వ్యక్తం చేసింది. ఫలితంగా మేజిస్ట్రేట్ జారీ చేసిన అటాచ్ మెంట్ వారెంట్లను హైకోర్టు కొట్టివేసింది. అందుకే అప్పీల్.

చట్టంలోని సెక్షన్ 193 ను శాసనసభ ఉద్దేశాన్ని అమలు చేసే ఉద్దేశ్యంతో ఉదారంగా పరిగణించాలని, అలా అయితే కస్టమ్స్ అధికారి స్థానంలో చేసిన సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ రెవెన్యూ ఉత్తర్వులను ఆ సెక్షన్ కింద రెండో అధికారి అమలు చేయవచ్చని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 193 ప్రకారం సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ రెవెన్యూ కస్టమ్స్ అధికారి కాదని, అందువల్ల కస్టమ్స్ అధికారి ఆ సెక్షన్ కింద ఆ ఉత్తర్వులను అమలు చేయలేరని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు. మరియు బోర్డు, చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీ అయినప్పటికీ, ఆ పదాల అర్థంలో "కస్టమ్స్ అధికారి"గా

పరిగణించ గలిగినప్పటికీ, సదరు చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీ మాత్రమే ఆ ఉత్తర్వులను అమలు చేయగలదు మరియు కస్టమ్స్ కలెక్టర్ కాదు.

ప్రత్యర్థుల వాదనలను అర్థం చేసుకోవడానికి మరియు సమర్పించిన సమస్యకు సంతృప్తికరమైన పరిష్కారాన్ని అందించడానికి చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనలను చదవడం అవసరం, చట్టం యొక్క పథకాన్ని అర్థం చేసుకోవడమే కాకుండా, ఆ నిబంధనలు వెల్లడించిన పథకం వెలుగులో దానిలోని సెక్షన్ 193 లోని నిబంధనలను కూడా అర్థం చేసుకోవాలి. "ఒక శాసనంలోని పదాలు తమంతట తాముగా ఖచ్చితమైనవి మరియు నిస్సందేహంగా ఉంటే, ఆ పదాలను వాటి సహజమైన మరియు సాధారణ అర్థంలో వివరించడం కంటే ఇంకేమీ అవసరం లేదు, అటువంటి సందర్భంలో ఆ పదాలు చట్టసభ యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని ఉత్తమంగా ప్రకటిస్తాయి". "ప్రత్యామ్నాయ నిర్మాణాలు సమానంగా తెరిచి ఉన్న చోట, చట్టం నియంత్రిస్తుందని భావించే వ్యవస్థ సజావుగా పనిచేయడానికి అనుగుణంగా ప్రత్యామ్నాయాన్ని ఎంచుకోవాలి; మరియు ఆ ప్రత్యామ్నాయాన్ని తిరస్కరించాలి, ఇది వ్యవస్థ యొక్క పనితీరులో అనిశ్చితి, ఘర్షణ లేదా గందరగోళాన్ని ప్రవేశపెడుతుంది." ఈ నేపథ్యంలో, నిర్మాణం యొక్క పైన పేర్కొన్న రెండు సూత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఈ చట్టం యొక్క పథకాన్ని ముందుగా పరిశీలిద్దాం. సెక్షన్ 3 "చీఫ్ కస్టమ్స్-అథారిటీ" అంటే సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ రెవెన్యూ అని నిర్వచించింది. "కస్టమ్స్-కలెక్టర్" అనేది "కస్టమ్స్ యొక్క ప్రతి అధికారిని ప్రస్తుతానికి ఒక కస్టమ్-హౌస్ యొక్క ప్రత్యేక బాధ్యతలో లేదా అలా బాధ్యత వహించే అధికారి యొక్క అన్ని లేదా ఏదైనా ప్రత్యేక విధులను నిర్వహించడానికి తగిన అధికారం కలిగి ఉంటారు" అని నిర్వచించబడింది. సెక్షన్ 19 సముద్రం లేదా భూమి ద్వారా వస్తువుల దిగుమతి లేదా ఎగుమతిని నిషేధించే లేదా పరిమితం చేసే అధికారాన్ని కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఇస్తుంది. ఈ చట్టం కింద నేరాలకు సెక్షన్ 167 వివిధ శిక్షలను నిర్దేశిస్తుంది. సెక్షన్ 167 (8) ప్రకారం, చట్టం యొక్క నాల్గవ

అధ్యాయం ద్వారా లేదా దాని కింద ప్రస్తుతానికి నిషేధించబడిన లేదా పరిమితం చేయబడిన ఏదైనా వస్తువులు, అటువంటి నిషేధం లేదా పరిమితికి విరుద్ధంగా భారతదేశం నుండి దిగుమతి లేదా ఎగుమతి చేయబడినట్లయితే, అటువంటి వస్తువులు జప్తు చేయబడతాయి ; మరియు అటువంటి నేరానికి సంబంధించిన ఏ వ్యక్తి అయినా వస్తువుల విలువకు మూడు రెట్లు మించకుండా లేదా వెయ్యి రూపాయలకు మించకుండా జరిమానా విధించబడుతుంది. ఎస్ కింద. 167(37)(సి) ప్రకారం ఏదైనా వస్తువును దిగుమతి లేదా ఎగుమతి కోసం కస్టమ్ హౌస్ లో నమోదు చేసినప్పుడు లేదా రవాణా చేయడానికి తీసుకువచ్చినప్పుడు, అటువంటి ప్యాకేజీలలోని విషయాలు రకం, నాణ్యత, పరిమాణం లేదా విలువకు సంబంధించి తప్పుగా పేర్కొనబడినట్లు తేలితే, అటువంటి ప్యాకేజీలు జప్తు చేయబడతాయి మరియు అటువంటి నేరానికి సంబంధించిన ప్రతి వ్యక్తికి వెయ్యి రూపాయలకు మించకుండా జరిమానా విధించబడుతుంది. సెక్షన్ 182 ప్రకారం కస్టమ్స్ కలెక్టరు ఏదైనా జప్తుకు బాధ్యత వహిస్తారా, డ్యూటీ రేటు పెంచాలా లేదా ఎవరైనా వ్యక్తి జరిమానాకు బాధ్యత వహిస్తారా అని నిర్ణయించే అధికారం ఉంది. సెక్షన్ 183 ప్రకారం జప్తు చేసిన వస్తువుల యజమానికి తగినట్లుగా జరిమానా చెల్లించే వెసులుబాటు కల్పించారు. సెక్షన్ 188 ప్రకారం అప్పీల్ చేసిన నిర్ణయం లేదా ఉత్తర్వులను ధృవీకరించడం, మార్చడం లేదా రద్దు చేయడం వంటి ఆదేశాలను జారీ చేసే అధికారం చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీకి ఉంది. కానీ ఆ సెక్షన్ నిబంధన ప్రకారం సదరు అప్పీలేట్ అథారిటీ ఏ వ్యక్తినైనా అసలు నిర్ణయం లేదా ఉత్తర్వులో అతనిపై విధించిన దానికంటే ఎక్కువ జప్తు, జరిమానా లేదా డ్యూటీ రేటుకు గురిచేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయదు. ఈ సెక్షన్ కింద జారీ చేసే ప్రతి ఉత్తర్వు కేంద్ర ప్రభుత్వానికి 191 వ అధికరణ ప్రసాదించిన సవరణ అధికారానికి లోబడి ఉంటుంది. సెక్షన్ 190 ప్రకారం జరిమానా, పెరిగిన రేటు లేదా జప్తును పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా చెల్లించే అధికారం చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీకి ఉంది. జప్తు

చేయమని ఆదేశించిన వస్తువుల యజమాని సమ్మతితో, జప్తు క్రమాన్ని అటువంటి వస్తువుల విలువకు మించని జరిమానాగా మార్చడానికి సదరు అథారిటీకి ఇది వీలు కల్పిస్తుంది. సెక్షన్ 190 ఎ ప్రకారం కస్టమ్స్ కు చెందిన ఏ అధికారి అయినా జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీకి సవరణ అధికారాన్ని ఇస్తుంది. ఆ తర్వాత కీలకమైన 193 పరుగులు వచ్చాయి . వాదన ఈ విభాగం యొక్క నిబంధనలపైకి తిరిగినందున, ఈ దశలో మొత్తం విభాగాన్ని చదవడం సౌకర్యవంతంగా ఉంటుంది.

సెక్షన్ 193: "కస్టమ్స్ అధికారి ఎవరైనా ఈ చట్టం కింద ఒక వ్యక్తిపై జరిమానా లేదా పెరిగిన సుంకం రేటును నిర్ణయించినప్పుడు, అటువంటి జరిమానా లేదా పెరిగిన రేటు చెల్లించకపోతే, ఆ అధికారి, అతని ఆధీనంలో ఉన్న లేదా కస్టమ్స్ యొక్క మరేదైనా అధికారి యొక్క ఏదైనా వస్తువులను విక్రయించడం ద్వారా వసూలు చేయవచ్చు. ఈ చట్టం కింద ఏదైనా వ్యక్తిపై జరిమానా లేదా పెరిగిన డ్యూటీ రేటును నిర్ణయించిన కస్టమ్స్ అధికారి అటువంటి వస్తువుల నుండి చెల్లించని మొత్తాన్ని గ్రహించలేనప్పుడు, అటువంటి వ్యక్తి లేదా అతనికి చెందిన ఏవైనా వస్తువులు స్థానిక పరిధిలో ఉన్న ఏ మేజిస్ట్రేట్కు రాతపూర్వకంగా తెలియజేయవచ్చు. సదరు వ్యక్తి పేరు, రివార్డు, జరిమానా మొత్తం లేదా పెరిగిన డ్యూటీ రేటు తిరిగి చెల్లించకపోవడం; మరియు అటువంటి మేజిస్ట్రేట్ ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించడాన్ని అటువంటి జరిమానా లేదా పెరిగిన రేటు తనే విధించిన జరిమానాగా భావించిన విధంగా అమలు చేయడానికి ముందుకు సాగాలి."

ఇక్కడ ఆగి, పైన పేర్కొన్న నిబంధనల సారాంశాన్ని గుర్తు చేసుకుందాం. ఈ చట్టం కింద దిగుమతి లేదా ఎగుమతి నిషేధించబడిన లేదా పరిమితం చేయబడిన వస్తువులు జప్తు చేయబడతాయి

మరియు సంబంధిత వ్యక్తి జరిమానాకు కూడా బాధ్యత వహిస్తాడు. దిగుమతి చేసుకున్న లేదా ఎగుమతి చేసిన వస్తువుల యొక్క రకం, నాణ్యత, పరిమాణం లేదా విలువకు సంబంధించి తప్పుగా పేర్కొనడం కూడా నేరం మరియు ప్యాకేజీలు, వాటి కంటెంట్తో సహా జప్తు చేయబడతాయి మరియు అటువంటి ఏదైనా నేరానికి సంబంధిత వ్యక్తి కూడా జరిమానాకు గురవుతారు. కస్టమ్స్ కలెక్టర్ సదరు వస్తువులను జప్తు చేయడంతో పాటు సంబంధిత వ్యక్తికి జరిమానా విధిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయవచ్చు. ఆ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలులో, చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీ ఆ ఉత్తర్వులను సవరించవచ్చు, కానీ భారాన్ని పెంచే అధికారం దీనికి లేదు. ఇది అటువంటి జరిమానా లేదా జప్తును పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా చెల్లించగలదు, కానీ ఇది జప్తు క్రమాన్ని అటువంటి వస్తువుల విలువకు మించని జరిమానాకు కూడా మార్చగలదు. కస్టమ్స్ అధికారి జారీ చేసిన జరిమానా ఉత్తర్వులపై అప్పీల్ దాఖలు చేయాలనుకునే వ్యక్తి, అప్పీల్ పెండింగ్లో, అటువంటి నిర్ణయం లేదా ఉత్తర్వులను జారీ చేసే అధికారి డిమాండ్ చేసిన మొత్తాన్ని వివాదం తలెత్తిన పోర్టులో కస్టమ్స్-కలెక్టర్ చేతిలో డిపాజిట్ చేయాలి; ఒకవేళ అతడు పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా విజయం సాధిస్తే, అందులోని మొత్తం లేదా అటువంటి భాగం అతనికి తిరిగి ఇవ్వబడుతుంది. అందువల్ల, నిబంధనల ఫలితం ఏమిటంటే, అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ తాను విధించిన జరిమానా చెల్లింపును అమలు చేయాల్సిన ఆకస్మిక లేదా అవసరం ఉండదు, ఎందుకంటే పైన పేర్కొన్న విధంగా జరిమానాను జమ చేస్తే తప్ప అది ఎటువంటి అప్పీలును విచారించదు.

ఈ నేపథ్యంలో ఎస్ కు సంబంధించిన నిబంధనలను పరిశీలిద్దాం. చట్టంలోని 193 వ అధికరణ. ఈ సెక్షన్ కింద పెనాల్టీ లేదా డ్యూటీ రేటు పెంచిన కస్టమ్స్ అధికారి మాత్రమే మేజిస్ట్రేట్ యంత్రాంగం ద్వారా ఆ జరిమానా లేదా రేటును గ్రహించగలరు. చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీ "కస్టమ్స్ అధికారి" కాదా అనేది ప్రశ్న, అతను జరిమానా లేదా రేటును ఎస్ అనే అర్థంలో నిర్ణయించాడు. చట్టంలోని 193 వ అధికరణ..

ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 182 కస్టమ్స్ యొక్క వివిధ అధికారులను సూచిస్తుంది, వారు జరిమానా ప్రశ్నను పరిష్కరించడానికి అధికారం కలిగి ఉన్నారు, కాని చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీ ఆ జాబితాలో చేర్చబడలేదు. నిజానికి, ఎస్. 182(సి) కస్టమ్స్ సబార్డినేట్ ఆఫీసర్లను కొన్ని ఆర్థిక పరిమితుల్లో ప్రశ్నలను పరిష్కరించడానికి నామినేట్ చేసే అధికారం చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీకి ఉంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(ఎ) ప్రకారం చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీ అంటే సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ రెవెన్యూ అని అర్థం. సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ రెవెన్యూ ఒక చట్టబద్ధమైన అథారిటీ మరియు ఇది సంబంధిత బోర్డుకు నియమించబడిన అధికారుల ద్వారా మాత్రమే పనిచేయగలిగినప్పటికీ, దానిని కస్టమ్స్ అధికారి అని పిలవడం అనుచితం. ఈ పరిస్థితిలో, చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం, చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీ మొదటిసారి విధించిన జరిమానాను వసూలు చేయడానికి అవకాశం లేనప్పుడు, అది మరింత అనుకూలంగా ఉంటుంది. "కస్టమ్స్ అధికారి" అనే పదాన్ని జప్తు, సుంకం రేటును పెంచడం లేదా జరిమానా విధించే అంశంపై మొదట తీర్పు ఇవ్వడానికి అధికారం ఉన్న కస్టమ్స్ అధికారిగా అర్థం చేసుకోవడానికి చట్టం యొక్క పథకంతో. చట్టంలోని 182 వ అధికరణ.. ఈ నిర్మాణం వల్ల చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీకి దాని సేకరణను అమలు చేసే అధికారాన్ని కల్పించే చట్టాన్ని ఉల్లంఘించడానికి దారితీస్తుందని అంటున్నారు. మేము ఎత్తి చూపినట్లుగా, చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం అటువంటి అసాధారణత తలెత్తదు, ఎందుకంటే కస్టమ్స్ అధికారి విధించిన దానికంటే ఎక్కువ జరిమానా విధించడానికి చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీకి అధికారం ఇచ్చే సెక్షన్ ఏదీ లేదు.

చట్టంలోని సెక్షన్ 193 ప్రకారం చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీ కస్టమ్స్ అధికారి అని భావించి, ఆ సెక్షన్ కింద చర్యలు తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. కానీ ఈ సందర్భంలో కస్టమ్స్ కలెక్టర్ ఆ జరిమానాను వసూలు చేయడానికి మేజిస్ట్రేట్ కు లిఖితపూర్వకంగా తెలియజేశారు.

జరిమానా విధిస్తూ చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వును అసలు అథారిటీ, అంటే కస్టమ్స్ కలెక్టర్ చేసిన ఉత్తర్వుగా చట్టంలో పరిగణిస్తామని, అందువల్ల అమలు ప్రయోజనం కోసం ఆ ఉత్తర్వును కస్టమ్స్ కలెక్టర్ ఉత్తర్వులుగా పరిగణించాలని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. అప్పీలు అనేది దావాకు కొనసాగింపు అనే ప్రతిపాదన నుండి ఈ చట్టపరమైన స్థితి ప్రవహిస్తుందని చెబుతారు. ఈ ప్రతిపాదన ఆమోదయోగ్యం కాదు: రంగస్వామి వి. అళగయమ్మాళ్ (1), క్రిష్ణమాచార్య వి. మంగమ్మాళ్ (2), లచ్చేశ్వర్ ప్రసాద్ షుకుల్ వర్సెస్ ఈశ్వర్ లాల్ చౌదరి (3). అయితే అప్పీలేట్ అథారిటీ మొదటిసారి చేసిన ఉత్తర్వును చట్టప్రకారం అసలు అథారిటీ చేసినదిగా పరిగణించవచ్చా అనే ప్రశ్నపై ఈ నిర్ణయాలు గానీ, అందులో పేర్కొన్న సూత్రాలు గానీ ప్రభావం చూపలేవు. ఆ ఫలితానికి దారితీసే చట్టబద్ధమైన కల్పన లేనప్పుడు, ఒక అథారిటీ చేసిన ఉత్తర్వులను మరొక అథారిటీ చేసిన ఉత్తర్వుగా పరిగణించడం అనుమతించబడదు. అలాగైతే తొలిసారిగా జరిమానా విధిస్తూ చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను చట్టంలోని సెక్షన్ 193 ప్రకారం కస్టమ్స్ కలెక్టర్ ఉత్తర్వులుగా పరిగణించలేమని స్పష్టం చేసింది.

చట్టంలోని సెక్షన్ 188 ప్రకారం మొదటిసారి జరిమానా విధించే అధికారం చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీకి లేదు. కానీ దాని కింద అధికారం ఉంది.

(1) ఎ.ఐ.ఆర్. 1915 మద్ 1133.

(2) (1902) ఐ.ఎల్.ఆర్. 26 మే. 91,95-96.

(3) (1940) ఎఫ్.సి.ఆర్. 84, 10.3.

జప్తు ఉత్తర్వులను జప్తు చేసిన వస్తువుల విలువకు మించిన జరిమానాగా మార్చడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 190. చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీ 1954 జనవరి 15 న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో చట్టంలోని సెక్షన్ 190 పై స్పష్టంగా ఆధారపడనప్పటికీ, అందులో పేర్కొన్న షరతులకు లోబడి అటువంటి ఉత్తర్వులను జారీ చేసే అధికారం ఉందని వివాదస్పదం చేయలేము. ఆ అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి షరతు ఏమిటంటే, వస్తువులను స్వాధీనం చేసుకున్న పార్టీ యొక్క సమ్మతిని పొంది ఉండాలి. జప్తు ఉత్తర్వులను చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీ జరిమానాగా మార్చడానికి ముందు జప్తుకు ఆదేశించిన వస్తువుల యజమాని సమ్మతి పొందలేదని చూపించడానికి తమ ముందు ఏమీ లేదని హైకోర్టు తన ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొంది. దీనిని ఒక అన్వేషణగా తీసుకుంటే, కమ్యూటేషన్ ఆర్డర్ యొక్క చట్టపరమైన ప్రభావం యొక్క ప్రశ్న పరిశీలనకు వస్తుంది. అసలు అథారిటీ స్థానంలో ఇలాంటి ఉత్తర్వులు ఇచ్చినట్లుగా పరిగణిస్తారా? తగ్గించిన శిక్షను అసలు ట్రిబ్యునల్ విధించిన శిక్షగా చట్టంలో పరిగణిస్తారని చెప్పవచ్చా? కానీ ఈ కేసులో సమ్మతి షరతు నెరవేరిందని మా ముందు ఉంచిన మెటీరియల్ పై మేము సంతృప్తి చెందనందున, ఈ ప్రశ్నలు మమ్మల్ని నిర్బంధించాల్సిన అవసరం లేదు. వాస్తవానికి హైకోర్టు అధికారిక చర్యను క్రమం తప్పకుండా నిర్వహించడానికి అనుకూలంగా తీర్పునిచ్చింది. కానీ ఈ ఊహ ఐచ్ఛికం మాత్రమే. ఇలాంటి సందర్భంలో ఒక ఉత్తర్వు యొక్క చెల్లుబాటు ఒక షరతు యొక్క నెరవేర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నప్పుడు, 'కనీసం దాని ముఖం మీద ఉన్న ఉత్తర్వు క్రమబద్ధమైనదని మరియు చట్టం యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉందని చూపించాలి. కానీ ప్రస్తుత కేసులో చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో అది ఎస్ కింద చేసినట్టు కనిపించడం లేదు. చట్టంలోని 190 వ అధికరణ.. వాస్తవానికి ఇది చట్టంలోని సెక్షన్ 167(8) ప్రకారం చేసినట్లు తెలుస్తోంది. వాస్తవానికి సదరు అథారిటీ సరుకుల యజమాని సమ్మతితో కమ్యూటేషన్ ఆర్డర్ చేసినట్లయితే చట్టంలోని సెక్షన్ 190 ప్రకారం అటువంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేసే అధికారం

కచ్చితంగా ఉంటుంది. అటువంటి వాదన లేనప్పటికీ, అవసరమైన సాక్ష్యాల ద్వారా ఆ వాస్తవాన్ని రుజువు చేయడానికి పిటిషనర్కు అవకాశం ఉండేది. అటువంటి 'సాక్ష్యాధారాలు' ఏవీ లేనట్లయితే , చీఫ్ కస్టమ్స్ అథారిటీ ప్రతివాది సమ్మతితో చట్టంలోని సెక్షన్ 190 ప్రకారం తన ఉత్తర్వులను జారీ చేసినట్లు నిరూపించబడలేదని మనం భావించాలి.

ఎస్ కింద జరిమానా విధించినట్లు సంబంధిత సాక్ష్యాల ద్వారా రుజువు చేయడానికి ఇది రాష్ట్రాన్ని అడ్డుకోదు. చట్టంలోని 190 వ అధికరణ ప్రకారం సరుకుల యజమాని సమ్మతితో తగిన ప్రొసీడింగ్ తీసుకోవాలి.

ఫలితంగా హైకోర్టు ఉత్తర్వులు సరైనవే కావడంతో అప్పీల్ ను కొట్టివేశారు.

అప్పీల్ కొట్టివేత