

117 ఎస్.సి.ఆర్ (2) 1962

జగన్నాథ్ మరియు ఇతరులు వర్యెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా

(గజేంద్రగడ్డూర్, పి.బి.సర్కార్, ఎ.కె.వాంచూ, కె.ఎన్.గుప్తా, కె.సి.దాస్ అయ్యంగార్, ఎన్.రాజగోపాల)

ఎక్సైజ్ సుంకం-బోబోకో- మొత్తం ఆకు మరియు విరిగిన ఐకాఫ్ లకు వేర్వేరు రేట్లు-
వివక్షాపూరితం-సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ అండ్ సా చట్టం, 1944 (1944 యొక్క 1), ఫస్ట్ స్క్యూల్ ఎంట్రీ
4(1) అంశాలు 5 మరియు 6-భారత రాజ్యాంగం, ఆర్టికల్ 14.

కేంద్ర సాల్ట్ చట్టం 1944 లోని మొదటి షెడ్యూలులోని 4(1)లోని 5 వ అంశం ప్రకారం రూ.1-
10 కోట్ల ఎక్సైజ్ సుంకం విధిస్తారు. ప్లా నయం చేయబడిన మరియు వాస్తవానికి సిగరెట్ల తయారీకి
ఉపయోగించని పాగాకుపై కిలోగ్రాముకు, పైపులు మరియు సిగరెట్ల కోసం ధూమపాన మిశ్రమాలు లేదా
మొత్తం ఆకు రూపంలో బైరిస్. ఐటమ్ 6 లో రూ.2 నుంచి రూ.20 వరకు సుంకం విధిస్తారు. విరిగిన
ఆకు రూపంలో పాగాకుపై కిలోకు. విరిగిన ఆకు రూపంలో పాగాకుతో వ్యవహరించిన పిటిషనర్లు తమ
పాగాకును ఐటమ్ 5 లోని మొత్తం ఆకు రూపం నుండి హేతుబద్ధమైన ప్రాతిపదికన వేరు చేయలేమని,
తమ పాగాకుపై డబుల్ టారిఫ్ విధించడం రాజ్యాంగ విరుద్ధమైన వివక్షపై ఆధారపడినందున చెల్లదని
వాదించారు.

విరిగిన ఆకు రూపంలో పాగాకుపై ఎక్సైజ్ సుంకం విధించడంలో రాజ్యాంగ విరుద్ధమైన వివక్ష
లేదని అభిప్రాయపడింది. విరిగిన ఆకు రూపంలో ఉన్న పాగాకును బైరిస్ తయారీలో ఉపయోగించగల
సామర్థ్యాన్ని కలిగి ఉండగా, మొత్తం ఆకు రూపంలో ఉన్న పాగాకును ఆర్థికంగా అంతగా
ఉపయోగించలేరు. పాగాకు యొక్క రెండు రూపాలు వినియోగదారు యొక్క సామర్థ్యాన్ని పరీక్షించడం
ద్వారా భిన్నంగా ఉన్నాయి. సుంకం పూర్తిగా లేదా ప్రాథమికంగా పాగాకు వాడకానికి సంబంధించి

ఆధారపడి లేదు. ఐటమ్ 5 కవర్ చేసిన మొత్తం ఆకు రూపంలో ఉన్న పొగాకు మరియు ఐటమ్ 6 కవర్ చేసిన పగిలిన ఆకు రూపంలో ఉన్న పొగాకు మధ్య స్పష్టమైన మరియు స్పష్టమైన వ్యత్యాసం ఉంది, ఇది సుంకం విధించడం ద్వారా ఉద్దేశించబడిన వస్తువుతో సహేతుకమైన సంబంధాన్ని కలిగి ఉంది.

కున్జతాత్ తత్తున్ని ముప్పిల్ నాయర్ వరెన్. కేరళ రాష్ట్రం, [1961] 3 ఎస్.సి.ఆర్. 77, ప్రస్తావించబడింది.

ఒరిజినల్ ఒరిజినల్ అధికార పరిధి : 1958 నాటి రిట్ పిటిషన్ నెం.84.

ప్రాథమిక హక్కుల అమలు కోసం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 కింద పిటిషన్,

G. సి.మాధుర్, పిటిషనర్ల తరపున అడ్వకేట్.

సి.ఆర్. డాక్టారి, భారత సాలిసిటర్ జనరల్, బి.సీన్, ఆర్. హెచ్.ధేబర్ మరియు టి.ఎం.సీన్.

ప్రతిస్పందకుడి తరపున అడ్వకేట్ 1961.

1961. ఏప్రిల్ 20.

కోర్టు తీర్పును ఇచ్చినది **గజేంద్రగడ్కర్, జె.-**

-ఇది జీవ కింద దాఖలైన పిటిషన్. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ అండ్ సాల్ట్ యాక్ట్ 1944 (1944 1) మొదటి షెడ్యూల్ లోని ఎంట్రీ 4(1)లో ఎల్ (6) విధించిన ఎక్సైజ్ సుంకం చెల్లుబాటును సవాలు చేస్తూ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 సవాలు చేసింది. పిటిషనర్ల సంఖ్యలు. 1 నుండి 17 మంది పొగాకు సాగుదారులు మరియు వారు పొగాకు పండించే వ్యాపారం మరియు వ్యాపారాన్ని ఉత్తర ప్రదేశ్ లోని ఫరూఖాబాద్ జిల్లాలోని కైమ్ గంజ్ తహసీల్ లో నిర్వహిస్తున్నారు. పిటిషనర్లు 18 నుండి 30 వరకు సైవేట్ బాండెడ్ గోదాము లైసెన్సులు కలిగిన సంస్థల భాగస్వాములు లేదా యజమానులు లేదా ఏజెంట్లు

మరియు వారు సాగుదారుల నుండి పొగాకును కొనుగోలు చేయడం మరియు వాటిని డీలర్లకు లేదా ఇతర ప్రైవేట్ గోదాము లైసెన్సులకు విక్రయించే వ్యాపారం మరియు వ్యాపారాన్ని నిర్వహిస్తారు. పిటిషనర్లు తమ పిటిషన్ ద్వారా ప్రతివాది అయిన యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాకు మాండమస్ స్వభావంలో రిట్, ఆదేశాలు జారీ చేయాలని కోరారు, హుక్కా మరియు పొగాకు నమలడంపై ఎక్సైజ్ సుంకాన్ని విధించకుండా నిరోధించాలని మరియు పిటిషనర్లు హుక్కా మరియు వ్యాపారం చేయడానికి వారి ప్రాథమిక హక్కులను పరిరక్షించడానికి తగిన ఏదైనా ఇతర రిట్, ఆదేశాలు లేదా ఉత్తర్వులను ఆదేశించాలని కోరారు. పొగాకు నమలడం.. టారిఫ్ ఐటమ్ చెల్లుబాటుపై దాడి రెండు కారణాలపై ఆధారపడి ఉంది. ఆ వస్తువు విధించే రేట్లు మితిమీరి ఉన్నాయని, అవి పిటిషనర్ల వ్యాపారాన్ని నాశనం చేస్తాయని, రాజ్యాంగ విరుద్ధమైన వివక్షపై ఆధారపడి ఉందని వాదిస్తున్నారు. మిస్టర్. పిటిషనర్ల తరపున మాథుర్ సవాలు యొక్క మొదటి ఆధారాన్ని రుజువు చేయలేనని నిష్పాక్షికంగా అంగీకరించారు, వాస్తవానికి పన్ను చట్టం విధించిన సుంకం భారీగా ఉందనే కారణంతో పన్ను చట్టాన్ని సవాలు చేయడాన్ని అంగీకరించలేమని స్పష్టమైంది. దీంతో ప్రస్తుత పిటిషన్ లో వివక్ష అంశాన్ని మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. పన్ను విధించిన వస్తువుల విషయంలో వివక్ష రుజువైతే అంతిమంగా పన్ను విధించిన వ్యక్తుల పట్ల వివక్ష చూపినట్లైనని, అందువల్ల అటువంటి కేసులో ఆర్టికల్ 14 ను ప్రయోగించవచ్చని ఈ పిటిషన్ ఉద్దేశం. కున్యాత్ లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రభావం తాతున్నీ ముప్పిల్ నాయర్ మొదలైన వారిదేనని శ్రీ మాథుర్ వాదించారు. కేరళ రాష్ట్రం (1) మరియు మనం ఇప్పుడే గమనించినట్లుగా, మన ముందు ఉన్న నిబంధనలతో పన్ను విధించే చట్టం యొక్క చెల్లుబాటుకు వ్యతిరేకంగా అటువంటి సవాలు చేయవచ్చని మేము భవిష్యత్తు మరియు దాని ఆధారంగా పిటిషన్ను పరిష్కరిస్తాము.

వన్ను చట్టం కింద ఇప్పుడు పొందబడుతున్న వివాదంలో ఉన్న టారిఫ్ ఎంట్రీ మొదటి షెడ్యూల్ లోని
 ఎంట్రీ 4. ఇది పొగాకుతో వ్యవహరిస్తుంది. ఈ ప్రవేశం క్రింద "పొగాకు" అంటే నయం చేయబడిన లేదా
 నయం చేయని మరియు తయారు చేయబడిన లేదా తయారు చేయబడని ఏదైనా రకమైన పొగాకు,
 మరియు పొగాకు మొక్క యొక్క ఆకు, కాండాలు మరియు కాండంలను కలిగి ఉంటుంది, కానీ
 భూమికి జతచేయబడినప్పుడు పొగాకు మొక్క యొక్క ఏ భాగాన్ని కలిగి ఉండదు. ఎంట్రీ 4 లోని క్లాజ్
 1 తయారీ చేయని పొగాకు గురించి వివరిస్తుంది మరియు దానిలో పేర్కొన్న అనేక వస్తువులకు
 సంబంధించి కిలోగ్రాముకు టారిఫ్ ను నిర్దేశిస్తుంది. ఈ క్లాజులోని అంశం (1) పై ఐదు ఉప క్లాజులలో
 సూచించిన విధంగా ప్లూ నయం చేయబడిన మరియు సిగరెట్ల తయారీలో ఉపయోగించే పొగాకు యొక్క
 ఐదు కేటగిరీల గురించి వివరిస్తుంది. ఐటమ్ (2) ప్లూ నయం చేయబడిన మరియు పైపులు మరియు
 సిగరెట్ల కోసం ధూమపాన మిశ్రమాల తయారీకి ఉపయోగించే పొగాకు గురించి వివరిస్తుంది. ఐటమ్ (3)
 ప్లూ నయం చేసిన పొగాకు కోసం అందిస్తుంది, ఇది వేరే విధంగా పేర్కొనబడలేదు; మరియు ఐటమ్ (4)
 ప్లూ నయం కాకుండా ఇతర పొగాకుకు సంబంధించినది మరియు (a) సిగరెట్లు లేదా (b) పైపులు
 మరియు సిగరెట్ల కొరకు ధూమపాన మిశ్రమాల తయారీకి ఉపయోగించబడుతుంది. టారిఫ్ రూ.
 10,000 నుంచి మారుతూ ఉంటుంది. 16.15 ఎన్.పి. కిలోకు రూ.1.65 నుంచి రూ.
 కిలోగ్రాముకు.. అది మమ్మల్ని ఐటమ్ (5)కు తీసుకెళ్తుంది. ఈ ఐటమ్ ప్లూ నయం చేయబడిన పొగాకు
 కాకుండా ఇతర పొగాకుకు సంబంధించినది మరియు వాస్తవానికి (a) సిగరెట్లు లేదా (b) పైపులు
 మరియు సిగరెట్ల కొరకు ధూమపాన మిశ్రమాలు లేదా (e) బైరెస్ తయారీకి ఉపయోగించబడదు. ఈ
 అంశం కింద నాల్గవ క్లాజు పొగాకును మొత్తం ఆకు రూపంలో శుద్ధి చేసి కట్టలు, ఒడ్డులు లేదా
 గుంపులుగా లేదా ట్విస్టులు లేదా కాయిల్స్ రూపంలో ప్యాక్ చేయడం లేదా కట్టడం జరుగుతుంది.

ఐటమ్ (5) కింద నాలుగు క్లాజుల పరిధిలోకి వచ్చే పాగాకుకు టారిఫ్ రూ. 1.10nP. కిలోగ్రాముకు.. ప్రస్తుత పిటిషన్ లో మేము ఆందోళన చెందుతున్న ఈ అంశంలోని క్లాజ్ (6) ప్లూ నయం చేయబడిన మరియు ఇతర విధంగా పేర్కొనబడని పాగాకు గురించి వివరిస్తుంది. ఈ నిబంధనకు నిర్దేశించిన టారిఫ్ రూ.2.20 కోట్లు. కిలోగ్రాముకు.. ఈ టారిఫ్ మునుపటి అంశంలో తరగతులకు నిర్దేశించిన టారిఫ్ కంటే రెట్టింపు. పిటిషనర్లు డీల్ చేసే పాగాకును ఐటమ్ (5), సిఎల్ (4) పరిధిలోకి వచ్చే పాగాకు నుండి హేతుబద్ధమైన ప్రాతిపదికన వేరు చేయలేమని, అందువల్ల పిటిషనర్లు డీల్ చేసే పాగాకుపై డబుల్ టారిఫ్ విధించడం రాజ్యాంగ విరుద్ధమైన వివక్షపై ఆధారపడి ఉన్నందున అది చెల్లదని మాథుర్ ఫిర్యాదు చేశారు. పిటిషనర్లకు సంబంధించిన పాగాకు వాస్తవానికి సిగరెట్లు లేదా ధూమపాన మిశ్రమాలు లేదా బైరిస్ కోసం ఉపయోగించబడదని మరియు అది విరిగిపోయి మొత్తం ఆకు కాదు అనే వాస్తవం వర్గీకరణకు ఎటువంటి హేతుబద్ధమైన ఆధారాన్ని ఇవ్వదనే భావనపై ఈ వాదన కొనసాగుతుంది. డీల్ చేయడంలో.. పాగాకుకు సంబంధించి ప్రస్తుత సవరించిన టారిఫ్ కు ప్రధాన ఆధారాన్ని అందించిన పాగాకు నిపుణుల కమిటీ నివేదికను ప్రస్తావించడం చాలా క్లుప్తంగా సముచితంగా ఉంటుంది. వాస్తవానికి ప్రస్తుత సుంకం పూర్తిగా లేదా ప్రాథమికంగా పాగాకు వాడకాన్ని సూచించడం ద్వారా సూచించబడిందని చెప్పలేమని ఈ నివేదిక చూపిస్తుంది. పాగాకు అనేది ధనికుడి ఓదార్పు, పేదవాడి ఓదార్పు అని కమిటీ నివేదిక పేర్కొంది.

ధనికుని ఓదార్పు, పేదవాడి ఓదార్పు. ఇది అన్ని వర్గాల ప్రజలు వివిధ రూపాల్లో ఉపయోగిస్తున్నందున, దానిని ఉపయోగించే అన్ని వర్గాల ప్రజలపై పన్ను ప్రభావం సమానంగా పడే విధంగా టారిఫ్ ను రూపొందించడం అవసరం. ఉద్దేశ్య సూత్రంపై ఆధారపడిన ఉద్దేశ్య టారిఫ్ అసమర్థమైనదిగా గుర్తించబడిందని నివేదిక ఎత్తిచూపింది, ఎందుకంటే మదింపుదారు ఉద్దేశిత ఉపయోగం యొక్క ప్రకటన పన్ను ఎగవేతకు పెద్ద అవకాశం ఇచ్చింది. అందుకే టారిఫ్ స్థానంలో ఫ్లాట్ డ్యూటీ రేటును ప్రవేశపెట్టారు.

ఈ పద్ధతి కూడా అంత ప్రభావవంతంగా లేదా సమానంగా లేదని అనుభవం ద్వారా కనుగొనబడింది మరియు తరువాత సామర్థ్య సుంకాన్ని స్వీకరించారు. ఈ పరీక్ష కింద పాగాకు యొక్క ఒక నిర్దిష్ట నమూనా పక్షుల తయారీలో ఉపయోగించగలదా లేదా అనేది మదింపు యొక్క ప్రమాణం. అలా సామర్థ్యం ఉంటే అధిక రేటుతో, అంత సామర్థ్యం లేకపోతే తక్కువ రేటుతో అంచనా వేయవచ్చు. ఈ నివేదిక సామర్థ్య సుంకం యొక్క ప్రయోజనాలను పరిశీలించింది మరియు 1953 లో తన నివేదికను తయారు చేసిన టాక్సేషన్ ఎంక్వైరీ కమిటీ అభిప్రాయాన్ని ఉటంకించింది. నివేదిక తన ముందు ఉన్న సాక్ష్యాల పరిమాణాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, చేసిన సూచనలన్నింటినీ పరిగణనలోకి తీసుకుంది. "మా ముందున్న ఆచరణాత్మక ఇబ్బందుల దృష్ట్యా, ప్రస్తుత టారిఫ్ లో, పాగాకును వర్గీకరించడానికి ఏకైక ఆచరణీయమైన మరియు సంతృప్తికరమైన పద్ధతి ఏమిటంటే, బైరిస్ లో ఏది సామర్థ్యం మరియు ఏది ఉపయోగించలేనిది అని అనుభవపూర్వకంగా నిర్ణయించడానికి దృశ్యపరంగా లేదా ఇతర సాధారణ పరీక్షలు మరియు మానిప్యులేషన్ల ద్వారా సులభంగా గుర్తించదగిన ప్రమాణాలను సూచించడం అని మేము భావిస్తున్నాము. పరిస్థితి సంక్లిష్టంగా ఉంది ఎందుకంటే ఒకే పాగాకును దేశంలోని వివిధ ప్రాంతాలలో వివిధ రకాల పాగాకు యొక్క ప్రబల వినియోగ అలవాట్ల ప్రకారం వేర్వేరు ప్రయోజనాల కోసం ఉపయోగిస్తారు "; భారత యూనియన్ మొత్తానికీ ఒకే విధమైన వర్గీకరణ విధానం వల్ల నమలడం, స్నాఫ్, హుక్కా, సిగార్ ప్రయోజనాల కోసం వివిధ రకాలను వినియోగించడం, అదే రకాలను బీరిస్ కోసం ఇతర ప్రాంతాలలో ఉపయోగించడం ప్రబలమైన ఆచారం ఉన్న ప్రాంతాల వినియోగదారులపై ఎక్కువ భారం పడుతుందని కమిటీ గ్రహించింది. అందువలన, ఈ కమిటీ యొక్క ముగింపు ఏమిటంటే, 'పాగాకు యొక్క భౌతిక పరిమాణానికి సంబంధించిన ఒకే ఒక ప్రమాణం బీరీ తయారీకి దాని అనుకూలతను ప్రభావితం చేస్తుంది.

నిర్దిష్ట రకాలను కేవలం నమలడం పొగాకుగా వర్గీకరించడం చాలా కష్టమని కమిటీ గ్రహించింది, ఎందుకంటే వీటిలో చాలా రకాలు స్నాఫ్ తయారీకి మరియు హుక్కా ప్రయోజనాల కోసం కూడా ఉపయోగించబడతాయి. అయితే, సాధారణంగా, నమలడం రకాలు మొత్తం ఆకు రూపంలో ఉంటాయి మరియు తేమను జోడించడం ద్వారా నయం అవుతాయి. మొత్తం ఆకు రూపంలో నయం చేసిన పొగాకును పొడి క్యూరింగ్ పద్ధతుల ద్వారా నయం చేసిన పొగాకు వలె సులభంగా రేకులుగా మార్చలేము, మరియు కమిటీ అభిప్రాయం ప్రకారం, మొత్తం ఆకు రూపంలో నయం చేసిన పొగాకు నుండి రేకులను తయారు చేయడం సాధ్యమే అయినప్పటికీ, రేకులుగా మార్చే ప్రక్రియ చాలా ఎక్కువ నిష్పత్తిలో దుమ్ముగా కూలిపోవడానికి కారణమవుతుంది. ముడి మరియు ఇతర అసంకల్పిత రూపాలు. తగిన మానిప్యూలేషన్ తరువాత మొత్తం ఆకు రకాలను బిరి తయారీ ప్రయోజనాలకు ఉపయోగించవచ్చని కమిటీ గుర్తించింది, అయితే వాటిని గ్రేడ్డ్ రేకులుగా మార్చిన తరువాత మాత్రమే ఇది సాధ్యమని భావించింది, ఆ తరువాత కూడా చిన్న స్థానికీకరించిన స్థాయిలో ఇతర పొగాకుతో కలపడం ద్వారా మాత్రమే ఇది సాధ్యమవుతుందని భావించింది. కమిటీ సిఫారసు చేసిన పగిలిన ఆకు గ్రేడ్ లకు సంబంధించి, ఏ యజమాని అయినా తన విరిగిన ఆకు పొగాకును సన్నని రవ్వ లేదా ధూళిగా మార్చడానికి అనుమతించడం ద్వారా ఉపశమనం కలిగించాలని సిఫార్సు చేయబడింది, ఇది బైరిస్ కు భౌతికంగా నిరుపయోగంగా మారుతుంది. ఈ విధంగా భౌతిక రూపాన్ని తారుమారు చేసిన తరువాత, దాని ఫలితంగా, రావా మరియు ధూళి యొక్క స్పెసిఫికేషన్లను పూర్తి చేస్తే, తక్కువ రేటుతో మదింపు చేయడానికి అనుమతించవచ్చని కమిటీ పేర్కొంది.

కమిటీ తన నివేదికలో చేసిన ఈ పరిశీలనలను మేము ప్రస్తావించాము, ఎందుకంటే అవి స్పష్టంగా మరియు గట్టిగా "పూర్ణ నయం చేయబడిన మరియు వేరే విధంగా పేర్కొనబడని పొగాకు" మధ్య

వ్యత్యాసాన్ని వెలికితీస్తాయి, ఇది మిగిలిన క్లాజు యొక్క అంశం మరియు "ప్లూ నయం చేయబడిన మరియు వాస్తవానికి లేని పాగాకు" మధ్య వ్యత్యాసాన్ని తెలియజేస్తుంది. సిగరెట్ల తయారీకి లేదా పైపులు లేదా సిగరెట్లు లేదా బైరిస్ కోసం ధూమపాన మిశ్రమాలను తయారు చేయడానికి ఉపయోగిస్తారు. భౌతిక రూపాన్ని పరీక్షించడం ద్వారా రెండు వ్యాసాలు భిన్నంగా ఉంటాయి. వినియోగదారుడి సామర్థ్యాన్ని పరీక్షించడం ద్వారా అవి భిన్నంగా ఉంటాయి మరియు ఒక విధంగా కమిటీ సిఫార్సుల ప్రకారం అవి వివిధ సరుకుల స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటాయి. (6) పరిధిలోకి వచ్చే పాగాకుపై విధించే సుంకం చాలా ఎక్కువగా ఉన్నప్పటికీ, విద్యుత్ సహాయంతో లేదా లేకుండా పనిచేసే యంత్రాల సహాయంతో ఎటువంటి ప్రక్రియను నిర్వహించని తయారీలో బిరిస్ ఎటువంటి టారిఫ్ లోబడి ఉండదని ఈ సందర్భంలో గమనించవచ్చు. అయితే సిగార్లు, నమలడం, సిగరెట్లు మరియు బైరిస్ ల తయారీలో విద్యుత్ సహాయంతో లేదా లేకుండా పనిచేసే యంత్రాల సహాయంతో నిర్వహించబడే ఏదైనా ప్రక్రియ టారిఫ్ కు లోబడి ఉంటుంది.

ఈ కమిటీ ఎదుర్కొన్న సమస్య ఏమిటంటే, బిరిస్ తయారీకి ఉపయోగించే ప్లూ నయం కాకుండా ఇతర పాగాకును వర్గీకరించడం, ఆ లక్ష్యంతో సి.ఎల్. (5) మరియు ఎల్. (6) రూపొందించబడ్డాయి. అందువల్ల, మా అభిప్రాయంలో, పాగాకు మధ్య వ్యత్యాసం సి.ఎల్ పరిధిలోకి వస్తుంది. (5) మరియు సి.ఎల్. (6) కమిటీ నివేదిక ప్రకారం, సుంకం విధించడం ద్వారా ఉద్దేశించబడిన వస్తువుతో దాని సంబంధం చాలా స్పష్టంగా సహేతుకమైనది, రాజ్యాంగ విరుద్ధమైన వివక్ష ఆధారంగా దాని చెల్లుబాటుపై దాడిని సమర్థించలేము. మిస్టర్ మాథుర్ ప్రస్తావించిన మరో విషయం కూడా ఉంది, దానిని యాదృచ్ఛికంగా పరిగణించవచ్చు. పిటిషనర్లు డీల్ చేసే నికోటియానా రస్టికాను ఉత్తరప్రదేశ్ లో హుక్కా, నమలడానికి మాత్రమే ఉపయోగిస్తున్నారని మాథుర్ వాదించారు.

బీరిస్ లో ఉపయోగించే నికోటియానా రస్టికా రకం ఉత్తర ప్రదేశ్ లో పండడం లేదని, కైమ్ గంజ్ లో పండించే పాగాకు అంతా నికోటియానా రస్టికా అని, ఇది గుంట నయం చేయబడిందని లేదా నేలమట్టం చేయబడిందని పిటిషన్ లో పేర్కొన్నారు. ఇది హుక్కా మరియు నమలడానికి ప్రత్యేకంగా ఉపయోగించబడుతుంది మరియు బిరిస్ మరియు సిగరెట్లలో ఉపయోగించడానికి అనర్హమైనది మరియు ఎప్పుడూ అలా ఉపయోగించబడదు. అందువల్ల ఈ పాగాకుపై చట్టబద్ధమైన క్లాజు ప్రకారం పన్ను విధించలేరనే వాదన వినిపిస్తోంది. పిటిషనర్లు డీల్ చేసే నిర్దిష్ట పాగాకు ఈ క్లాజ్ పరిధిలోకి వస్తుందా లేదా అనే ప్రశ్నను ఆర్ట్ కింద దాఖలైన పిటిషన్ లో న్యాయబద్ధంగా లేవనెత్తలేం. 32. కౌంటర్ ఆఫిడవిట్, కమిటీ నివేదిక ద్వారా ఈ పిటిషన్ కు సమాధానం లభిస్తుంది. కౌంటర్ ఆఫిడవిట్ లో నికోటియానా రస్టికా యొక్క ఉదాత్త వినియోగదారుని గురించి చేసిన ఆరోపణలు సాధారణంగా ఖండించబడ్డాయి, మరియు కమిటీ యొక్క నివేదిక ప్రత్యేకంగా ఏమిటంటే, రస్టికా రకాల పాగాకును సాధారణంగా బీరిస్ కు ఉపయోగిస్తారని తెలియదు, అవి విరిగిన ఆకు గ్రేడ్ లలో నయం చేయబడినప్పుడు వాటిని పండరీపురి పాగాకు వంటి బీరి పాగాకుతో కలిపి బీరి మిశ్రమాలకు బలాన్ని ఇవ్వడానికి ఉపయోగించవచ్చు. కాబట్టి కమిటీ ప్రకారం ఈ విషయంలో సాధారణీకరణ సాధ్యం కాదు మరియు ఈ రకం యొక్క అన్ని రూపాలు బిరిస్ లో ఉపయోగించడానికి అసమర్థమైనవి అని చెప్పలేము.

అంతేకాకుండా, ఈ రకాల పాగాకు వ్యాపారులు వాటిని దేశంలోని ఇతర ప్రాంతాలకు పంపే అవకాశం ఉంది, అక్కడ వాటిని బీరిస్ తయారీ కోసం ఉపయోగిస్తారు. అందువల్ల తాము డీల్ చేసే పాగాకును బీరిస్ కు ఎప్పటికీ ఉపయోగించలేమని పిటిషనర్లు చేసిన ఫిర్యాదు సరైన ఆధారం కాదు.

ఫలితంగా పిటిషన్ విఫలమై ఖర్చులతో కొట్టి వేయబడుతుంది.

పిటిషన్ కొట్టివేత