

భీవా దాలు పాటిల్

v.

మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం

(జె. ఎల్. కపూర్, ఎ. కె. సర్కార్ మరియు

ఎం.హృదయతుల్లా, జె.జె.)

క్రిమినల్ ట్రియల్-అప్రూవర్- అవసరమైతే ప్రతి నిందితుడిని ధృవీకరించడం-ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872 (1872), సెక్షన్ 114,133.

హత్య జరిగిన కత్తి యొక్క R యొక్క సాక్ష్యం మరియు హత్యకు తొమ్మిది వారాల ముందు పిటిషనర్ మరియు R కత్తిని సిద్ధం చేసినట్లు రుజువు చేయడం ద్వారా ధృవీకరించబడిన అప్రూవర్ యొక్క సాక్ష్యం ఆధారంగా పిటిషనర్ మరియు R హత్యకు దోషులుగా నిర్ధారించబడ్డారు. తనకు సంబంధించినంత వరకు అప్రూవర్ ఇచ్చిన సాక్ష్యానికి ఎలాంటి ధ్రువీకరణ లేనందున తన శిక్ష చట్టవిరుద్ధమని పిటిషనర్ వాదించారు.

అప్పీలుదారుని శిక్ష స్థిరంగా లేదని అభిప్రాయపడింది. మెటీరియల్ డీటెయిల్స్ లో అప్రూవర్ ను ధృవీకరించాలని, ప్రతి నిందితుడిని గుర్తించాలని చట్టంలో పేర్కొన్నారు. సెక్షన్ 133, 114 ఉదాహరణ (బి) యొక్క ఉమ్మడి ప్రభావం ఏమిటంటే, సహచరుడి సాక్ష్యం ఆధారంగా నిందితుడికి శిక్ష విధించడం చట్టవిరుద్ధమని చెప్పలేనప్పటికీ, భౌతిక వివరాలలో ధృవీకరించకుండా కోర్టులు అటువంటి సాక్ష్యాలను అంగీకరించవు. ప్రస్తుత కేసులో అప్రూవర్, అప్పీలుదారుడి వాంగ్మూలాన్ని ధ్రువీకరించలేదు. సంఘటన జరగడానికి తొమ్మిది

వారాల ముందు కత్తిని తయారు చేయడం అపూర్వ యొక్క ధృవీకరణ కాదు, ఎందుకంటే ఆ కాలవ్యవధిలో పిటిషనర్ తిరిగి సంతకం చేసి ఉండవచ్చు; ఆర్ ప్రోద్బలంతో కత్తిని కనుగొనడం కూడా పిటిషనర్ ను హత్యతో ముడిపెట్టడానికి సరిపోలేదు. అపూర్వ తన సోదరుడికి నేరారోపణ వాంగ్మూలం ఇచ్చాడనే వాస్తవాన్ని అపూర్వ యొక్క ధృవీకరణగా చెప్పలేము. హత్యలో R పాల్గొన్నట్లు ధృవీకరించడానికి సాక్ష్యాధారాలు ఉన్నాయని పిటిషనర్ దోషిగా నిర్ధారించడానికి ఇది సరిపోదు.

రె.వి. బోయెస్,(1861)9 కాక్స్, క్రిమ్. కాస్,32, భూబోని సాహు వర్సెస్. డి కింగ్, (1949) ఎల్.ఆర్. 76 ఐ. ఎ. 147 మరియు ఆర్. వి. బాస్కర్విల్లే, (1916) 2 కె. బి. 658, ప్రస్తావించబడింది.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ జ్యూరీ: క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 174 ఆఫ్ 1961.

1961 ఏప్రిల్ 12/13 తేదీల్లో బాంబే హైకోర్టు వెలువరించిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీలు. ఎ. నెం. 308 ఆఫ్ 1961.

పిటిషనర్ తరపున జి.సి.మాధుర్.

S. B. జాతర్ మరియు ఆర్. N. సచ్ఛే, ప్రతివాదుల కోసం .

1962. ఆగష్టు 29. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

కపూర్ జె:1960 మే 23 నుంచి 24వ తేదీ మధ్య పసర్లే గ్రామంలో లాహు వితు పాటిల్ అనే వ్యక్తిని హత్య చేసిన కేసులో ఐపీసీ సెక్షన్ 302, సెక్షన్ 34 ప్రకారం పిటిషనర్ ను దోషిగా నిర్ధారిస్తూ బాంబే హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా దాఖలైన అప్పీలు ఇది.

నలుగురు నిందితులు రామ కృష్ణ పాటిల్ నెం.1, భీవా డౌలు పాటిల్ నిందితులు నెం. 2 (ఇప్పుడు మా ముందు అప్పీలుదారు), లాహు సంతు పాటిల్ నిందితుడు నెం.3 మరియు దియోబా అపూవర్ పి.డబ్ల్యు.5 ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్నారు.లాహు వితు పాటిల్ హత్యలో పాల్గొన్నారు. రామ కృష్ణ పాటిల్ నిందితుడు నెం.1 హత్య కేసులో దోషిగా తేలి మరణశిక్ష విధించబడింది, కానీ అప్పీల్ చేయడంతో అతని శిక్షను జీవిత ఖైదుకు తగ్గించారు. పైన చెప్పిన విధంగా పిటిషనర్ ను దోషిగా నిర్ధారించి యావజ్జీవ కారాగార శిక్ష విధించారు. మూడవ నిందితుడైన లాహు బంటు పాటిల్ నిర్దోషిగా ప్రకటించబడ్డాడు మరియు 4 వ పార్టీసిపెంట్ దియోబా అపూవర్ గా మారాడు మరియు పి.డబ్ల్యు.5.

మృతుడికి తన భార్యతో సంబంధం ఉందనే అనుమానం పిటిషనర్ కు ఉందని ప్రాసిక్యూషన్ కు కేసు నమోదైంది. పిటిషనర్ అయిన అతను అపూవర్ వద్దకు వెళ్లి మృతుడిని చంపాలని సూచించాడు. ఇది 1960 మార్చి 16న జరిగింది. మార్చి 17, 1960 న, రామ కృష్ణ పాటిల్ నెం.1 నిందితునిగా ఉన్నాడు మరియు అప్పీలుదారుడు నాను సంతు సుతార్ పి.డబ్ల్యు.7 తయారు చేసిన కత్తిని క్రోబార్ నుండి పొందాడు. మృతుడు రెజ్లర్ అని, అతను, అతని సోదరుడు పొలాల్లో నిద్రించేవారని, వారికి కుక్కలు కూడా ఉన్నాయని, ఆ కారణంగా హత్య కొంతకాలం చేయలేకపోయారని తెలిపారు. వర్షం పడగానే మృతుడు పాటిల్ తాలీమ్ (వ్యాయామశాల)లో నిద్రించడం ప్రారంభించాడు. అక్కడ హత్య జరిగిన రోజు రాత్రి నిందితుడు నెం.1 రామ కృష్ణ పాటిల్ ఉపయోగించిన కత్తితో మృతుడిని చంపారు. ఆ సమయంలో పిటిషనర్ వద్ద టార్ప్ ఉంది

మరియు మరో ఇద్దరు లాహ్నా సంతు పాటిల్ మరియు దేవ్పా నిరాయుధులుగా ఉన్నారు. నిందితుడు నెం.1 ఇచ్చిన రెండు దెబ్బలు ఒకటి గొంతుపై, రెండోది ఛాతీ ఎడమ వైపు. ఘటనా స్థలంలో దుండగులు టవల్, పట్కా (తలపాగా) వదిలి వెళ్లారు. ఈ రెండు వస్తువులు నిందితుడు నెం.1 రామ కృష్ణ పాటిల్ కు చెందినవిగా గుర్తించారు. మృతుడి శబ్దం, కేకలు విన్న లాహు వితు పాటిల్, నిద్రిస్తున్న ఇతర వ్యక్తులను నిద్రలేపి చూడగా వారిలో ఒకరు వెళ్లి మృతుడి సోదరుడికి సమాచారం అందించగా, పోలీసులకు ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేసినా అందులో ఎవరి పేర్లు ప్రస్తావించలేదు. 1960 జూన్ 6న పోలీస్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ నంద్యేకు అందిన సమాచారం మేరకు దేవ్పాను అరెస్టు చేశారు. 1960 జూన్ 25న నిందితుడు నెం.1 ఇచ్చిన వాంగ్మూలం ఆధారంగా హత్యకు ఉపయోగించిన కత్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నారు. ఈ కత్తి రక్తపు మరకలతో ఉందని చెప్పబడింది కాని ఇది మానవ రక్తం అని నిరూపించబడలేదు. కత్తి అసాధారణంగా పెద్ద పరిమాణంలో ఉందని చెప్పవచ్చు, మృతుడిపై రెండు గాయాలు చాలా విస్తృతంగా ఉన్నాయి మరియు వైద్య ఆధారాల ప్రకారం అవి స్వాధీనం చేసుకున్న కత్తితో సంభవించి ఉండవచ్చు.

అపూవర్ వాంగ్మూలాన్ని మెట్రీరియల్ డీటెయిల్స్ లో ధృవీకరించారా, పిటిషనర్ ను ప్రశ్నించారా అనే ప్రశ్న ప్రస్తుత కేసులో ఉత్పన్నమవుతోంది. అపూవర్ వాంగ్మూలం ఆధారంగా ట్రయల్ కోర్టు అప్పీలుదారును దోషిగా నిర్ధారించింది మరియు నాను సంతు సుతార్ పి-డబ్ల్యు స్టేట్మెంట్లో అపూవర్ సాక్ష్యానికి ధృవీకరణను కనుగొంది. 1960 మార్చి 17న జరిగిన ఈ నేరానికి ఉపయోగించిన కత్తిని తయారు చేసిన 7, మృతుడితో తన భార్యకు సంబంధం ఉందనే అనుమానంతో హత్యకు పాల్పడ్డాడు. విజ్ఞుడైన న్యాయమూర్తి ప్రకారం ఈ వాస్తవాలు అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించడానికి సరిపోతాయి. అప్పీలుపై హైకోర్టు మెట్రీరియల్ డీటెయిల్స్ లో ధృవీకరణను కనుగొంది; సాంటు పి.డబ్ల్యు యొక్క సాక్ష్యాల నుండి. డియోబా యొక్క 6 సహోదరుడు, డియోబా నేరంలో పాల్గొన్నట్లు అంగీకరించాడు; నిందితుడు నెం.1 ప్రోద్బలంతో కత్తిని కనుగొనడం మరియు కత్తి రక్తపు మరకలతో కనిపించడం మరియు మృతుడికి తగిలిన

గాయాల కొలతలకు సరిపోయే కత్తి యొక్క అసాధారణ స్వభావం. ఆ వాస్తవాల నుండి అపూవర్ దేవ్వా సంఘటన యొక్క నిజమైన వెర్షన్ ఇస్తున్నారని విద్యావంతులైన న్యాయమూర్తులు నిర్ధారణకు వచ్చారు. హైకోర్టును గౌరవిస్తూ మేము ఏకీభవించలేకపోతున్నాము, ఎందుకంటే అపూవర్ మరియు అప్పీలుదారు యొక్క ధృవీకరణ లేకుండా శిక్ష స్థిరంగా ఉండదు, భౌతిక వివరాలలో అపూవర్ యొక్క ధృవీకరణ ఉండాలి మరియు ప్రతి నిందితుడిని విచారించాలి.

అపూవర్ సోదరుడు శాంతూ వాంగ్మూలం అపూవర్ కు ఎలాంటి ధ్రువీకరణ లేదు. అపూవర్ తన సోదరుడికి నేరారోపణ వాంగ్మూలం ఇచ్చాడని మాత్రమే దీని అర్థం. ఈ కేసు పరిస్థితులలో అది అపూవర్ యొక్క ధృవీకరణ అని చెప్పలేము. నాను బంటు సుతార్ పి.డబ్ల్యు 7 యొక్క సాక్ష్యం కూడా అపూవర్ కథకు ధృవీకరణగా పనిచేయదు ఎందుకంటే కత్తిని నిందితుడు నెం. హత్య జరగడానికి తొమ్మిది వారాల ముందు అప్పీలుదారుడు, ఆ వాస్తవం కూడా పిటిషనర్ పై ఐపీసీ సెక్షన్ 302, సెక్షన్ 34 కింద మోపిన అభియోగాన్ని ధృవీకరించదు. కత్తి తయారీకి, హత్యకు మధ్య వ్యవధి చాలా ఎక్కువగా ఉంటుందని, ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో అప్పీలుదారుడు ఇటీవల నేరం చేసి ముందుకు వెళ్లకుండా ఉండే అవకాశం ఉందన్నారు. మొదటి నిందితుని ప్రోద్బలంతో కత్తి దొరకడం కూడా అపూవర్ కథను ధృవీకరించదు. ఇది భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 34 ప్రకారం, అప్పీలుదారుని హత్యతో ముడిపెట్టడానికి సరిపోతుంది. ఈ కేసులో అపూవర్ యొక్క సాక్ష్యం మొదటి నిందితుడిని శిక్షించడానికి తగినంతగా ధృవీకరించబడి ఉండవచ్చు, దానిపై మేము ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయలేము, కానీ అప్పీలుదారుకు సంబంధించినంత వరకు మేము ఉన్నాము. అపూవర్ కథనానికి ఎటువంటి ధృవీకరణ లేదని మరియు హత్యలో మొదటి నిందితుడు పాల్గొన్నట్లు ధృవీకరించడానికి ఆధారాలు ఉన్నాయని కనుగొనండి. తనపై అభియోగాలు మోపబడిన నేరంలో అప్పీలుదారుని భాగస్వామ్యాన్ని ధృవీకరించడానికి స్వతంత్రంగా ఉండటం కూడా అవసరం. ఈ పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్ కు శిక్ష స్థిరంగా ఉండదు.

పై నిర్ధారణకు వచ్చినప్పుడు సాక్ష్య చట్టంలోని సెక్షన్ 133లోని

నిబంధనలనుమనంపట్టించుకోలేదు:-

S. 133 "నిందితుడైన వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా సహచరుడు సమర్థుడైన సాక్షిగా ఉండాలి; మరియు శిక్ష చట్టవిరుద్ధం కాదు, ఎందుకంటే అది ఒక సహచరుడి యొక్క క్షమించని సాక్ష్యంపై కొనసాగుతుంది".

ఆ సెక్షన్ ప్రకారం కేవలం సహచరుడి సాక్ష్యం ఆధారంగా శిక్ష విధించడం చట్టవిరుద్ధం కాకపోవచ్చు, అయినప్పటికీ కోర్టులు వివేకం మరియు ఆచరణ నియమాన్ని విస్మరించలేవు, ఇది మార్టిన్ బి యొక్క మాటల్లో చెప్పాలంటే. బోయెస్ "గౌరవానికి అర్హుడు" మరియు లార్డ్ అబింగర్ మాటల్లో చెప్పాలంటే "ఇది చట్టం యొక్క అన్ని గౌరవాలను కలిగి ఉండటానికి అర్హుడైనది". ఈ మార్గదర్శక నియమాన్ని ఉదాహరణ (బి) నుండి ఎస్ వరకు చూడవచ్చు. 114 సాక్ష్యాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి :-

"ఒక సహచరుడు భౌతిక వివరాలలో ధృవీకరించబడకపోతే అతను పరపతికి అనర్హుడని కోర్టు భావించవచ్చు".

రెండు విభాగాలు ఒకే సబ్జెక్టులో భాగం కావడంతో వాటిని కలిపి పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. భూబోని సాహులోని ప్రీవీ కౌన్సిల్ వి. సహ నిందితుని వాంగ్మూలం

ఆధారంగా సహచరుడి సాక్ష్యం ఆధారంగా దోషిగా నిర్ధారించిన ఆర్.ఇ.రాజగోపాల్ కేసులో మద్రాసు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును రాజు తన దృష్టికి తీసుకువచ్చినప్పుడు, ఈ విధంగా అన్నారు:-

ఏదేమైనా, న్యాయస్థానాలు వివేకం యొక్క పాలన నుండి నెమ్మదిగా వైదొలగాలని, సుదీర్ఘ అనుభవం ఆధారంగా, నిర్దిష్ట నిందితులను ఇరికించడానికి కొన్ని స్వతంత్ర సాక్ష్యాలు అవసరమని వారి లార్డ్ షిప్ లు గమనించాయి. సహచర సాక్ష్యాలపై చర్య తీసుకునే ప్రమాదం ఏమిటంటే, సహచరుడు నేరంలో పాల్గొన్న చెడ్డ స్వభావం కలిగిన వ్యక్తి, తరువాత తనను తాను రక్షించుకోవడానికి తన మాజీ సహచరులకు ద్రోహం చేశాడని మరియు ప్రాసిక్యూషన్ కు అనుకూలంగా బలమైన పక్షపాతం కలిగి ఉండలేని స్థితిలో తనను తాను ఉంచుకున్నాడని మాత్రమే కాదు; అసలు ప్రమాదం ఏమిటంటే, అతను ఒక కథను చెబుతున్నాడు, అది దాని సాధారణ రూపురేఖలలో నిజం, మరియు అవాస్తవమైన కథ విషయంలో అతను పనిచేయడం సులభం".

ఎస్ఎస్ యొక్క ఉమ్మడి ప్రభావం. 133 మరియు 114, దృష్టాంతం (బి) ను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనవచ్చు: మొదటిది ప్రకారం, ఇది చట్టబద్ధ నియమం, ఒక సహచరుడు సాక్ష్యం ఇవ్వగలడు మరియు రెండవది ఆచరణ నియమం ప్రకారం అతని సాక్ష్యం ఆధారంగా మాత్రమే దోషిగా నిర్ధారించడం దాదాపు ఎల్లప్పుడూ అసురక్షితం. అందువల్ల సహచరుడి వాంగ్మూలం ఆధారంగా నిందితుడికి శిక్ష విధించడం చట్టవిరుద్ధమని చెప్పలేనప్పటికీ, ఆచరణలో, భౌతిక వివరాలను ధృవీకరించకుండా అటువంటి సాక్షి యొక్క సాక్ష్యాలను న్యాయస్థానాలు అంగీకరించవు. ఈ నియమాన్ని లార్డ్ రీడింగ్ సి.జె మాటల్లో చెప్పవచ్చు.

ఆర్.వి. బాస్కర్విల్లే ఈ క్రింది విధంగా ఉంది :-

"సహచరుడి యొక్క ధృవీకరించని సాక్ష్యం చట్టంలో ఆమోదయోగ్యమైనది అనడంలో ఎటువంటి సందేహం లేదు (ఆర్. వి అట్వుడ్, 1787, ఎల్ లీచ్ 464). అయితే సహచరుడి సాక్ష్యం ఆధారంగా ఖైదీని దోషిగా నిర్ధారించే ప్రమాదం ఉందని న్యాయమూర్తి జ్యూరీని హెచ్చరించడం, న్యాయమూర్తి విచక్షణ మేరకు, అటువంటి సాక్ష్యాల ఆధారంగా దోషులుగా నిర్ధారించవద్దని సలహా ఇవ్వడం సాధారణ చట్టంలో చాలాకాలంగా ఆనవాయితీగా వస్తోంది, అయితే అటువంటి సాక్ష్యాలపై దోషిగా నిర్ధారించడం వారి చట్టబద్ధమైన పరిధిలో ఉందని న్యాయమూర్తి జ్యూరీకి తెలియజేయాలి. ధృవీకరించని సాక్ష్యాలు (ఆర్. వి స్ట్రబ్స్, డియర్స్ 555; ఇన్ రె హ్యూనియర్, 1894 2 Q.B. 415)".

అందువల్ల ఈ అప్పీలును అనుమతిస్తున్నామని, శిక్షా ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, అప్పీలుదారుడిని తక్షణమే విడుదల చేయాలని ఆదేశిస్తున్నాం.

అప్పీలుకు అనుమతి..