

[1964] 7 ఎస్ సి ఆర్ 633

1964 ఏప్రిల్, 3

బాస్కూతి దేవి

v.

చమ్మూ సావో మరియు ఓఆర్ఎస్.

[కె.సుబ్బారావు, కె.సి.దాస్ గుప్తా, రఘుబర్ దయాళ్, జె.జె.]

తనఖా-తనఖా బాండ్ల అమలు తాకట్టుదారులు, తనఖాదారులకు అద్దె చెల్లించడం బాధ్యత-అద్దె చెల్లించని కారణంగా అమ్మిన తనఖా భూములను అమ్మడం-తనఖాదారుల ద్వారా కొనుగోలు చేయడం-విమోచన హక్కు ఉంటే-90 ట్రస్టుల చట్టం సూత్రం వర్తిస్తే-ట్రస్టుల చట్టం, పుట 90.

పిటిషనర్ ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా పెద్ద సంఖ్యలో తనఖాల విమోచన కోసం దావా వేశారు. తనఖా బాండ్ల నిబంధనల ప్రకారం తనఖాదారులు భూమి యజమానికి అద్దె చెల్లించాల్సి ఉంటుందని పిటిషనర్ కేసు. అయితే, తనఖాదారులు కొన్నేళ్లుగా అద్దె చెల్లించడంలో విఫలమయ్యారు. కొలు బకాయిల కోసం భూ యజమాని ఒక దావాను తీసుకువచ్చి డిక్రీ పొందాడు. డిక్రీ అమలులో భూములను విక్రయించారు. తాకట్టు పెట్టిన భూముల కొనుగోలుదారులు 1, 2, ఇతర తనఖాదారుల బినామీలు మాత్రమేనని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ ప్రయోజనం కోసం కొనుగోలు చేసినందున కోర్టు అమ్మకం ద్వారా విమోచన హక్కు దెబ్బతినదని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. ఈ దావాను ప్రతివాదులు 1, 2 మాత్రమే వ్యతిరేకించారు. కోర్టు అమ్మకం ద్వారా విమోచన హక్కు హరించబడిందని వారి కేసు; కొనుగోలుదారులు

ప్రతివాదుల బినామీలు కాదని. ఈ వ్యాజ్యాన్ని ట్రయల్ కోర్టు కొట్టివేసింది. అప్పీలుపై అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి ట్రయల్ కోర్టు తీర్పును కొట్టివేసి, విముక్తి కోసం ప్రాథమిక ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు.

ఈ డిక్రీపై ఇద్దరు నిందితులు హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. ఈ అప్పీలును డివిజన్ బెంచ్ విచారించింది.

ప్రస్తుత కేసులో ట్రస్టుల చట్టంలోని సెక్షన్ 90 వర్తించదని, తాకట్టు, తనఖాలు చెల్లించకపోవడం వల్ల కోర్టు అమ్మకాలు జరిగాయని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ నేపథ్యంలో హైకోర్టు మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు డిక్రీని కొట్టివేసి ట్రయల్ కోర్టు డిక్రీని పునరుద్ధరించింది.

హోల్డ్: తాకట్టుదారుడు డిఫాల్ట్ అయ్యాడనే వాస్తవం, తనఖాదారుడు చెల్లించాల్సిన అద్దెను చెల్లించడంలో కూడా డిఫాల్ట్ అయ్యాడనే స్థితిని మార్చదు. తన డిఫాల్ట్ గా అద్దె బకాయిల కోసం దావా వేయాల్సి వచ్చిందనే స్థితికి, చివరకు దావాలో పొందిన డిక్రీ అమలులో ఆస్తిని అమ్మకానికి పెట్టి స్థితికి దోహదపడ్డాడు. అమ్మకాన్ని తీసుకురావడానికి ఈ సహకారం తనఖాదారుగా అతని స్థానం యొక్క ప్రత్యక్ష ఫలితం. అందువలన అద్దె డిక్రీ అమలులో అతను స్వయంగా ఆస్తిని అమ్మకానికి కొనుగోలు చేసినప్పుడు, అతను తనఖాదారుగా తన స్థానాన్ని ఉపయోగించుకోవడం ద్వారా ప్రయోజనం పొందాడు. తనఖాదారుని బాధ్యత హోల్డింగ్స్ యొక్క అద్దెలో ప్రధాన భాగం కంటే తక్కువ చెల్లించాల్సి ఉన్నప్పటికీ చట్టం యొక్క స్థితి ఇది. ఈ దృష్ట్యా ట్రస్టుల చట్టంలోని సెక్షన్ 90 ఈ కేసు వాస్తవాలకు వర్తిస్తుంది.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: 1961 సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 241 పాట్నా హైకోర్టు మార్చి 4, 1958 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీ నుండి అప్పీల్ 1952 అప్పీలేట్ డిక్రీ నెంబరు 1335 నుండి అప్పీల్.

పిటిషనర్ల తరపున ఆర్.ఎస్.సిన్హా, ఆర్.సి.ప్రసాద్ వాదనలు వినిపించారు.

1, 2 ప్రతివాదులకు సర్జూ ప్రసాద్, బి.పి.రూ.

ఏప్రిల్ 3, 1964. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు

దాస్ గుప్తా, జె.- ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా పెద్దసంఖ్యలో ఉసిరి తనఖాలను తిరిగి పొందాలనే దావా నుండి ఈ అప్పీల్ ఉద్భవించింది. సరీఫాబాద్ గ్రామంలోని ఖాతా 56లో 1.67 ఎకరాలు, ఖాతా 57లో జే0.56 ఎకరాల్లో 1.27 ఎకరాలు, ఖాతా 57 భూముల్లో 8.24 ఎకరాలను వేర్వేరు తనఖా బాండ్ల ద్వారా పలువురు నిందితులకు తాకట్టు పెట్టాడు. మిగిలిన భూమిలో కొంత భాగాన్ని అతను విక్రయించి, మిగిలిన భూమిని బటాయ్ షరతులపై మొదటి ప్రతివాదితో సెటిల్ చేశాడు.

తనఖా బాండ్ల నిబంధనల ప్రకారం తనఖాదారులు ఇంటి యజమానికి అద్దె చెల్లించాల్సి ఉంటుందని పిటిషనర్ కేసు. అయితే తనఖాదారులు కొన్నేళ్లుగా అద్దె చెల్లించలేదు. ఇంటి యజమాని అద్దె బకాయిల కోసం దావా వేసి డిక్రీ పొందారు. డిక్రీ అమలులో భూములను విక్రయించారు. కొనుగోలుదారులు బెనోలాల్ మరియు శ్రీమతి కీర్తి కుయర్, పిటిషనర్ ప్రకారం ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 మరియు ఇతర తనఖాదారుల బినామీలు మాత్రమే: ఈ కొనుగోలు పిటిషనర్ అయిన తాకట్టుదారు యొక్క ప్రయోజనం కోసం ఉద్దేశించబడింది మరియు అందువల్ల తనఖాల విమోచన హక్కు దెబ్బతినలేదు. ఈ కొనుగోలు పిటిషనర్ ప్రయోజనం కోసం మరియు తనఖాదారుల విమోచన కోసం అని డిక్లరేషన్ కోసం ప్రార్థనలు జరిగాయి.

ఈ దావాను ప్రతివాదులు 1, 2 మాత్రమే వ్యతిరేకించారు. ఈ ప్రతివాదులలో, చమ్పూ సావో కొనుగోలుదారు, మరియు బెనోలాల్, ప్రతివాది 2 ఇతర కొనుగోలుదారు శ్రీమతి కీర్తి కుయర్ కుమారుడు. బెనోలాల్, శ్రీమతి కీర్తి కుయర్ తమ బినామీలు అనే ఆరోపణను వారు ఖండించారు మరియు కోర్టు అమ్మకం ద్వారా విమోచన హక్కు హరించబడిందని వాదించారు.

వేలం కొనుగోలుదారులు తనఖాదారుల బినామీలు అని చూపించడంలో పిటిషనర్ విఫలమయ్యారని, ఆ దృష్ట్యా దావాను కొట్టివేసిందని ట్రయల్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

అప్పీలుపై పాట్నాలోని అదనపు జిల్లా జడ్జి విరుద్ధమైన నిర్ణయానికి వచ్చారు. బెనోలాల్, శ్రీమతి కీర్తి కుయేర్ పేరిట కొనుగోలు చేసినప్పటికీ అది నిజంగా మొదటి, రెండవ ప్రతివాదులదేనని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. తనఖా బాండ్ల నిబంధనల ప్రకారం తనఖాదారులు అద్దె చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఉందని, తాకట్టు పెట్టిన వ్యక్తి, తనఖా పెట్టిన వ్యక్తి డిఫాల్ట్ కారణంగా అద్దె అమ్మకం జరిగిందని, వాటిని అమ్మకాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోవడానికి అనుమతించలేమని పిటిషనర్ వాదనను ఆయన అంగీకరించారు. అందువలన, పండితుడైన న్యాయమూర్తి ప్రకారం, పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా విమోచన యొక్క సమానత్వం ఇప్పటికీ మనుగడలో ఉంది మరియు తాకట్టు పెట్టిన ఆస్తిని తిరిగి పొందడానికి అతనికి హక్కు ఉంది, తదనుగుణంగా, అతను ట్రయల్ కోర్టు తీర్పును పక్కనపెట్టి, విమోచన కోసం ప్రాథమిక డిక్రీని జారీ చేశాడు.

ఈ డిక్రీని వ్యతిరేకిస్తూ ఇద్దరు నిందితులు పాట్నా హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. ఈ అప్పీలు మొదట సింగిల్ జడ్జి (జస్టిస్ సహాయ్) ముందు విచారణకు వచ్చింది. సాక్ష్యాధారాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని 2.67 ఎకరాల కౌలు ప్రతివాది 1పై ఉందని, ఇజ్రాలో కొనుగోలు చేసిన .87 ఎకరాలు, ఇజ్రాలో తీసుకున్న 1.76 ఎకరాల కౌలు మొత్తం 2.43 ఎకరాలు ప్రతివాదిపై ఉందని, 3.83 ఎకరాల కౌలు చెల్లింపు ఇతర ప్రతివాదులపై ఉందని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. మరియు ఖాతా నెంబరు 56 యొక్క 1.67 ఎకరాలు మరియు ఖాతా నెంబరు 57 యొక్క 10.65 ఎకరాల మొత్తం విస్తీర్ణంలో 3.39 ఎకరాల అద్దెను మాత్రమే పిటిషనర్ చెల్లించాల్సి ఉంది. అందువల్ల ట్రస్టుల చట్టంలోని సెక్షన్ 90 ప్రకారం అమ్మకం జరిగిన సందర్భాల్లో, తనఖాదారులు, అమ్మకం సమయంలో ఆస్తులను కొనుగోలు చేసిన తనఖాదారుల డిఫాల్ట్ కూడా గణనీయంగా ఉండటం వల్ల అమ్మకం జరిగిన సందర్భాల్లో విమోచన ఈక్విటీని సజీవంగా ఉంచడానికి పనిచేస్తుందా అనే ప్రశ్న తలెత్తింది. ఈ విషయాన్ని న్యాయమూర్తి డివిజన్ బెంచ్ కు నివేదించారు.

ట్రస్టుల చట్టంలోని సెక్షన్ 90 ఈ పరిస్థితులకు వర్తించదని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది, ఈ నేపథ్యంలో హైకోర్టు అప్పీలును అనుమతించింది, మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు డిక్రీని కొట్టివేసింది మరియు ట్రయల్ కోర్టు డిక్రీని పునరుద్ధరించింది.

ఈ వ్యాజ్యాన్ని కొట్టివేస్తూ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును వ్యతిరేకిస్తూ ఆయన స్థానంలో నియమితులైన అసలు పిటిషనర్ కు న్యాయ ప్రతినిధిగా ఉన్న శ్రీమతి బాస్మతి దేవి ప్రస్తుత అప్పీలు చేశారు.

ట్రస్టుల చట్టంలోని 90వ అధికరణం తాకట్టు, తనఖా పెట్టకపోవడం వల్ల అమ్మకాలు జరిగిన కేసులకు వర్తించదని నిర్ధారణకు వచ్చిన హైకోర్టు గతంలో ఇదే హైకోర్టు ఇచ్చిన పలు నిర్ణయాలను అనుసరించినట్లు తెలుస్తోంది.

అప్పీలుకు మద్దతుగా ప్రస్తుత కేసులోనూ, పాట్నా హైకోర్టు గతంలో ఇచ్చిన తీర్పుల్లోనూ హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం సరికాదని, భారత ట్రస్టుల చట్టంలోని సెక్షన్ 90లోని 90వ అధికరణ ఉద్దేశాన్ని విస్మరించినది విజ్ఞప్తి చేశారు.

ఒక ఆస్తికి జీవితాంతం అద్దెదారుడు, సహ యజమాని, తనఖా లేదా ఇతర అర్హత కలిగిన యజమాని, తన స్థానాన్ని ఉపయోగించుకోవడం ద్వారా, ఆస్తిపై ఆసక్తి ఉన్న ఇతర వ్యక్తుల హక్కులను హరించడంలో ప్రయోజనాన్ని పొందుతాడు, లేదా అటువంటి ఆస్తిపై ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తులందరికీ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న అటువంటి యజమాని ఏదైనా ప్రయోజనాన్ని పొందుతాడు, అలా ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తులందరికీ ప్రయోజనం చేకూర్చడం వల్ల దాస్ గుప్తా, జె. ఈ ప్రయోజనాన్ని పొందారు, అయితే అటువంటి వ్యక్తులు సక్రమంగా చేసిన ఖర్చులలో తమకు రావాల్సిన వాటాను తిరిగి చెల్లించడం మరియు సరిగ్గా ఒప్పందం చేసుకున్న అప్పులకు వ్యతిరేకంగా అదే వ్యక్తులు నష్టపరిహారాన్ని తిరిగి చెల్లించడం ద్వారా అటువంటి ప్రయోజనాన్ని పొందవచ్చు."

డిక్రీ మరియు దాని అమలులో అమ్మకం రెండూ తాకట్టుదారుడు మరియు తనఖాదారు రెండింటి యొక్క డిఫాల్ట్ ద్వారా తీసుకురాబడిన ప్రస్తుత పరిస్థితులలో, అమ్మకం సమయంలో ఆస్తిని కొనుగోలు చేయడం ద్వారా తనఖాదారుడు తన స్థానాన్ని సద్వినియోగం చేసుకున్నాడని చెప్పవచ్చా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన ప్రశ్న. కేవలం తనఖాదారు డిఫాల్ట్ ద్వారానే అమ్మకం జరిగితే తప్ప, కొనుగోళ్లు చేయడంలో తనఖాదారుడు తన స్థానాన్ని సద్వినియోగం చేసుకున్నాడని చెప్పలేమని హైకోర్టు భావిస్తున్నట్లు తెలుస్తోంది. తనఖా పెట్టిన వ్యక్తి తాను చెల్లించాల్సిన అద్దెను చెల్లించి తన కర్తవ్యాన్ని నిర్వర్తించినప్పటికీ, తాకట్టు పెట్టిన వ్యక్తి తాను చెల్లించాల్సిన అద్దెలో ఆ భాగాన్ని చెల్లించనందున అమ్మకం జరిగేదని విద్యావంతులైన న్యాయమూర్తులతో తూకం వేసినట్లు తెలుస్తోంది. కాబట్టి, తనఖాదారులు, ఆస్తిని అమ్మకానికి తీసుకువచ్చిన వాస్తవాన్ని సద్వినియోగం చేసుకున్నప్పటికీ, తనఖాదారులుగా తమ స్థానాన్ని సద్వినియోగం చేసుకున్నారని చెప్పలేమని వారు భావించారు. ఈ అభిప్రాయంతో మేము ఏకీభవించలేము. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, తాకట్టుదారుడు డిఫాల్ట్ అయ్యాడనే వాస్తవం, తనఖాదారుడు తాను చెల్లించాల్సిన అద్దెను చెల్లించడంలో కూడా డిఫాల్ట్ అయ్యాడనే స్థితిని మార్చదు. తన డిఫాల్ట్ గా అద్దె బకాయిల కోసం దావా వేయాల్సిన స్థితికి, చివరకు దావాలో పొందిన డిక్రీ అమలులో ఆస్తిని అమ్మకానికి పెట్టడానికి దోహదపడ్డాడు. అమ్మకాన్ని తీసుకురావడానికి ఈ సహకారం తనఖాదారుగా అతని స్థానం యొక్క ప్రత్యక్ష ఫలితం. అందువలన అద్దె డిక్రీ అమలులో అతను స్వయంగా ఆస్తిని అమ్మకానికి కొనుగోలు చేసినప్పుడు, అతను తనఖాదారుగా తన స్థానాన్ని ఉపయోగించుకోవడం ద్వారా ప్రయోజనం పొందాడు.

మా అభిప్రాయం ప్రకారం, తనఖాదారు యొక్క బాధ్యత హోల్డింగ్స్ యొక్క అద్దెలో ప్రధాన భాగం కంటే తక్కువ చెల్లించాల్సి ఉన్నప్పటికీ, చట్టంలో ఇది పరిస్థితి. తాకట్టుదారుడు చెల్లించాల్సిన భాగం చాలా చిన్నదిగా ఉండి, ఆ మొత్తానికి ఆస్తిని అమ్మకానికి తీసుకువచ్చే అవకాశం లేనప్పుడు కూడా ఇది నిజమవుతుందా లేదా అనేది ప్రస్తుత సందర్భంలో మనం నిర్ణయించాల్సిన అవసరం లేదు.

ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 యొక్క బాధ్యత అద్దెలో గణనీయమైన భాగాన్ని చెల్లించాల్సి ఉందని కనుగొనబడింది. అటువంటి పరిస్థితులలో వారు తనఖాదారులుగా తమ స్థానాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోలేదని చెప్పడం పూర్తిగా అవాస్తవం అటువంటి నిర్మాణం ఆస్తి బదిలీ చట్టంలోని సెక్షన్ 76 ప్రకారం అద్దె చెల్లింపు యొక్క మొత్తం భారాన్ని తనఖాదారుపై వదిలిపెట్టనప్పుడల్లా తనఖాదారుల వైపు నుండి నిజాయితీ లేని ప్రీమియంను కలిగిస్తుంది.

ప్రతివాదుల తరపున మా ముందు హాజరైన సర్జూ ప్రసాద్ ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ ఖాతా నంబరు 57లో నమోదైన భూములకు సంబంధించి పిటిషనర్ దావా విఫలం కాకూడదని నచ్చజెప్పే ప్రయత్నం చేశారు. ఆయన అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ తనఖాదారులు ఈ హోల్డింగ్ యొక్క అద్దెలో ఏ భాగాన్ని చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు. చామ్రూ సావోకు అనుకూలంగా అమలు చేయబడిన తనఖా బాండ్ ఎక్స్.2 గురించి, అందులో చేసిన ప్రకటనను ఆయన ఈ విషయంలో మా దృష్టికి తెచ్చారు: "జమీందారుకు చెల్లించాల్సిన వార్షిక అద్దె అనేది కార్యనిర్వాహకులైన నా ఆందోళన. ఖాతా నంబరు 57లో నమోదైన హోల్డింగ్ యధాతథంగా కొనసాగడం ఆధారంగా ఈ వాదన కొనసాగుతుంది. ఖాతా నెంబరు 56 నుండి వేరుగా మరియు భిన్నంగా ఉండాలి. ఈ రెండు హోల్డింగ్ లను ఒకే అద్దెతో ఏకీకృతం చేశారని ఈ ప్రతివాదులు తమ లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో చేసిన వాదనకు ఇది ప్రత్యక్ష విరుద్ధంగా ఉంది. అప్పీలులో తయారు చేసిన పేపర్ బుక్ లోని మాఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలు ఈ రెండు హోల్డింగ్ లు ఒకటయ్యాయో లేదో స్పష్టంగా చూపించనందున, మేము ఒక డాక్యుమెంట్ ను పిలిచాము, ఇది ఈ విషయంపై కొంత వెలుగునిచ్చే అవకాశం ఉంది. ఇప్పుడు ఆ డాక్యుమెంట్ అందింది. ఈ రెండు కమతాలను ఒకటిగా ఏకీకృతం చేశారా లేదా అనే ప్రశ్నను లేవనెత్తిన ఈ పక్షాల మధ్య దావా యొక్క కాపీ ఇది. అలాంటి కన్సాలిడేషన్ జరగాలని నిర్ణయించారు. ఇంత కన్సాలిడేషన్ తర్వాతే ఆ కన్సాలిడేటెడ్ హోల్డింగ్ కు సంబంధించి రెండో అద్దె దావా వేశారని, డిక్రీ అమలులో ఆ కన్సాలిడేటెడ్ హోల్డింగ్ ను విక్రయించారని స్పష్టమవుతోంది. అందువల్ల ఖాతా నెంబరు 57లో తనఖా పెట్టిన భూమికి సంబంధించి జమీందారుకు అద్దె చెల్లించడానికి తనఖాదారు బాధ్యతను అంగీకరించిన తనఖా బాండ్ ఎక్స్.2, అమ్మిన భూమి యొక్క అద్దెను చెల్లించే బాధ్యత పాక్షికంగా

తాకట్టు మరియు పాక్షికంగా తనఖాల యొక్క డిఫాల్ట్ అని హైకోర్టు కనుగొన్న విషయాన్ని ప్రభావితం చేయదు. అమ్మకానికి కారణమైన తనఖాలు..

అందుకనుగుణంగా అప్పీలుకు అనుమతి ఇచ్చి, హైకోర్టు తీర్పును, డిక్రీని కొట్టివేసి, పాట్నా అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి చేసిన డిక్రీని పునరుద్ధరిస్తున్నాం. డిక్రీ రోజున ప్రతివాదులకు చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని లెక్కించడానికి ప్రస్తుత అప్పీలుదారుడు తన ఫీజుగా రూ.50/- డిపాజిట్ పై ఒక ప్లేడర్ కమిషనర్ ను ఈ తేదీ నుండి రెండు నెలల్లోగా ట్రయల్ కోర్టు నియమిస్తుంది. విమోచనం కొరకు ప్రాథమిక డిక్రీని సాధారణ నిబంధనల్లో ఆమోదించాలి. ఈ వ్యాజ్యంతో పాటు జిల్లా జడ్జి ముందు అప్పీలు కూడా తెరపైకి రావడంతో పిటిషనర్ కు కోర్టు ఫీజుతో పాటు అప్పీల్ మెమోరాండంపై కూడా చెల్లించాలని హైకోర్టు ఆదేశాలు జారీ చేసింది. ఆ ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టారు. బదులుగా, దావాలో మొదటి మరియు రెండవ ప్రతివాదులు కోర్టుకు చెల్లించాల్సిన రుసుమును చెల్లించాలని మేము ఆదేశిస్తాము- అప్పీలు మెమోరాండంపై కూడా. ఈ కోర్టుకు ప్రస్తుత అప్పీలును కూడా పిటిషనర్ పేదవాడిగా తీసుకువచ్చారు. అప్పీలులో ఆమె విజయం సాధించినందున, పోటీలో ఉన్న ప్రతివాదులు, అంటే మొదటి మరియు రెండవ ప్రతివాదులు, ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ మెమోరాండంపై చెల్లించాల్సిన కోర్టు ఫీజును చెల్లించాలని మేము ఆదేశిస్తున్నాము. పిటిషనర్ తన ఖర్చులను మొదటి మరియు రెండవ ప్రతివాదుల నుండి పొందుతారు.

అప్పీలుకు అనుమతి ఇవ్వటమైనది.