[1964] 7 ఎస్ సి ఆర్ 790

1964, ఏప్రిల్, 17

కుల్తార్ సింగ్

v.

ముక్తియార్ సింగ్

[పి.బి.గజేంద్రగడ్కర్, సి.జె., కె.ఎస్.వాంచూ, ఎం.హిదాయత్ ఉల్లా,

కె.సి.దాస్ గుప్తా, ఎన్.రాజగోపాల అయ్యన్ గార్, జెజె.]

ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం, 1951 (43 ఆఫ్ 1951) 123(3)- ఎన్నికల పిటిషన్-ప్రచురణ ఆరోపణలు, మతం ప్రాతిపదికన ఓటు వేయాలని ఓటర్లకు విజ్ఞప్తి చేసే పోస్టర్ల డి11-అవినీతికి పాల్పడితే-"పంత్" అనే పదం. కరపత్రంలో ఉపయోగించబడింది-దీని అర్థం-

పిటిషనర్ ఎన్నిక చెల్లదని, ఓట్ల కోసం పిటిషనర్ తన మతానికి అప్పీల్ చేశాడని, తద్వారా అవినీతికి పాల్పడ్డాడని ప్రతివాది ట్రిబ్యునల్ ముందు సవాలు చేశాడు. ఆయన ఏడు ఎన్నికల సభలలో ప్రసంగించారు మరియు ఆ సమావేశాలలో అతను మరియు అతని మద్దతుదారులు సిక్కు పంత్ యొక్క సరైన ప్రతినిధి కాబట్టి, అతను సిక్కు మతాన్ని మరియు సిక్కు భాషను రక్షించగలడు కాబట్టి తనకు ఓటు వేయమని ఓటర్లను కోరారు. తాను నిర్వహించిన ఏడు ఎన్నికల సభల్లో ఐదింటిలో ముద్రించిన పోస్టర్లు (పేజి 1 నుంచి పేజి 10 వరకు) ఆయనే పంపిణీ చేశారని, వాటిలో మతం ప్రాతిపదికన తనకు ఓటు వేయాలని ఓటర్లకు విజ్ఞప్తి చేశారని ఆరోపించారు. ఈ రెండు ఆరోపణలను పిటిషనర్ ఖండించారు. ఈ సమావేశాల్లో మతాన్ని కించపరిచేలా విజ్ఞప్తి చేశారన్న ప్రతివాది వాదనను ఆయన తోసిపుచ్చారు. ఈ పోస్టర్లకు సంబంధించి, ఆ పోస్టర్లతో తనకు ఎలాంటి సంబంధం లేదని, ఆ పోస్టర్ నిర్దోషి అని, దాని ప్రచురణ

(పంపిణీ) చట్టంలోని సెక్షన్ 123(3) లోని నిబంధనల పరిధిలోకి రాదని వాదించారు. ఈ రెండు ప్రశ్నలకు ట్రిబ్యునల్ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా సమాధానం ఇచ్చింది. అప్పీలుపై హైకోర్టు మొదటి ప్రశ్నపై ట్రిబ్యునల్ తీర్పును తిప్పికొట్టింది. ఈ పోస్టర్లకు సంబంధించి, మొత్తం పది పోస్టర్లను ఆయనే పంపిణీ చేశారని, అయితే, దాని అభిప్రాయం ప్రకారం, పేజి 10 మినహా మిగిలినవాటిలో ఏదీ చట్టంలోని సెక్షన్ 123 (3ఎఫ్) లోని నిబంధనలను ఉల్లంఘించలేదని పేర్కొంది. పోస్టర్ కు సంబంధించి Ext. p, 10. ఏదేమైనా, ట్రిబ్యునల్ ముగింపుతో ఏకీభవించింది మరియు ఆ పోస్టర్లో పిటిషనర్కు అతని మతం ఆధారంగా ఓటు వేయమని ఓటర్లకు విజ్ఞప్తి ఉందని పేర్కొంది. అందువలన, తన ఎన్నికల సమావేశాలలో దానిని ప్రచురించడం మరియు పంపిణీ చేయడం ద్వారా అతను చట్టంలోని సెక్షన్ 123 (3) ప్రకారం అవినీతికి పాల్పడ్డాడు. ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్, హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం కరపత్రాన్ని తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడంపై ఆధారపడి ఉందని పిటిషనర్ ఈ కోర్టులో వాదించారు. పట్టు: ఒక అభ్యర్థి చేసిన నిర్దిష్ట విజ్ఞప్తి దుర్మార్గపు పరిధిలోకి వస్తుందా అనే ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు. ఈ చట్టంలోని 123(3) ప్రకారం న్యాయస్థానాలు అప్పీలులో ఉపయోగించిన పదాలను దాని న్యాయమైన, సహేతుకమైన నిర్మాణంపై ఆపాదించగలిగే దానికంటే ఎక్కువ చదవడానికి తెలివిగా ఉండకూడదు. హైకోర్టు, ట్రిబ్యునల్ తీసుకున్న నిర్ణయం పోస్టర్ల నిష్పాక్షిక, సహేతుకమైన నిర్మాణానికి విరుద్ధంగా ఉంది. వాస్తవానికి పోస్టర్లో 'పంత్' అనే పదాన్ని ఉపయోగించిన వివిధ ప్రాంతాలను హైకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని, ఈ వాక్యాలను ముడిపెట్టే ప్రయత్నం చేయలేదని, ఆ పదం ఉన్న అన్ని వాక్యాలకు సంబంధించి "పనాత్" అనే పదానికి హైకోర్టు ఆపాదించిన అర్థం సమంజసమేనా అని విచారించింది. .

పోస్టర్ లో పంజాబీ సుబా ప్రస్తావన యొక్క ప్రాముఖ్యత ఏమిటంటే, పోస్టర్ "పంత్" అనే పదానికి ఏ అర్థాన్ని కేటాయించదలుచుకున్నారో క్లూ ఇస్తుంది. అందుకే ఈ పోస్టర్ లో ఉన్న 'పంత్' అనే పదానికి అర్థం లేదు. సిక్కు మతం కాబట్టి, ఈ పోస్టర్ను పంపిణీ చేయడం ద్వారా, పిటిషనర్ తన మతం కారణంగా తనకు ఓటు వేయాలని ఓటర్లకు విజ్ఞప్తి చేశారనే అభిప్రాయాన్ని అంగీకరించడం సాధ్యం కాదు.

ఈ పోస్టర్ ను పరిశీలించిన హైకోర్టు మౌఖిక సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.కరపత్రంలోని పదాలను అర్థం చేసుకోవడానికి మౌఖిక సాక్ష్యాధారాలు ఎంతమాత్రం ఉపయోగపడవు. కరపత్రంలో ఆరు చోట్ల ఉపయోగించిన "పంత్" అనే పదాన్ని అకాలీదళ్ పార్టీని మాత్రమే అర్థం చేసుకోవడానికి సరిగ్గా అర్థం చేసుకోవచ్చు మరియు ఆ సందర్భంలో అకాలీదళ్ పార్టీ ప్రజల మనస్సులలో ప్రసిద్ధి చెందిన పేరు గురించి సాక్షులు చేసిన ప్రకటనలకు కొంత ప్రాముఖ్యత ఉండవచ్చు.

సర్దుల్. సింగ్ కెవెస్లియార్ వర్సెస్ హుకమ్ సింగ్/1, (1953) వి.టి. ఇ.ఎల్.ఆర్. 316 మరియు బాబా గుర్దిత్ సింగ్ వర్సెస్ సర్దార్ ప్రతాప్ సింగ్ కైరోన్, ఇండియన్ ఎలక్షన్ కేసులు బై డోబియా. సంపుటి 1, పుట 92, ప్రస్తావించబడింది.

ఎన్నికల సభల్లో వివాదాలకు తావిచ్చే రాజకీయ అంశాలు పరోక్షంగా, యాదృచ్ఛికంగా భాష లేదా మతాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు, కాని సెక్షన్ 123(3) ప్రకారం అవినీతికి పాల్పడ్డారా అనే ప్రశ్నను నిర్ణయించేటప్పుడు, సంబంధిత రాజకీయ వివాదాల వెలుగులో ఆ ప్రసంగాన్ని లేదా విజ్ఞప్తిని జాగ్రత్తగా మరియు ఎల్లప్పుడూ పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. అందువల్ల, పేజీ 10లో పొందుపరిచిన పోస్టర్ ఏఈటీలోని సెక్షన్ 123(3)ను ఉల్లంఘించిందని హైకోర్టు నిర్ధారణకు రావడం పొరపాటు.

జగ్దేవ్ ష్గ సిద్ధాంతి వర్సెస్ ప్రతాప్ సింగ్ దౌల్తే. ఎ.ఐ.ఆర్.1965 ఎస్.సి.183.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 29 మరియు 1964. 1963 మే 31న పంజాబ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై 1962 ఎఫ్ ఏఓ నెం.5-ఈలో అప్పీల్ చేశారు.

పిటిషనర్ తరఫున ఎం.సి.సెతల్వాడ్, బి.పి.మహేశ్వరి.

ప్రతివాదిగా బావా స్లీవ్ చరణ్ సింగ్, హర్దేల్ సింగ్, వై.కుమార్ ఉన్నారు.

ఏప్రిల్ 17, 1964. హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

గజేంద్రగడ్కర్. సి.జె. - ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా ఈ అప్పీలులో తలెత్తే చట్టం యొక్క చిన్న ప్రశ్న ఏమిటంటే, తన ఎన్నికకు ముందు ఒక పోస్టర్ (ఉదా. పుట.10) ప్రచురించడం ద్వారా మరియు పంపిణీ చేయడం ద్వారా, దరఖాస్తుదారుడు కుల్తార్ సింగ్ ప్రజా ప్రాతినిధ్య చట్టం, 1951 లోని సెక్షన్ 123 (3) (ఇకపై 'చట్టం' అని పిలుస్తారు) కింద అవినీతికి పాల్పడ్డాడా? పిటిషనర్ ఎన్నికను సవాలు చేస్తూ ప్రతివాది ముక్తియార్ సింగ్ దాఖలు చేసిన ఎన్నికల పిటిషన్ను విచారించిన ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్, ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ తీర్పుపై పిటిషనర్ అప్పీల్ను విచారించిన పంజాబ్ హైకోర్టు పిటిషనర్కు వ్యతిరేకంగా ఈ ప్రశ్నకు సమాధానం ఇచ్చాయి. దీని ప్రకారం పిటిషనర్ ఎన్నిక చెల్లదని ప్రకటించారు. ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్, హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం కరపత్రాన్ని తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడంపై ఆధారపడి ఉందని పిటిషనర్ తరఫున సెతల్వాడ్ వాదించారు.

ధరమ్ కోట్ లోక్ సభ నియోజకవర్గం నుంచి పంజాబ్ శాసనసభకు ఎన్నికైన ఆయన తన సమీప ప్రత్యర్థిని ఓడించారు. దాదాపు 8,000 ఓట్ల తేడాతో విజయం సాధించారు. పిటిషనర్ అకాలీదళ్ టికెట్ పై పోటీ చేయగా, ప్రతివాదిని కాంగ్రెస్ పార్టీ అధికారికంగా దత్తత తీసుకుంది. పిటిషనర్ ఎన్నికను ప్రకటించిన తరువాత, ప్రతివాది ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు చేశాడు, ఎందుకంటే ఓట్లను పొందడానికి, అతను తన మతానికి అప్పీల్ చేశాడని, తద్వారా అవినీతికి పాల్పడ్డాడని ఆరోపిస్తూ పిటిషనర్ ఎన్నిక చెల్లదని ఆరోపించారు. అప్పీలుదారుడు జె1ఎస్ భాష మరియు సమాజానికి విజ్ఞప్తి చేశాడని ఎన్నికల పిటిషన్ ఆరోపించినట్లు తెలుస్తోంది, కానీ ఆ కేసు యొక్క ఆ భాగంతో మేము ఇప్పుడు ప్రస్తుత అప్పీల్ గురించి ఆందోళన చెందడం లేదు, ఎందుకంటే ఆ విషయంలో పిటిషన్ విజయవంతం కాలేదు. పిటిషనర్ వివిధ ప్రదేశాల్లో, వేర్వేరు తేదీల్లో జరిగిన ఏడు ఎన్నికల సభల్లో ప్రసంగించారని, ఆ సమావేశాల్లో తాను, తన మద్దతుదారులు సిక్కు పంత్ కు సరైన ప్రతినిధిగా ఉన్నందున పిటిషనర్ కు ఓటు వేయాలని ఓటర్లను కోరుతూ ప్రసంగాలు చేశారని, అయితే ప్రతివాది హిందూ ప్రాబల్యం ఉన్న పార్టీకి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారని, అందువల్ల పిటిషనర్ సిక్కు మతాన్ని, సిక్కు భాషను కాపాడుకోగలరని ప్రతివాది పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ నిర్వహించిన ఏడు ఎన్నికల సమావేశాల్లో

ఐదింటిలో ముద్రించిన పోస్టర్లు (ఎక్స్.టి. పే) ఉన్నాయని పిటిషన్లో పేర్కొన్నారు. 1 నుంచి పేజి 10 వరకు పిటిషనర్ పంపిణీ చేశారని, ఈ పోస్టర్లలో మతం ప్రాతిపదికన టీఎల్1ఈ పిటిషనర్కు ఓటు వేయాలని ఓటర్లకు విజ్ఞప్తి చేశారు.

ఈ రెండు ఆరోపణలను పిటిషనర్ ఖండించారు. తన తరఫున ఎన్నికల సభలు జరిగాయని, తాను, తన మద్దతుదారులు ప్రసంగించారని ఆయన అంగీకరించారు, అయితే ఈ సమావేశాల్లో మతానికి ఏదైనా విజ్ఞప్తి చేశారనే ప్రతివాది వాదనను ఆయన తోసిపుచ్చారు. ఈ పోస్టర్లకు సంబంధించి, పిటిషనర్ ఈ పోస్టర్లతో తనకు ఎటువంటి సంబంధం లేదని, ఆ పోస్టర్ 9వ పేజీ తప్ప మరేమీ లేదని, ఆ పోస్టర్ అమాయకమైనదని, దాని ప్రచురణ, పంపిణీ చట్టంలోని సెక్షన్ 123(3) నిబంధనల పరిధిలోకి రాదని వాదించారు.

ఈ అభ్యర్థనలపై, నిర్ణయం తీసుకోవడానికి రెండు స్థూల ప్రశ్నలు తలెత్తాయి. ఎన్నికల సభల్లో పిటిషనర్, అతని మద్దతుదారులు చేసిన ప్రసంగాల్లో మతం ప్రాతిపదికన పిటిషనర్ కు ఓటు వేయాలని ఓటర్లను అభ్యర్థించడం ఉందా అనేది మొదటి ప్రశ్న కాగా, రెండోది ముద్రించిన పోస్టర్లు ఎక్స్ప కాదా అనేది. పేజి 1 నుండి పేజి 10 వరకు ఎన్నికల సమావేశాలలో పిటిషనర్ ద్వారా ప్రచురించబడ్డాయి లేదా పంపిణీ చేయబడ్డాయి, మరియు అవును అయితే, వాటిలో ఏదైనా ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ పిటిషనర్ మతం ఆధారంగా ఓటర్లను అభ్యర్థించాయా? ఈ రెండు ప్రశ్నలకు ట్రిబ్యునల్ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా సమాధానం ఇచ్చింది. అయితే మొదటి ప్రశ్నపై ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పును హైకోర్టు తిప్పికొట్టింది. ఎన్నికల సమావేశాల్లో పిటిషనర్ తన మతం ఆధారంగా అభ్యర్థిత్వానికి మద్దతు ఇవ్వాలని ఓటర్లకు విజ్ఞప్తి చేసినట్లు ప్రతివాది తన కేసుకు మద్దతుగా నాయకత్వం వహించిన సాక్ష్యాలు ప్రతివాదుల కేసును రుజువు చేయలేదని పేర్కొంది. పోస్టర్లకు సంబంధించి, మొత్తం పది పోస్టర్లను పిటిషనర్ పంపిణీ చేశారని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది, అయితే, దాని అభిప్రాయం ప్రకారం, పేజీ 10 మినహా, మిగిలినవి ఏవీ సెక్షన్ 1 23(3) లోని నిబంధనలను ఉల్లంఘించలేదు. ముఖ్యంగా ఎక్స్ప లో ఉన్న రెండు పోస్టర్లను ప్రస్తావిస్తూ హైకోర్టులో వాదనలు వినిపించారు. పుట 9 మరియు పుట 10. పోస్టర్ ఎక్స్ట 9కు

సంబంధించి ప్రతివాది కేసును హైకోర్టు తోసిపుచ్చింది, ఎందుకంటే ఆ పోస్టర్లో పిటిషనర్ మతం ఆధారంగా ఓటర్లను ఉద్దేశించిన అభ్యర్థన స్పష్టంగా లేదని పేర్కొంది. అయితే, ఈ పోస్టర్ కు సంబంధించి, ట్రిబ్యునల్ ముగింపుతో హైకోర్టు ఏకీభవించింది మరియు ఆ పోస్టర్ లో పిటిషనర్ కు తన మతం ఆధారంగా ఓటు వేయమని ఓటర్లకు విజ్ఞప్తి ఉందని, అందువల్ల, దానిని ప్రచురించడం మరియు తన ఎన్నికల సమావేశాలలో పంపిణీ చేయడం ద్వారా, పిటిషనర్ చట్టంలోని సెక్షన్ 123 (3) ప్రకారం అవినీతికి పాల్పడ్డారని పేర్కొంది. ఈ సంకుచిత ప్రాతిపదికన ట్రిబ్యునల్ తీర్పును హైకోర్టు ధృవీకరించడంతో పోస్టర్ నిర్మాణంపై ప్రశ్న తలెత్తుతోంది.

ఈ ప్రశ్నను పరిష్కరించడానికి ముందు, 123(3) లోని నిబంధనలను పరిశీలించడం అవసరం. సెక్షన్ 123 ప్రకారం అవినీతికి పాల్పడే వివిధ చర్యలను సెక్షన్ 123(3) నిర్దేశిస్తుంది. సెక్షన్ 123(3) ప్రకారం అభ్యర్థి లేదా అతని ఏజెంట్ లేదా మరే ఇతర వ్యక్తి తన మతం ఆధారంగా ఏ వ్యక్తికి ఓటు వేయకూడదని లేదా ఓటు వేయవద్దని అభ్యర్థి లేదా అతని ఎన్నికల ఏజెంట్ అనుమతితో విజ్ఞప్తి చేయడం. అవినీతికి పాల్పడటమే అవుతుంది. అందువల్ల పిటిషనర్ తన ఎన్నికల సభల్లో ప్రచురించి పంపిణీ చేసిన పోస్టర్ లో మతం ప్రాతిపదికన తనకు ఓటు వేయాలని తన నియోజకవర్గ ఓటర్లకు విజ్ఞప్తి చేసినట్లు రుజువైతే స్పష్టమవుతుంది. ఇది చట్టంలోని సెక్షన్ 123(3) ప్రకారం నేరం కిందకు వస్తుందని, అలాంటప్పుడు సెక్షన్ 100(1)(డి)(2) ప్రకారం పిటిషనర్ ఎన్నిక చెల్లదని పేర్కొంది.

ప్రత్యర్థి అభ్యర్థి ఒకే మతానికి చెందిన వ్యక్తి అయినప్పటికీ తన మతం ఆధారంగా తనకు ఓటు వేయాలని ఓటర్లను అభ్యర్థించడం ద్వారా సెక్షన్ 123(3) ప్రకారం అవినీతికి పాల్పడవచ్చు. ఉదాహరణకు, ఎ. సిక్కు అభ్యర్థి సిక్కు కాబట్టి తనకు ఓటు వేయాలని, తన ప్రత్యర్థి అభ్యర్థిని చేర్చాలని ఓటర్లకు విజ్ఞప్తి చేశారు. పేరుకు ఒక సిక్కు సిక్కు మతం యొక్క మతపరమైన సూత్రాలకు కట్టుబడి లేనప్పటికీ లేదా మతవిద్వేషపూరితంగా ఉన్నప్పటికీ, సిక్కు మతం వెలుపల, ఇది సెక్షన్ 123 (3) ప్రకారం అవినీతి ఆచారం అవుతుంది, కాబట్టి, అప్పీలుదారు మరియు ప్రతివాది ఇద్దరూ సిక్కులు కాబట్టి సెక్షన్ 123 (3) వర్తిస్తుందనే వాదనను మేము

సమర్థించలేము. ఏదేమైనా, సెతల్వాడ్ ఈ వాదనను మా ముందు ఉంచలేదని మనం చెప్పుకోవాలి.

సెక్షన్ 123(3) నిర్దేశించిన అవినీతి ఆచారం నిస్సందేహంగా ఈ దేశంలో లౌకిక ప్రజాస్వామ్యానికి సేవ చేయడానికి ఉద్దేశించిన చాలా ఆరోగ్యకరమైన మరియు గౌరవప్రదమైన నిబంధన. ప్రజాస్వామిక ప్రక్రియ వర్ధిల్లి విజయవంతం కావాలంటే, పార్లమెంటుకు, వివిధ శాసన సభలకు జరిగే ఎన్నికలు మతం, జాతి, కులం, వర్గం లేదా భాష యొక్క అనారోగ్య ప్రభావం నుండి విముక్తి పొందడం చాలా ముఖ్యం. ఎన్నికల ప్రచారంలో ఈ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే అవి ప్రజాస్వామిక జీవన లౌకిక వాతావరణాన్ని దెబ్బతీస్తాయని, అందువల్ల, సెక్షన్ 123(3) తెలివిగా ఈ అవాంఛనీయ పరిణామానికి చెక్ పెడుతుందని, అందులో నిర్దేశించిన విధంగా అభ్యర్థి అభ్యర్థిత్వాన్ని కొనసాగించడానికి చేసిన ఈ అంశాలలో దేనినైనా అప్పీలు చేయడం అవినీతి పద్ధతిగా పరిగణించబడుతుందని మరియు ఆ అభ్యర్థి ఎన్నిక చెల్లదని తెలియజేస్తుంది. సెక్షన్ 123(3) ప్రకారం పిటిషనర్ ఈ పోస్టర్ ను పంపిణీ చేయడం అవినీతి పద్దతి కాదా అనే ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు ఒక విషయాన్ని గుర్తుంచుకోవాలి. పిటిషనర్ ను అకాలీదళ్ పార్టీ తన అభ్యర్థిగా స్వీకరించింది. ఈ పార్టీ సభ్యులందరూ సిక్కులు మాత్రమే అయినప్పటికీ ఎన్నికల సంఘం ఈ పార్టీని రాజకీయ పార్టీగా గుర్తించింది. ఈ దేశంలో వివిధ రాజకీయ, ఆర్థిక భావజాలాలను అనుసరించే అనేక పార్టీలు ఉన్నాయన్న విషయం అందరికీ తెలిసిందే, కానీ వాటి సభ్యత్వం నిర్దిష్ట కులాలు లేదా మతాల సభ్యులకు మాత్రమే పరిమితం చేయబడుతుంది లేదా ప్రధానంగా నిర్వహించబడుతుంది. చట్టం అటువంటి పార్టీల ఏర్పాటును నిషేధించనంత కాలం, వాస్తవానికి వాటిని ఎన్నికల మరియు పార్లమెంటరీ జీవితం కోసం గుర్తించినంత కాలం, ఓట్ల కోసం అటువంటి పార్టీల అభ్యర్థులు చేసిన విజ్ఞప్తి విజయవంతమైతే, వారి ఎన్నికకు దారితీయవచ్చు మరియు పరోక్షంగా, మత పరిగణనల ద్వారా ప్రభావితమవుతుందని గుర్తుంచుకోవడం అవసరం. జాతి, కులం, వర్గం లేదా భాష. పార్టీలు పనిచేయడానికి అనుమతించబడి, గుర్తించబడేంత వరకు ఈ బలహీనతను నివారించలేము, అయినప్పటికీ వాటి కూర్పు ప్రధానంగా నిర్దిష్ట కులాలు లేదా మతం యొక్క సభ్యత్వంపై

ఆధారపడి ఉండవచ్చు. అందుకే ఒక అభ్యర్థి చేసిన నిర్దిష్ట అప్పీలు సెక్షన్ 123(3) పరిధిలోకి వస్తుందా అనే ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, అప్పీలులో ఉపయోగించిన పదాలను దాని న్యాయమైన మరియు సహేతుకమైన నిర్మాణంపై ఆపాదించడం కంటే ఎక్కువ చదవడానికి న్యాయస్థానాలు చాకచక్యంగా ఉండకూడదని మేము భావిస్తున్నాము.

దీంతో ఆ పోస్టర్ ను అర్థం చేసుకోవాలనే ప్రశ్నకు మనల్ని తీసుకెళ్తుంది. అటువంటి పత్రాన్ని అర్థం చేసుకోవడంలో అనుసరించాల్సిన సూత్రాలు బాగా స్థిరపడ్డాయి. డాక్యుమెంటును మొత్తంగా చదవాలి మరియు దాని ఉద్దేశం మరియు ప్రభావాన్ని నిష్పాక్షికంగా, నిష్పాక్షికంగా మరియు సహేతుకమైన రీతిలో నిర్ణయించాలి. ఇటువంటి పత్రాలను చదివేటప్పుడు, ఎన్నికల సభలు జరిగినప్పుడు, ప్రత్యర్థి రాజకీయ పార్టీల అభ్యర్థులు విజ్ఞప్తులు చేసినప్పుడు, వాతావరణం సాధారణంగా పక్షపాత భావాలు మరియు భావోద్వేగాలతో నిండిపోతుంది మరియు అతిశయోక్తి లేదా అతిశయోక్తి భాషను ఉపయోగించడం లేదా రూపకాలను స్వీకరించడం మరియు ఒకరిపై ఒకరు దాడి చేసుకోవడంలో వ్యక్తీకరణ యొక్క దుబారా ఉంటుంది అనే వాస్తవాన్ని విస్మరించడం అవాస్తవం. అవన్నీ ఆటలో భాగమే కాబట్టి, ఎన్నికల సభల్లో చేసిన ప్రసంగాలు లేదా కరపత్రాల ప్రభావం గురించిన ప్రశ్నను న్యాయ సభ చల్లని వాతావరణంలో వాదించినప్పుడు. కొంత భృతి ఇవ్వాలి మరియు ప్రేరేపించే ప్రసంగాలు లేదా కరపత్రాలను ఆ కోణంలో అర్థం చేసుకోవాలి. అయితే, అలా చేయడం ద్వారా, అటువంటి సమావేశాలకు హాజరయ్యే మరియు కరపత్రాలు చదివే లేదా ప్రసంగాలు విని సాధారణ ఓటరు మనస్సుపై ఆ ప్రసంగం లేదా కరపత్రం యొక్క ప్రభావం ఎలా ఉంటుందనే ప్రశ్నను విస్మరించడం సమంజసం కాదు. బాగా స్థిరపడిన ఈ సూత్రాల వెలుగులోనే మనం ఇప్పుడు ఆ కరపత్రం వైపు మళ్లాలి.

పేజీ 10ని హైకోర్టు అనువదించింది. ఈ అనువాదం యొక్క కరెక్టివిటీని మన ముందు ఏ పక్షం సవాలు చేయలేదు. అందులో ఇలా ఉంది:-

"ప్రియమైన ప్రవాస సిక్కులారా,

సింగపూర్, మలయా, ఆగ్నేయాసియాలో నివసిస్తున్న మేము ఈ విషయాన్ని అత్యంత గౌరవంగా మీ ముందు ఉంచుతున్నాము, ఈ క్లిష్ట సమయంలో పంత్ గౌరవాన్ని ఉన్నతంగా ఉంచడం మీ కర్తవ్యం. ప్రభుత్వ బలహీనతలను విమర్శించే సమయం ఇది కాదన్నారు. గత గురుద్వారా ఎన్నికలలో మీరు చేసిన విధంగానే రాబోయే సార్వత్రిక ఎన్నికలలో కూడా పంత్ ప్రత్యర్థులను ఓడించాల్సిన అవసరం ఉంది. ప్రతి సిక్కు ఓటు అకాలీదళ్ ప్రతినిధులకే దక్కాలని, సుదూర ప్రాంతాల నుంచి మా ప్రార్థనను మీరు స్వీకరిస్తారని, మీరు మరోసారి పంత్ గౌరవాన్ని కాపాడతారని ఆశిస్తున్నాం. పాంత్ విజయం పంత్ గౌరవాన్ని కాపాడుతుంది. అటువంటి గౌరవాన్ని కాపాడుకోవడం ద్వారా మేము మా అంతిమ లక్ష్యాన్ని చేరుకుంటాము, అది పంజాబీ సుబా'.

అప్పుడు పోస్టర్ ఇలా ముగుస్తుంది :-

పంత్ యొక్క గౌరవాన్ని మరియు ప్రతిష్ఠను ఎల్లప్పుడూ ఉన్నతంగా ఉంచడానికి మేము ఆత్రుతగా ఉన్నాము..

నీకు

నాన్ రెసిడెంట్ బ్రదర్..

ట్రిబ్యునల్ మరియు హైకోర్టు ముందు ప్రతివాది వాదన ఏమిటంటే, ఈ అప్పీల్ స్పష్టంగా మరియు నిస్సందేహంగా పంత్ యొక్క గౌరవాన్ని మరియు ప్రతిష్ఠను కాపాడటానికి పిటిషనర్ కు ఓటు వేయమని ఓటర్లను ఆహ్వానిస్తుంది మరియు ఈ సందర్భంలో పాన్ అంటే సిక్కు మతం అని కోరారు. పిటిషనర్ కు ఓటు వేయాలని కరపత్రం ఓటర్లకు స్పష్టంగా విజ్ఞప్తి చేస్తుంది కాబట్టి, ఎన్నిక జరుగుతుందనే భావనతో ముందుకు సాగుతుంది. అప్పీలుదారుడు సిక్కు మతం యొక్క గౌరవాన్ని మరియు ప్రతిష్ఠను నిలబెట్టుకుంటాడు, ఇది అవినీతి ఆచారానికి సమానం, ఎందుకంటే అప్పీలుదారు యొక్క మతం కనుగొనడంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. కింది కోర్టులు ఈ వాదనను అంగీకరించాయి.

'పంత్' అనే పదం సంస్కృత మూలానికి చెందినది మరియు వ్యుత్పత్తి పరంగా ఫీట్ అంటే మార్గం లేదా మార్గం అని అర్థం. ఇది స్వయంగా సిక్కు మతాన్ని సూచించడానికి వచ్చిందని అంగీకరించాలి, ఎందుకంటే సిక్కులు తమ మతాన్ని మరియు ఆ పంత్ యొక్క అనుచరులుగా వారి వర్గాన్ని సూచించడానికి దీనిని ఉపయోగించారు. ఆ సందర్భంలో, పంత్ అంటే సిక్కు మతం మరియు పంత్ యొక్క అనుచరులు సిక్కు-గురువులు సూచించిన మార్గాన్ని అనుసరించే వ్యక్తులు మరియు అందువల్ల, సిక్కు సమాజాన్ని సూచిస్తారు. పాంథిక్ అనేది ఒక విశేషణం, దీని అర్థం పంత్ లేదా పంత్ కు చెందినది, కాబట్టి, ప్రాథమికంగా, పంత్ యొక్క మహిమ లేదా ప్రతిష్ట సిక్కు మతం యొక్క మహిమ లేదా ప్రతిష్టను సూచిస్తుంది.

అయితే, మన నిర్ణయాన్ని కోరే ప్రశ్న ఏమిటంటే, సారాంశంలోని 'పంత్' అనే పదానికి పంజాబ్లో అర్థం ఏమిటి అనేది కాదు. మనం సమాధానం ha.ve ప్రశ్న ఏమిటంటే, కరపత్రం యొక్క సందర్భంలో "పంత్" అనే పదానికి అర్థం ఏమిటి, దీనిని పంపిణీ చేయడం అవినీతి ఆచరణగా పరిగణించబడుతుంది? ఈ కరపత్రంలో "పంత్" అనే పదం ఆరు చోట్ల ఉండటం గమనించవచ్చు. మొదట పంత్ గౌరవాన్ని ప్రస్తావిస్తే, ఆ తర్వాత పంత్ నాయకులను విమర్శించే సమయం కాదని చెబుతారు. ఈ రెండు చోట్లా "పంత్" అనే పదానికి సిక్కు మతం అని అర్థం కావచ్చు. కానీ తర్వాతి వాక్యంలో "పంత్" అనే పదాన్ని ఉపయోగించినప్పుడు, ఆ పదం బహుశా సిక్కు మతాన్ని సూచించదని స్పష్టమవుతుంది. కరపత్రంలోని సంబంధిత భాగం ఓటర్లకు ఇలా చెబుతుంది: గత గురుద్వారా ఎన్నికలలో మీరు చేసిన విధంగానే పంత్ ప్రత్యర్థులను ఓడించాలి. గురుద్వారా ఎన్నికలు సిక్కుల వివిధ పార్టీల మధ్య జరిగాయని, ఆ ఎన్నికల్లో అకాలీదళ్ పార్టీ విజయం సాధించిందని అందరికీ తెలిసిందే. కాబట్టి, ఈ వాక్యంలో పంత్ అంటే సిక్కు మతం అని అర్థం కాదనడంలో సందేహం లేదు. "పంత్ యొక్క ప్రత్యర్థులు" అనే పదం స్పష్టంగా అకాలీదళ్ పార్టీ యొక్క ప్రత్యర్థులను సూచిస్తుంది మరియు ఓటర్లకు ఈ కరపత్రం ఏమి చెబుతుంది, 'గత గురుద్వారా ఎన్నికలలో అకాలీదళ్ పార్టీ తన ప్రత్యర్థులపై విజయం సాధించినట్లే, ప్రశ్నార్థకమైన ఎన్నికలలో అకాలీదళ్ పార్టీ విజయం సాధించాలి. తదుపరి వాక్యం ఈ భాగంలో పంత్ మరియు అకాలీదళ్ పార్టీలను పర్యాయపదాలుగా పరిగణిస్తారని స్పష్టం చేస్తుంది

ఎందుకంటే ఇది "ప్రతి సిక్కు ఓటు 'అకాలీదళ్' ప్రతినిధులకు వెళ్ళాలి మరియు పోస్టర్ ను రూపొందించిన వారి మనస్సులో అకాలీదళ్ పార్టీ మరియు పంత్ ఒకటే అనే ప్రాతిపదికన మాత్రమే దానిని మునుపటి వాక్యంతో సర్దుబాటు చేయవచ్చు. అప్పుడు పోస్టర్లో చేసిన ప్రార్థనను అంగీకరిస్తే, పంత్ గౌరవాన్ని మరోసారి కాపాడుతుందని పోస్టర్ చెబుతుంది; "మరోసారి" అనే పదాలు గత గురుద్వారా ఎన్నికలలో అకాలీదళ్ పార్టీ సాధించిన విజయానికి మనల్ని తీసుకువెళతాయి, కాబట్టి, ఈ సందర్భంలో పంత్ అంటే అకాలీదళ్ పార్టీ; మరియు చివరికి కరపత్రం పంత్ యొక్క విజయాన్ని మరియు పంత్ యొక్క గౌరవాన్ని సూచిస్తుంది. ఇది అకాలీదళ్ పార్టీ విజయాన్ని, గౌరవాన్ని సూచించడానికి తీసుకోవాలి. చివరి వాక్యం చాలా ముఖ్యమైనది. అటువంటి గౌరవాన్ని కాపాడుకోవడం ద్వారా, అంటే అకాలీదళ్ అయిన పంత్ యొక్క గౌరవాన్ని కాపాడుకోవడం ద్వారా, మేము మా అంతిమ లక్ష్యాన్ని, అంటే పంజాబీ సుబాను చేరుకుంటాము. ఈ ఎన్నికలలో, అకాలీదళ్ పార్టీ పంజాబీ సుబా ఏర్పాటు కోసం ప్రచారం చేసింది మరియు ఓటర్లు అకాలీదళ్ అభ్యర్థిని తిరిగి చెల్లిస్తే, అకాలీదళ్ యొక్క గౌరవం మరియు ప్రతిష్ఠను కాపాడుతారని మరియు పంజాబీ సుబా యొక్క ఆదర్శం లభిస్తుందని పోస్టర్ చేసిన విజ్ఞప్తి యొక్క సారాంశం. చివరికి, దీనిని జారీ చేసిన వారు పంత్ యొక్క గౌరవాన్ని మరియు ప్రతిష్ఠను మరింత ఉన్నతంగా ఉంచాలని ఆత్రుతగా ఉన్నారని కూడా పోస్టర్ చెబుతుంది.

పంజాబ్ హైకోర్టు మరియు ట్రిబ్యునల్ తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని మేము జాగ్రత్తగా పరిశీలించాము, కానీ ఈ అభిప్రాయం పోస్టర్ యొక్క న్యాయమైన మరియు సహేతుకమైన నిర్మాణానికి విరుద్ధంగా ఉందని మేము సంతృప్తి చెందాము. నిజానికి పోస్టర్లో 'పంత్' అనే పదాన్ని ఉపయోగించిన వివిధ ప్రాంతాలను హైకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు కనిపించడం లేదని, ఈ వాక్యాలను సమన్వయం చేసే ప్రయత్నం చేయలేదని, ఆ పదం ఉన్న అన్ని వాక్యాలకు సంబంధించి హైకోర్టు 'పంత్' అనే పదానికి ఆపాదించిన అర్థం సమంజసమేనా అని ఆరా తీసినట్లు కనిపించడం లేదు. సందర్భం అటువంటి మార్గాన్ని అవలంబించమని బలవంతం చేస్తే తప్ప, ఒకే పదం ఒకే పత్రంలో రెండు వేర్వేరు అర్థాలను కలిగి ఉండకూడదనేది నిర్మాణ ప్రాథమిక నియమం. అన్నింటికీ మించి, ఎన్నికల్లో పిటిషనర్ అభ్యర్థిత్వాన్ని సమర్థిస్తూ ఈ పోస్టర్ ను విడుదల చేశారు,

మరియు పిటిషనర్ ను ఎన్నుకుంటే పంజాబీ సుబాను సాధించవచ్చు, అంటే పిటిషనర్ అకాలీదళ్ పార్టీకి చెందినవాడు మరియు అకాలీదళ్ పార్టీ పంజాబీ సుబాకు బలమైన మద్దతుదారు అని అర్థం. ఈ ప్రొసీడింగ్స్ లో, పంజాబీ సుబా కొరకు క్లెయిమ్ యొక్క ఔచిత్యం, సహేతుకత లేదా ఆకాంక్షను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి మేము ఆందోళన చెందడం లేదు. ఇది ఒక రాజకీయ సమస్య మరియు అటువంటి రాజకీయ సమస్యపై భిన్నమైన మరియు విరుద్ధమైన అభిప్రాయాలను కలిగి ఉండటం రాజకీయ పార్టీలకు పూర్తిగా అర్హత కలిగి ఉంటుంది. పోస్టర్ లో పంజాబీ సుబా ప్రస్తావన యొక్క ప్రాముఖ్యత ఏమిటంటే, పోస్టర్ "పంత్" అనే పదానికి ఏ అర్థాన్ని కేటాయించాలని ఉద్దేశించబడిందో క్లూ ఇస్తుంది. అందువల్ల, ఈ పోస్టర్ లోని "పంత్" అనే పదానికి సిక్కు మతం అర్థం లేదని మేము సంతృప్తి చెందుతున్నాము, కాబట్టి ఈ పోస్టర్ ను పంపిణీ చేయడం ద్వారా, పిటిషనర్ తన మతం కారణంగా తనకు ఓటు వేయమని తన ఓటర్లకు విజ్ఞప్తి చేశాడనే అభిప్రాయాన్ని అంగీకరించడం సాధ్యం కాదు.

దీనికి సంబంధించి, ఈ కేసులో మౌఖిక సాక్ష్యాలను ప్రస్తావించడం సముచితం కావచ్చు. గత 30 ఏళ్లుగా అకాలీ పార్టీ మరో పేరు పాంథిక్ పార్టీ అని కర్తార్ సింగ్ పేర్కొన్నారు. ఈ సాక్షి తన ఎన్నికలో పిటిషనర్ కు చురుగ్గా సహకరించిందని, ఆ ఎన్నికల్లో కాంగ్రెస్ కు వ్యతిరేకంగా అన్ని ప్రతిపక్షాల ఉమ్మడి ఫ్రంట్ ఉందని ఆయన అన్నారు. ఆ పార్టీలు జనసంఘ్, స్వతంత్ర పార్టీ, అకాలీ పార్టీ మొదలైనవి. శిరోమణి అకాలీదళ్ సిక్కుల రాజకీయ పార్టీ అని మరో సాక్షి అజ్మీర్ సింగ్ అంగీకరించారు. 1957 ఎన్నికల్లో కాంగ్రెస్ తో పొత్తు తప్ప అన్ని ఎన్నికల్లోనూ అకాలీదళ్ పోటీ చేస్తోందన్నారు. 1957లో అకాలీ అభ్యర్థులు కాంగ్రెస్ తరఫున పోటీ చేశారు. ప్రాంతీయ ఫార్ములాను ప్రభుత్వం సక్రమంగా అమలు చేయలేదని భావించిన అకాలీదళ్ 1958లో పంజాబీ సుబా కోసం ఉద్యమం ప్రారంభించింది. అకాలీదళ్ పార్టీని పాంథిక్ పార్టీ అని కూడా పిలుస్తారని ఈ సాక్ష్యం చూపిస్తుంది. ఎన్నికలలో కాంగ్రెస్ పార్టీతో పోరాడిన ప్రధాన అంశాలు పంజాబీ సుబా అని పిలువబడే ఒక ప్రత్యేక ప్రావిన్సు ఏర్పాటు. ఈ పోస్టర్ ను పరిశీలించిన హైకోర్టు ఈ మౌఖిక సాక్ష్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు కనిపించడం లేదు. కరపత్రంలోని పదాలను అర్థం చేసుకోవడానికి మౌఖిక సాక్ష్యాలు ఏ విధమైన భౌతిక సహాయం చేయవు అనేది వాస్తవం, కానీ

మేము ఇప్పుడే సూచించినట్లుగా, కరపత్రంలో ఆరు చోట్ల ఉపయోగించిన "పంత్" అనే పదాన్ని అకాలీదళ్ పార్టీని అర్థం చేసుకోవడానికి మాత్రమే సరిగ్గా అర్థం చేసుకోవచ్చు మరియు ఆ సందర్భంలో అకాలీదళ్ పార్టీ ఏ పేరుతో ప్రసిద్ధి చెందిందనే దానిపై సాక్షులు చేసిన ప్రకటనలు ప్రజల మనస్సులలో ప్రసిద్ధి చెందాయి. కొంత ఔచిత్యం ఉండవచ్చు. ఇదే ప్రశ్నను గతంలో రెండుసార్లు ఎన్నికల ట్రిబ్యునళ్లు పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు తెలుస్తోంది. సర్దుల్ సింగ్ గుహేషార్ వర్సెస్ హుకమ్ సింగ్ మరియు ఓర్స్. ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ "పంత్" మరియు "పాంథిక్" అభ్యర్థి అనే పదాలను డీనోటిఫికేషన్ ను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి వచ్చింది మరియు "పాంథిక్ అభ్యర్థి" అనే పదం అక్షరాలా సిక్కు కమ్యూనిటీకి చెందిన అభ్యర్థిని సూచిస్తున్నప్పటికీ, అకాలీదళ్ పార్టీ ప్రజల మనస్సులలో పాంథిక్ పార్టీగా పిలువబడిన తరువాత, "పాంథిక్" అభ్యర్థి అనే పదం అకాలీదళ్ పార్టీ అభ్యర్థిని సూచించడానికి వచ్చింది.

ప్రత్యేక సిక్కు నియోజకవర్గాలు ఉన్న సమయంలో కూడా అకాలీదళ్ పార్టీ తనను తాను పాంథిక్ పార్టీగా పిలుచుకుందని, దానికి దానికంటూ ఒక ప్రాముఖ్యత ఉందని ఈ తీర్పును బట్టి అర్థమవుతోంది. ప్రత్యేక సిక్కు నియోజకవర్గాలు ఉన్నప్పుడు, ఒకరిపై ఒకరు పోరాడిన అభ్యర్థులందరూ సిక్కులు మరియు ఇప్పటికీ. తన స్వంత అభ్యర్థులను ఏర్పాటు చేసిన అకాలీదళ్ పార్టీ, తనను తాను పాంథిక్ పార్టీగా మరియు దాని అభ్యర్థులను పాంథిక్ అభ్యర్థులుగా అభివర్ణించుకుంది, (బాబా గుర్దిత్ వర్సెస్ సర్దారా ప్రతాప్ సింగ్ కైరోన్ ద్వారా). ఈ నిర్ణయాలు అకాలీదళ్ పార్టీని పాంథిక్ పార్టీగా మరియు దాని అభ్యర్థులను పాంథిక్ అభ్యర్థులుగా పిలుస్తారని మరియు ప్రస్తుత సందర్భంలో పోస్టర్లో ఉపయోగించిన "పంత్" అనే పదం యొక్క నిజమైన నిర్వచనాన్ని నిర్ణయించడానికి యాదృచ్ఛికంగా కొంత సహాయపడవచ్చు. దురదృష్టవశాత్తూ ఈ డెసిసిక్స్ కూడా హైకోర్టు ముందు ఉంచినట్లు కనిపించడం లేదు.

ఈ అప్పీలును విడదీసే ముందు, జగ్దేవ్ సింగ్ సిద్ధాంతి వర్సెస్ ప్రతాప్ సింగ్ దౌల్తా మరియు ఓర్స్ కేసులో ఈ కోర్టు ఇటీవల ఇచ్చిన తీర్పును మనం ప్రస్తావించవచ్చు. ఆ కేసులో, విజయవంతమైన అభ్యర్థి ఎన్నికను చట్టంలోని సెక్షన్ 123 (3) ప్రకారం అవినీతికి పాల్పడ్డారని,

తన భాష ఆధారంగా తనకు ఓటు వేయాలని ఓటర్లకు విజ్ఞప్తి చేశారని, హైకోర్టు ఆ వాదనను సమర్థించిందని పేర్కొన్నారు. హైకోర్టు ముగింపును తిప్పికొట్టే క్రమంలో, విజయవంతమైన అభ్యర్థి ఎన్నికకు సవాలు ఏ భాషపై ఆధారపడి ఉందనే ప్రస్తావనను పార్టీల మధ్య ప్రధాన వివాదం నేపథ్యంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉందని, విజయవంతమైన అభ్యర్థి అభ్యర్థిత్వాన్ని స్పాన్సర్ చేసిన హరియానా లోక్ సమితి హరియానా ప్రాంతంలో పంజాబీని రుద్దడాన్ని ప్రతిఘటించాలనుకుంటుందని ఆ వివాదం ఉందని ఈ కోర్టు ఎత్తిచూపింది. స్పష్టంగా రాజకీయ సమస్య. అటువంటి రాజకీయ అంశంపై తన అభిప్రాయాలను ప్రచారం చేసేటప్పుడు, ఒక అభ్యర్థి భాష ఆధారంగా ఒక వాదనను ప్రవేశపెడతాడు. భాషను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ప్రసంగం యొక్క సందర్భాన్ని విస్మరించరాదు, అందుకే విజయవంతమైన అభ్యర్థికి వ్యతిరేకంగా ఆరోపించబడిన అవినీతి అభ్యాసం స్థాపించబడలేదని ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది. ఎన్నికల సభల్లో వివాదాలకు తావిచ్చే రాజకీయ అంశాలు పరోక్షంగా, యాదృచ్ఛికంగా భాష లేదా మతం యొక్క పరిగణనలను పరిచయం చేయవచ్చు, కాని సెక్షన్ 123(3) ప్రకారం అవినీతికి పాల్పడ్డారా అనే ప్రశ్నను నిర్ణయించేటప్పుడు, అభ్యంతరకరమైన ప్రసంగాన్ని లేదా విజ్ఞప్తిని జాగ్రత్తగా మరియు ఎల్లప్పుడూ సంబంధిత రాజకీయ వివాదాల వెలుగులో పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. అందువల్ల పీ-10 పోస్టర్ చట్టంలోని సెక్షన్ 123(3)లోని నిబంధనలను ఉల్లంఘించిందని హైకోర్టు నిర్ధారణకు రావడం పొరపాటని మేం సంతృప్తి చెందుతున్నాం.

ఫలితంగా అప్పీలుకు అనుమతి ఇవ్వడం, హైకోర్టు తీర్పును కొట్టివేయడం, ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ఎన్నికల పిటిషన్ ను మొత్తం ఖర్చులతో కొట్టివేయడం జరుగుతుంది.

అప్పీలుకు అనుమతి ఇవ్వటమైనది.