[1964] 7 ఎస్ సి ఆర్ 596

1964, ఏప్రిల్ 1.

హెచ్ఎఫ్ గామస్

V.

ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్, భువనేశ్వర్, ఒరిస్సా, ఓఆర్ ఎస్.

[పుట 13. గజేంద్రగడ్కర్, సి.జె., కె.ఎన్.వాంచూ మరియు కె.సి.దాస్, గుప్తా, జె.జె.]

పారిశ్రామిక వివాదం-చేర్చడం మరియు పక్షాలను పిలవడం- రిఫరెన్స్-ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ యొక్క అధికారాలు-పరీక్ష మరియు పరిమితి-పనివారి క్లెయిమ్ చెల్లించడానికి ఎవరి బాధ్యత-యజమాని-వివాదాలు, భిన్నమైన మరియు గణనీయమైన-పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం, 1947 (1947 యొక్క 14), ఎస్.ఎస్., 10, 18.

పిటిషనర్లకు, ప్రతివాదులకు, దాని పనివారికి మధ్య పారిశ్రామిక వివాదాన్ని ప్రస్తావిస్తూ, పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ కార్యాలయం పిటిషనర్ మరియు దాని పనివారు, ప్రతివాదులకు మాత్రమే కాకుండా హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ కు కూడా నోటీసులు జారీ చేసింది. ఆర్డర్ ఆఫ్ రిఫరెన్స్ తో కూడిన ప్రభుత్వ నోటిఫికేషన్ కాపీని సదరు హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ కు అందజేయడమే ఇందుకు కారణమని తెలుస్తోంది. హిందుస్తాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ హాజరై ఈ వివాదంపై తమకు ఎలాంటి ఆందోళన లేదా ఆసక్తి లేదని, రిఫరెన్స్ లో తమను చేర్చరాదని కోరింది. పెండింగ్ ప్రొసీడింగ్స్ లో హిందుస్తాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్, పిటిషనర్ ప్రయోజనాలు ఉమ్మడిగా ఉన్నాయని, రుజువు చేయాల్సిన మెటీరియల్ డాక్యుమెంట్లు ఈ ఆందోళనతో ఉన్నాయని పిటిషనర్ వాదించారు. ట్రిబ్యునల్ ఈ ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకుని తర్వాత నిర్ణయం తీసుకుంటామని తెలిపింది. అదేసమయంలో మెరిట్స్ పై విచారణకు హాజరుకావాలని హిందుస్తాన్ స్టీల్ ను ఆదేశించింది. హిందుస్థాన్ స్టీల్ ను ఒక పార్టీగా చేర్చేలా నిర్దిష్టమైన ఆదేశాలు ఇవ్వాలని కోరడంతో

ఈ ఉత్తర్వులపై అసంతృప్తి వ్యక్తం చేసిన పిటిషనర్ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని సెక్షన్ 18(3)(బి) కింద ట్రిబ్యునల్ ఇంకా తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేయనందున ఈ పిటిషన్ అకాలమని హైకోర్టు పేర్కొనడంతో ఈ రిట్ పిటిషన్ విఫలమైంది. ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీలుపై:

(1) సెక్షన్ 18(బి) ప్రకారం పారిశ్రామిక వివాదానికి సంబంధించిన పక్షాలను కాకుండా ఇతర పక్షాలను తమ ముందు విచారణకు హాజరుకావాలని పిలిచే అధికారం ట్రిబ్యునల్ కు ఉంది.

(2) కొన్ని వివాదాంశాలను న్యాయనిర్ణయం కోసం ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ కు పంపినప్పుడు, ఆ అంశాలను డీల్ చేసేటప్పుడు, పారిశ్రామిక వివాదానికి సంబంధించిన పక్షాలు విచారణకు హాజరుకావాల్సి వస్తే, రిఫరెన్స్ లో చేరని కొంతమంది వ్యక్తులను తమ ముందు తీసుకురావాలని ట్రిబ్యునల్ భావిస్తుంది. 18వ అధికరణ కింద దానికి సంబంధించి ఆర్డర్ ఇవ్వగలదు. (3) (బి) ఇప్పుడున్నట్లే.

(iii) సెక్షన్ 10(5) అటువంటి వివాదానికి సంబంధించిన సంస్థలు ఆసక్తి కలిగి ఉన్నాయని లేదా ప్రభావితమయ్యే అవకాశం ఉందని సంతృప్తి చెందితే, అదే స్వభావం కలిగిన ఇతర సంస్థలు, సమూహాలు లేదా వర్గాలను రిఫరెన్స్ కు జోడించే అధికారాన్ని సంబంధిత ప్రభుత్వానికి ఇచ్చింది. సంబంధిత ప్రభుత్వం వాటిని ప్రాథమికంగా రిఫరెన్స్ చేసిన సమయంలో లేదా పైన పేర్కొన్న రిఫరెన్స్ ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో చేర్చవచ్చు, అయితే ప్రతి సందర్భంలోనూ, తీర్పు సమర్పించడానికి ముందు అటువంటి చేర్పులు చేయవచ్చు. ఇప్పుడు అటువంటి వ్యక్తులను రిఫరెన్స్ లో చేర్చినట్లయితే, ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ సెక్షన్ 18 (3) (బి) కింద హెచ్ ఎస్ అధికారాలను ఉపయోగించి వారిని తమ ముందు హాజరుకావాలని సమన్లు జారీ చేయవచ్చు.

(4) 18 (3)(బి)లోని పదార్థ పదాలు మొదట 18(బి)లో చేర్చిన విధంగానే ఉంటాయి కాబట్టి, సెక్షన్ 18(బి) కింద పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ ఉపయోగించగల పరోక్ష అధికారాన్ని ఇప్పుడు

సెక్షన్ 18(3)(బి) కింద ఉపయోగించవచ్చు. తమ ముందు హాజరుకావాలని సమన్లు జారీ చేసిన పక్షాలకు సరైన కారణం లేకుండా సమన్లు జారీ చేశారని ట్రిబ్యునల్ భావిస్తే, ఆ మేరకు తన అభిప్రాయాన్ని నమోదు చేసుకోవచ్చని, అప్పుడు తాను ప్రకటించే తీర్పు వారికి కట్టుబడదని ట్రిబ్యునల్ భావిస్తుంది.

(5) రిఫరెన్స్ ఆర్డర్ లో పేర్కొన్న వివాదాలకు అదనంగా ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకోగలిగినవి, పైన పేర్కొన్న వివాదాలకు సంబంధించిన విషయాలు మాత్రమే, సహజంగానే ట్రిబ్యునల్ తన ముందు ఉన్న రిఫరెన్స్ కు పక్షాలను చేర్చే పరోక్ష అధికారానికి కొన్ని స్పష్టమైన పరిమితులను సూచిస్తుంది, సెక్షన్ 18(3) (బి) కింద తన పరోక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి ఉద్దేశించబడింది. రిఫరెన్స్ ఆర్డర్ లో పేర్కొన్న పక్షం యజమాని లేదా ఉద్యోగి యొక్క ప్రయోజనాలకు పూర్తిగా లేదా తగినంతగా ప్రాతినిధ్యం వహించలేదని ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ కు అనిపిస్తే, అటువంటి ప్రయోజనాలకు ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి అవసరమైన ఇతర వ్యక్తుల చేరికను అది ఆదేశించవచ్చు. అదేవిధంగా రిఫరెన్స్ లో పేర్కొన్న యూనియన్ ఉద్యోగులందరికీ ప్రాతినిధ్యం వహించనట్లయితే, అవసరమైన ఇతర యూనియన్ లను చేర్చడానికి ట్రిబ్యునల్ కు అవకాశం ఉంటుంది. పరీక్ష ఎల్లప్పుడూ ఉండాలి, తీర్పును సమర్థవంతంగా మరియు అమలు చేయడానికి పార్టీ చేరిక అవసరమా? ఈ పరీక్ష నేపథ్యంలోనే పార్టీలను చేర్చుకునే ట్రిబ్యునల్ కు ఉన్న పరోక్ష అధికారం పరిమితంగానే ఉండాలి.

మద్రాసు ఎలక్ట్రిక్ ట్రామ్ వేస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్, మద్రాస్, ఎ.ఎల్.ఆర్. 1954 మేడ్ 369, రాధాకృష్ణ మిల్స్ లిమిటెడ్, పీలమాడు, కోయంబత్తూరు లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్పెషల్ ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్, మద్రాస్, .ఎ.ఐ.ఆర్. 1954 మేడ్ 606 మరియు అనిల్ కుమార్ ఉపాధ్యాయ వర్సెస్ పి. ఎ.ఎల్.ఆర్., 1961 కాల్. 60, ప్రస్తావించబడింది.

(vi) పిటిషనర్ మరియు హిందుస్థాన్ స్టీల్ మధ్య ఒప్పందం ఫలితంగా ప్రతివాదులు క్లెయిమ్ చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఎవరికి ఉంటుందనే ప్రశ్న పూర్తిగా భిన్నమైన వివాదాన్ని

లేవనెత్తుతుంది మరియు అటువంటి వివాదం పూర్తిగా న్యాయనిర్ణేత కోసం ట్రిబ్యునల్ కు పంపబడిన పారిశ్రామిక వివాదానికి పూర్తిగా విదేశీయమైనది.

(vii) పిటిషనర్ మరియు హిందుస్థాన్ స్టీల్ మధ్య యజమాని ఎవరు అనే ప్రశ్నలు వారి మధ్య గణనీయమైన వివాదం మరియు ఏ విధంగానూ యాదృచ్ఛికంగా పరిగణించబడవు. యజమాని ఎవరు అనే విషయాన్ని నిర్ణయించాలని సముచిత ప్రభుత్వం కోరుకున్నప్పుడు, అది సాధారణంగా తగినంత పదాల్లో ప్రస్తావన చేస్తుంది మరియు యజమానులుగా చెప్పబడుతున్న వివిధ వ్యక్తులను రిఫరెన్స్ లో భాగస్వాములుగా చేర్చుతుంది.

సివిల్ అప్పీలేట్ . పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 611 ఆఫ్ 1963. ఒరిస్సా హైకోర్టు 1961 జనవరి 10న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేసుకోవాలి.

ఎస్.సి. చాటర్; పిటిషనర్ తరఫున జి.నారాయణస్వామి, ఎల్.బి.దాదాచని, ఓ.సి.మాథుర్, రవీందర్ నారాయణ్ వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతివాది నెం.2 కోసం జనార్దన్ శర్మ

ఎస్.వి.గుప్తే, అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ జి.జె.పాయ్, ఆర్.హెచ్.డెహ్బార్. ప్రతిస్పందకుడు నెం.3 కొరకు.

ఏప్రిల్ 1. 1964లో కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఇలా ఉంది.

గజేనూరగాడ్కర్, సి.జె.- ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా ఈ విజ్ఞప్తి మన నిర్ణయానికి లేవనెత్తిన చిన్న ప్రశ్న పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని సెక్షన్ 18 (3)(బి) నిర్మాణానికి సంబంధించింది. 947 (1947 నెంబరు 14) (ఇకపై దీనిని 'చట్టం' అని పిలుస్తారు). అన్న ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతోంది. బోనస్ చెల్లింపుకు సంబంధించి రూర్కెలా వర్కర్స్ యూనియన్, రూర్కెలా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న ప్రతివాదులు, దాని కార్మికుల మధ్య బోనస్ చెల్లింపుకు సంబంధించి ఒక పారిశ్రామిక వివాదం తలెత్తింది. ఈ వివాదాన్ని ఒరిస్సా ప్రభుత్వం 1960 నవంబరు 14 న ఒరిస్సా

పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ కు న్యాయనిర్ణయం కోసం పంపింది. ట్రిబ్యునల్ నుంచి రిఫరెన్స్ అందుకున్న తర్వాత.. 1960 నవంబర్ 17వ తేదీన సంబంధిత పక్షాలకు రిఫరెన్స్ నోటీసు జారీ చేయాలని ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. ఈ ఉత్తర్వులను అమలు చేస్తూ ట్రిబ్యునల్ కార్యాలయం పిటిషనర్, ప్రతివాదులకే కాకుండా హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ డిప్యూటీ జనరల్ మేనేజర్ కు కూడా నోటీసులు జారీ చేసింది. ఒరిస్సా ప్రభుత్వం జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ కాపీని ఆ డిప్యూటీ జనరల్ మేనేజర్ కు అందజేయడమే ఇందుకు కారణమని తెలుస్తోంది. ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన నోటీసును హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ డిప్యూటీ జనరల్ మేనేజర్ అందుకున్న తర్వాత ఆయన ట్రిబ్యునల్ ముందు హాజరై హిందుస్తాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ కు ఈ వివాదంపై ఆందోళన లేదా ఆసక్తి లేదని, రిఫరెన్స్ లో పార్టీగా చేర్చరాదని కోరారు.

ఇంతలో, పిటిషనర్ 1961 మార్చి 21 న ట్రిబ్యునల్ కు దరఖాస్తు చేశాడు మరియు ట్రిబ్యునల్ ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రొసీడింగ్స్ లో MI యొక్క హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ మరియు అప్పీలుదారు యొక్క ప్రయోజనాలు సాధారణమైనవని వాదించారు. ఒక పార్టీగా చేరాలి. ప్రొసీడింగ్స్ లో రుజువు చేయాల్సిన మెటీరియల్ డాక్యుమెంట్లు సదరు ఆందోళనతో ఉన్నందున హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ ఒక అవసరమైన భాగమని, వాస్తవానికి, ఆ ఆందోళనను ఒక పార్టీగా చేర్చకుండా విచారణ పూర్తి కాదని పిటిషనర్ ఈ దరఖాస్తులో ఆరోపించారు. అప్పుడు ట్రిబ్యునల్ ఎంఐ యొక్క హిందుస్తాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ లో ఒక పార్టీగా చేరే అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు ఈ విషయాన్ని తరువాత నిర్ణయిస్తామని పేర్కొంది. ఇదిలావుండగా, తమకు జారీ చేసిన నోటీసుకు ప్రతిస్పందనగా హాజరైన ఎంఐకి చెందిన హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ మెరిట్ పై రిఫరెన్స్ విచారణ సమయంలో హాజరుకావాలని ట్రిబ్యునల్ ఆదేశించింది.

ఈ ఉత్తర్వు పిటిషనర్ ను సంతృప్తిపరచలేదు, ఎందుకంటే మెసర్స్ హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ ను రిఫరెన్స్ లో ఒక పక్షంగా చేర్చడానికి ట్రిబ్యునల్ నుండి నిర్దిష్ట ఆదేశాలను కోరింది. అందుకే పిటిషనర్ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఒరిస్సా హైకోర్టును ఆశ్రయించి, ఈ కేసును పరిష్కరించడానికి నిరాకరిస్తూ ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని, మెసర్స్

హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ ను తమ ముందు ఉన్న రిఫరెన్స్ లో భాగస్వామిగా చేర్చాలని అభ్యర్థించారు. అయితే ఈ రిట్ పిటిషన్ అకాలమని హైకోర్టు అభిప్రాయపడటంతో విఫలమైంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 18(3)(బి) ప్రకారం ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ఇంకా తుది ఉత్తర్వులు ఇవ్వలేదని, అందువల్ల ఇరు పక్షాల మధ్య వివాదం యొక్క అర్హతలపై ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయకుండా, హైకోర్టు ఈ దరఖాస్తును అసమర్థమైనదిగా పరిగణించింది, ఎందుకంటే ఇది అకాలమైనది. ఈ నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా, పిటిషనర్ ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా ఈ కోర్టుకు వచ్చారు మరియు దాని తరఫున, శ్రీ చటర్జీ తన ముందు జరిగే ప్రొసీడింగ్స్ లో ఒక పక్షాన్ని చేర్చే అధికారం ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ కు ఉందని మరియు అర్హతల ఆధారంగా, మెసర్స్ హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ ను అవసరమైన పక్షంగా చేర్చాలని వాదించారు. ఈ విధంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 18(3)(బి)లోని నిబంధనల పరిధిని, ప్రభావాన్ని నిర్ణయించడం మన నిర్ణయానికి తలెత్తే ప్రధాన ప్రశ్న.

ఈ సమస్యను పరిష్కరించేటప్పుడు, చట్టంలోని సెక్షన్ 18 (బి) లోని నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం అవసరం. ఆ తర్వాత సెక్షన్ 18(3)(బి)లోని నిబంధనలను ఇప్పుడున్న విధంగా పరిగణనలోకి తీసుకోండి. అసలు చట్టం ప్రకారం సెక్షన్ 18లో నాలుగు క్లాజులు (ఎ), (బి), (సి), (డి) ఉన్నాయి. క్లాజ్ (ఎ) మరియు (బి) లతో ప్రస్తుత అప్పీలులో మేము ఆందోళన చెందుతున్నాము. సెక్షన్ 18(ఎ) మరియు (బి) ఈ విధంగా చదవండి:-

"ఈ చట్టం కింద రాజీ ప్రక్రియల సమయంలో కుదిరిన ఒప్పందం లేదా సెక్షన్ 15లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కింద కట్టుబడి ఉండాలని సంబంధిత ప్రభుత్వం ప్రకటించిన తీర్పుకు కట్టుబడి ఉంటుంది.

(ఎ) పారిశ్రామిక వివాదానికి అన్ని పక్షాలు;

(బి) ట్రిబ్యునల్ బోర్డు తప్ప మిగతా పక్షాలన్నీ వివాదానికి ప్రతి పక్షాలుగా విచారణకు హాజరుకావాలని సమన్లు జారీ చేయబడ్డాయి, ఎందుకంటే సరైన కారణం లేకుండా వారిని అలా పిలిచారనే అభిప్రాయాన్ని ఈ కేసు నమోదు చేస్తుంది".

మనం పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన మొదటి ప్రశ్న ఏమిటంటే, పారిశ్రామిక వివాదంలో భాగస్వాములుగా ఉన్న వారిని కాకుండా ఇతర వ్యక్తులను ప్రొసీడింగ్స్ లో భాగస్వాములుగా చేర్చే అధికారం ట్రిబ్యునల్ లోని 18(బి)కు ఉందా? క్లాజ్ (ఎ) పారిశ్రామిక వివాదానికి సంబంధించిన అన్ని పక్షాలను సూచిస్తుంది, క్లాజ్ (బి) ఇతర పక్షాలను హాజరు కావాలని పిలిచిన అన్ని ఇతర పక్షాలను సూచిస్తుంది. క్లాజ్ (బి) సూచించే పక్షాలు క్లాజ్ (ఎ) సూచించిన పారిశ్రామిక వివాదానికి సంబంధించిన పార్టీలతో సమానంగా లేవని "ఇతరులు" అనే పదం సూచిస్తుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 2(కె) పారిశ్రామిక వివాదాన్ని నిర్వచించింది, అంటే యజమానులు మరియు కార్మికుల మధ్య ఏదైనా వివాదం లేదా వ్యత్యాసం; కాబట్టి క్లాజ్ (ఎ) కింద పారిశ్రామిక వివాదంలో భాగస్వాములు అంటే వ్యక్తులను సూచిస్తుంది - సెక్షన్ 2 (కె) నిర్దేశించిన విధంగా వివాదం తలెత్తిన వ్యక్తులను సూచిస్తుంది, కాబట్టి, క్లాజ్ (బి) సెక్షన్ 10 కింద ప్రస్తావన అంశంగా ఉన్న వివాదంలో వాస్తవంగా మరియు ప్రత్యక్షంగా పాల్గొన్న వ్యక్తులను కాకుండా ఇతర వ్యక్తులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది. అందువల్ల పారిశ్రామిక వివాదంలో భాగస్వాములు కాకుండా ఇతర వ్యక్తులను ట్రిబ్యునల్ ముందు హాజరుపర్చవచ్చని సెక్షన్ 18(బి) భావిస్తున్నట్లు తెలుస్తోంది.

దీంతో ఈ పార్టీలను ఎవరు పిలవగలరనే ప్రశ్నకు మనల్ని తీసుకెళ్తుంది'? ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 11(3) ప్రకారం సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ప్రకారం ట్రిబ్యునల్ కు క్లాజులు (ఎ) నుంచి (డి)లో పేర్కొన్న అంశాలకు సంబంధించి దావా వేసేటప్పుడు సివిల్ కోర్టుకు ఉన్న అధికారాలే ఉంటాయి. క్లాజ్ (ఎ) అనేది ఒక వ్యక్తి హాజరును బలవంతం చేయడం మరియు ప్రమాణ స్వీకారంపై అతన్ని పరీక్షించడం; సిఎల్. (బి) డాక్యుమెంట్లు మరియు భౌతిక వస్తువుల ఉత్పత్తిని బలవంతం చేసే శక్తిని సూచిస్తుంది; సిఎల్. (బి) సాక్షుల విచారణ కొరకు కమిషన్ లను జారీ చేయడానికి

సంబంధించి ఉంటుంది; మరియు క్లాజ్ (డి) సూచించిన ఇతర విషయాలకు సంబంధించి ఉంటుంది. 0.1 ఆర్.10 కింద సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ కింద ట్రిబ్యునల్ ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రొసీడింగ్స్ లో ఒక పక్షాన్ని చేర్చే అధికారం సెక్షన్ 11(3)లో చేర్చబడలేదని, ట్రిబ్యునల్ కు అటువంటి అధికారాన్ని ప్రసాదించే మరో సెక్షన్ ఏదీ లేదని, అందువల్ల పారిశ్రామిక వివాదానికి పార్టీలు కాకుండా ఇతర వ్యక్తులను మినహాయించి ఇతర వ్యక్తులను పిలిపించవచ్చని సెక్షన్ 18(బి) భావిస్తే సమన్లు జారీ చేయవచ్చని స్పష్టమవుతోంది. ట్రిబ్యునల్ కు సమన్లు జారీ చేసే నిర్దిష్ట నిబంధన ఏదీ లేదు, మరియు అది అనివార్యంగా 18(బి) సెక్షన్ లో అంతర్లీనంగా ఉన్న అధికారాన్ని చదవాలని సూచిస్తుంది.

ఈ సందర్భంలో, అప్పుడు ఉన్న 10 వ అధ్యాయాన్ని పేర్కొనడం అవసరం. అప్పుడు సెక్షన్ 10(i) మూడు క్లాజులను కలిగి ఉంది, అవి ఈ విధంగా ఉన్నాయి:-

"ఒకవేళ ఏదైనా పారిశ్రామిక వివాదం ఉన్నట్లయితే లేదా పట్టుబడితే, సంబంధిత ప్రభుత్వం, లిఖితపూర్వకంగా ఆదేశించవచ్చు:-

(ఎ) వివాదాన్ని ఒక బోర్డుకు పంపి, దాని పరిష్కారాన్ని ప్రోత్సహించడం; లేదా

(బి) వివాదానికి సంబంధించినదిగా లేదా సంబంధితమైనదిగా కనిపించే ఏదైనా విషయాన్ని విచారణ కొరకు కోర్టుకు రిఫర్ చేయండి; లేదా

(సి) వివాదాన్ని తీర్పు కోసం ట్రిబ్యునల్ కు పంపండి'.

ట్రిబ్యునల్ ప్రస్తావనకు సంబంధించినంతవరకు, సెక్షన్ 10 (ఐ) (సి) వివాదాన్ని ట్రిబ్యునల్ కు నివేదించే అధికారాన్ని సంబంధిత ప్రభుత్వానికి ఇచ్చింది, మరియు క్లాజ్ (బి) మాదిరిగా కాకుండా, ఈ క్లాజు వివాదానికి సంబంధించినది లేదా సంబంధితమైనదిగా కనిపించే ఏ విషయాన్ని దాని పరిధిలోకి తీసుకోలేదు, తద్వారా ఒక పారిశ్రామిక వివాదాన్ని దాని తీర్పు కోసం ప్రభుత్వ ట్రిబ్యునల్ కు పంపే అధికారానికి సంబంధించి, సంబంధిత ప్రభుత్వం ఈ వివాదాన్ని

ప్రస్తావించగలదు. ఒరిస్సా, ఒరిస్సా తదితర అంశాలతో సంబంధమున్న లేదా సంబంధితమైన విషయాలను ప్రస్తావించే అధికారం ప్రభుత్వానికి స్పష్టంగా లేదు. ఈ సంబంధిత నిబంధనల ఫలితంగా పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్, ఒక పారిశ్రామిక వివాదాన్ని పరిష్కరించేటప్పుడు, ఆ వివాదాన్ని సక్రమంగా నిర్ణయించడానికి పారిశ్రామిక వివాదంలో భాగస్వాములుగా పేర్కొన్న వ్యక్తులు కాకుండా ఇతర వ్యక్తులు అవసరమని నిర్ధారణకు వస్తే, వారికి సమన్లు జారీ చేసే అధికారం ఉంది; ఒకవేళ అటువంటి వ్యక్తులను విచారణకు హాజరుకావాలని పిలిస్తే, పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ అంతిమంగా వెలువరించే తీర్పు వారికి కట్టుబడి ఉంటుంది. పారిశ్రామిక వివాదంలో వ్యక్తులను పార్టీలుగా చేర్చిన సందర్భాల్లో పార్టీలు చేరడం సమంజసమా కాదా అనే ప్రశ్నను లేవనెత్తే అవకాశం ఉన్నందున, సరైన కారణం లేకుండా ఈ వ్యక్తులను పిలిచారా అనే దానిపై ట్రిబ్యునల్ తన అభిప్రాయాన్ని నమోదు చేయాలని సెక్షన్ 18(బి) కోరింది. అందువల్ల పారిశ్రామిక వివాదంలో భాగస్వాములైన పార్టీలను కాకుండా ఇతర పక్షాలను తమ ముందు విచారణకు హాజరుకావాలని పిలిచే అధికారం ట్రిబ్యునల్ కు ఉందని సెక్షన్ 18(బి) వాదించడం సరైనదేనని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. ఇది సహజంగానే ఈ శక్తి పరిధి గురించి ప్రశ్నను లేవనెత్తుతుంది.

ఈ ప్రశ్నను పరిష్కరించేటప్పుడు, ఒక ముఖ్యమైన వాస్తవాన్ని గుర్తుంచుకోవడం అవసరం, అదేమిటంటే పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ పరిమిత అధికార పరిధి కలిగిన ట్రిబ్యునల్. పారిశ్రామిక వివాదాన్ని సంబంధిత ప్రభుత్వం 10వ అధికరణ కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ద్వారా దాని తీర్పు కోసం విచారించడం దీని అధికార పరిధి. రిఫరెన్స్ నిబంధనలకు మించి భౌతికంగా ప్రయాణించడానికి ట్రిబ్యునల్ కు అనుమతి లేదు, ఎందుకంటే రిఫరెన్స్ నిబంధనలు కేసు నుండి కేసు వరకు దాని అధికారం మరియు అధికార పరిధిని నిర్ణయిస్తాయని బాగా నిర్ణయించబడింది. ఆ తర్వాత సెక్షన్ 10ని ఎప్పటికప్పుడు సవరించారు. సమయం. 1952 చట్టం 18వ అధ్యాయంలో గణనీయమైన సవరణలు చేసింది. ఈ సవరణలలో ఒకటి: 10(1)(డి) ఇప్పుడు వివాదాన్ని లేదా వివాదానికి సంబంధించినదిగా లేదా సంబంధితంగా కనిపించే ఏదైనా అంశాన్ని, అది రెండవ షెడ్యూల్ లేదా మూడవ షెడ్యూల్ లో పేర్కొన్న ఏదైనా అంశానికి సంబంధించినదైనా, తీర్పు కోసం

ట్రిబ్యునల్ కు పంపే అధికారాన్ని సంబంధిత ప్రభుత్వానికి ఇస్తుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, సెక్షన్ 10 (జె) (డి) కింద, సంబంధిత ప్రభుత్వం ఒక నిర్దిష్ట పారిశ్రామిక వివాదాన్ని మాత్రమే కాకుండా, ఆ వివాదానికి సంబంధించిన లేదా సంబంధితంగా అనిపించే విషయాలను కూడా ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్కు సూచించవచ్చు. ఆ కోణంలో పారిశ్రామిక వివాదాలను ట్రిబ్యునల్ కు నివేదించే విషయంలో సంబంధిత ప్రభుత్వానికి ఉన్న అధికారాన్ని విస్తృతం చేశారు.

అదే సవరణ చట్టంలో చేర్చిన సెక్షన్ 10(4) ప్రకారం ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ అధికార పరిధి ఆర్డర్ ఆఫ్ రిఫరెన్స్ సూచించిన వివాదాస్పద అంశాలకే పరిమితం అవుతుందని, సదరు అధికార పరిధి ఆయా అంశాలకు సంబంధించిన స్వీప్ విషయాలను తన పరిధిలోకి తీసుకోవచ్చని పేర్కొంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, వివాదానికి సంబంధించిన కొన్ని అంశాలను న్యాయనిర్ణయం కోసం ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ కు పంపినప్పుడు, ఆ అంశాలతో వ్యవహరించేటప్పుడు, అది యాదృచ్ఛికంగా వ్యవహరించే విషయాలను డీల్ చేయవచ్చు, అంటే, అటువంటి యాదృచ్ఛిక విషయాలతో వ్యవహరించేటప్పుడు, రిఫరెన్స్ లో చేరని వ్యక్తులను తమ ముందుకు తీసుకురావాలని ట్రిబ్యునల్ భావిస్తే, ప్రస్తుతం ఉన్న సెక్షన్ 18(3)(బి) కింద దీనికి సంబంధించి ఉత్తర్వులు జారీ చేయవచ్చు.

సెక్షన్ 10(5) ప్రకారం, ఈ సంస్థలు అటువంటి వివాదం పట్ల ఆసక్తి చూపే అవకాశం లేదా ప్రభావితమయ్యే అవకాశం ఉందని సంతృప్తి చెందితే, అదే స్వభావం కలిగిన ఇతర సంస్థలు, సమూహాలు లేదా వర్గాల సూచనలను జోడించే అధికారాన్ని సంబంధిత ప్రభుత్వానికి ఇచ్చింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, పారిశ్రామిక వివాదాన్ని తీర్పు కోసం ట్రిబ్యునల్ కు రిఫర్ చేస్తే, సంబంధిత ప్రభుత్వం యొక్క ప్రాదేశిక అధికార పరిధిలో ఉన్న ప్రాంతం అటువంటి వివాదం వల్ల ప్రభావితమయ్యే లేదా ఆసక్తి ఉన్న ఇతర సంస్థలు ఉన్నాయి, సంబంధిత ప్రభుత్వం వాటిని మొదట రిఫరెన్స్ చేసిన సమయంలో లేదా సంబంధిత రిఫరెన్స్ ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో సంబంధిత రిఫరెన్స్

కు జోడించవచ్చు; కానీ ప్రతి సందర్భంలోనూ; అవార్డు సమర్పించడానికి ముందు అటువంటి చేర్పులు చేయవచ్చు. ఇప్పుడు అలాంటి వారిని రిఫరెన్స్ లో చేర్చితే ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ సెక్షన్ 18(3)(బి) కింద తనకున్న అధికారాలను ఉపయోగించి వారిని తమ ముందు హాజరుకావాలని సమన్లు జారీ చేయవచ్చు.

మేము ప్రారంభించిన సెక్షన్ 18 (బి) ను కూడా 1956 చట్టం 36 ద్వారా సవరించారు మరియు ఇప్పుడు దానిని తిరిగి సవరించారు. ఫలితంగా ఇప్పుడు 18(బి)ను 18(3)(బి)లో చేర్చారు. సెక్షన్ 18(3) ప్రకారం పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పు అమలుకు కట్టుబడి ఉండాలి.

(ఎ) పారిశ్రామిక వివాదాలకు అన్ని పక్షాలు;

(బి) అల్ ట్రిబ్యునల్ సరైన కారణం లేకుండా అలా పిలిచారనే అభిప్రాయాన్ని నమోదు చేయకపోతే, వివాదంలో ప్రతి పక్షాలుగా విచారణకు హాజరుకావాలని సమన్లు జారీ చేయబడ్డాయి.

18(3)(బి)లోని పదార్థ పదాలు మొదట ఎస్.18(బి)లో చేర్చిన విధంగానే ఉన్నాయి కాబట్టి, సెక్షన్ 18(బి) కింద పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ ఉపయోగించగల పరోక్ష అధికారాన్ని ఇప్పుడు సెక్ష 18(3)(బి) కింద ఉపయోగించవచ్చు. సమన్లు జారీ చేసిన పార్టీలు హాజరుకావాలని ట్రిబ్యునల్ భావిస్తే.. సరైన కారణం లేకుండా అలా పిలవడానికి ముందు, అది ఆ మేరకు తన అభిప్రాయాన్ని నమోదు చేయవచ్చు మరియు తరువాత అది ఉచ్ఛరించే అవార్డు వారికి కట్టుబడి ఉండదు.

సెక్షన్ 18(3)(బి)లో పొందుపరిచిన అధికార ప్రభావం గురించి ప్రశ్నిస్తే, ఈ అధికారాన్ని ట్రిబ్యునల్ ఉపయోగించజాలదని స్పష్టమవుతుంది, తద్వారా రిఫరెన్స్ యొక్క పరిధిని భౌతికంగా విస్తరించవచ్చు, ఎందుకంటే ప్రాథమికంగా పారిశ్రామిక వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి ట్రిబ్యునల్ యొక్క అధికార పరిధి 10(1) కింద సంబంధిత

ప్రభుత్వం జారీ చేసిన సూచనా క్రమం నుండి మాత్రమే తీసుకోబడింది. ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకోగలిగినవి, ఆర్డర్ ఆఫ్ రిఫరెన్స్ లో పేర్కొన్న వివాదాలకు అదనంగా, పేర్కొన్న వివాదాలకు సంబంధించిన విషయాలు మాత్రమే; ట్రిబ్యునల్ తన ముందున్న ప్రస్తావనకు పక్షాలను చేర్చే పరోక్ష అధికారానికి సహజంగానే కొన్ని స్పష్టమైన పరిమితులను సూచిస్తుంది, సెక్షన్ 18- (3) (బి) కింద దాని అంతర్లీన అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి ఉద్దేశించబడింది. రిఫరెన్స్ ఆర్డర్ లో పేర్కొన్న పారిశ్రామిక వివాదానికి సంబంధించిన పక్షం యజమాని వైపు లేదా ఉద్యోగి వైపు ప్రయోజనాలకు పూర్తిగా లేదా తగినంతగా ప్రాతినిధ్యం వహించలేదని ట్రిబ్యునల్ కు అనిపిస్తుంది, అటువంటి ప్రయోజనాలకు ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి అవసరమైన ఇతర వ్యక్తులను చేర్చాలని ఇది ఆదేశించవచ్చు. రిఫరెన్స్ లో పేర్కొన్న యజమాని యజమాని యొక్క ప్రయోజనాలకు పూర్తిగా ప్రాతినిధ్యం వహించనట్లయితే, యజమాని యొక్క అండర్ టేకింగ్ పై ఆసక్తి ఉన్న ఇతర వ్యక్తులు చేరవచ్చు. అదేవిధంగా, రిఫరెన్స్ లో పేర్కొన్న యూనియన్లు అండర్ టేకింగ్ యొక్క ఉద్యోగులందరికీ ప్రాతినిధ్యం వహించనట్లయితే, అవసరమైన ఇతర యూనియన్లను చేర్చడానికి ట్రిబ్యునల్ కు అవకాశం ఉంటుంది. పరీక్ష ఎల్లప్పుడూ ఉండాలి, తీర్పును సమర్థవంతంగా మరియు అమలు చేయడానికి పార్టీ చేరిక అవసరమా? మరో మాటలో చెప్పాలంటే, పార్టీలో చేరకపోవడం మధ్యవర్తిత్వ ప్రక్రియను అసమర్థంగా మరియు అమలు చేయలేనిదిగా మారుస్తుందా? ఈ పరీక్ష నేపథ్యంలోనే పార్టీలను చేర్చుకునే ట్రిబ్యునల్ కు ఉన్న పరోక్ష అధికారం పరిమితంగానే ఉండాలి.

ఈ ప్రశ్నను మద్రాస్ హైకోర్టు రెండు తీర్పుల్లో పరిగణనలోకి తీసుకుంది. పి.జి. బ్రూక్స్ లో, మద్రాస్ ఎలక్ట్రిక్ ట్రామ్ వేస్ (1904) లిమిటెడ్ యొక్క తనఖా డిబెంచర్ హోల్డర్ల కోసం ట్రస్టీలచే నియమించబడిన రిసీవర్ వి. ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్, మద్రాస్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్, సంబంధిత హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్, సెక్షన్ 18(బి) అవసరమైన అర్థం ప్రకారం పక్షాలను చేర్చే అధికారాన్ని ట్రిబ్యునల్ కు ఇస్తుందని పేర్కొంది. ఇది అవసరమైన లేదా సరైన పార్టీని జోడించవచ్చు. అతను యజమాని లేదా ఉద్యోగి కానవసరం లేదు. ఆ

నిర్దిష్ట సందర్భంలో, రిసీవర్ ను జోడించిన పార్టీ రిసీవర్ మరియు రిఫరెన్స్ ప్రొసీడింగ్స్ కు రిసీవర్ ను ఒక పార్టీగా చేర్చకపోతే, తీర్పు కూడా అసమర్థంగా మారుతుందని కనుగొనబడింది. తీర్పులో ఉపయోగించిన పదాలలో, ఆ పక్షం ఒక స్థాయి బయటి వ్యక్తి లేదా ఆసక్తి లేని ప్రేక్షకుడు కాదని, ట్రిబ్యునల్ ముందు జరిగే ప్రొసీడింగ్స్ గురించి చాలా శ్రద్ధ వహించే రిసీవర్ అని మరియు అంతిమ తీర్పును సమర్థవంతంగా చెల్లుబాటు అయ్యేలా మరియు అమలు చేయడానికి అతని ఉనికి అవసరమని పేర్కొంది.

రాధాకృష్ణ మిల్స్ లిమిటెడ్ పీలమేడు, కోయంబత్తూరు డి.వి స్పెషల్ ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్, మద్రాస్ అండ్ ఓఆర్ఎస్ లో సింగిల్ వి. మద్రాసు హైకోర్టు న్యాయమూర్తి గతంలో ఇచ్చిన తీర్పును అనుసరించారు, అయితే ఈ కేసులో ట్రిబ్యునల్ సమన్లు జారీ చేసిన ఒక పక్షాన్ని చట్టంలోని సెక్షన్ 10(5) ప్రకారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం రిఫరెన్స్ లో చేర్చింది.

అనిల్ కుమార్ ఉపాధ్యాయ వర్సెస్ వి.పి.కె.సర్కార్ అండ్ ఓర్స్ కేసులో కలకత్తా హైకోర్టుకు చెందిన 11 మంది న్యాయమూర్తులు ఇదే అభిప్రాయాన్ని అంగీకరించారు. అలాంటప్పుడు ప్రావిడెంట్ ఫండ్ ట్రస్టీకి ట్రిబ్యునల్ సమన్లు జారీ చేయగా, ట్రస్టీలు లేకపోతే తీర్పు చెల్లుబాటు అయ్యేదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ నిర్ణయాలన్నింటిలోనూ ఇది గమనించవచ్చు. రెఫరెన్స్ ప్రొసీడింగ్స్ లో అదనపు పక్షాలను పిలిపించడానికి ట్రిబ్యునల్ యొక్క పరోక్ష అధికారం రిఫరెన్స్ పూర్తి చేయడానికి మరియు తీర్పు సమర్థవంతంగా మరియు అమలు చేయదగినదిగా చేయడానికి అటువంటి అదనంగా అవసరమని అనిపించిన కేసులకు మాత్రమే పరిమితం చేయబడింది. రెఫరెన్స్ పరిధిని విస్తరించడానికి మరియు రిఫరెన్స్ యొక్క అంశం కాని మరియు ప్రస్తావించిన వివాదానికి యాదృచ్ఛికంగా లేని విషయాలను తీసుకురావడానికి అటువంటి అధికారాన్ని ఉపయోగించలేము.

ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ముందు ప్రస్తుత ప్రొసీడింగ్స్ కు మెస్సర్స్ హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ అవసరమైన పక్షం అని పిటిషనర్ వాదించడం సమంజసమేనా అనే ప్రశ్నకు ఇది మనల్ని తీసుకెళ్తుంది. మెసర్స్ హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ ఒక అవసరమైన పార్టీ అనే తన వాదనకు మద్దతుగా శ్రీ చటర్జీ రెండు వాదనలను లేవనెత్తారు. మొదటి వాదన ఏమిటంటే, సంబంధిత సంవత్సరానికి బోనస్ కోసం ప్రతిస్పందకుడి క్లెయిమ్ బాగా స్థాపించబడిందని తేలితే, అప్పీలుదారు మరియు మెసర్స్ హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ మధ్య ఒప్పందం ఫలితంగా, ఆ బోనస్ చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఆ ఆందోళనపై ఉంటుంది మరియు అప్పీలుదారుపై కాదు. రూర్కెలాలో నిర్మాణం, పునాది, సివిల్ ఇంజినీరింగ్ పనుల నిర్వహణ కోసం ఒకే వెంచర్ కోసం ఏర్పాటైన సంస్థ అని, హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ తన ఏజెంట్ గా ఈ సంస్థను నియమించిందని, ఈ మేరకు ఇరు పక్షాల మధ్య ఒప్పందం కుదిరిందని ఛటర్జీ పేర్కొన్నారు. బోనస్ కు బాధ్యత వహించాలనే తన అభ్యర్థనకు మద్దతుగా ఈ ఒప్పందంలోని కొన్ని సంబంధిత క్లాజులను ఛటర్జీ మాకు ప్రస్తావించారు. పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా ప్రతివాదులు రుజువైతే పిటిషనర్ది కాదు, హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ కు చెందినది అవుతుంది. మేము ఈ వాదన యొక్క యోగ్యతలను పరిశీలించాలని ప్రతిపాదించడం లేదు, ఎందుకంటే మేము. ఛటర్జీ వాదన ఇరుపక్షాల మధ్య కుదిరిన ఒప్పందంలోని సంబంధిత క్లాజులను ప్రస్తావిస్తూ బలంగా ఉన్నప్పటికీ, 18(3)(బి) అనే పదం అర్థంలో హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ ను అవసరమైన పార్టీగా చేయలేమని వారు సంతృప్తి చెందారు.

ఈ వాదన పిటిషనర్ మరియు దాని ప్రిన్సిపాల్ మధ్య పూర్తిగా భిన్నమైన వివాదాన్ని లేవనెత్తుతుంది మరియు అటువంటి వివాదం పారిశ్రామిక వివాదానికి పూర్తిగా విదేశీయమైనది, దీనిని ట్రిబ్యునల్ తన తీర్పు కోసం పంపింది.

ఛటర్జీ లేవనెత్తిన తదుపరి వాదన ఏమిటంటే, మెసర్స్ హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ ఒక అవసరమైన పార్టీ, ఎందుకంటే ఇది ప్రతివాదుల యజమాని మరియు అప్పీలుదారు

కాదు. ఈ వాదన ఏమిటంటే, పిటిషనర్ ప్రతివాది యూనియన్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న కార్మికులను నియమించిన రూపంలో, అప్పీలుదారుడు దాని ప్రిన్సిపల్ యొక్క ఏజెంట్ గా వ్యవహరిస్తున్నాడు మరియు ఒరిస్సా రాష్ట్రం ట్రిబ్యునల్ కు సూచించిన పారిశ్రామిక వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి, ప్రిన్సిపల్, అంటే ఎంఎల్ ఎస్ హిందుస్తాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ ను ఈ క్రింది విధంగా చేర్చాల్సిన అవసరం ఉంది: విందు. ఈ వాదనతో వ్యవహరించేటప్పుడు, అప్పీలుదారుడు కార్మికులను నియమించుకున్నారనే ప్రతివాది యూనియన్ కేసును వివాదించలేదనే వాస్తవాన్ని గుర్తుంచుకోవడం అవసరం. ఈ కార్మికుల యజమాని ఎవరనే విషయాన్ని పరిశీలించాలని ట్రిబ్యునల్ ను కోరే అవకాశం రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఉండేదని, అలాంటప్పుడు టర్మ్స్ ఆఫ్ రిఫరెన్స్ ను సముచితంగా రూపొందించి ఉంటే బాగుండేదన్నారు. యజమాని ఎవరు అనే ప్రశ్నను నిర్ణయించాలని సముచిత ప్రభుత్వం కోరుకున్నప్పుడు, అది సాధారణంగా విస్తృతమైన పదాల్లో ప్రస్తావన చేస్తుంది మరియు యజమానులుగా ఆరోపించబడే వివిధ వ్యక్తులను పార్టీలుగా చేర్చుతుంది. ప్రస్తుత ప్రొసీడింగ్స్ లో అటువంటి విధానాన్ని అవలంబించలేదు, కాబట్టి, పిటిషనర్ మరియు మెసర్స్ హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ మధ్య యజమాని ఎవరు అనే ప్రశ్న సెక్షన్ 10- (1) (డి) కింద ప్రస్తావించబడిన పారిశ్రామిక వివాదానికి సంబంధించిన ప్రశ్న అని భావించడం సాధ్యం కాదు. ఈ వివాదం పిటిషనర్ మరియు ఎంఐ యొక్క హిందుస్తాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ మధ్య గణనీయమైన వివాదం మరియు దీనిని ఏ విధంగానూ యాదృచ్ఛికంగా పరిగణించలేము. కాబట్టి, 18(3)(బి) సెక్షన్ 18(3) (బి) కింద ట్రిబ్యునల్ యొక్క సూచిత అధికారాల కింద చేర్చి సమన్లు జారీ చేయగల అవసరమైన పక్షం అనే వాదనను సమర్థించడానికి ఈ ఆధారం కూడా సరిపోదని మేము భావిస్తున్నాము.

పర్యవసానమేమిటంటే ట్రిబ్యునల్ లోని 18(3)(బి) అధికరణ ప్రకారం పార్టీలను చేర్చి వారిని పిలిపించే అధికారం ఉనికిలో ఉందనే ఛటర్జీ వాదనను మనం అంగీకరిస్తున్నాం. ప్రస్తుత సందర్భంలో అధికారాన్ని వినియోగించడం కుదరదు. ఎందుకంటే, 18(3)(బి) నిబంధనల ప్రకారం హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ ను అవసరమైన

పార్టీగా పరిగణించలేం. తదనుగుణంగా అప్పీలు విఫలం అవుతుంది మరియు ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేయటమైనది.