[1964] 7 ఎస్ సి ఆర్ 656

1964, ఏప్రిల్ 7

గుజరాత్ రాష్ట్రం

v.

కన్సారా మణిలాల్ భిఖాలాల్

[ఎం.హిదయతుల్లా, ఎన్.ఆర్.ఎ. జాగోపాల అయ్యంగార్, జి.ఐ.]

కర్మాగారాల చట్టం, 1948 (చట్టం 63 ఆఫ్ 1948, 61, 63, 101 మరియు 117-పనిగంటలు మారడం-నోటిపై చేయడంలో వైఫల్యం-సెక్షన్ 61(10)-ప్రొటెక్టివ్ క్లాజ్-నేరం యొక్క పరిధి బాధ్యత- అవసరమైతే మెన్స్ రీ.

తనిఖీలో ముగ్గురు కార్మికులు షిఫ్ట్ ప్రారంభానికి ముందు ఒక కర్మాగారంలో పనిచేస్తున్నట్లు గుర్తించారు. తనిఖీ జరిగిన మరుసటి రోజు వరకు ఆ లేఖ ఇన్ స్పెక్టర్ కు చేరనప్పటికీ సమయం మార్పు గురించి ఈ తనిఖీకి ఒక రోజు ముందు రాసిన లేఖ ద్వారా ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ ఫ్యాక్టరీస్ కు సమాచారం అందిందని పేర్కొన్నారు. పనిగంటల్లో ఈ మార్పు సెక్షన్ 61(1) ద్వారా తెలియజేయబడలేదు మరియు అవసరమైన విధంగా ప్రదర్శించబడలేదు. కర్మాగారాల చట్టం.. కర్మాగారం ఆక్రమిత మేనేజర్ గా ఉన్న ప్రతివాదిని చట్టంలోని సెక్షన్ 63 ప్రకారం దోషిగా తేల్చారు. అప్పీలుపై సెషన్స్ జడ్జి ప్రతివాదిని నిర్దోషిగా ప్రకటిస్తూ, చట్టంలోని సెక్షన్ 61(10) యొక్క రెండవ భాగం ఒక కర్మాగారంలో పని విధానంలో రెండవ లేదా తదనంతర మార్పుకు వర్తిస్తుందని, ఇది మొదటి మార్పు కాబట్టి సెక్షన్ 61(10) తరువాతి భాగంలో అవసరమైన విధంగా ఒక వారం వేచి ఉండాల్సిన అవసరం లేదా ఇన్స్పెక్టర్ యొక్క మునుపటి

అనుమతిని పొందాల్సిన అవసరం లేదని పేర్కొన్నారు. చట్టంలోని 117వ అధికరణం ఈ చర్యను సమర్థించింది, ఎందుకంటే ఇది నిజమైనది. 61(10) సెక్షన్ కు సెషన్స్ జడ్జి ఇచ్చిన వివరణతో ఏకీభవించిన రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 117పై ఎలాంటి అభిప్రాయం వ్యక్తం చేయకపోవడంతో అప్పీల్ ను కొట్టివేసింది. స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీలుపై:

(i) సెక్షన్ 61(10)లో ఉన్న ఏ కారణం చేతనైనా ప్రతివాదిని సెక్షన్ 63 యొక్క ఆపరేషన్ నుండి రక్షించలేదు మరియు అందువల్ల ఆ లేఖను ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ ఫ్యాక్టరీస్ కు పంపడం తప్పుగా భావించబడింది. సెక్షన్ 61(10)లోని "ఏదైనా కర్మాగారంలో పని విధానంలో మార్పు అవసరం అవుతుంది" అనే పదాలు నోటీసు నుండి నిష్క్రమించడాన్ని సూచించవు, కానీ వ్యవస్థలో మార్పును సూచిస్తాయి, ఈ మార్పు నోటీసును పునర్నిర్మించాల్సిన అవసరం ఉంది. నోటీసు "వయోజన కార్మికులు పని చేయాల్సిన కాలాన్ని" చూపిస్తుంది మరియు ఈ పదాలు కర్మాగారంలో కార్మికులను నియమించే పథకం యొక్క వివరణాత్మకంగా ఉంటాయి కాని ప్రతి కార్మికుడికి ఉపాధి సమయాన్ని ఆలోచించడానికి తగినవి కావు. నోటీసుతో పాటు వచ్చే రిజిస్టర్ ను రిఫర్ చేయడం ద్వారా మాత్రమే అది కనుగొనవచ్చు. సబ్ సెక్షన్ (1) రిజిస్టర్ లో మార్పు గురించి కాకుండా నోటీసులో మార్పు గురించి ప్రస్తావించలేదు మరియు తద్వారా ఆలోచించబడిన మార్పు ఒక వ్యక్తిగత కార్మికుడిని కాకుండా మొత్తం సమూహానికి ప్రభావితమయ్యే మొత్తం మార్పు అని సూచిస్తుంది. సబ్ సెక్షన్ యొక్క చివరి భాగం కూడా అదే దిశను సూచిస్తుంది, ఎందుకంటే ఇటువంటి మార్పులు తరచుగా ఉండకూడదని మరియు రెండవసారి మార్పు ఉంటే చివరి మార్పు నుండి ఒక వారం గడిచే వరకు చేయకూడదని సూచిస్తుంది.

2. చట్టంలోని సెక్షన్ 117లోని భాష అధికారులకే పరిమితం కాకుండా 'ఏ వ్యక్తినైనా' చేర్చేలా విస్తృతంగా రూపొందించారు. ఈ చట్టం కింద ఏదైనా చేయవలసి ఉందని లేదా వదిలివేయాలని లేదా దానిలోని ఏదైనా నిబంధనలను పాటించాలని అనుకుంటున్నట్లు వాదించగల వ్యక్తి మాత్రమే ఈ రక్షణను పొందగలడు. ఈ చట్టం కింద చేయని, దానికి విరుద్ధంగా చేసే చర్యలకు సంబంధించి ఇది మినహాయింపు ఇవ్వదు.

(iii) ఆక్రమణదారుడు మరియు నిర్వాహకుడు గుజరాత్ రాష్ట్రమైన 101 వ అధ్యాయంలో పేర్కొన్న కొన్ని సందర్భాల్లో బాధ్యత నుండి మినహాయించబడతారు. లేదా ఒక మేనేజర్ పై నేరం మోపబడుతుంది, అతను నిజమైన నేరస్థుడైన ఏ వ్యక్తిపైనైనా తన వంతుగా ఫిర్యాదు చేయడానికి అర్హత కలిగి ఉంటాడు మరియు అటువంటి రుజువు ఆధారంగా ఆక్రమణదారుడు లేదా మేనేజర్ బాధ్యత నుండి పరిష్కరించబడతారు. ఈ చట్టంలోని నిబంధనలను పాటించడం చాలా అవసరమని, ఆక్రమణదారుడు లేదా మేనేజర్ నిజమైన నేరస్థుడిని శిక్షించకపోతే అతను బాధ్యత వహించాల్సి ఉంటుందని ఇది చూపిస్తుంది. మెన్స్-*రేయా* ఎల్లప్పుడూ స్థాపించబడాల్సిన అవసరం లేదు. అపరాధ మనస్తత్వం లేకుండా బాధ్యత ఉంటుంది.

రంజిత్ సింగ్ వర్సెస్ చక్రవర్తి, ఎ.ఆర్. (1943) ఔధ్ 308, రంజిత్ సింగ్ వర్సెస్ చక్రవర్తి, ఏ.ఎల్.ఆర్. (1943) ఔధ్ 311, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వి.మంగళ్ దాస్ ఠక్కర్, ఎ.ఐ.ఆర్. ప్ర. 79, ఇన్ రె పి.లక్ష్మయ్య నాయుడు. ఐ.ఎల్.ఆర్. [1958] ఆంధ్. ప్ర. 925, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వి.వట్టం వెంకట్రామయ్య, ఎ.ఐ.ఆర్. ఆంధ. ప్ర. 106, ప్రొవింషియల్ గవర్నమెంట్ సి.ఎ మరియు బెరార్ వర్సెస్ సేథ్ చాప్సీ ధన్జీ ఓస్వాల్ భటే మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్. ఐ.ఎల్.ఆర్. [1940] నాగ్. 257 మరియు సూపర్ఇంటెన్[డెంట్ అండ్ మెమోరియల్ ఆఫ్ లీగల్ అఫైర్స్, బెంగాల్ వర్సెస్ హెచ్.ఇ. వాట్సన్. ఎ.టి.ఆర్. 1934 క్యాలరీ 730, ప్రస్తావించబడింది.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ పరిధి: 1963 యొక్క క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 5. 1961 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 383లో గుజరాత్ హైకోర్టు 1962 జూన్ 21న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్.

పిటిషనర్ కోసం డి.ఆర్.ప్రేమ్, బి.ఆర్.జి.కె.ఆచార్.

ఎం.వి. గోస్వామి, ప్రతివాది తరఫున.

1962 ఏప్రిల్ 7న కోర్టు తీర్పు వెలువరించింది.

హిదయతుల్లా, జె.-1960 జూన్ 21న ఉదయం 5-50 గంటలకు. భావ్ నగర్ లోని ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ ఫ్యాక్టరీస్ సౌరాష్ట్ర మెటల్ అండ్ మెకానికల్ వర్క్స్, వాధ్వాన్ సిటీని సందర్శించారు, ఇది కర్మాగారాల చట్టం, 1948 యొక్క 2(m)(i) అర్థంలో ఉన్న కర్మాగారం. ఒక యంత్రంపై పని చేస్తున్న ఏడుగురు పనివారు మరియు వయోజన కార్మికుల పని కాలం యొక్క నోటీసు మరియు కార్మికుల రిజిస్టర్ ను పరిశీలించినప్పుడు, వారిలో ముగ్గురు పనివారు ఉదయం 7 గంటల నుండి పనిని ప్రారంభించాల్సిన ఒక సమూహానికి చెందినవారని అతను కనుగొన్నాడు. ఫ్యాక్టరీస్ యాక్ట్ 1948లోని సెక్షన్ 63 ప్రకారం ప్రతివాది శ్రీ.కన్సారా మనీలా భిఖాలాల్ ను ఫ్యాక్టరీ యొక్క ఆక్రమణదారు I మేనేజర్ గా నియమించి, కారణం చూపమని నోటీసు జారీ చేశారు. మణిలాల్ గతంలో మూడు కేసుల్లో దోషిగా తేలినందున ఫ్యాక్టరీల చట్టంలోని సెక్షన్ 94 ప్రకారం జరిమానా పెంచాలని కోరారు. ముగ్గురు కార్మికులకు సంబంధించి వాధ్వాన్ సిటీలోని ఫస్ట్ క్లాస్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో మూడు వేర్వేరు ఫిర్యాదులు దాఖలయ్యాయి.

ప్రతివాది యొక్క వాదన ఏమిటంటే, అతను కర్మాగారం యొక్క ఆక్రమణదారుడు మరియు నిర్వాహకుడు కాదు. ఒక మిస్టర్ డాంగి మరియు ప్రతిస్పందకుడు భాగస్వాములు అని ఎత్తి చూపవచ్చు. వారికి ధరంగధ్రలో మరొక కర్మాగారం ఉంది మరియు శ్రీ భిఖాలాల్ ధరంగధ్ర కర్మాగారంలో మేనేజర్ మరియు మిస్టర్ డాంగి వాధ్వాన్ లో మేనేజర్ గా ఉన్నారు. అంతకు ముందు రోజు ఒక యంత్రం పనిచేయడం లేదని, మరమ్మతు చేసిన తర్వాత మరుసటి రోజు కొంచెం ముందుగానే పనులు ప్రారంభించారని, ఎందుకంటే ఉత్పత్తి దెబ్బతిందని, సరుకులు అవసరమని మరో వాదన. ఇన్ స్పెక్టర్ కు ఒక లేఖ ద్వారా సమాచారం ఇవ్వబడిందని పేర్కొన్నారు (Ext). నేను]) 2,00వ తేదీన టైమింగ్ మార్పు గురించి వ్రాసినా, దురదృష్టవశాత్తూ ఆ ఉత్తరం 22వ తేదీ వరకు ఇన్ స్పెక్టర్ కు చేరలేదు. పనిగంటల్లో ఈ మార్పును ఎస్.61(1) ద్వారా తెలియజేయలేదని, అవసరమైన విధంగా ప్రదర్శించలేదని అంగీకరించారు. అని కోరారు. 61(10) ఒక కర్మాగారంలో పని విధానంలో మార్పు చేయడానికి అనుమతించింది మరియు ఈ నిబంధన పూర్తిగా పాటించబడినందున, నేరం లేదు. జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ఈ వాదనలను అంగీకరించలేదు. డాంగీ రాసిన లేఖలో (ఎక్స్-15) ప్రతిస్పందకుడు వాధ్వాన్ లోని కర్మాగారం

ఆక్రమణదారుడు, మేనేజరు అని తేలిందని ఆయన పేర్కొన్నారు. రెండవ వాదనలో మేజిస్ట్రేట్ సబ్-ఎస్ పరిధిలోని ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ ఫ్యాక్టరీస్ అనుమతి లేకుండా పనిగంటలను మార్చడానికి వీల్లేదని అభిప్రాయపడ్డారు. (10) లో 61 వ అధ్యాయం. ఇది మొదటి మార్పు కాబట్టి మరో మార్పు చేయడానికి ఒక వారం వేచి ఉండాల్సిన అవసరం లేదని ప్రతిస్పందకుడి తరఫున వాదన అంగీకరించబడలేదు, ఎందుకంటే మార్పును ప్రవేశపెట్టడానికి ముందు ఫ్యాక్టరీ మేనేజర్ ఎల్లప్పుడూ ఒక వారం వేచి ఉండాలని భావించారు. అందువల్ల మూడు నేరాలకు సంబంధించి ఫ్యాక్టరీస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 63 ప్రకారం ప్రతివాదికి రూ.100 జరిమానా విధిస్తూ సెక్షన్ 94 కింద శిక్షను పెంచారు.

అప్పీలుపై సురేంద్రనగర్ సెషన్స్ జడ్జి ప్రతివాదిని నిర్దోషిగా ప్రకటిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. 61(10) లోని రెండవ భాగం రెండవ లేదా తదనంతర మార్పు కేసుకు వర్తిస్తుందని, ఇది మొదటి మార్పు కాబట్టి ఇది రెండవ భాగం పరిధిలోకి రాదని సెషన్స్ జడ్జి అభిప్రాయపడ్డారు. సెషన్స్ జడ్జి ప్రకారం, ఇది సబ్ సెక్షన్ యొక్క మొదటి భాగంలో ఉంది మరియు మార్పు గురించి ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ ఫ్యాక్టరీస్కు తెలియజేసినందున ఆ భాగాన్ని ఉల్లంఘించినట్లు చెప్పలేము. కర్మాగారాల చట్టంలోని సెక్షన్ 117 ఈ చర్యను సమర్థించిందని, ఎందుకంటే ఇది సరైనదేనని సెషన్స్ జడ్జి అభిప్రాయపడ్డారు. తదనుగుణంగా శిక్ష, శిక్షను రద్దు చేశారు. ఈ తీర్పుపై గుజరాత్ రాష్ట్రం అప్పీలు చేసినా ఫలితం లేకపోయింది. ఈ అప్పీలును విచారించిన హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ సెషన్స్ జడ్జి సెక్షన్ 61(10)కు ఇచ్చిన వివరణతో ఏకీభవించింది తప్ప చట్టంలోని సెక్షన్ 117పై ఎలాంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయలేదు. స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా దాఖలు చేసిన ఈ అప్పీల్ లో • కోర్టు ఈ రెండు అంశాలు మళ్లీ మా పరిశీలనకు వచ్చాయి.

ప్రస్తుత అంశానికి సంబంధించిన కర్మాగారాల చట్టం యొక్క ప్రణాళికను ఇప్పుడు పరిశీలించవచ్చు. రివర్స్ ఆర్డర్ లో అలా చేయడం సౌకర్యవంతంగా ఉంటుంది సెక్షన్ 92 సాధారణంగా జరిమానాలు మరియు 6 లను అందించే సెక్షన్. 94 ప్రకారం గతంలో నేరం రుజువైన తర్వాత జరిమానాను పెంచవచ్చు. ఈ సెక్షన్లు చట్టంలోని ఏవైనా నిబంధనలను లేదా

ఏదైనా నియమాన్ని లేదా లిఖితపూర్వకంగా ఇచ్చిన ఏదైనా ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించినందుకు జరిమానాలను నిర్దేశిస్తాయి. సెక్షన్ 61 కింద ప్రదర్శించాల్సిన నోటీసుకు, సెక్షన్ 62 కింద నిర్వహించాల్సిన రిజిస్టర్ కు అనుగుణంగా పనిగంటలు ఉండాలని చట్టంలోని సెక్షన్ 63లో పేర్కొన్నారు. ఇది వీటిని అందిస్తుంది:

"ఎస్. 63. సెక్షన్ 61 కింద నోటీసుకు అనుగుణంగా మరియు సెక్షన్ 62 కింద రిజిస్టర్ చేసుకోవాల్సిన పని గంటలు:-

కర్మాగారంలో ప్రదర్శించబడిన పెద్దల పని కాలం నోటీసు మరియు కర్మాగారం యొక్క వయోజన కార్మికుల రిజిస్టర్లో అతని పేరుకు వ్యతిరేకంగా ముందుగా చేసిన నమోదులకు అనుగుణంగా కాకుండా ఏ వయోజన కార్మికుడు కూడా ఏ కర్మాగారంలో పనిచేయడానికి అవసరం లేదా అనుమతించబడడు. సెక్షన్ 61 వయోజనులకు పని కాలాన్ని తెలియజేస్తుంది. దీనిని 10 ఉప విభాగాలుగా విభజించారు. m. (2) మరియు (10) మాత్రమే ఇక్కడ సంబంధితమైనవి. అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:- "6 లీ. పీరియడ్స్ యొక్క గమనిక. వయోజనులకు పని:- (1) సెక్షన్ 108లోని సబ్ సెక్షన్ (2) నిబంధనలకు అనుగుణంగా ప్రతి కర్మాగారంలో వయోజన కార్మికులు పని చేయాల్సిన కాలాలను ఒక రోజు స్పష్టంగా చూపించే నోటీసును ప్రదర్శించాలి మరియు సరిగ్గా నిర్వహించాలి. (21) సబ్ సెక్షన్ (1) ద్వారా నోటీసులో చూపించిన కాలాలు ఈ సెక్షన్ యొక్క ఈ క్రింది నిబంధనలకు అనుగుణంగా ముందుగా నిర్ణయించబడతాయి మరియు ఆ కాలాలలో పనిచేసే కార్మికులు ఎస్ఐ, 52, 54, 55, 56 మరియు 58 సెక్షన్లలోని ఏ నిబంధనలకు విరుద్ధంగా పనిచేయకుండా ఉండాలి.

(10) సబ్ సెక్షన్ (1)లో పేర్కొన్న నోటీసులో మార్పు అవసరమయ్యే ఏదైనా ప్రతిపాదిత మార్పును మార్పు చేయడానికి ముందు ఇన్స్పెక్టర్కు డూప్లికేట్ రూపంలో తెలియజేయాలి మరియు ఇన్స్పెక్టర్ యొక్క మునుపటి అనుమతితో మినహా, చివరి మార్పు నుండి ఒక వారం గడిచే వరకు అటువంటి మార్పులు చేయబడవు.

సెక్షన్ 62 తరువాత వయోజన కార్మికుల రిజిస్టర్ నిర్వహించబడాలి, దీనిలో కర్మాగారంలోని ప్రతి వయోజన కార్మికుల పేరు (ఎ) చూపబడుతుంది; (బి) అతని పని స్వభావం; (సి) సమూహం, ఏదైనా ఉంటే! అందులో ఆయనను చేర్చారు; (డి) అతని బృందం షిఫ్టుల్లో ఎక్కడ పనిచేస్తుంది, అతనికి కేటాయించబడిన రిలే మరియు (ఇ) నిర్దేశించిన ఇతర వివరాలు. సెక్షన్ 51లో ఇప్పటికే ఉదహరించిన సెక్షన్ 61లోని రెండో సబ్ సెక్షన్ లో వారానికి 48 గంటల వ్యవధిని సూచిస్తుంది. 52 వ అధ్యాయం వారపు సెలవులను సూచిస్తుంది; s. 54 సాధారణంగా రోజుకు గరిష్టంగా 9 గంటల పనిని నిర్ణయిస్తుంది; 55 వ అధికరణ విశ్రాంతి విరామాన్ని నిర్ణయిస్తుంది మరియు పని గంటలు ఒకేసారి 5 గంటలకు మించరాదని నిర్దేశిస్తుంది; s. 56 సాధారణంగా పీరియడ్ లేదా పని మరియు విశ్రాంతి 10 1/2 గంటలు ఉండాలని సూచిస్తుంది మరియు సెక్షన్ 58 షిఫ్ట్ ల అతివ్యాప్తిని నిషేధిస్తుంది.

సెషన్స్ జడ్జి, హైకోర్టు సబ్ సెక్షన్ల నిబంధనలతో ఏకీభవించాయి. (10) పాటించబడింది మరియు అందువల్ల సెక్షన్ 63 కింద ఎటువంటి నేరం లేదు. వారు దీనిని కర్మాగారంలో పని విధానంలో మార్పుగా పరిగణించారు: సబ్-ఎస్ లో సూచించిన నోటీసులో మార్పు అవసరం. (1) మార్పు చేయడానికి ముందు ఇన్ స్పెక్టర్ కు తెలియజేయబడినందున, వారి షిఫ్ట్ ప్రారంభానికి ముందు ముగ్గురు కార్మికులను నియమించడం చట్టవిరుద్ధం ఏమీ కాదని వాదించారు. వారు కూడా ఇలా భావించారు: మొదటి మార్పు, పదవ సబ్ సెక్షన్ యొక్క రెండవ భాగం ప్రకారం ఇన్స్పెక్టర్ యొక్క మునుపటి అనుమతిని పొందడానికి ఒక వారం వేచి ఉండవలసిన అవసరం లేదు. హైకోర్టును గౌరవిస్తూ ఈ తరహా కేసును పదో సబ్ సెక్షన్ పరిగణనలోకి తీసుకుందని మేం ఏకీభవించడం లేదు. ఆ ఉపవిభాగం "నోటీసులో మార్పు అవసరమయ్యే ఏదైనా కర్మాగారంలో పని విధానంలో మార్పు" గురించి మాట్లాడుతుంది మరియు ఈ పదాలు నోటీసు నుండి నిష్క్రమణను సూచించవు, కానీ వ్యవస్థలో మార్పును సూచిస్తాయి, ఈ మార్పు నోటీసును పునర్నిర్మించాల్సిన అవసరం ఉంది. నోటీసు "వయోజన కార్మికులు పని చేయాల్సిన కాలాలను" చూపిస్తుంది మరియు ఈ పదాలు కర్మాగారంలో కార్మికులను నియమించే పథకం యొక్క వివరణాత్మకంగా ఉంటాయి కాని ప్రతి కార్మికుడికి ఉపాధి సమయాన్ని ఆలోచించడానికి తగినవి

కావు. నోటీసుతో పాటు వచ్చే రిజిస్టర్ ను రిఫర్ చేయడం ద్వారా మాత్రమే అది కనుగొనవచ్చు. సబ్-ఎస్. (I) నోటీసులోని మార్పు యొక్క _but రిజిస్టర్ లో మార్పు గురించి ప్రస్తావించలేదు మరియు తద్వారా ఆలోచించబడిన మార్పు ఒక వ్యక్తిగత కార్మికుడిని కాకుండా మొత్తం సమూహాన్ని ప్రభావితం చేసే మొత్తం మార్పు అని సూచిస్తుంది. సబ్ సెక్షన్ యొక్క రెండవ భాగం కూడా అదే దిశలో సూచిస్తుంది ఎందుకంటే ఇటువంటి మార్పులు తరచుగా ఉండకూడదని మరియు రెండవసారి మార్పు ఉంటే చివరి మార్పు నుండి ఒక వారం గడిచే వరకు చేయకూడదని సూచిస్తుంది. ఇది వ్యక్తిగత కార్మికుడి పనిగంటలలో సాధారణ మార్పును సూచించదు.

1964లో గుజరాత్ రాష్ట్రానికి అదనపు వేతనాలు చెల్లించాలని 59వ అధికరణను ఉటంకిస్తూ ఆ చర్యను సమర్థించుకునే హక్కు న్యాయవాదులకు ఉంది. ఈ కేసులో ఇంతకు ముందు అటువంటి వాదన ఏదీ చేయబడలేదు మరియు సబ్-ఎస్ నిబంధనల నుండి సమర్థన కోరబడింది. (10) చట్టంలోని సెక్షన్ 61, సెక్షన్ 117లోని సెక్షన్ 59ని విడిగా పరిగణించలేం. మినహాయింపు నిబంధనలు రూపొందించే అధికారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఇచ్చిన సెక్షన్ 64తో చదవాలి. ఆ నిబంధనల ప్రకారం సెక్షన్ 51, 52, 55, 56లోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా, ఉదాహరణకు 51, 54, 55, 56 సెక్షన్ల నిబంధనలు ఉన్నప్పటికీ అత్యవసర మరమ్మతులపై నిమగ్నమైన కార్మికుల నుంచి ఓవర్ టైమ్ పనులు తీసుకోవచ్చు, కానీ రూల్ 91 ప్రకారం ఉండాలి, ఈ సెక్షన్ లో పేర్కొన్న అత్యవసర పరిస్థితికి అనుగుణంగా ఉండాలి. కర్మాగారానికి సంబంధించిన అత్యవసరం మరియు కర్మాగారంలోని భాగాలు అనుభవించే అత్యవసరం కాదు. సెక్షన్ 61(2)లో పేర్కొన్న పనిగంటల నుంచి మినహాయింపు నిబంధనలు కేసును కవర్ చేసే సందర్భాల్లో మాత్రమే పనిగంటలకు మినహాయింపు ఇవ్వవచ్చు తప్ప ఇతరత్రా కాదు.

అందువల్ల సెక్షన్ 61(ఐ) కింద ఇచ్చిన నోటీసుకు విరుద్ధంగా ఎలాంటి మినహాయింపు నిబంధన లేకుండా కార్మికులను నియమించడమే ఈ కేసులో జరిగిన నేరంగా కనిపిస్తుంది. సబ్-ఎస్ లో ఉన్న ఏదైనా కారణంగా ప్రతిస్పందకుడు పెరెంప్టరీ అయిన 63 యొక్క ఆపరేషన్ నుండి సేవ్

చేయబడలేదు. (10) కాబట్టి ఆ లేఖను ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ ఫ్యాక్టరీస్ కు పంపడం తప్పుగా భావించబడింది.

ప్రతివాది కర్మాగారం యొక్క ఆక్రమణదారు I మేనేజర్ కాదని, ఏదేమైనా, చట్టంలోని సెక్షన్ 117 అతన్ని రక్షించిందని మా ముందు వాదించారు, ఎందుకంటే అతను అక్కడ లేడు మరియు అతని చర్య సరైనది. ఈ వాదన యొక్క మొదటి భాగానికి సంబంధించి మేజిస్ట్రేట్ అతను ఆక్రమణదారుడు మరియు నిర్వాహకుడు అని కనుగొన్నాడని చెప్పడానికి సరిపోతుంది. డాంగీ (ఉదా. 15) రాసిన ఉత్తరం ఈ విషయాన్ని స్పష్టంగా రుజువు చేస్తోంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 117 కింద వాదనను మరింత లోతుగా పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది. ఆ విభాగం ఇలా ఉంది:-

> 17 ఈ చట్టం కింద పనిచేసే వ్యక్తులకు రక్షణ.- ఈ చట్టం కింద మంచి విశ్వాసంతో చేసిన లేదా చేయదలచిన దేనికైనా ఏ వ్యక్తిపైనా దావా, ప్రాసిక్యూషన్ లేదా ఇతర చట్టపరమైన చర్యలు ఉండకూడదు.

ఈ చట్టం కింద మంచి విశ్వాసంతో చేసే ఏ పనినైనా ప్రాసిక్యూషన్ చేయకుండా ఈ సెక్షన్ రక్షణ కల్పిస్తుందని పేర్కొనబోయే కేసుల అధికారంపై శ్రీ ఎం.వి. గోస్వామి వాదించారు. రంజిత్ సింగ్ వర్సెస్ రంజిత్ సింగ్ లో థామస్, సి.జె. తీసుకున్న రెండు నిర్ణయాలను ఆయన ప్రస్తావించారు. చక్రవర్తి మరియు రంజిత్ సింగ్ వి. 117వ అధికరణలోని భాష కేవలం తనిఖీ సిబ్బందికే పరిమితం కాదని, ఆక్రమణదారులు, మేనేజర్లు, ఫోర్ మెన్లు, కార్మికులు తదితరులను చేర్చేంత విశాలంగా ఉందని చక్రవర్తి పేర్కొన్నారు. పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వి.మంగళ్ దాస్ ఠక్కర్ (1), ఇన్ రీలో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన రెండు నిర్ణయాలను కూడా గోస్వామి ప్రస్తావించారు. పి.లక్ష్మణ్ నాయుడు కూడా ఇదే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేశారు. గుజరాత్ రాష్ట్రం తరఫున డి.ఆర్.ప్రేమ్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వి.వట్టెం వెంకట్రామయ్య, ప్రావిన్షియల్ గవర్నమెంట్, సి.పి., బెరార్ వర్సెస్ సేఠ్ చాప్సీ ధన్జీ ఓస్వాల్ భటే, ఆల్ ఆర్. బెంగాల్ లోని లీగల్ అఫైర్స్ సూపరింటెండెంట్ మరియు రిమెంబర్ వి.హెచ్.ఇ. వాట్సన్ గురించి కూడా ప్రస్తావించారు.

ఈ సందర్భాలలో అవలంబించిన తార్కిక మార్గాలను ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం లేదు. ఈ ప్రొటెక్టింగ్ క్లాజ్ యొక్క భాష అధికారులకు మాత్రమే పరిమితం కాదు, "ఏ వ్యక్తిపైనా" చేర్చడానికి విస్తృతంగా చేయబడింది. ఈ చట్టాన్ని అనుసరించి లేదా అమలు చేయడానికి ఏదైనా చేయాలనుకునే అధికారికి మాత్రమే కాకుండా "ఏ వ్యక్తికైనా" కూడా ఇది రక్షణ కల్పిస్తుంది. కానీ ఈ చట్టం కింద "ఏదైనా * * * చేయబడింది లేదా చేయదలచుకున్నది" అనే కీలక పదాలు ఉన్నాయి. ఈ చట్టం కింద ఏదైనా చేయవలసి ఉందని లేదా వదిలివేయాలని లేదా దానిలోని ఏదైనా నిబంధనలను పాటించాలని అనుకుంటున్నట్లు వాదించగల వ్యక్తి మాత్రమే ఈ రక్షణను పొందగలడు. చట్టం ప్రకారం చేయని, దానికి విరుద్ధంగా చేసే చర్యలకు సంబంధించి ఇది మినహాయింపు ఇవ్వదు. జనరల్ క్లాజుల చట్టంలో పేర్కొన్న విధంగా ఒక చట్టంలో ఒక తప్పిదం ఉందని భావించినప్పటికీ, ఆ మినహాయింపు కూడా చట్టం ద్వారా ఆదేశించబడినదిగా ఉండాలి. ఆ చర్య నిజాయితీగా ఉందని చెబితే సరిపోదు. అది "మంచి విశ్వాసం" అనే పదాల్లోకి మాత్రమే వస్తుంది. ఫిర్యాదు చేయబడినది చట్టం చేయవలసినది లేదా చేయవలసినది అని స్థాపించడం మరింత అవసరం. రక్షణ క్లెయిమ్ చేయడానికి ముందు, చట్టంలోని ఒక నిబంధనకు సమ్మతి లేదా ఉద్దేశించబడిన సమ్మతి ఉండాలి. ఈ సెక్షన్ చట్టాన్ని ఉల్లంఘించిన లేదా ఉద్దేశించబడిన ఉల్లంఘన కేసును కవర్ చేయదు, అయితే ప్రవర్తన నిజాయితీగా ఉంటుంది.

ఈ సందర్భంలో పైన పేర్కొన్న నాగపూర్ కేసులో చేసినట్లుగా, సెక్షన్ 101 లో పేర్కొన్న కొన్ని సందర్భాల్లో ఆక్రమణదారుడు మరియు మేనేజర్ బాధ్యత నుండి మినహాయించబడ్డారని ఎత్తిచూపడం అవసరం. ఒక ఆక్రమణదారుడు లేదా మేనేజరుపై నేరం మోపబడినప్పుడు, అతను నిజమైన నేరస్థుడైన ఏ వ్యక్తిపైనైనా తన స్వంత WG4 టర్న్ లో ఫిర్యాదు చేయడానికి అర్హత కలిగి ఉంటాడు మరియు అటువంటి వ్యక్తి నేరం చేసినట్లు రుజువు చేసిన వ్యక్తి లేదా టి 1ఇ మేనేజర్ ఆ చట్టం యొక్క శాశ్వత నిబంధనలను పాటించడం చాలా అవసరం మరియు ఆక్రమణదారుడు లేదా మేనేజర్ ఈ చట్టాన్ని తీసుకురాకపోతే. నిజమైన నేరస్థుడిపై కేసు నమోదు చేయాలంటే అతను బాధ్యత వహించాలి. ఈ చట్టంలోని నిబంధనలను ఉల్లంఘించిన వ్యక్తుల విషయంలో సెక్షన్ 117 అమలును ఈ నిబంధన చాలావరకు మినహాయించింది. పైన పేర్కొన్న కొన్ని

సందర్భాల్లో చెప్పినట్లు మెన్స్-రీయా ఎల్లప్పుడూ స్థాపించబడాల్సిన అవసరం లేదు. అపరాధ మనస్తత్వం లేకుండా బాధ్యత ఉంటుంది. అయితే, పైన విశ్లేషించిన ఎస్ ఐఓఐలో తగిన రక్షణ ఉంది మరియు ఆక్రమణదారుడు మరియు మేనేజర్ వారు నిజమైన నేరస్థులు కాదని, వాస్తవానికి ఎవరు అని రుజువు చేస్తే తమను తాము రక్షించుకోవచ్చు. ఇక్కడ అలాంటి డిఫెన్స్ ఏదీ ఇవ్వలేదు.

ఈ కారణాల వల్ల, ప్రతిస్పందకుడు సెక్షన్ 117 ద్వారా సేవ్ చేయబడలేదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. అందుకనుగుణంగా ఆయనను నిర్దోషిగా ప్రకటించి ఫ్యాక్టరీల చట్టంలోని సెక్షన్ 63, సెక్షన్ 94 ప్రకారం దోషిగా నిర్ధారిస్తున్నాం. ప్రతి నేరానికి సంబంధించి రూ.50/- జరిమానా చెల్లించాలని, లేదా విఫలమైతే 15 రోజుల సాధారణ జైలు శిక్ష అనుభవించాలని ఆదేశించింది.

అప్పీలుకు అనుమతి ఇవ్వటమైనది.