

[1964] 7 ఎస్ సి ఆర్ 810

1964, ఏప్రిల్, 17

ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, మధ్యప్రదేశ్, నాగూర్

v.

స్వదేశీ కాటన్ మరియు పిండి మిల్లులు

[కె.సుబ్బారావు, జె.సి.షా మరియు ఎస్.ఎం.సి.కె.ఆర్!, జె.జె.]

బోనస్-బోనస్-1949లో చెల్లించిన బోనస్-1949 ఖాతా సంవత్సరానికి మినహాయింపు కోసం క్లెయిమ్-మదింపుదారు ద్వారా అకౌంటింగ్ విధానం-ఖాతాల పునఃప్రారంభ సూత్రం-వర్తించే-భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 (1922లో 11), 10(2)(x), 10(5).

1949 జనవరి 13న ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన టీబీఈ తీర్పు ఫలితంగా 1949 క్యాలెండర్ ఇయర్ లో 1947 సంవత్సరానికి గాను ప్రతివాద సంస్థ తన ఉద్యోగులకు రూ.1,08,325/- బోనస్ గా చెల్లించింది. ఈ మొత్తాన్ని కంపెనీ 1948 సంవత్సరానికి తన ప్రాఫిట్ అండ్ లాస్ ఖాతాలో డెబిట్ చేసింది మరియు సంబంధిత క్రెడిట్ ను బోనస్ చెల్లించాల్సిన ఖాతాకు ఇచ్చింది. ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యూనల్ తీర్పు వెలువడే వరకు 1948 నాటి పుస్తకాలు మూతపడలేదు. సంబంధిత మదింపు సంవత్సరానికి, 1950-51, భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 లోని సెక్షన్ 10 (2) (x) ప్రకారం, బోనస్ గా చెల్లించిన మొత్తానికి సంబంధించి అలవెన్స్ పొందడానికి ఇది అర్హులని కంపెనీ పేర్కొంది, అయితే వ్యాపార అకౌంటింగ్ విధానం ప్రకారం మదింపుదారుడు అనుసరించిన అకౌంటింగ్ విధానం ప్రకారం 19 క్యాలెండర్ 1 క్యాలెండర్ 19 క్యాలెండర్ కు సరిగ్గా ఆపాదించబడింది అనే కారణంతో ఆదాయపు పన్ను అధికారులు ఈ క్లెయిమ్ ను పునఃసమీక్షించారు. 1949 కాదు. ఇది 1947లో తలెత్తిన మదింపుదారుని చట్టపరమైన బాధ్యత అని, 1947 సంవత్సరానికి సంబంధించిన మొత్తాలను అంచనా వేసి

ఖాతాల్లో వేయాలని, అవసరమైతే 1947 సంవత్సరానికి సంబంధించిన మొత్తాలను తిరిగి తెరవాలని ఆదాయపు పన్ను అధికారుల వాదన. తక్షణ సందర్భంలో బోనస్ అని అంగీకరించారు: ప్రాఫిట్ బోనస్.

(1) ప్రాఫిట్ బోనస్ క్లెయిమ్ ను సామరస్యపూర్వకంగా లేదా పారిశ్రామిక తీర్పు ద్వారా పరిష్కరించిన తర్వాత, వర్తక వ్యవస్థను అనుసరించిన యజమాని, భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922లోని సెక్షన్ 10(2)(5)లోగా ఒక బాధ్యత వహించాల్సి ఉంటుంది. మరియు 1949 లో మాత్రమే ప్రాఫిట్ బోనస్ క్లెయిమ్ ఇండస్ట్రియల్ 'ట్రీబ్యునల్ యొక్క తీర్పు ద్వారా పరిష్కరించబడింది, ఈ బాధ్యతను సరిగ్గా ఆపాదించగలిగిన ఏకైక సంవత్సరం 1949.

(2) భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం పథకం కింద ఖాతాలను తిరిగి తెరిచే విధానం వర్తించదు.

(iii) చట్టంలోని నిబంధన (బి) నుండి 10:2)(X) లోని "ప్రశ్నార్థకమైన సంవత్సరం", "బోనస్ చెల్లించిన సంవత్సరానికి సంబంధించి" అనే పదాలు ఉన్నాయి. -

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 587 ఆఫ్ 1963. 1960 నవంబర్ 30న మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు 1960 నాటి ఇతర సివిల్ కేసు నెం.73లో ఇచ్చిన తీర్పు నుంచి స్పెషల్ లీప్ ద్వారా అప్పీల్ చేశారు.

పిటిషనర్ తరపున కె.ఎన్.రాజగోపాల్ శాస్త్రి, ఆర్.ఎన్.సచ్ఛేప్ వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతివాదిగా ఎస్.కె.కపూర్, ఎస్.మూర్తి, కె.కె.జైన్

ఏప్రిల్ 17, 1964. హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

సిక్రి.జె. - ప్రతిస్పందకుడు, స్వదేశీ కాటన్ & ఫ్లోర్ మిల్స్, ఇకపై మదింపుదారుగా పిలువబడుతుంది, ఇది ఇండోర్ లో ఒక టెక్స్ టైల్ మిల్లను కలిగి ఉన్న మరియు నడుపుతున్న

ఒక పరిమిత కంపెనీ. భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 (ఇకపై చట్టం అని పిలుస్తారు) కింద మదింపు యొక్క మొదటి సంవత్సరం అయిన 1950-51 (అకౌంటింగ్ ఇయర్ క్యాలెండర్ ఇయర్ 1949) కోసం ఇది ఎస్ కింద పేర్కొంది. 1949 జనవరి 13న ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన తీర్పు ఫలితంగా 1949 క్యాలెండర్ ఇయర్ లో 1947 సంవత్సరానికి బోనస్ గా చెల్లించిన రూ.1,08,325/- మొత్తానికి సంబంధించి అలవెన్స్ పొందడానికి ఈ చట్టంలోని 10(2)(x) అర్హత పొందింది. మదింపుదారుడి వాదనను ఆదాయపు పన్ను అధికారులు అంగీకరించలేదు. ఇది 1949 సంవత్సరానికి సంబంధించినది కాదని, అంతకు ముందు సంవత్సరానికి సంబంధించిన బాధ్యత అని అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ అభిప్రాయపడింది. అయితే, మదింపుదారు చేసిన దరఖాస్తుపై అది ఒక కేసును పేర్కొంది మరియు రెండు ప్రశ్నలను సూచించింది. మేము ఈ క్రింది విధంగా ఉన్న ఒకదాని గురించి మాత్రమే ఆందోళన చెందుతున్నాము:

వాస్తవాలు, కేసు పరిస్థితుల దృష్ట్యా 1950-51 మదింపు సంవత్సరంలో 1947 క్యాలెండర్ సంవత్సరానికి సంబంధించి రూ.1,08,325 బోనస్ మినహాయింపు పొందే అర్హత మదింపుదారుకు ఉందా?

అనే ప్రశ్నకు మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు అవుననే సమాధానమిచ్చింది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 66వ(2) ప్రకారం ధ్రువీకరణ పత్రం పొందడంలో విఫలమైన పిటిషనర్ ఈ కోర్టు నుంచి ప్రత్యేక సెలవు పొందారని, అందుకే అప్పీల్ మా ముందు ఉండన్నారు.

ఈ కేసులో ప్రస్తావించిన వాస్తవాలు, పరిస్థితులను ఈ కేసు వాంగ్మూలంలో పొందుపరిచారు. దురదృష్టవశాత్తు, వాస్తవాలు చాలా తక్కువగా ఉన్నాయి, కానీ పిటిషనర్ తన కేసును కొన్ని వాస్తవాల ఆధారంగా చేసుకుని సంతృప్తి చెందుతారు, అవి త్వరలో ప్రస్తావించబడతాయి, కేసు యొక్క తదుపరి ప్రకటనను పిలవాల్సిన అవసరం లేదు.

క్షుప్తంగా వాస్తవాలు ఇలా ఉన్నాయి. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం కింద 1949 జనవరి 13న ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం 1947 క్యాలెండర్ సంవత్సరానికి గాను ఉద్యోగులకు రూ.1,08,325/9/3 మొత్తాన్ని బోనస్ గా చెల్లించింది. ఈ మొత్తాన్ని 1948 సంవత్సరానికి గాను అసెస్సీ తన లాభనష్టాల ఖాతాలో డెబిట్ చేసి, దానికి సంబంధించిన క్రెడిట్ ను బోనస్ ఖాతాకు జమ చేశారు. 1949 జనవరి 13న ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యూనల్ ఆదేశాలు జారీ చేసే వరకు 1948 నాటి పుస్తకాలు మూతపడలేదు. వాస్తవానికి ఈ బోనస్ ను 1949 క్యాలెండర్ ఇయర్ లో, సంబంధిత అసెస్మెంట్ ఇయర్ 1950- 51లో ఉద్యోగులకు చెల్లించారు.

1946 వరకు కంపెనీ ఖాతాలకు బోనస్ చెల్లింపు ఆర్డర్ వచ్చేదని, వాస్తవానికి బోనస్ మొత్తాన్ని సంబంధిత సంవత్సరపు లాభనష్టాల ఖాతాకు డెబిట్ చేసేవారని అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ కనుగొన్నారు. అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ తన అప్పీలేట్ ఉత్తర్వుల్లో ఈ విషయాన్ని పునరుద్ధాటించింది.

ఈ వాస్తవాలపై అప్పీలుదారుని తరపు విద్వాంసుడైన న్యాయవాది శ్రీ శాస్త్రి వాదిస్తూ, వర్తక అకౌంటింగ్ వ్యవస్థ ప్రకారం. దీనిని మదింపుదారు అనుసరిస్తాడు, మరియు దాని లాభాలు అకౌంటింగ్ క్యాలెండర్ సంవత్సరానికి లెక్కించబడతాయి, బాధ్యతను సరిగ్గా ఆపాదించే సంవత్సరం 1947 మరియు 1949 కాదు. ఇది 1947 లో తలెత్తిన మదింపుదారు యొక్క చట్టపరమైన బాధ్యత అని, దానిని అంచనా వేసి 1947 నాటి ఖాతాలలో వేయాల్సిందని ఆయన చెప్పారు. ప్రత్యామ్నాయంగా 1947 సంవత్సరానికి సంబంధించిన ఖాతాలను తిరిగి తెరవమని ఆయన మమ్మల్ని ఆహ్వానించారు, అతని ప్రకారం, ఇంట్లాండులో లభించే పద్ధతిని అనుసరించాడు.

ఈ ప్రశ్నకు సమాధానం చట్టంలోని 10(2)(x) సెక్షన్ 10(5)తో చదివిన సరైన వివరణపై ఆధారపడి ఉంటుందని మా అభిప్రాయం. ఈ నిబంధనలు ఇలా ఉన్నాయి:-

"ఎస్. 10(2)(x)- ఒక ఉద్యోగికి బోనస్ లేదా కమీషన్ గా చెల్లించిన ఏదైనా మొత్తాన్ని బోనస్ లేదా కమీషన్ గా చెల్లించకపోతే, ఆ మొత్తాన్ని అతనికి లాభాలు లేదా డివిడెండ్ గా చెల్లించేవారు కాదు;

బోనస్ లేదా కమీషన్ యొక్క మొత్తం దీనికి సంబంధించి సహేతుకమైన మొత్తాన్ని కలిగి ఉంటే-

(ఎ) ఉద్యోగి యొక్క వేతనం మరియు అతని సర్వీస్ యొక్క షరతులు;

(బి) ప్రశ్నార్థకమైన సంవత్సరానికి వ్యాపారం, వృత్తి లేదా వృత్తి యొక్క లాభాలు; మరియు

(సి) ఇలాంటి వ్యాపారాలు, వృత్తులు లేదా వృత్తులలో సాధారణ అభ్యాసం."

" సెక్షన్ 10(5)-In సబ్ సెక్షన్ (2), "పెయిడ్" అంటే వాస్తవానికి ఏసీ పద్ధతి ప్రకారం చెల్లించడం లేదా ఖర్చు చేయడం. ఈ విభాగం కింద లాభాలు లేదా లాభాలను ఏ ప్రాతిపదికన లెక్కిస్తారు; ... "

'పెయిడ్' అనే పదానికి నిర్వచనాన్ని సబ్-సిఎల్ లో చేర్చితే. (x), ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:

"అకౌంటింగ్ పద్ధతి ప్రకారం చెల్లించిన లేదా చేసిన ఏదైనా మొత్తాన్ని ఈ సెక్షన్ కింద లాభాలు లేదా లాభాలను లెక్కిస్తారు, ఒక ఉద్యోగికి బోనస్ గా ... "

వర్తక వ్యవస్థ ప్రకారం మదింపుదారు యొక్క లాభాలు మరియు లాభాలు లెక్కించబడినందున, ప్రస్తుతానికి క్లాజుల యొక్క 6 వ పదాలను ఉపయోగించి, ఈ ప్రశ్న వస్తుంది: -

1947 లేదా 1949 క్యాలెండర్ ఇయర్ లో వర్తక వ్యవస్థ ప్రకారం ఈ మొత్తాన్ని మదింపుదారుడు రూ.1,08,325/- ఖర్చు చేశాడా?

మొదటి చూపులో ఈ వాక్యం సరిగ్గా చదవలేదు, కానీ 'ఇన్సర్' అనే పదం యొక్క అర్థంలో 'బాధ్యత వహించడం' అనే ప్రశ్న తలెత్తుతుంది: "వ్యాపార వ్యవస్థ ప్రకారం ఈ మొత్తం యొక్క బాధ్యత ఏ సంవత్సరంలో తలెత్తింది?"

కేశవ్ మిల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్, బొంబాయి కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో మర్కంటైల్ అకౌంటింగ్ విధానం గురించి ఇలా వివరించబడింది:-

"ఆ వ్యవస్థ బకాయిలను క్రెడిట్ లోకి తెస్తుంది, వెంటనే అది చట్టబద్ధంగా మరియు వాస్తవంగా అందుకోకముందే, వాస్తవంగా పంపిణీ చేయడానికి ముందు చట్టపరమైన బాధ్యత చేసిన మొత్తాన్ని డెబిట్ ఖర్చులోకి తెస్తుంది."

కలకత్తా కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్, పశ్చిమబెంగాల్ లో ఆమోదంతో ఈ పరిశీలనలు ఉటంకించబడ్డాయి.

ఈ కేసులోని వాస్తవాల ప్రకారం బోనస్ కు సంబంధించి న్యాయపరమైన బాధ్యత ఎప్పుడు తలెత్తింది? ఇది కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు ఈ కేసులో ఇచ్చిన బోనస్ స్వభావంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఈ కోర్టు ప్రాఫిట్ బోనస్ యొక్క స్వభావాన్ని పరిశీలించింది- ఇది మనకు సంబంధించిన బోనస్ అనేది సాధారణ ఆధారం. ఒక ప్రాఫిట్ బోనస్- వివిధ సందర్భాల్లో. ముయిర్ మిల్స్ వర్సెస్ సుతీ మిల్స్ మజ్జూర్ యూనియన్ ('')లో వివరించబడింది, "బోనస్ డిమాండ్ చేయడానికి ముందు రెండు షరతులను సంతృప్తిపరచాలి, వాటిని సమర్థించవచ్చు మరియు వేతనాలు జీవన ప్రమాణాల కంటే తక్కువగా ఉన్నప్పుడు అవి (1) మరియు (2) పరిశ్రమ భారీ లాభాలను ఆర్జిస్తుంది, దీనిలో

కొంత భాగం ఉత్పత్తిని పెంచడంలో కార్మికులు చేసే సహకారం. ఈ రెండు షరతులు సంతృప్తి చెందినప్పుడు బోనస్ డిమాండ్ పారిశ్రామిక క్లెయిమ్ అవుతుంది.

* అసోసియేటెడ్ సిమెంట్ కంపెనీ వర్సెస్ వారి కార్మికుల విషయంలో ఈ అంశాన్ని మరోసారి పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. ఈ కోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది:-

బోనస్ అనే భావనకు సంబంధించి, బోనస్ అనేది యజమాని తన కార్మికులకు అనవసరంగా చెల్లించే చెల్లింపు కాదని లేదా దానిని వాయిదా వేసిన వేతనంగా పరిగణించలేమని ఈ కోర్టు తీర్పు ఇచ్చింది. ఈ నిర్ణయం ప్రకారం వేతనాలు జీవన ప్రమాణాల కంటే తక్కువగా ఉండి, పరిశ్రమ లాభాలను ఆర్జిస్తున్నప్పుడు, అందులో కొంత భాగం కార్మికుల సహకారం కారణంగా, బోనస్ కోసం క్లెయిమ్ చట్టబద్ధంగా చేయవచ్చు.

1961లో, ఈ కోర్టు ఇలా చెప్పగలిగింది, "ఈ చట్టం కిందకు వచ్చే ఉపాధి కేసులలో పారిశ్రామిక న్యాయనిర్ణయం ద్వారా విశ్వవ్యాప్తంగా గుర్తించబడిన బోనస్ పొందే హక్కు ఇప్పుడు చట్టబద్ధమైన హక్కు హోదాను పొందింది. బోనస్ అనేది పూర్తి బెంచ్ ఫార్ములాను వర్తింపజేయడం ద్వారా సంబంధిత సంవత్సరానికి యజమాని చేతిలో తగినంత మిగులు ఉందని చూపించడం ద్వారా బోనస్ ను హక్కుగా క్లెయిమ్ చేసుకోవచ్చు. (విదే గజేంద్రగడ్కర్, జె., వర్క్ మెన్ వర్సెస్ హెర్బ్యులస్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీలో.

ఇండియన్ టీ అసోసియేషన్ వి. కార్మికులకు ఈ కోర్టు "ప్రాఫిట్ బోనస్ మాత్రమే ఇవ్వబడుతుంది" అని పేర్కొంది. సంబంధిత సంవత్సరాన్ని ప్రస్తావిస్తూ మరియు అటువంటి బోనస్ కొరకు క్లెయిమ్ ను సంవత్సరానికి ఒకసారి చేయాలి మరియు పక్షాల

మధ్య సామరస్యంగా పరిష్కరించుకోవాలి లేదా ఒక రిఫరెన్స్ చేయబడితే, దానిని పారిశ్రామిక న్యాయనిర్ణయం ద్వారా నిర్ణయించాలి. ప్రాఫిట్ బోనస్ ప్రవేశపెట్టడానికి సాధారణ క్లెయిమ్ ప్రస్తుత ప్రొసీడింగ్స్ లో చేసిన రూపంలో చేయబడదు లేదా స్వీకరించబడదు.

ఈ కోర్టు పై తీర్పులను బట్టి ఈ విధంగా ఉంది: -

(ఎ) కొన్ని షరతులు సంతృప్తి చెందినట్లయితే, లాభదాయక బోనస్ కొరకు క్లెయిమ్ చేయడానికి కార్మికులు అర్హులు;

(బి) పనివారు సంవత్సరానికి ఒక క్లెయిమ్ చేయాలి;

(సి) ఈ దావాను సామరస్యంగా లేదా పారిశ్రామిక తీర్పు ద్వారా పరిష్కరించాలి; మరియు

(డి) ఒకవేళ నష్టం జరిగినా లేదా క్లెయిమ్ చేయకపోయినా బోనస్ అనుమతించబడదు.

మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ప్రాఫిట్ బోనస్ క్లెయిమ్ చేయబడినప్పుడు, సామరస్యపూర్వకంగా లేదా పారిశ్రామిక తీర్పు ద్వారా పరిష్కరించబడినప్పుడు మాత్రమే వ్యాపార అకౌంటింగ్ విధానాన్ని అనుసరించే యజమాని బాధ్యతను భరించాల్సి ఉంటుంది. 0(2)(x), చట్టంలోని సెక్షన్ 10(5)తో చదవండి.

ఈ కేసులోని వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే 1940లోనే ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన తీర్పు ద్వారా ప్రాఫిట్ బోనస్ క్లెయిమ్ పరిష్కారమైందని స్పష్టమవుతోంది. అందువల్ల, బాధ్యతను సరిగ్గా ఆపాదించగల ఏకైక సంవత్సరం 1949, కాబట్టి హైకోర్టు మదింపుదారుకు అనుకూలంగా సమాధానం ఇవ్వడం సరైనదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

విద్వాంసుడైన న్యాయవాది యొక్క రెండవ వాదన మనకు నచ్చదు. ఖాతాలను తిరిగి తెరిచే ఈ విధానం భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం పథకానికి సరిపోదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. రశీదుల విషయానికొస్తే ఏసీసీఆర్.టీ3ని తిరిగి తెరిచే అవకాశం లేదని ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ వర్సెస్ ఎ.గజపతినాయుడు, మద్రాస్ (')'లో ఇదివరకే చెప్పాం. ఖర్చుల విషయంలోనూ అదే పరిస్థితి ఉంటుంది. కానీ ఇంగ్లాండ్ లో కూడా ప్రతి సందర్భంలోనూ ఖాతాలు తెరవరు. హబ్బరీ వివిధ ఉదాహరణలను పుట 148 లో పుట్ నోట్ (ఎం)లో ఇస్తాడు. సంపుటి 20. శాస్త్రి గారు వివిధ ఆంగ్ల కేసుల మీద ఆధారపడినప్పటికీ లార్డ్ రాడ్ క్లిఫ్ ఇంగ్లాండులో పరిస్థితిని వివరిస్తున్నందున వాటిని ప్రస్తావించడం అనవసరం. సో¹, థర్న రైల్వే ఆఫ్ పెరూ లిమిటెడ్ లో వి. ఓవెన్ ఇలా అన్నాడు:

వరుసగా వచ్చిన సంవత్సరాల లాభాలపై ఒక నిజమైన ప్రకటనకు రావడానికి వాస్తవంగా రశీదులు లేదా చెల్లింపుల తగ్గుదలలో గణనీయమైన సర్దుబాట్లు చేయడం న్యాయస్థానాలు ఇంతవరకు అసాధ్యంగా భావించలేదు. అందుకే ఈ ప్రయోజనం కోసం క్యాష్ అకౌంటింగ్ కంటే ఆదాయ, వ్యయ అకౌంటింగ్ కు ప్రాధాన్యమిస్తారు. ఐజాక్ హోల్డెన్ అండ్ సన్స్ వర్సెస్ ఇన్ లాండ్ రెవిన్యూ కామ్స్ వంటి సందర్భాల్లో మాదిరిగానే, వాస్తవానికి ఒక సంవత్సరంలో పొందిన దానిని ఒక సంవత్సరంలో పొందిన లాభాలకు ఆపాదించడాన్ని సమర్థించే సూత్రం నాకు అర్థమైంది. 1924) 12 ట్యాక్స్ కాస్ 758 మరియు న్యూకాజిల్ బ్రూవరీస్ లిమిటెడ్ వై. ఇన్లాండ్ రెవెన్యూ కామ్స్. 1927) 12 ట్యాక్స్ క్యాస్ 927 కేవలం .ఇది, చెల్లింపు మునుపటి సంవత్సరంలో ఇచ్చిన సేవల ద్వారా సంపాదించబడింది, అందువల్ల, ఖర్చు భారాన్ని భరించిన సంవత్సరం రశీదు యొక్క ప్రయోజనాన్ని అందుకుని ఉండాలని నిజమైన లాభ ప్రకటన అవసరం."

లార్డ్ రాడ్ క్లిప్ పేర్కొన్న సూత్రం ప్రాఫిట్ బోనస్ కు వర్తించదు. పైన చెప్పినట్లుగా, ప్రాఫిట్ బోనస్ ఖచ్చితంగా వేతనాలు కాదు, కనీసం ఆదాయపు పన్నుకు బాధ్యతను లెక్కించే ఉద్దేశ్యం కోసం కాదు; ఇది సాధారణ అర్థంలో, లాభాలను ఆర్జించడం కోసం చేసిన ఖర్చు కాదు. ఇప్పటికే భారీ లాభాలు వచ్చాయి. ఇది ఫలానా ఎఫ్ 01 ఎం యూ ఆధారంగా లాభాలను పంచుకోవడం లాంటిది. శాస్త్రీగారు లేవనెత్తిన మరో విషయం మిగిలి ఉంది. సబ్-ఎస్ నిబంధనలో "ప్రశ్నార్థక సంవత్సరానికి" అనే పదాన్ని చేర్చాలని ఆయన కోరారు. 10(2)(x) అంటే "అలవెన్స్ క్లెయిమ్ చేయబడిన సంవత్సరానికి" అని అర్థం. ఆయనతో మేం ఏకీభవించలేకపోతున్నాం. ప్రశ్నార్థకమైన సంవత్సరానికి సంబంధించిన పదాలు బోనస్ చెల్లించే సంవత్సరానికి సంబంధించినవి అని అర్థం. ఫలితంగా అప్పీలు విఫలమై ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేయడమైనది.