

[1964] 7 ఎస్ సి ఆర్ 831

1964, ఏప్రిల్, 22

గుర్ బక్స్ సింగ్

v.

భూరాలాల్

[పి.బి.గజేంద్రగడ్కర్, సి.జె.కె.హిదయతుల్లా, కె.సి.దాస్ గుప్తా అయ్యంగార్, జె.జె.]

సివిల్ ప్రొసీజర్-స్వాధీన మరియు మెస్సే లాభాల రికవరీ కోసం దాఖలైన దావా-మునుపటి దావాలో ఒకే భూమికి సంబంధించి మెస్సే లాభాల కోసం ఒక డిక్రీ జారీ చేయబడింది-రెండు దావాలలో చర్యకు కారణం ఒకేలా ఉందా-సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 (చట్టం 5 ఆఫ్ 1908), ఆర్డర్ 2 ఆర్. (2) మరియు (3).

పిటిషనర్/ప్రతిస్పందకుడు నిర్దిష్ట ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మరియు మెస్సే లాభాల కోసం అప్పీలుదారుపై దావా వేశారు. పిటిషనర్ ఆస్తి యొక్క సంపూర్ణ యజమాని (ఫ్లెయింట్ లో వివరించినది) మరియు ప్రతివాది దానిని తప్పుగా కలిగి ఉన్నారనే కారణంతో స్వాధీనం మరియు మెస్సే లాభాలను రికవరీ చేయాలని పేర్కొన్నారు. 1950 ఫిబ్రవరి 10తో ముగిసిన కాలానికి అదే ఆస్తికి సంబంధించి మెస్సే లాభాలను రికవరీ చేయాలని ప్రతివాదిపై దావా వేసిన మునుపటి దావాను పిటిషనర్ మరియు అతని తల్లి (సి.ఎస్. 28 ఆఫ్ 1950) ప్రస్తావించారు. మునుపటి దావాలో మెస్సే లాభాలు నిర్ణయించబడ్డాయి. ప్రస్తుత దావాలో ప్రతివాది తన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డర్ 2 రూల్ 2 కింద దావా నిర్వహణపై సాంకేతిక అభ్యర్థనను లేవనెత్తారు.

ఇరుపక్షాలు సాక్ష్యాధారాలు సేకరించడానికి ముందు ట్రయల్ కోర్టు ప్రతివాది లేవనెత్తిన ఈ ప్రాథమిక అంశాన్ని నిర్ణయించింది. కోడ్ లోని ఆర్డర్ 2 రూల్ 2 ప్రకారం ఈ దావాను నిషేధిస్తున్నట్లు ట్రయల్ కోర్టు పేర్కొంది. అప్పీల్ పై అప్పీలేట్ కోర్టు ఆర్డర్ 2 రూల్ 2 ప్రకారం బార్ దాఖలు చేసిన పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ను అస్సలు పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదు ఎందుకంటే మునుపటి దావాలోని వాదనలు. ప్రస్తుత కేసులో 1950 నాటి సి.ఎస్.28 దాఖలు కాలేదు.

అందువల్ల ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను అప్పీలేట్ కోర్టు కొట్టివేసింది. ఈ ఉత్తర్వులపై ప్రతివాది అప్పీలుకు మొగ్గు చూపగా హైకోర్టు కొట్టివేసింది. హైకోర్టు తీర్పుపై పిటిషనర్ ప్రత్యేక సెలవు తీసుకున్నారు.

అందుకే విజ్ఞప్తి:-

(1) నియమావళిలోని ఆర్డర్ 2 రూల్ 2 ప్రకారం ఒక మాజీ అభ్యర్థన యొక్క ఉనికి ఆధారంగా దాఖలైన పిటిషన్ ను అది ఆధారపడిన అభ్యర్థనను సమర్పించనప్పుడు స్వీకరించలేము. ఈ కారణంగానే 0 కంటే తక్కువ బార్ యొక్క అభ్యర్థన. మునుపటి దావాలోని వాదనలను ప్రతివాది సాక్ష్యంగా దాఖలు చేసి, తద్వారా రెండు దావాలలో చర్య యొక్క కారణాన్ని కోర్టుకు రుజువు చేసినప్పుడు మాత్రమే కోడ్ యొక్క 2 ఆర్ 2 స్థాపించబడుతుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, నియమావళిలోని ఆర్డర్ 2 రూల్ 2 కింద మునుపటి దావాలోని ప్లెయింట్ యొక్క రుజువును బట్టి తప్ప పిటిషన్ దాఖలు చేయబడదు, ఇది బార్ ను సృష్టిస్తుందని చెప్పబడింది. ఆ వాస్తవాలు ఆరోపించబడిన ప్లెయింటును కోర్టు ముందు ఉంచకుండా, అప్పుడు పేర్కొన్న ఉపశమనాలకు సంబంధించి ఆ వాస్తవాలు ఏమిటో అంచనా వేయడానికి లేదా తగ్గించే ప్రక్రియ ద్వారా అంచనా వేయడానికి ప్రతివాది కోర్టును ఆహ్వానించలేడు. ఈ కేసులోని వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే 1950 సివిల్ దావా నెం.28లోని వాదనలు పిటిషనర్ ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేయనందున కోడ్ లోని ఓ.2 ఆర్.2 కింద ఒక బార్ అభ్యర్థనను ట్రయల్ కోర్టు అస్సలు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని భావించాలి.

(2) నియమావళిలోని 2 ఆర్.2(3) ప్రకారం ఒక బార్ యొక్క అభ్యర్థనను లేవనెత్తే ప్రతివాది విజయం సాధించడానికి (1) మునుపటి దావా ఆధారంగా ఉన్న అదే చర్యకు సంబంధించి రెండవ దావా ఉందని (2) చట్టం 10 ఎన్ యొక్క ఆ కారణానికి సంబంధించి పిటిషనర్ ఒకటి కంటే ఎక్కువ ఉపశమనానికి అర్హుడని గుర్తించాలి. (iii) ఈ విధంగా పిటిషనర్ ఒకటి కంటే ఎక్కువ ఉపశమనానికి అర్హుడు కావడం, కోర్టు నుండి పొందిన సెలవు లేకుండా, రెండవ దావా దాఖలు చేయబడిన ఉపశమనం కోసం దావా వేయడానికి అనుమతించబడలేదు.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 583 ఆఫ్ 1961. సివిల్ మిస్స్ కేసులో రాజస్థాన్ హైకోర్టు 1959 ఆగస్టు 12న ఇచ్చిన తీర్పు, డిక్రీ నుంచి స్పెషల్ లీప్ ద్వారా అప్పీల్. 1956 మొదటి అప్పీల్ నెంబరు 50.

పిటిషనర్ తరపున గోపాల్ సింగ్..

ప్రతివాది తరపున బి.పి.మహేశ్వరి.

ఏప్రిల్ 22, 1964. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

అయ్యంగార్, జె.- ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా ఈ అప్పీలుకు దారితీసిన వాస్తవాలు క్లుప్తంగా ఇలా ఉన్నాయి: ప్రతివాది భూరాలాల్ 1954 నాటి 20వ సివిల్ దావాను మొదటి తరగతి సబార్డినేట్ జడ్జి కెక్రీ కోర్టులో అప్పీలుదారుడు దావా వేశారు. పిటిషనర్ తప్పుడు ఆధీనంలో ఉన్న సదరు ఆస్తికి పిటిషనర్ పూర్తి యజమాని అని, డిమాండ్లు ఉన్నప్పటికీ అతను దానిని ఖాళీ చేయడంలో విఫలమయ్యాడని, అందువల్ల క్లెయిమ్ చేసిన లాభాలను చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తాడని పిటిషనర్ ఆరోపణ. 1950 ఫిబ్రవరి 10తో ముగిసే కాలానికి అదే ఆస్తికి సంబంధించి మెస్సీ లాభాలను రికవరీ చేసినందుకు ప్రతివాదిపై దావా వేసిన మునుపటి దావాను అతను మరియు అతని తల్లి (సి.ఎస్. 28 ఆఫ్ 1950) ఈ దావాలో ప్రస్తావించారు. ఈ దావాలో మెస్సీ లాభాలను నిర్ణయించినట్లు కూడా పేర్కొన్నారు. ప్రస్తుత అప్పీలుదారుడు దాఖలు చేసిన లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో, అర్హతల ఆధారంగా కోరిన ఉపశమనాలకు పిటిషనర్ వాదనను

విభేదించడంతో పాటు, దావా నిర్వహణకు ఒక సాంకేతిక అభ్యర్థనను కూడా ఈ పదాలలో లేవనెత్తారు:

"అది 2. r. 2, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ అనేది దావాకు ఒక అడ్డంకి. పిటిషనర్ యొక్క పేరా 2 లో ప్రస్తావించిన దావా దాఖలు చేయబడినప్పుడు, పిటిషనర్ ఉపశమనాలకు కూడా చర్య తీసుకోవడానికి కారణం ఉంది. ఆ దావాలో స్వాధీనానికి దావా వేయకుండా తప్పించుకున్న అతను ఇప్పుడు స్వాధీన ఉపశమనం పొందడానికి నిషేధించబడ్డాడు. మెస్నే లాభాలను రికవరీ చేయడానికి ఏ రెండవ దావా కూడా చట్టంలో నిర్వహించబడదు. పిటిషనర్ స్వాధీన ఉపశమనం కోసం తన పరిహారాన్ని కోల్పోయాడు కాబట్టి, అతను మెస్నే లాభాలను కూడా రికవరీ చేయలేడు."

ఈ అభ్యర్థనలపై పండితుడైన సబార్డినేట్ జడ్జి 5 అంశాలను రూపొందించారు మరియు వాటిలో 4 వ సంచిక ఇలా సాగింది:

"ఓ. 2 కావచ్చు. r. 2, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ఒక బార్?. సాక్ష్యాధారాల సమర్పణకు ముందు నం.4ను ప్రాథమిక అంశంగా త్రయల్ జడ్జి ముందు వాదించగా, పేర్కొన్న నిబంధన ద్వారా దావాను నిషేధించినట్లు గుర్తించిన కోర్టు దావాను కొట్టివేయాలని ఆదేశించింది.

పిటిషనర్ ఈ డిక్రీ నుండి అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తికి అప్పీలు చేయడానికి ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు మరియు అప్పీలేట్ కోర్టు ఈ అభ్యర్థనను ఒ.2 కింద బార్ కు సంబంధించి పరిగణనలోకి తీసుకుంది. రూల్ 2, రెండు ప్రత్యామ్నాయ ప్రాతిపదికలపై సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్. మొట్టమొదటగా, పండితుడైన జిల్లా న్యాయమూర్తి మునుపటి దావా-సి.ఎస్.లోని వాదనలను ఎత్తి చూపారు. 1950 నాటి 28వ కేసును ఈ కేసులో చేర్చలేదు మరియు రికార్డులో భాగం చేశారు, తద్వారా అతని మునుపటి దావాలో పిటిషనర్ యొక్క ఖచ్చితమైన ఆరోపణలు ఏమిటో తెలియదు. ఈ కారణంగానే ఓ బార్ దాఖలు చేసిన పిటిషన్ ను ఓ 2 కింద జిల్లా జడ్జి తోసిపుచ్చారు. ఆర్. 2, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ను అస్సలు పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదు. పిటిషన్ అందుబాటులో ఉంటే

అది విజయవంతమయ్యేదా అనే ప్రశ్నను కూడా ఆయన పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. ఈ అంశంపై న్యాయపరమైన అభిప్రాయ సంఘర్షణను ప్రస్తావిస్తూ, ఒకవేళ నిర్ణయం తీసుకోవడానికి అవకాశం ఉంటే పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా నిర్ణయం తీసుకుని ఉండేవాడినని, అతిక్రమణదారుడి నుంచి ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి ఉపశమనం కలిగించే చర్యకు కారణం వేరుగా ఉంటుందని అభిప్రాయపడ్డారు. అయితే, ఒ.2 కింద ఒక బార్ అభ్యర్థనను సమర్థించడానికి రికార్డులో ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని ఆయన మొదటి పాయింట్ లో కనుగొన్నారు. ఆర్. 2, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ 2 నిర్మాణానికి సంబంధించి చట్టంపై తన అభిప్రాయాన్ని జిల్లా జడ్జి తన అభిప్రాయంపై ఉంచలేదు. r. 2(3). ఈ పరిస్థితుల్లో ఆయన దావాను కొట్టివేసి, చట్టప్రకారం మెరిట్ ఆధారంగా నిర్ణయం తీసుకోవడానికి ట్రయల్ కోర్టుకు రిమాండ్ విధించారు.

మా ముందు ప్రతివాది/అప్పీలుదారుడు రాజస్థాన్ హైకోర్టులో రెండవ అప్పీలుకు మొగ్గు చూపారు మరియు విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ఈ అప్పీలును తోసిపుచ్చారు. ఈ తీర్పును బట్టి పిటిషనర్లు ప్రత్యేక సెలవులు పొందిన తర్వాత ఈ అప్పీలుకు మొగ్గు చూపారు.

ఇదివరకే సూచించినట్లుగా, స్థిరాస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి దావా వేయడం మరియు అదే ఆస్తి నుండి లాభాలను రికవరీ చేయడానికి దావా వేయడం రెండూ ఒకే చర్య కారణంపై ఆధారపడి ఉన్నాయా అనే ప్రశ్నపై న్యాయపరమైన అభిప్రాయ విభేదాలు ఉన్నాయి, ఎందుకంటే ఈ రెండు ఉపశమనాలు "ఒకే చర్య కారణం" పై ఆధారపడి ఉంటేనే ఒ. 2 యొక్క అభ్యర్థన. r. 2., పిటిషనర్ లేవనెత్తిన సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ విజయవంతమవుతుంది. క్లాజ్ (3) 0. 2. ఆర్. 2, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ఈ సందర్భంలో ఇలా ఉంది:

"(3) ఒకే చర్యకు సంబంధించి ఒకటి కంటే ఎక్కువ ఉపశమనాలకు అర్హులైన వ్యక్తి అటువంటి అన్ని ఉపశమనాల కోసం లేదా దేనినైనా దావా వేయవచ్చు, కానీ అతను అటువంటి అన్ని ఉపశమనాల కోసం దావా వేయడానికి కోర్టు అనుమతితో తప్పితే, అతను ఆ తరువాత అలా మినహాయించిన ఉపశమనాల కోసం దావా వేయకూడదు.

కొన్ని హైకోర్టులు, ముఖ్యంగా మద్రాసు ఈ విషయంలో ఓ.2లోని నిబంధనలను ప్రస్తావించాయి. r. 4 ఇది నడుస్తుంది:

"ఆర్. 4. కోర్టు అనుమతితో తప్ప ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోకూడదు. స్థిరాస్తుల రికవరీ కోసం దావా వేయాలి, తప్ప-

(ఎ) క్లెయిమ్ చేయబడిన ఆస్తి లేదా దాని యొక్క ఏదైనా భాగానికి సంబంధించి మెస్సే లాభాలు లేదా అద్దె బకాయిల క్లెయిమ్ లు;

(బి) ఆస్తి లేదా దానిలోని ఏదైనా భాగాన్ని కలిగి ఉన్న ఏదైనా ఒప్పందాన్ని ఉల్లంఘించినందుకు నష్టపరిహారం కోసం క్లెయిమ్ చేయడం; మరియు

(సి) కోరిన ఉపశమనం అదే చర్య కారణంపై ఆధారపడిన క్లెయిమ్ లు:

జప్పు లేదా విమోచన దావాలో ఉన్న ఏ పక్షమైనా తాకట్టు పెట్టిన ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోమని అడగకుండా నిరోధించడానికి ఈ నియమంలో ఏదీ పరిగణించబడదు".

2వ అధ్యాయంలో 'చర్యకు కారణం' అనే పదాన్ని, 'ఒకే కారణంపై ఆధారపడిన ఉపశమనం' అనే పదాన్ని నిర్మించడానికి సహాయకారిగా. r. 2(3). ఈ రెండు నిబంధనలను కలిపి చదివితే స్థిరాస్తులు కలిగి ఉన్న దావాలకు చర్య తీసుకోవడానికి గల కారణాలు, ఒకే ఆస్తి నుంచి వచ్చే లాభాలకు సంబంధించి దావా వేయడానికి గల కారణాలు వేరువేరుగా, వేర్వేరుగా ఉంటాయని అభిప్రాయపడింది. మరోవైపు, ఇది జరిగింది. ముఖ్యంగా అలహాబాద్ హైకోర్టు మెస్సే లాభాల క్లెయిమ్ కు ఆధారం అక్రమంగా ఆస్తిని కలిగి ఉండటమేనని, అందువల్ల ఉపశమనం పొందడానికి చర్యకు కారణం పిటిషనర్ కు అర్హమైన ఆస్తిని తప్పుగా కలిగి ఉండటం అని పేర్కొంది. ఈ వాదన ఆధారంగా పిటిషనర్ మొదట కేవలం స్వాధీనానికి లేదా కేవలం లాభాల కోసం దావా వేసినట్లయితే, ఆ తర్వాత ఓ.2 కింద ఇతర ఉపశమనం కోసం దావా వేయకుండా నిషేధించబడతారు. రూల్ 2(3). న్యాయవిచారణ న్యాయమూర్తి అధికార సంఘర్షణను ప్రస్తావిస్తూ,

అలహాబాద్ అభిప్రాయానికి తన ప్రాధాన్యతను వ్యక్తం చేశారు మరియు అందువల్ల డిఫెన్స్ ను సమర్థించారు. అప్పీలు దశలో పండితుడైన జిల్లా జడ్జి, ఇదివరకే ఎత్తిచూపినట్లుగా, మరో అభిప్రాయానికి తన ప్రాధాన్యతను తెలియజేశారు. అలహాబాద్ హైకోర్టు నిర్ణయాలకు విరుద్ధంగా మద్రాసు అభిప్రాయానికి ప్రాధాన్యమివ్వడంలో పండితుడైన జిల్లా జడ్జితో విద్వాంసుడైన సింగిల్ జడ్జి తన సమ్మతిని వ్యక్తం చేశారు.

అలహాబాద్ అభిప్రాయం సూత్రానికి అనుగుణంగా ఉందని, ఓ.2ను సక్రమంగా నిర్మించాలని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఆర్. 2(3), సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్. ఈ కేసులో ఈ న్యాయపరమైన అభిప్రాయ సంఘర్షణను పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదని మేము భావిస్తున్నాము, ఎందుకంటే, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఓ. 2 యొక్క అభ్యర్థనను స్థాపించే ఉద్దేశ్యంతో పిటిషనర్ కోర్టు ముందు మెటీరియల్ ను ఉంచలేదని పండితుడైన జిల్లా న్యాయమూర్తి అభిప్రాయపడ్డారు. ఆర్. 2, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్.

దీనికోసం ఓ.2 కింద ఒక బార్ యొక్క అభ్యర్థన. r. 2(3), సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ప్రకారం పిటిషన్ ను లేవనెత్తిన ప్రతివాది మునుపటి దావా ఆధారంగా ఉన్న అదే చర్య కారణానికి సంబంధించి ఉందని (!) స్పష్టం చేయాలి, (2) ఆ చర్యకు సంబంధించి పిటిషనర్ ఒకటి కంటే ఎక్కువ ఉపశమనానికి అర్హుడు. (3) ఈ విధంగా ఒకటి కంటే ఎక్కువ ఉపశమనానికి అర్హుడైన పిటిషనర్, కోర్టు నుండి పొందిన సెలవు లేకుండా, రెండవ దావా దాఖలు చేయబడిన ఉపశమనం కోసం దావా వేయడాన్ని మినహాయించాడు. ఈ విశ్లేషణ నుండి, ప్రతివాది ప్రాథమికంగా మరియు ప్రారంభంలో, మునుపటి దావా దాఖలు చేసిన చర్య యొక్క ఖచ్చితమైన కారణాన్ని నిర్ధారించాల్సి ఉంటుంది, ఎందుకంటే మునుపటి దావా దాఖలు చేసిన చర్య యొక్క కారణానికి మరియు తరువాతి దావాలో దావా ఆధారితమైనదానికి మధ్య గుర్తింపు లేకపోతే బార్ యొక్క దరఖాస్తుకు అవకాశం ఉండదు. నిస్సందేహంగా, ఒక ప్లేయింట్ లో కోరబడే ఉపశమనం సాధారణంగా ఒక నిర్దిష్ట చర్యకు కారణం కావచ్చు, కానీ ఇది ఏ విధంగానూ సార్వత్రిక నియమం కాకపోవచ్చు. పిటిషన్ ఒక సాంకేతిక అడ్డంకి కాబట్టి దానిని సంతృప్తికరంగా ఏర్పాటు చేయాలి

మరియు కేవలం ఊహాజనిత తర్కం ఆధారంగా ఊహించలేము. ఈ కారణంగానే ఓ.2 కింద ఒక బార్ అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకుంటాం. r. 2, ప్రతివాది మునుపటి దావాలోని వాదనలను సాక్ష్యంగా దాఖలు చేసి, తద్వారా రెండు దావాలలో చర్య యొక్క కారణాన్ని కోర్టుకు రుజువు చేసినప్పుడు మాత్రమే సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ స్థాపించబడుతుంది. 1950 నాటి సి.ఎస్.28లోని వాదనలు ప్రస్తుత దావాలో పిటిషనర్ ఒ.2 కింద తన అభ్యర్థనకు మద్దతుగా సాక్ష్యాలుగా దాఖలు చేయకపోవడం సాధారణ వాస్తవం. ఆర్. 2, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్. విజ్ఞుడైన విచారణ న్యాయమూర్తి, ఏదేమైనా, ఈ అభ్యర్థనలు రికార్డులో లేకుండా, తొలగింపు అంశంగా ప్లెయింట్ లో ఉన్న మునుపటి దావాను ప్రస్తావించడం ద్వారా చర్యకు కారణం ఏమిటో ఊహించవచ్చు .. అప్పీలు దశలో విజ్ఞులైన జిల్లా న్యాయమూర్తి అప్పీలుదారుని కేసులో ఈ లోపాన్ని గమనించి, మునుపటి దావాలోని ప్లెయింట్ రికార్డులో లేకుండా, ఒ.2 కింద ఒక బార్ యొక్క అభ్యర్థన సరైనదేనని మా అభిప్రాయం. r. 2, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ నిర్వహించబడదు. అయితే, అప్పీలుదారుని తరపు న్యాయవాది, హైకోర్టులోని పండిత న్యాయమూర్తి ఇచ్చిన తీర్పులోని ఒక భాగాన్ని మా దృష్టికి తీసుకువచ్చారు:

ఈ వ్యాజ్యంపై పిటిషనర్, లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం లేదా గత కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఏ పక్షం దాఖలు చేయలేదు. మునుపటి దావాలో అప్పీలులో తీర్పు మాత్రమే దాఖలు చేయబడింది. అయితే రెండు కోర్టులు గతంలో దాఖలైన దావా రికార్డులను స్వేచ్ఛగా ఉటంకించాయి. పార్టీల తరపు న్యాయవాదులు కూడా అలాగే చేశారు. ఆ పైల్ కూడా ఈ కోర్టు ముందు ఉంది.

మునుపటి దావాలోని అభ్యర్థనలను ప్రస్తుత దావాలో రికార్డులో భాగం చేయడానికి పార్టీలు అంగీకారంతో అంగీకరించాయని ఈ భాగాన్ని బట్టి మనం ఊహించాలని ఆయన విన్నవించారు. ఈ పరిశీలనల యొక్క ఈ వివరణతో మేము ఏకీభవించలేము. మునుపటి దావాలోని వాదనలు రికార్డులో భాగం కావని, ఆ ప్రాతిపదికననే ఓ.2 కింద బార్ అభ్యర్థనను తిరస్కరించారని పండితుడైన జిల్లా జడ్జి ప్రత్యేకంగా ఎత్తిచూపినందున "రెండు కోర్టులు మునుపటి దావా యొక్క



రికార్డుల నుండి స్వేచ్ఛగా ఉదహరించాయి" అన్న విద్వాంసుడైన న్యాయమూర్తి ప్రకటన స్పష్టంగా తప్పు. ఆర్. 2, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్. 41వ అధికరణ కింద రెండో అప్పీలు దశలోనే ఈ పత్రాలను న్యాయమూర్తి అంగీకరించారనే వాదనకు కూడా ఆధారం దొరకదు. r. 27, పార్టీల సమ్మతితో సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్. 41 కింద రెండవ అప్పీలులో అదనపు సాక్షులను చట్టబద్ధంగా అంగీకరించవచ్చని భావించి, అటువంటి ఒప్పందాన్ని లేదా అటువంటి ఉత్తర్వును సూచించడానికి రికార్డులో ఏమీ లేదు. 27, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్. అందువల్ల మునుపటి దావాలోని వాదనలు ప్రస్తుత దావాలో రికార్డులో భాగం కానందున మాత్రమే మనం ముందుకు సాగగలం.

అయితే, ప్రస్తుత దావాలో ప్రతివాది తన వాదనలో మునుపటి దావాను మెస్సీ లాభాల కోసమే అని ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావించారని, అతిక్రమణదారు నుండి తప్ప మెస్సీ లాభాలను క్లెయిమ్ చేయలేమని, ప్రతివాది ఆస్తిని అక్రమంగా స్వాధీనం చేసుకోవడంలో అతిక్రమణదారు అని మునుపటి దావాలో ఆరోపణ కూడా ఉండి ఉండవచ్చని, అది మాత్రమే క్లెయిమ్ చేయడానికి ఆధారం కావచ్చని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది కోరారు. మెస్సీ లాభాలు. ఈ వాదనను మేం అంగీకరించలేకపోతున్నాం. మొట్టమొదట, ఇది ఫ్లెయింట్ అని అంగీకరించబడింది. ప్రస్తుత సూట్ లో జెవన్ హిందీ ఉంది మరియు 'మెస్సీ లాభాలు' అనే పదం ఒరిజినల్ లో ఉపయోగించిన కొన్ని పదాల ఆంగ్ల అనువాదం. ఫ్లెయింట్ యొక్క అసలు మన ముందు లేదు, కాబట్టి 'మెస్సీ లాభాలు' అనే పదం అసలు ఫ్లెయింట్ లోని వ్యక్తికరణ యొక్క ఖచ్చితమైన అనువాదం కాదా అని ధృవీకరించడం సాధ్యం కాదు. అంతేకాక, మరింత ప్రాథమిక కారణం కోసం న్యాయనిర్ణేతల వాదనను తిరస్కరించాలని మేము పరిగణిస్తాం. తీర్పు మరియు డిక్రీ యొక్క రికార్డులో లేనప్పుడు స్థాపించబడని రెస్ జ్యుడికేటా యొక్క అభ్యర్థన విషయంలో, మేము 0 కంటే తక్కువ అభ్యర్థనను పరిగణిస్తాము. 2. ఆర్. 2, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ను మునుపటి దావాలోని ఫ్లెయింట్ యొక్క రుజువు ఆధారంగా తప్ప రూపొందించలేము, దీని ఫైలింగ్ బార్ ను సృష్టిస్తుందని చెప్పబడింది. ఈ పిటిషన్ ప్రాథమికంగా రెండు దావాలలో చర్య యొక్క కారణాన్ని గుర్తించడంపై ఆధారపడి ఉంటుంది కాబట్టి, బార్ ను లేవనెత్తే డిఫెన్స్ తప్పనిసరిగా మునుపటి దావాలో చర్య యొక్క కారణాన్ని నిర్ధారించాల్సి ఉంటుంది. చర్యకు కారణం పిటిషనర్ అప్పుడు తాను పేర్కొన్న

ఉపశమన హక్కుకు మద్దతు ఇస్తుందని ఆరోపించిన వాస్తవాలు. ఆ వాస్తవాలు ఆరోపించబడిన ఫ్లెయింటును కోర్టు ముందు ఉంచకుండా, అప్పుడు క్లెయిమ్ చేయబడిన ఉపశమనాలకు సంబంధించి ఆ వాస్తవాలు ఏమిటో అంచనా వేయడానికి లేదా కోత ప్రక్రియ ద్వారా అంచనా వేయడానికి ప్రతివాది కోర్టును ఆహ్వానించలేడు. వారి గ్రాంటును సమర్థించుకోవడానికి అవసరమైన ఆధారాలు లేకుండా ఉపశమనాలు పొందడం అసాధ్యం కాదు. కాబట్టి కేవలం 'మెస్సి లాభాలు' అనే పదాలను ఉపయోగించడం ద్వారా ప్రతివాదిని కలిగి ఉండటం తప్పు అని భావించాల్సిన అవసరం లేదు. చట్టంలో దాని ప్రాముఖ్యతను సరిగా అర్థం చేసుకోకుండానే ప్రస్తుత ఫ్లెయింట్ లో 'మెస్సి లాభాలు' అనే పదాన్ని ఉపయోగించే అవకాశం కూడా ఉంది. డిమాండ్ చేసిన నిర్దిష్ట మొత్తాన్ని వర్గీకరించడం కాదు, ఆ మొత్తంపై దావా ఏ ఆరోపణపై ఆధారపడి ఉంది మరియు ఆ ఉపశమనం కోరిన చట్టపరమైన సంబంధానికి సంబంధించి వాస్తవం ఏమిటి అనేది ముఖ్యం. ఈ కారణాల వల్లనే ఒక మునుపటి అభ్యర్థన యొక్క ఉనికిపై ఆధారపడిన అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని మేము భావిస్తాము, అది ఆధారపడిన అభ్యర్థనను సమర్పించనప్పుడు. అందువల్ల అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి జారీ చేసిన రిమాండ్ ఉత్తర్వు సరైనదని మేము భావిస్తున్నాము, దీనిని డబ్ల్యుఎమ్ హైకోర్టులో పండిత న్యాయమూర్తి ధృవీకరించారు. దావాలోని మెరిట్లను ఇంకా విచారించాల్సి ఉందని, రిమాండ్ ఆర్డర్ ద్వారా ఈ ఆదేశాలు జారీ చేశామని, దీనిని తాము ధృవీకరిస్తున్నామన్నారు.

అప్పీల్ విఫలమై కొట్టివేయబడుతుంది. కేసు పరిస్థితులలో ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

అప్పీల్ కొట్టివేయటమైనది.