

[1964] 7 ఎస్ సి ఆర్ 920

1964, ఏప్రిల్, 28

ఆదాయపు పన్ను శాఖ కమిషనర్, పాట్నా

v.

రాణి భువనేశ్వరి కుయెర్

[కె.సుబ్బారావు, జె.సి.షా, ఎం.సిక్రీ, జె.జె.]

భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 (11) మరియు దాని నిబంధన 16(1)(సి) మరియు దాని యొక్క మూడు-డీడ్ ఆఫ్ ట్రస్ట్-ట్రస్ట్ యొక్క లభిదారులు మదింపుదారులు మరియు ఇతర వ్యక్తులు-ట్రస్ట్ మరియు ఆరు సంవత్సరాలలోపు పునఃసమీక్షించవచ్చు-ట్రస్ట్ యొక్క ఆదాయాన్ని మదింపుదారుని ఆదాయంలో భాగంగా చేర్చగలిగితే.

"టీకారీ రాజ్" అని పిలువబడే ఒక ఎస్టేట్ యొక్క మదింపుదారు (ప్రతివాది) జనవరి 20, 1941 న ఒక ఒప్పంద పత్రాన్ని అమలు చేశాడు, దీని ద్వారా "టీకారీ రాజ్" మరియు ఆమెకు చెందిన కొన్ని జర్నిందారీ ఆస్తులను అందులో పేర్కొన్న షరతులకు లోబడి ట్రస్ట్ లో ఉంచాలని కొంతమంది పేరున్న ట్రస్టీలకు తెలియజేశారు. టీకారీ రాజుల అప్పులు తీర్చాలనే ఉద్దేశ్యంతో ఈ దస్తావేజును రూపొందించారు. ఈ దస్తావేజు కింద లభిపొందిన వారు సెల్లర్, ఆమె భర్త, ఆమె ఐదుగురు కుమారులు. ఈ ఒరిజినల్ డీడ్ ను డిసెంబర్ 22 నాటి దిద్దుబాటు పత్రం ద్వారా సవరించారు. 1941 జనవరి 20 నాటి ట్రస్ట్ డీడ్ లోని అసలు 43వ అధ్యాయంలో ఆమె తన జీవితకాలంలో ఎప్పుడైనా పదవీ విరమణ చేయవచ్చని పేర్కొన్నారు. లేదా ట్రస్ట్ లేదా దస్తావేజు యొక్క ఏదైనా నిబంధనలను పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా మారుస్తుంది, కానీ కొన్ని

రుణాలు మరియు అప్పుల చెల్లింపు మరియు నిర్వహణకు ముందు కాదు. ఒరిజినల్ డీడ్ లోని క్లాజ్ 43 తరువాత 45వ క్లాజు ద్వారా సవరించబడింది, దీనిని జనవరి 12, 1942 నాటి సవరణ పత్రం ద్వారా చేర్చారు. సవరణ పత్రంలోని 45వ నిబంధన ప్రకారం థికా లీజులు దర్బంగా మహారాజరాజుకు, కెప్టెన్ మహారాజ్ కుమార్ గోపాల్ శరణ్ నారాయణ్ సింగ్ కు దక్కేంత వరకు రద్దు హక్కు చెల్లదు. మంచి మరియు ప్రభావవంతమైనది. దర్బంగా మహారాజాధిరాజ్ పేరిట లీజును 1965 వరకు, లీజును కెప్టెన్ మహారాజ్ కుమార్ గోపాల్ శరణ్ నారాయణ్ సింగ్ పేరిట 1954 వరకు కొనసాగించాలనేది సాధారణ కారణం.

1947-48 సంవత్సరానికి ఆదాయపు పన్నును మదింపు చేయడంలో, ఆదాయపు పన్ను అధికారి తన మొత్తం ఆదాయాన్ని ట్రస్ట్ యొక్క ఆదాయాన్ని పొందుపరిచారు. ఈ వ్యవహారం హైకోర్టు వరకు వెళ్లగా ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి జారీ చేసిన అసెస్మెంట్ ఉత్తర్వులను హైకోర్టు కొట్టివేసింది. ట్రస్టును ఆరేళ్ల పాటు ఉపసంహరించుకోలేనందున, రద్దు చేసే అధికారం ఆమెకు అనుకూలంగా వచ్చే వరకు లబ్ధిదారులు (మదింపుదారు కాకుండా) అందుకున్న ఆదాయం పన్ను చెల్లింపుదారుని ఆదాయంగా పన్ను చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులపై పిటిషనర్ ప్రత్యేక సెలవు తీసుకున్నారు. అందుకే అప్పీల్.. మదింపుదారు కాకుండా ఇతర లబ్ధిదారులు పొందిన ఆదాయాన్ని ఎస్ కింద మదింపుదారుని మొత్తం ఆదాయంలో చేర్చవచ్చా అనేది ఈ కోర్టు ముందు పరిశీలనకు రావాల్సిన ప్రధాన ప్రశ్న. చట్టంలోని 16-(1)(సి).

(1) ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని మూడవ నిబంధన ప్రకారం 16-(1)(సి) ప్రకారం, సెటిల్ మెంట్ డీడ్ కింద ఏ వ్యక్తికైనా వచ్చే ఆదాయంలో కొంత భాగాన్ని మాత్రమే ప్రధాన క్లాజు అమలు నుండి మినహాయించింది: ఆదాయంలో కొంత భాగం నిర్దేశిత షరతులకు లోబడి లేకపోతే లేదా సెట్లర్ ఆదాయంలో కొంత భాగాన్ని కలిగి ఉంటే, అది మొత్తం నమ్మకాన్ని దాని రక్షణ నుండి తొలగించదు. ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా వడ్డీ. మూడవ నిబంధన ఒక లబ్ధిదారుగా పొందే ఆదాయాన్ని బాధ్యత నుండి పన్నుకు మినహాయించడానికి పనిచేయదు.

(2) చట్టంలోని 16-(1)(సి)లోని మూడవ నిబంధన ఆ క్లాజు ప్రయోజనం కోసం మొదటి నిబంధన ప్రకారం పునరుద్ధరించదగిన సెటిల్ మెంట్లు, స్వభావాలు లేదా బదిలీలకు సంబంధించి పనిచేస్తుంది.

(3) ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 16-(ఎల్)(సి)కు 3వ నిబంధనను వర్తింపజేయడానికి రెండు షరతులు అవసరం: (1) ట్రస్ట్ "6 సంవత్సరాలకు మించి లేదా లబ్ధిదారుని జీవితకాలంలో ఉండరాదు మరియు (2) లబ్ధిదారునికి ఇచ్చిన ఆదాయం నుండి ప్రత్యక్ష లేదా పరోక్ష ప్రయోజనం ఉండకూడదు. ఈ రెండు షరతుల ప్రభావం ఏమిటంటే, సెటిల్ మెంట్ ద్వారా ఏ వ్యక్తికైనా వచ్చే ఆదాయంలో ఆరేళ్ళపాటు పునరుద్ధరించదగినది కానిది లేదా లబ్ధిదారుని జీవితకాలంలో పునరుద్ధరించదగినది కానిది, అది ఆ విధంగా ఉంటే, అది సెటిల్ మెంట్ ఆదాయంలో చేర్చబడదు. అటువంటి వ్యక్తి యొక్క ఆదాయం ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా ఎటువంటి ప్రయోజనాన్ని పొందదు.

ట్రస్ట్ దస్తావేజు నిర్మాణంపై చట్టంలోని సెక్షన్ 16(1)(సి) ప్రకారం ఆరేళ్ళలోపు దస్తావేజును ఉపసంహరించుకోలేమని తేల్చిచెప్పారు.

రాంజీ కేశవి వి. ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్, బొంబాయి, 13 ఐ.టి.ఆర్. 105.

(4) ఈ కేసులోని వాస్తవాల ఆధారంగా చట్టంలోని 16-(1)(సి) మూడవ నిబంధన ప్రకారం పన్ను చెల్లింపుదారుడు కాకుండా ట్రస్టు దస్తావేజు కింద లబ్ధిదారులు పొందే ఆదాయాన్ని ఆదాయపు పన్ను మదింపు కోసం మదింపుదారుని ఆదాయంగా పరిగణించడానికి వీల్లేదని అభిప్రాయపడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 620 ఆఫ్ 1963. 1957 నాటి ఎంజీసీ నెంబరు 497లో పాట్నా హైకోర్టు 1961 నాటి తీర్పు, డిక్రీ నుంచి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్.

పిటిషనర్ తరపున ఎన్.డి.కార్టానిస్, ఆర్.ఎన్.సచ్ఛే.

సర్జూ ప్రసాద్, బి.డి.సింగ్, డి.గోబుర్న్ ప్రతివాదులుగా ఉన్నారు.

ఏప్రిల్ 28, 1964. హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

షా, జె.-రాణి భువనేశ్వరి కుయర్-ఇకపై 'అసెస్సీ' అని పిలువబడే ఒక ఎస్టేట్లో ఏడు-పదహారవ వంతు వాటాకు యజమాని, ఆమె తల్లిదండ్రుల నుండి ఆ ఆస్తిని వారసత్వంగా పొందారు. మిగిలిన తొమ్మిదిలో సింహభాగాన్ని ప్రభుత్వంలో పదహారవ వాటాగా కొనుగోలు చేయడం ద్వారా మదింపుదారుడు తరువాత పొందాడు. మదింపుదారుని ఆధీనంలో ఉన్న ఎస్టేట్ భారీగా చుట్టుముట్టబడింది, మరియు అప్పులను తీర్చడానికి ఏర్పాట్లు చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో మదింపుదారు జనవరి 20, 1941 న ట్రస్ట్ యొక్క ఇండెంచర్ ను అమలు చేశాడు, దీని ద్వారా టేకారీ రాజ్ మరియు మదింపుదారుకు చెందిన కొన్ని జమీందారీ ఆస్తులు అందులో పేర్కొన్న షరతులకు లోబడి ట్రస్ట్ లో ఉంచాలని కొంతమంది పేరున్న ట్రస్టీలకు తెలియజేశారు. అప్పులు చెల్లించిన తర్వాత డీడ్ కింద ప్రధాన లబ్ధిదారులు అసెస్సీ, ఆమె భర్త, ఆమె ఐదుగురు కుమారులు.

ఒప్పందంలోని 23వ క్లాజు ప్రకారం కొన్ని చెల్లింపులు చేసిన తర్వాత ట్రస్టీలు నికర అద్దెలు, ఇష్యూలు, లాభాల మిగులును క్లాజులో నిర్దేశించిన నిష్పత్తిలో పంచుకోవాలని ఆదేశించింది. 24వ, 25వ క్లాజుల్లో లబ్ధిదారుల్లో ఎవరైనా మరణిస్తే ప్రయోజనకరమైన ప్రయోజనాలను బదలాయించడం గురించి వివరించారు. 4వ క్లాజు ప్రకారం డీడ్ కు 'డి'లో నిర్దేశించిన అప్పులు, అప్పులు చెల్లించి, తీరిన తర్వాత, టేకారీ కోటల నిర్వహణ, నిర్వహణ, దుర్గాపూజ నిర్వహణ, ఇతర అవసరాల కోసం ఒప్పందం కింద ఉన్న కొన్ని గ్రామాల శాశ్వత ట్రస్టును ఏర్పాటు చేసుకునే హక్కు సెటిలర్ కు ఉంటుంది. దీనిలో, షా. 'D'లో పేర్కొన్న అప్పులు మరియు అప్పులు చెల్లించడానికి మరియు తీర్చడానికి ముందు సెట్లర్ మరణిస్తే, మరియు పేర్కొన్న ప్రయోజనాల కోసం ఎటువంటి శాశ్వత నమ్మకాన్ని ఏర్పరుచుకోకుండా, షెడ్యూల్ షా.'D'లో పేర్కొన్న అప్పులను తీర్చిన తరువాత, రూ. 20,000/- నికర ఆదాయాన్ని పొందే ఆస్తిని కేటాయించమని ట్రస్టీలను ఆదేశించాడు. టేకారీ కోటలు, దుర్గా పూజ జరుపుకోవడం మరియు ఇతర ఉద్దేశ్యాలు

పేర్కొనబడ్డాయి. 42వ క్లాజు ప్రకారం ఈ దస్తావేజు ప్రకారం 42వ క్లాజు ప్రకారం పీ'డి'లో పేర్కొన్న అప్పులు, అప్పులు చెల్లించిన తర్వాత లేదా కుమారుల్లో చివరివాడు మరణించిన తర్వాత ఏ సంఘటన జరిగినా ట్రస్టును రద్దు చేయాలని, 42వ క్లాజు ప్రకారం ఈ దస్తావేజు కింద లబ్ధిదారులు లేదా భవిష్యత్తులో వారి వారసులు ఎవరైనా డిసెంబర్ నాటి విడుదల, ఒప్పంద ఒప్పందాన్ని సవాలు చేయాలని పేర్కొన్నారు. 6, 1939, తన భర్తకు అనుకూలంగా సెట్లర్ చేత అమలు చేయబడింది మరియు అటువంటి అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేసినప్పుడు ఆ లబ్ధిదారుడు దస్తావేజు ప్రకారం లబ్ధిదారుగా తన హక్కును కోల్పోతాడు. ఒకవేళ లబ్ధిదారుల్లో ఎవరైనా లేదా దస్తావేజు కింద విధించిన ఒడంబడికలు లేదా షరతులు మరియు పరిమితులను ఉల్లంఘించినట్లయితే, అతడు లేదా ఆమె ట్రస్ట్ ఆస్తి యొక్క అద్దెలు, ఇష్యూలు లేదా వినియోగంలో ఎటువంటి డబ్బు లేదా ఎటువంటి వాటాకు అర్హులు కారు మరియు అతడు లేదా ఆమె పరిగణించబడతారు, .. లబ్ధిదారుల కేటగిరీల నుండి మినహాయించబడినట్లయితే మరియు అద్దెలు, సమస్యలు మరియు లాభాల్లో అతని లేదా ఆమె వాటాను సెట్లర్ తన పూర్తి విచక్షణ మేరకు పరిష్కరిస్తాడు, డీల్ చేస్తాడు లేదా అనుభవిస్తాడు, సెట్లర్ తన జీవితకాలంలో ఎప్పుడైనా ఏదైనా చర్య ద్వారా పునరుద్ధరించదగిన లేదా మార్చలేని ఏదైనా చర్య ద్వారా ట్రస్ట్ లేదా దస్తావేజు యొక్క ఏదైనా నిబంధనలను పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా మార్చవచ్చు. కానీ అటువంటి వాటిలో పేర్కొన్న విధంగా అప్పులు మరియు అప్పులు చెల్లించడానికి మరియు తీర్చడానికి ముందు కాదు. 'డి' మరియు అటువంటి ఉపసంహరణ ఉన్నప్పటికీ దానిని మరింత అందించింది. దస్తావేజు కింద చేసిన సెటిల్ మెంట్ అందులో పేర్కొన్న జప్తు నిబంధనకు లోబడి మంచిగా మరియు ప్రభావవంతంగా ఉంది.

ఈ దస్తావేజును డిసెంబర్ 22 నాటి దిద్దుబాటు పత్రం ద్వారా సవరించారు. 1941లో, ట్రస్ట్ దస్తావేజులో భాగస్వాములైన వ్యక్తులందరి సమ్మతితో, మదింపుదారుని జీవితకాలంలో ఏ సమయంలోనైనా, ట్రస్ట్ లేదా ట్రస్ట్ యొక్క ఏదైనా నిబంధనలను పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా రద్దు చేసే లేదా మార్చే అధికారం గాడిదలకు ఉందని, కానీ పీ.'డి'లో పేర్కొన్న విధంగా అప్పులు మరియు అప్పుల చెల్లింపు మరియు నిర్వహణను ప్రభావితం చేసే అధికారం లేదని సూచించబడింది. మరియు ట్రస్ట్ యొక్క అసలు పత్రాన్ని చదివి, అది తన జీవితకాలంలో

ట్రస్టును లేదా ఆ ట్రస్ట్ యొక్క ఏవైనా నిబంధనలను పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా రద్దు చేయడానికి లేదా మార్చడానికి ఒక అధికారాన్ని కలిగి ఉన్నట్లుగా భావించబడుతుంది, కానీ ష- 'డి'లో పేర్కొన్న విధంగా అప్పులు మరియు అప్పుల చెల్లింపు మరియు నిర్వహణను ప్రభావితం చేసే విధంగా కాదు.

1942 జనవరి 12న అసెస్సీ చే సవరణ పత్రం అని పిలువబడే మరొక దస్తావేజు అమలు చేయబడింది. ఈ దస్తావేజు ద్వారా ఒరిజినల్ డీడ్ లోని 22, 32, 33, 35, 36, 37 పేరాలను రద్దు చేసి, 23, 24, 42 పేరాగ్రాఫ్ లను సవరించి 42(ఎ), 44, 45 పేరాలను చేర్చారు. పేరా-23 సవరణ ద్వారా సుర్. ట్రస్టు ఆస్తి అద్దెలు, ఇష్యూలు, లాభాలను ఏడు సమాన భాగాలుగా విభజించి, 24వ నిబంధనలో చేసిన సవరణ ప్రకారం ఎవరైనా కుమారులు మరణిస్తే అద్దెలు, ఇష్యూలు, లాభాల్లో తన వాటాను అతని వారసుడు లేదా వారసులకు చెల్లిస్తారు. పేరా-42లోని సవరణల ద్వారా ట్రస్ట్ యొక్క అప్పులు మరియు అప్పులు చెల్లించిన తరువాత లేదా దర్బాంగా మహారాజాధిరాజ్ కు అనుకూలంగా లేదా టేకారికి చెందిన కెప్టెన్ మహారాజ్ కుమార్ గోపాల్ శరణ్ నారాయణ్ సింగ్ కు అనుకూలంగా తిక్కా లీజులను రద్దు చేసిన తరువాత ట్రస్టును రద్దు చేయవచ్చు. ఏ సంఘటన చివరగా జరిగినా.. పేరా 42(ఎ) ప్రకారం 41వ పేరలో పేర్కొన్న నిబంధనలను అమలు చేసి, 42వ పేరలో పేర్కొన్న చివరి ఆకస్మిక పరిస్థితి తలెత్తిన తర్వాత, ఒప్పందం కింద లబ్ధిదారులు లేదా వారసులు లేదా వారసులు లేదా వారి ప్రయోజనాల దృష్ట్యా ప్రజాప్రతినిధులు తమ వాటాల ప్రకారం ట్రస్ట్ ఆస్తిని పంచుకునే హక్కును కలిగి ఉంటారు. పేరాగ్రాఫ్-45లోని మెటీరియల్ పార్ట్ ఇలా ఉంది:

"ఈ బహుమతుల కింద చేసిన సెటిల్మెంట్ శాశ్వతమైనది, మార్చలేనిది మరియు ఈ బహుమతుల కింద సృష్టించబడిన వడ్డీకి సంబంధించి, కానీ ప్రతి లబ్ధిదారునికి వికేంద్రీకరణ గురించి ఏ విధమైన ఏర్పాట్లు చేయడానికి పూర్తి హక్కు ఉంటుంది. తనకు తోచిన విధంగా వారసత్వం లేదా పరాయితనాన్ని ప్రదర్శించడం. కానీ ఈ బహుమతుల కింద సృష్టించబడిన ట్రస్ట్ ఇప్పటి వరకు ట్రస్ట్ ఆస్తిపై ఉన్న అన్ని అప్పులతో సహా పైన పేర్కొన్న అప్పులు పూర్తిగా

చెల్లించబడనంత కాలం లేదా దర్బాంగాకు చెందిన గౌరవనీయ మహారాజాధిరాజ్ లేదా కెప్టెన్ మహారాజ్ కుమార్ గోపాల్ శరణ్ నారాయణ్ సింగ్ పేరిట తిక్కా లీజులు మంచిగా మరియు ప్రభావవంతంగా ఉన్నంత కాలం కోలుకోలేనివిగా ఉంటాయి".

జనవరి 20, 1941 నాటి ఇండెంట్ ఆఫ్ ట్రస్ట్ లోని 43వ పేరాను ఈ పేరాకు లోబడి చదవాలి.

1947-48 మదింపు సంవత్సరానికి సంబంధించిన ప్రొసీడింగ్స్ లో గయ-పలమౌ సర్కిల్ ఆదాయపు పన్ను అధికారి గాయా, ట్రస్ట్ కింద వచ్చే ఆదాయం సెటిల్ మెంట్ డీడ్ కింద ట్రస్టీల చేతుల్లో పన్ను పరిధిలోకి వస్తుందని, భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 6(జె)(సి) నిబంధనను వర్తింపజేస్తూ పన్ను చెల్లింపుదారుడు లేవనెత్తిన వాదనను తోసిపుచ్చారు. 1922లో ట్రస్టు ఆదాయాన్ని పన్ను పరిధిలోకి తెచ్చారు. ఆదాయపు పన్ను అధికారి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్లు అప్పీల్లో ధృవీకరించారు, కాని ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఆ ఉత్తర్వులను తిప్పికొట్టింది. ఒకసారి ఇచ్చిన దానిని వెనక్కి తీసుకోవడమే ఉపసంహరణలో ఇమిడి ఉందని, కానీ ప్రస్తుత కేసులో ఆమె అసలు విశ్వాస పత్రం ద్వారా ఇచ్చిన దానిని తిరిగి తీసుకున్నట్లు చెప్పడానికి మదింపుదారు ఏమీ చేయలేదని, అందువల్ల ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 16 (బి) (సి) ప్రకారం ట్రస్ట్ పునరుద్ధరించదగిన ట్రస్ట్ కాదని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది.

పాట్నాలోని హైకోర్టు చట్టంలోని సెక్షన్ 66(2) కింద ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ను ఒక కేసును పేర్కొనాలని మరియు ఈ క్రింది ప్రశ్నలను సూచించాలని ఆదేశించింది:

(1) ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని ఎస్.ఎల్.బి(ఎల్)(సి) అనే అర్థంలో మదింపుదారుడు సృష్టించిన ట్రస్ట్ ఒక పునర్నిర్మాణ విశ్వాసమా?

(2) ప్రశ్న (1)లో పేర్కొన్న సెటిల్ మెంట్ కు సంబంధించిన ఆస్తి నుంచి వచ్చే ఆదాయాన్ని ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 16 (బి) (సి) కింద మదింపుదారుని ఆదాయంగా పరిగణించవచ్చా?

జనవరి 20, 1941 నాటి ట్రస్ట్ డీడ్ (1942 జనవరి 12 నాటి తదుపరి దస్తావేజు ప్రకారం సవరించబడినది) ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 16 (1) (సి) యొక్క అర్థంలో ఉందని, కానీ అది ఏర్పడిన తేదీ నుండి ఆరు సంవత్సరాల వరకు పునరుద్ధరించబడదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. కానీ ఆ విభాగానికి మొదటి నిబంధన ప్రకారం, లబ్ధిదారులు పొందిన ఆదాయం (ట్రస్ట్ డీడ్ కింద సెట్లర్ కాకుండా) మదింపుదారు ఆదాయంలో చేర్చబడదు. ట్రస్ట్ సెటిల్మెంట్కు సంబంధించిన ట్రస్ట్ ఆస్తి ఆదాయాన్ని సెక్షన్ 16(1)(సి) మూడో నిబంధన ప్రకారం పన్నుగా మదింపు చేయాల్సిన అవసరం లేదని, అయితే దస్తావేజు ద్వారా మంజూరు చేసిన ఉపసంహరణ అధికారాన్ని ట్రస్ట్ డీడ్ నిబంధనల ప్రకారం మదింపుదారుడు వినియోగించనంత వరకు మాత్రమే పన్ను చెల్లించాలని హైకోర్టు ఆదేశించింది. ట్రస్ట్ ఆస్తుల నుంచి లబ్ధిదారుని రూపంలో వచ్చిన ఆదాయంపై పన్ను చెల్లించాల్సిన బాధ్యత అసెస్సీపై ఉందని హైకోర్టు ప్రకటించింది.

ప్రత్యేక సెలవుతో హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులపై పాట్నాలోని ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు.

ఈ అప్పీలులో నిర్ణయించబడే ప్రధాన ప్రశ్న ఏమిటంటే, సెక్షన్ 16 (1) లోని సిఎల్ (సి) యొక్క మూడవ నిబంధన ప్రకారం, మదింపుదారు కాకుండా ఇతర లబ్ధిదారులు పొందే ఆదాయం ఆరేళ్లకు మించకుండా ఒక సెటిల్మెంట్ ద్వారా వారికి లభించే ఆదాయం, మరియు ఏ ఆదాయం నుండి మదింపుదారు ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా ఎటువంటి ప్రయోజనాన్ని పొందడు. సెక్షన్ 16(1)(c) ఈ క్రింది వాటిని అందిస్తుంది:

"(1) మదింపుదారుని మొత్తం ఆదాయాన్ని లెక్కించడంలో-

(a) * * * *

(b) * * * *

(సి) ఒక సెటిల్ మెంట్ లేదా స్వభావం ద్వారా ఏ వ్యక్తికైనా ఉత్పన్నమయ్యే మొత్తం ఆదాయాన్ని, 1939 భారత ఆదాయపు పన్ను (సవరణ) చట్టం, 1939 ప్రారంభానికి ముందు లేదా తరువాత, సెట్లర్ లేదా డిస్పోనర్ యొక్క ఆస్తిగా మిగిలిపోయిన ఆస్తుల నుండి, సెట్లర్ లేదా డిస్పోనర్ యొక్క ఆదాయంగా పరిగణించబడుతుంది మరియు ఆస్తులను పునర్వినియోగం చేయడం ద్వారా ఏ వ్యక్తికైనా ఉత్పన్నమయ్యే మొత్తం ఆదాయాన్ని ఆదాయంగా పరిగణిస్తారు. ట్రాన్స్ ఫర్ చేసే వ్యక్తి:

ఈ క్లాజు యొక్క ప్రయోజనాల కోసం, ఒక సెటిల్ మెంట్, స్వభావం లేదా బదిలీ అనేది ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా ఆదాయాన్ని లేదా ఆస్తులను సెట్లర్ కు తిరిగి బదిలీ చేయడానికి ఏవైనా నిబంధనలను కలిగి ఉన్నట్లయితే, "డిస్పోనర్ లేదా ట్రాన్స్ ఫర్, లేదా ఏ విధంగానైనా సెట్లర్, డిస్పోనర్ లేదా ట్రాన్స్ ఫర్ కు నేరుగా లేదా, ఆదాయం లేదా ఆస్తులపై పరోక్షంగా:

ఈ క్లాజు యొక్క ఉద్దేశ్యం కొరకు "సెటిల్ మెంట్ లేదా స్వభావం" అనే పదం ఏదైనా స్వభావం, విశ్వాసం, నిబంధన ఒప్పందం లేదా ఏర్పాటును కలిగి ఉంటుంది మరియు ఒక సెటిల్ మెంట్ లేదా స్వభావానికి సంబంధించి "సెట్లర్ లేదా డిస్పోనర్" అనే పదం సెటిల్ మెంట్ లేదా స్వభావం చేసే ఏ వ్యక్తినైనా కలిగి ఉంటుంది:

ఈ క్లాజు ఒక సెటిల్ మెంట్ లేదా స్వభావం ద్వారా ఏ వ్యక్తికైనా ఉత్పన్నమయ్యే ఆదాయానికి వర్తించదు, ఇది ఆరు సంవత్సరాలకు మించకుండా లేదా వ్యక్తి యొక్క జీవితకాలంలో పునరుద్ధరించబడదు మరియు ఆ ఆదాయం నుండి సెట్లర్ లేదా డిస్పోనర్ ప్రత్యక్ష లేదా పరోక్ష ప్రయోజనాన్ని పొందడు, అయితే ఉపసంహరించుకునే అధికారం వచ్చినప్పుడు ఆ ఆదాయంపై మదింపు చేయడానికి సెట్లర్ బాధ్యత వహిస్తాడు. అతనికి."

ట్రస్ట్ డీడ్ అనేది ఆస్తిగా మిగిలిపోయిందని, అయితే ఆరేళ్ల పాటు ట్రస్టును ఉపసంహరించుకోలేనందున లబ్ధిదారులు (మదింపుదారు కాకుండా) అందుకున్న ఆదాయం

పన్ను చెల్లింపుదారుడి ఆదాయంగా పన్ను చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదని, రద్దు చేసే అధికారం ఆయనకు అనుకూలంగా వచ్చే వరకు పన్ను చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ అప్పీలులో వివాదస్పద అంశం ఏమిటంటే, మదింపుదారుడు అమలు చేసే పరిష్కార పత్రం కింద ఏ వ్యక్తికైనా ఉత్పన్నమయ్యే ప్రధాన క్లాజ్ ఆదాయం యొక్క నిర్వహణ నుండి మినహాయింపును కోరే ఎస్.జె.6(1)(సి)కు మూడవ నిబంధన వర్తింపజేయడం గురించి. మూడవ నిబంధనను వర్తింపజేయడానికి రెండు షరతులు అవసరం- (1) ట్రస్ట్ ను ఆరేళ్లకు మించి లేదా లబ్ధిదారుని జీవితకాలంలో పునర్వినియోగపరచరాదు మరియు (2) లబ్ధిదారునికి ఇచ్చిన ఆదాయం నుండి ప్రత్యక్ష లేదా పరోక్ష ప్రయోజనం ఉండకూడదు. ఎస్.ఎల్.6(ఎల్)(సి)కు సంబంధించిన మూడవ నిబంధన మదింపుదారుడు సృష్టించిన ట్రస్టుకు వర్తిస్తుందని, వాస్తవానికి అది అమలు చేసిన తేదీ నుంచి ఆరేళ్లలోపు దస్తావేజు రద్దయిందని, ఏదేమైనా ట్రస్ట్ ఒప్పందం యొక్క నిజమైన వివరణపై ఆరేళ్లలోపు దానిని పునఃసమీక్షించవచ్చని కమిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. వాస్తవానికి ఆరేళ్లలో ట్రస్టును రద్దు చేశారన్న వాదనను రెవెన్యూ అధికారుల ముందు ఎప్పుడూ లేవనెత్తలేదు. ట్రిబ్యునల్ లేదా హైకోర్టు, మరియు స్పష్టంగా అస్థిరంగా ఉన్నాయి. సెప్టెంబర్ 18, 1946 నాటి దస్తావేజులో చేసిన కొన్ని వాక్యాలు వాస్తవమే, దీనిని మదింపుదారుడు అమలు చేస్తాడు, దీనిని మదింపుదారుడు "నియమనిబంధనలు మరియు విశ్వాసం యొక్క రాజ్యాంగం యొక్క మరింత మార్పు కోసం చేసిన పని" అని పిలుస్తారు, షి.డి.లో పేర్కొన్న అప్పులు ఈ క్రింది దస్తావేజుకు సంబంధించినవి • జనవరి 20, 1941 నాటి ట్రస్ట్ పూర్తిగా నిర్వీర్యమై, లబ్ధిదారులు మిగులు అద్దెలు, ఇష్యూలు మరియు లాభాలను వారి వారి వాటాల ప్రకారం అందుకున్నారు మరియు 1946 మే 28 నాటి ట్రస్ట్ డీడ్ ద్వారా ట్రస్ట్ ఆస్తుల అద్దెలు, సమస్యలు మరియు లాభాలలో తన ఏడవ వాటాలో కొంత భాగాన్ని తెలియజేసి పరిష్కరించారు. అలాగే కొన్ని ఖర్చుల కోసం శ్రీ భువనేశ్వరి హరి హరేష్ ప్రైవేట్ ట్రస్ట్ కార్పొరేషన్ లో ఉంది. కానీ ఆ లెక్కలు ఏ సమయంలోనూ ట్రస్టును రద్దు చేసినట్లు ప్రాథమికంగా కూడా సూచించలేదు. అందువల్ల ఈ న్యాయస్థానంలో మొదటిసారి లేవనెత్తిన ఈ కొత్త వాదనను మేము అంగీకరించలేము. జనవరి 20, 1941 నాటి ట్రస్ట్ డీడ్ లోని అసలు సీఎల్ 43 ప్రకారం

త్రిస్టును స్పష్టంగా పునరుద్ధరించినప్పటికీ, 'డి'లో పేర్కొన్న అప్పులు చెల్లించడానికి, అప్పులు తీర్చడానికి ముందు దాన్ని రద్దు చేయడం కుదరదు. 45 నాటికి.. ఏ క్లాజ్. జనవరి 12, 1942 నాటి సవరణ పత్రం ద్వారా, ఈ దస్తావేజు కింద చేసిన సెటిల్ మెంట్ ను శాశ్వతమైనదిగా, మార్చలేనిదిగా, సవరణ పత్రం కింద సృష్టించిన వడ్డీకి సంబంధించినంత వరకు మార్చలేనిదిగా ప్రకటించబడింది, మరియు ట్రస్ట్ ఆస్తులపై అన్ని అప్పులతో సహా ట్రస్ట్ యొక్క 'డి'లో పేర్కొన్న అప్పులు మరియు ట్రస్ట్ యొక్క ఇతర అప్పులు పూర్తిగా చెల్లించబడనంత కాలం మరియు నెరవేర్చబడనంత వరకు ఇది స్థిరంగా ఉంటుంది. దర్బంగా మహారాజాధిరాజ్ లేదా కెప్టెన్ మహారాజ్ కుమార్ గోపాల్ శరణ్ నారాయణ్ సింగ్ కు అనుకూలంగా లీజులు ఉన్నంత కాలం, ఏ సంఘటన జరిగినా అది మంచిగా మరియు ప్రభావవంతంగా ఉంటుంది. దర్బంగా మహారాజాధిరకు 1965 వరకు లీజు, 1954 వరకు కెప్టెన్ మహారాజ్ కుమార్ గోపాల్ శరణ్ నారాయణ్ సింగ్ పేరిట లీజు ఉండేలా చూడాలని నిర్ణయించారు. సవరణ పత్రంలోని 45వ క్లాజు ప్రకారం దర్బంగా మహారాజాధిరాజ్, కెప్టెన్ మహారాజ్ కుమార్ గోపాల్ శరణ్ నారాయణ్ సింగ్ లకు అనుకూలంగా ఉన్న తిక్కా లీజులు మంచిగా, ప్రభావవంతంగా ఉన్నంత వరకు రద్దు చేసే హక్కును రద్దు చేసే హక్కు లేదని, చట్టంలోని సెక్షన్ 16(1)(సి) ప్రకారం ఆరేళ్లలో ట్రస్ట్ డీడ్ ను పునఃసమీక్షించవచ్చని మనం భావించలేకపోతున్నాం.

సెక్షన్ 16(1)(సి)లోని మూడవ నిబంధన ఆ క్లాజులోని ప్రాథమిక భాగాన్ని వర్తింపజేయకుండా మదింపుదారును రక్షించలేదని, ఎందుకంటే ట్రస్ట్ దస్తావేజు నిబంధనల ప్రకారం పన్ను చెల్లింపుదారుడు ప్రత్యక్ష ప్రయోజనం పొందుతున్నాడని ప్రత్యామ్నాయంగా కమిషనర్ తరపున కోరారు. మూడవ నిబంధనలో, ఒక సెటిల్మెంట్ నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ఆదాయాన్ని కలిగి ఉండటానికి బాధ్యత నుండి మినహాయింపు ఇవ్వడానికి రెండు సంచిత షరతులు ఉన్నాయి. ఈ రెండు షరతుల ప్రభావం ఏమిటంటే, సెటిల్ మెంట్ ద్వారా ఏ వ్యక్తికైనా వచ్చే ఆదాయంలో ఆరేళ్లపాటు పునరుద్ధరించదగినది కానిది లేదా లబ్ధిదారుని జీవితకాలంలో పునరుద్ధరించదగినది కాదు, అటువంటి వ్యక్తి యొక్క ఆదాయం నుండి సెట్లర్ ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా ఎటువంటి ప్రయోజనాన్ని పొందనట్లయితే, సెట్లర్ యొక్క ఆదాయంలో చేర్చబడదు.

ది[మార్కు] మూడవ నిబంధన సెక్షన్ 16(1)(సి) ప్రకారం లబ్ధిదారునిగా పొందే ఆదాయాన్ని ఆదాయపు పన్నుకు బాధ్యత నుంచి మినహాయించడానికి ఇది పనిచేయదు: మూడవ నిబంధన నిర్దేశించిన షరతులు నెరవేరినట్లయితే, మరొక వ్యక్తికి ఇవ్వబడిన సెటిల్ మెంట్ పత్రం కింద ఉన్న ఆదాయంలో కొంత భాగాన్ని మాత్రమే ఇది మినహాయించింది. ట్రస్టు దస్తావేజు ప్రకారం సెటిల్ చేసిన ఆస్తి ఆదాయంలో కొంత భాగాన్ని లబ్ధిదారుడిగా తనకు రిజర్వ్ చేసుకున్నట్లయితే, మూడవ నిబంధన ట్రస్ట్ డీడ్ కు వర్తించదనే కమిషనర్ లేవనెత్తిన వాదన చట్టంలోని సాదాసీదా మాటలకు విరుద్ధం. మూడవ నిబంధన పరంగా చూస్తే[మార్కు] సెటిల్ మెంట్ దస్తావేజు కింద ఏ వ్యక్తికైనా ఉత్పన్నమయ్యే ఆదాయంలో కొంత భాగాన్ని మాత్రమే ఈ సూత్ర నిబంధన అమలు నుంచి మినహాయిస్తుంది: ఆదాయంలో కొంత భాగం నిర్దేశిత షరతులకు లోబడి లేకపోతే లేదా ఆదాయపు వడ్డీలో కొంత భాగాన్ని ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా కలిగి ఉంటే, అది మొత్తం నమ్మక పత్రాన్ని దాని రక్షణ నుండి తొలగించదు.

చివరగా, మూడవ నిబంధన సి.ఎల్.(సి)లో సూచించబడిన సెటిల్మెంట్ లేదా స్వభావం యొక్క చర్యలకు సంబంధించి మాత్రమే పనిచేస్తుందని వాదించబడింది, కానీ మొదటి నిబంధన ద్వారా పునరుద్ధరించదగినవిగా పరిగణించబడే స్థిరనివాసం లేదా స్వభావం యొక్క చర్యలకు కాదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే. సెటిల్ మెంట్ లేదా స్వభావాన్ని ప్రోవిసో ద్వారా పునఃసమీక్షించదగినదిగా భావించే సందర్భాల్లో ఈ నిబంధన యొక్క ప్రయోజనం లభ్యం కాదు, ఎందుకంటే ఇది ఆదాయం లేదా ఆస్తులను ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా సెట్లర్ కు తిరిగి బదిలీ చేయడానికి ఒక నిబంధనను కలిగి ఉంటుంది, లేదా ఏ విధంగానైనా ఇది ఆదాయం లేదా ఆస్తులపై ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా అధికారాన్ని తిరిగి పొందే హక్కును ఇస్తుంది. ఈ వాదనతో కూడా ఏకీభవించలేకపోతున్నాం. మొదటి నిబంధన ప్రకారం, అందులో వివరించిన షాత్ర యొక్క స్థావరాలు, స్వభావాలు లేదా బదిలీలు, ప్రధాన క్లాజు యొక్క ప్రయోజనం కోసం పునఃసమీక్షించదగినవిగా పరిగణించబడతాయి. ప్రోవిసో | మరియు ప్రోవిసో || యొక్క విధులు స్పష్టంగా వివరించబడ్డాయి. "సెటిల్ మెంట్ లేదా స్వభావం" అనే పదం ఏదైనా స్వభావం, విశ్వాసం, ఒడంబడిక, ఒప్పందం లేదా ఏర్పాటును కలిగి ఉంటుందని మరియు "సెటిల్ మెంట్

లేదా డిసోనర్" అనే పదం సెటిల్ మెంట్ లేదా స్వభావం చేసిన ఏ వ్యక్తినైనా చేర్చాలని రెండవ నిబంధన చెబుతుంది. అదేవిధంగా మొదటి నిబంధన ప్రకారం సెటిల్ మెంట్లు లేదా బదిలీలు, అవి వివరించిన స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటే, ప్రధాన క్లాజు ప్రయోజనం కోసం వాటిని ఉపసంహరించుకోదగిన బదిలీలుగా పరిగణిస్తారు. అదే నిజమైతే, మనం అనుకుంటే, మూడవ నిబంధన సెటిల్మెంట్లు, స్వభావాలు లేదా బదిలీలకు సంబంధించి పనిచేయదని భావించడం అసాధ్యం. అవి మొదటి నిబంధన ద్వారా ఆ క్లాజు యొక్క ప్రయోజనం కోసం పునఃసమీక్షించబడతాయి.

బాంబే హైకోర్టు తీర్పు వెలువరించిన కేసులో రాంజీ కెస్నాల్లీ వి. commissidflo ఆదాయపు పన్ను, బాంబే కనియా, జె., సెక్షన్ 16(1)(సి) యొక్క పథకాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు ఇలా పేర్కొన్నాడు:

" మొదటి దశ ఏమిటంటే, ఆస్తులను తిరిగి బదిలీ చేసినప్పుడు, అటువంటి ఆస్తుల నుండి పొందిన ఆదాయాన్ని ఇప్పటికీ సెట్లర్ యొక్క ఆదాయంగా పరిగణించాలి. ఆ పని మార్చలేనిదిగా కనిపించినప్పటికీ దేనిని ఉపసంహరణ బదిలీగా పరిగణిస్తారో చట్టం 1వ నిబంధన ద్వారా నిర్దేశిస్తుంది. ఆ నిబంధనకు సంబంధించిన ప్రశ్న ఏమిటంటే: ఈ బదిలీ నిబంధనలో ఉన్న షరతులను నెరవేరుస్తుంది కాబట్టి రద్దు చేయవచ్చా? ఆ ప్రశ్నకు సమాధానం మాత్రమే కావచ్చు, అది పునరుద్ధరించదగినది, లేదా కాదు. ఒకవేళ సమాధానం ప్రతికూలంగా ఉంటే, తదుపరి చర్చ తలెత్తదు, ఎందుకంటే, ఆ పని పునఃసమీక్షించదగినది కాదు, అందువల్ల, ఇది సెక్షన్ 16 (1) (సి) కిందకు రాదు. అయితే, ప్రశ్నకు సమాధానం అవును అయితే, ఆ పని పైకి మార్చలేనిదిగా భావించబడుతుంది, తద్వారా సెక్షన్ 16 (1) (సి) యొక్క ప్రామాణిక నిబంధన యొక్క అర్థంలో ఆస్తులను తిరిగి బదిలీ చేయడం అవుతుంది. ఆ దశకు చేరుకున్న తరువాత, చట్టం 3 వ నిబంధనలో ఉన్న వాటిని మరింత పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది. వాస్తవానికి సెక్షన్ 16(1)(సి)లోని నిబంధనలను ప్రొవిసో 1తో పాటు చదివిన తర్వాత బదిలీని పునఃపరిశీలించినప్పటికీ, ఆరేళ్లకు మించకుండా లేదా ఆదాయం స్థిరపడిన వ్యక్తి జీవితకాలంలో

సెటిల్ మెంట్ పునరుద్ధరించబడకపోతే, అటువంటి సెటిల్ మెంట్ ద్వారా వచ్చే ఆదాయాన్ని చట్టం ఇప్పటికీ పరిగణనలోకి తీసుకోదు. ఇంకా, దీని నుండి సెట్లర్ ప్రత్యక్ష లేదా పరోక్ష ప్రయోజనం పొందడు."

మన దృష్టిలో ఆ వాక్యం 16(1)(సి) కు మూడవ నిబంధన యొక్క ప్రభావాన్ని సరిగ్గా సంక్షిప్తీకరించింది.

అందువల్ల భారత పన్ను చట్టం 1922లోని సెక్షన్ 16(1)(సి)లోని మూడో నిబంధన ప్రకారం పన్ను చెల్లింపుదారుడికి కాకుండా ట్రస్టు దస్తావేజు కింద లబ్ధిదారులు పొందే ఆదాయాన్ని ఆదాయపు పన్ను మదింపు కోసం మదింపుదారుడి ఆదాయంగా పరిగణించలేమని హైకోర్టు స్పష్టం చేసింది.

అప్పీల్ విఫలం అవుతుంది మరియు ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేయటమైనది