

1964, మార్చి, 20

కమిషనర్ ఆఫ్ సేల్స్ ట్యాక్స్, యు.పి.

v.

బిజ్జీ కాటన్ మిల్స్, హత్రాస్

[పి.బి.గజేంద్రగడ్కర్, సి.జె., కె.ఎన్.వైంచూ,

జె.సి.షా, ఎన్.రాజగోపాల అయ్యంగార్ మరియు ఎస్.ఎం.సిక్రీ, జె.జె.]

హైకోర్టులో పెండింగ్ లో ఉన్న చట్టం కింద అమ్మకపు పన్ను-రిఫరెన్స్ -సవరణ చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చా-
సవరణ చట్టం-ఉత్తరప్రదేశ్. అమ్మకపు పన్ను చట్టం, 1948 (యు.పి. చట్టం 15 ఆఫ్ 1948), 3 ఎ, 31.

ప్రతిస్పందకుడు పత్తి నూలు తయారీదారు మరియు యు.పి. అమ్మకపు పన్ను చట్టం, 1948 ప్రకారం డీలర్ గా
నమోదు చేయబడ్డాడు. ఈ చట్టం 1948 ఏప్రిల్ 1 నుంచి అమల్లోకి వచ్చింది. ఈ చట్టం ప్రకారం పత్తి నూలు
అమ్మకంపై రూపాయికి 3 పైసల చొప్పున అమ్మకపు పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(ఎ) ప్రకారం
1948 జూన్ 9 నుంచి పత్తి నూలు అమ్మకాలకు సంబంధించి రూపాయికి ఆరు పైసల చొప్పున అమ్మకపు పన్ను
వసూలు చేయనున్నట్లు యూపీ ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్ జారీ చేసింది. ప్రస్తుత సందర్భంలో, మదింపుదారు చట్టంలోని
సెక్షన్ 7 కింద గత సంవత్సరం టర్నోవర్ను అంచనా వేయడానికి ఎంచుకున్నాడు. 1948 జూన్ 9 న జారీ చేసిన
నోటిఫికేషన్ ఆధారంగా పత్తి నూలు అమ్మకాలకు సంబంధించి రూపాయికి మూడు పైసల చొప్పున మొదటి 69
రోజులు, మిగిలిన కాలానికి రూపాయికి ఆరు పైసల చొప్పున వర్తింపజేయాలని సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ పేర్కొన్నారు. సేల్స్
ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ నిర్ణయాన్ని జడ్జి (రివిజన్) సేల్స్ ట్యాక్స్ ధృవీకరించారు. న్యాయమూర్తి ఈ కేసును హైకోర్టుకు బదిలీ
చేశారు. మోడీ ఫుడ్ ప్రాడక్ట్స్ లిమిటెడ్ లో ఇచ్చిన తీర్పు ఆధారంగా 1948-49 మదింపుకు రూపాయికి మూడు
పైసల రేటు వర్తిస్తుందని, ఎందుకంటే మదింపుదారుడు గత సంవత్సరం టర్నోవర్ ఆధారంగా మదింపు చేయడానికి
సెక్షన్ 7 కింద ఎంచుకున్నాడని హైకోర్టు పేర్కొంది. ఈలోగా 1963 మూడవ చట్టం ద్వారా ఉత్తర ప్రదేశ్ శాసనసభ
31 వ అధికరణను రూపొందించింది, ఇది మునుపటి సంవత్సరం టర్నోవర్ పై పన్ను చెల్లించడానికి ఎంచుకున్న
మదింపుదారు నుండి అమ్మకపు పన్నును మినహాయించింది, ఇది మునుపటి సంవత్సరంలో సవరించిన రేట్లు
అమలులో ఉన్నట్లుగా ఉంటుంది. ఈ సవరణకు ముందస్తు చర్య ఇవ్వబడుతుంది మరియు పెండింగ్ లేదా
మూసివేయబడిన మదింపులకు వర్తిస్తుంది. ఈ సవరణ చట్టం ప్రస్తుత మూల్యాంకనానికి వర్తిస్తుందా అనేది ఈ కోర్టు
ముందు పరిశీలనలో ఉన్న ప్రశ్న.

1) 1963 సవరణ చట్టం 3 ద్వారా సెక్షన్ 31 లో పొందుపరిచిన చట్టం ప్రస్తుత కేసుకు వర్తిస్తుంది. సవరణ చట్టం
వెలుగులో ఈ ప్రశ్నపై తన అభిప్రాయాన్ని తెలియజేస్తూ, 1963 చట్టం 3 ద్వారా అమలు చేయబడిన సెక్షన్ 31,
మోడీ షుగర్ మిల్స్ లిమిటెడ్ కేసులో ఈ కోర్టు ప్రకటించిన మునుపటి చట్టానికి విరుద్ధంగా అన్ని సమయాల్లో
అమలులో ఉందని భావించడానికి బాధ్యత తలెత్తిన సమయంలో అమలులో ఉన్న ఒక శాసన నిబంధనను
వర్తింపజేయాలని కోరుతోంది. అందువల్ల, రెఫరెన్స్ మోడీ ఫుడ్ ప్రాడక్ట్స్ లిమిటెడ్ యొక్క సబ్జెక్ట్ అయిన లావాదేవీ
తేదీపై అమలులో లేని హైకోర్టు ముందు అడిగిన ప్రశ్నకు ఎటువంటి జావ్ ను వర్తింపజేయడానికి ఈ కోర్టు
ప్రయత్నించడం లేదు. కమిషనర్ ఆఫ్ సేల్స్ ట్యాక్స్, యు.పి.ఐ.ఆర్. 1956 అన్నీ. 35 మరియు కమిషనర్ ఆఫ్
సేల్స్-ట్యాక్స్, యు.పి. వర్సెస్ మోడీ షుగర్ మిల్స్ లిమిటెడ్, [1961] 2. ఎస్.సి.ఆర్. 189 వివరించారు.

(2) సమస్యను హైకోర్టుకు పంపినప్పుడు, ఈలోగా చట్టాన్ని పూర్వపరాలతో సవరించినప్పుడు, అది వర్తించే విధంగా

సవరించిన చట్టాన్ని వర్తింపజేయడం హైకోర్టు విధి. అసలు నిబంధనకు ప్రత్యామ్నాయంగా ఉన్న చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం ద్వారా, సవరించిన చట్టం వెలుగులో సమస్యపై విచారణ జరిపేందుకు తగినంత పరిధి పరంగా ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ట్రిబ్యూనల్ సూచించిన ప్రశ్నలో తప్పనిసరిగా అంతర్లీనంగా ఉండాలని దానికంటే ఎక్కువ ఉండాలని దానికంటే ఎక్కువ శాసన ఉద్దేశ్యాన్ని, డాక్యుమెంట్లను హైకోర్టు అమలు చేస్తోంది. మరియు విచారణకు కొత్త వాస్తవాలను పరిశోధించాల్సిన అవసరం లేదు.

మెసర్స్. చతురామ్ హోరిలామ్ లిమిటెడ్ వి. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, బీహార్ మరియు ఒరిస్సా, [1955] 2 ఎస్.సి.ఆర్. 290 మరియు మెసర్స్ రాంపూర్ డిస్ట్రిబ్యూటర్ కెమికల్ వర్క్స్ లిమిటెడ్ వి. కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్, యు.పి., ఐటి రిఫరెన్స్ నెంబరు 362/58 డి.టి. 17-1-64, విశిష్టము.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 546 ఆఫ్ 1962. 1958 డిసెంబర్ 17 నాటి అలహాబాద్ తీర్పు, డిక్రీ నుంచి స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్. 1952 నాటి మిస్సి కేసు నెం.152 లో హైకోర్టు.

పిటిషనర్ తరపున సి.బి.అగర్వాల్, సి.పి.లాల్

ప్రతివాదిగా ఎస్.కె.కపూర్, ఎస్.కె.మెహతా, కె.ఎల్.మెహతా వాదనలు వినిపించారు.

కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

షా, జె -బిజ్జీ కాటన్ మిల్స్-ప్రతివాదిగా పత్తి నూలు తయారీదారుడు మరియు యు.పి. అమ్మకపు పన్ను చట్టం (1948 యొక్క 15) కింద డీలర్ గా నమోదు చేయబడ్డాడు. 1948 ఏప్రిల్ 1 న అమల్లోకి వచ్చిన ఉత్తరప్రదేశ్ అమ్మకపు పన్ను చట్టం 05 ప్రకారం పత్తి నూలుతో సహా వివిధ వస్తువుల అమ్మకంపై రూపాయికి మూడు పైసల చొప్పున అమ్మకపు పన్ను చెల్లించాలి. 1948 చట్టం 25 ప్రకారం, 1948 నాటి 15 వ చట్టంలో 3-ఎను చేర్చారు, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్దేశించిన విధంగా వరుస డీలర్ల అమ్మకాల పరంపరలో ఏ ఒక్క బిందువులో తప్ప ఏ వస్తువు లేదా ఒక వర్గానికి చెందిన వస్తువులను సురక్షితంగా ఉంచిన ఆదాయాన్ని ఏ డీలర్ టర్నోవర్ లోనూ చేర్చరాదని నోటిఫికేషన్ ద్వారా ప్రకటించే అధికారాన్ని ప్రావిన్షియల్ ప్రభుత్వానికి కల్పించారు. 1948 చట్టం 25 ద్వారా సవరించిన సెక్షన్ 7 ప్రకారం. మునుపటి సంవత్సరంలో అమ్మకాల టర్నోవర్ ఆధారంగా లేదా ప్రస్తుత సంవత్సరంలో అమ్మకాల టర్నోవర్ ఆధారంగా డీలర్ తన రాబడిని సమర్పించే అవకాశం ఉంది. 1948 మార్చి 31 తో ముగిసిన మునుపటి సంవత్సరం టర్నోవర్ ఆధారంగా మదింపు చేయాలని ప్రతిస్పందక సంస్థ ఎంచుకుంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 3-ఎ కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించి, జూన్ 9, 1, 948 నుండి, ఆ నోటిఫికేషన్ యొక్క షెడ్యూల్ యొక్క కాలమ్ 2 లో నమోదు చేసిన వస్తువుల ఆదాయాన్ని (పత్తి నూలుతో సహా) వరుస డీలర్ల అమ్మకాల శ్రేణిలో తప్ప ఏ డీలర్ టర్నోవర్ లో చేర్చరాదని ప్రకటిస్తూ ఉత్తర ప్రదేశ్ ప్రభుత్వం ఒక నోటిఫికేషన్ జారీ చేసింది. మరియు 1949 జూన్ 9 నుండి, పైన పేర్కొన్న వస్తువుల టర్నోవర్ కు సంబంధించి పన్ను రేటు షెడ్యూల్ లో నిర్దేశించిన విధంగా ఉండాలి. ఈ నోటిఫికేషన్ ఫలితంగా పత్తి నూలును ఒకే పాయింట్ వద్ద అంటే దిగుమతిదారుడు బయటి నుంచి దిగుమతి చేసుకున్న వస్తువును, తయారీదారు ఉత్తర ప్రదేశ్ లో తయారు చేస్తే అమ్మకపు పాయింట్ వద్ద, పత్తి నూలుకు సంబంధించి పన్ను రేటును నిర్ణయించారు. నోటిఫికేషన్ వెలువడిన నాటి నుంచి రూపాయికి ఆరు పైసల చొప్పున..

1948-49 మదింపు సంవత్సరానికి ప్రతిస్పందక కంపెనీని అమ్మకపు పన్నుకు మదింపు చేయడంలో హాథ్రస్ సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ ప్రభుత్వం జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ కారణంగా, పత్తి నూలు అమ్మకాలకు సంబంధించి రూపాయికి మూడు పైసల రేటు మొదటి 69 రోజులు మదింపు సంవత్సరంలో వర్తిస్తుందని, మిగిలిన భాగంలో రూపాయికి ఆరు పైసల రేటు వర్తిస్తుందని పేర్కొన్నారు. ఆ లెక్కన మదింపుదారుడు మునుపటి సంవత్సరపు టర్నోవర్ ఆధారంగా మదింపు చేయడానికి సెక్షన్ 7 కింద ఎంచుకున్నప్పటికీ, మొదటి 69 రోజులు మదింపు చేయదగిన టర్నోవర్ కు మూడు పైసలు మరియు మిగిలిన సంవత్సరానికి వర్తించే రేటు రూపాయికి ఆరు పైసలు. మీరల్ లోని న్యాయమూర్తి (అప్పీల్స్) సేల్స్ ట్యాక్స్ అప్పీలులో ఈ ఉత్తర్వులను సవరించారు, టర్నోవర్ పై పన్నును రూపాయికి మూడు పైసల

ఏకరీతి రేటుతో అంచనా వేయాలని ఆదేశించారు. కానీ అప్పీలేట్ కోర్టు ఉత్తర్వులను యుపిలోని న్యాయమూర్తి (రివిజన్) సేల్స్ టాక్స్ రివర్స్ చేశారు, సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ ఉత్తర్వులను పునరుద్ధరించారు. ప్రతివాది కంపెనీ ప్రాద్దులంతో న్యాయమూర్తి (సవరణలు) అమ్మకపు పన్ను ఈ క్రింది ప్రశ్నను అలహాబాద్ లోని హైకోర్టుకు పంపారు:

"మునుపటి సంవత్సరాన్ని ఎన్నుకున్న పన్ను చెల్లింపుదారులు 1948-49 మదింపు సంవత్సరంలో సంవత్సరంలో అమలులో ఉన్న రేట్ల ప్రకారం పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుందా", మరియు మోడీ ఫుడ్ ప్రాడక్ట్స్ లిమిటెడ్ కేసులో హైకోర్టు తీర్పు వెలువరించింది. ఈ ప్రశ్నకు యూపీ సేల్స్ ట్యాక్స్ కమిషనర్ ఈ విధంగా సమాధానమిచ్చారు.

"1948-49 మదింపు సంవత్సరానికి మూల్యాంకనం చేసేటప్పుడు 1947 క్యాలెండర్ సంవత్సరానికి అనుగుణంగా ఉన్న మునుపటి సంవత్సరంలో మదింపుదారు యొక్క అన్ని అమ్మకాలపై రూపాయికి 3 పైసల చొప్పున పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుంది".

స్పెషల్ లీవ్ తో యూపీ సేల్స్ ట్యాక్స్ కమిషనర్ హైకోర్టు ఆదేశాలపై ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు. మోడీ ఫుడ్ ప్రాడక్ట్స్ లిమిటెడ్ కేసులో అలహాబాద్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఈ కోర్టు ధృవీకరించిందని be గమనించవచ్చు: కమిషనర్ ఆఫ్ సేల్స్ ట్యాక్స్, యుపి వి. మోడీ షుగర్ మిల్స్ లిమిటెడ్ కానీ ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్ర శాసనసభ ఉంది. ఆ తీర్పు 1963 చట్టం III ద్వారా చట్టబద్ధం చేయబడింది, ఇది సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 7 ద్వారా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

ప్రిన్సిపల్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 30 తరువాత ఈ క్రింది వాటిని జోడించి, 1948 ఏప్రిల్ మొదటి రోజు నుండి కొత్త సెక్షన్ 31 గా చేర్చినట్లుగా పరిగణించాలి.

31. (ఎల్) 1956 నాటి యుపి చట్టం 19 లోని సెక్షన్ 7 ద్వారా సవరణకు ముందు ఉన్న సెక్షన్ 7 యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఏదైనా డీలర్ ఉంటే. మునుపటి సంవత్సరం టర్నోవర్ ఆధారంగా పన్ను విధించాలని ఎంచుకున్నట్లయితే, మదింపు చేయబడుతున్న సంవత్సరంలో ప్రబలంగా ఉన్న రేట్ల వద్ద పన్ను విధించడానికి అతడు మదింపు చేయబడతాడు మరియు అటువంటి మదింపు సంవత్సరంలో ఏదైనా వస్తువు లేదా వస్తువుల తరగతిపై పన్ను రేట్లు మార్చబడితే, అటువంటి వస్తువుల టర్నోవర్ కు సంబంధించి, డీలర్, మార్చిన రేట్ల వద్ద పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుంది, మునుపటి సంవత్సరంలో కూడా మార్చబడిన రేట్లు అసెస్ మెంట్ సంవత్సరంలో అమలులో ఉన్న అదే రోజుల నిష్పత్తిలో అమలులో ఉన్నాయి.

(2) ఏదైనా కోర్టు యొక్క ఏదైనా తీర్పు, డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ ఉన్నప్పటికీ, అన్ని మదింపులు లేదా ఆదేశాలు చేయబడతాయి. తీసుకున్న చర్యలు లేదా చర్యలు, జారీ చేసిన ఆదేశాలు. సెక్షన్ 7 లోని సబ్ సెక్షన్ (బి) నిబంధనల ప్రకారం పనిచేసే ఏ అధికారి లేదా అధారిటీ అయినా విధించే లేదా వసూలు చేసే అధికార పరిధులు. 1956 యు.పి చట్టం 19 లోని సెక్షన్ 7 ద్వారా దాని సవరణకు ముందు, అటువంటి మదింపులు, ఉత్తర్వులు, చర్యలు, ప్రాసీడింగ్స్, ఆదేశాలు, అధికార పరిధులు మరియు పన్ను సక్రమంగా చేయబడినవి, తీసుకున్నవి, జారీ చేయబడినవి, అమలు చేయబడినవి, విధించబడినవి లేదా వసూలు చేయబడినవిగా చట్టంలో మంచివిగా మరియు చెల్లుబాటు అయ్యేవిగా పరిగణించబడతాయి. ఉత్తర ప్రదేశ్ బిక్రీ కర్ (సంశోధన) అధినయం, 1962 ద్వారా సవరించబడిన ఈ చట్టంలోని పేర్కొన్న నిబంధనలకు లోబడి లేదా దానికి అనుగుణంగా, అలా చేసిన సవరణ అన్ని భౌతిక తేదీలలో అమలులో ఉన్నట్లుగా ఉండవచ్చు.

వివరణ- ఈ సెక్షన్ యొక్క ప్రయోజనం కోసం "మునుపటి సంవత్సరం" అనే పదానికి ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 2 లోని క్లాజ్ (బి) లోని సబ్ క్లాజ్ (2) లో కేటాయించిన అర్థాన్ని కలిగి ఉండాలి, 1956 యుపి చట్టం 19 లోని సెక్షన్ 2 ద్వారా దాని సవరణకు ముందు ఉంది."

సెక్షన్ 31 ప్రకారం గత ఏడాది టర్నోవర్ పై పన్ను చెల్లించాలని ఎంచుకున్న పన్ను చెల్లింపుదారుడి నుంచి అమ్మకపు

పన్ను మినహాయింపు లభిస్తుంది. అందువల్ల గత సంవత్సరం టర్నోవర్ ను విచ్చిన్నం చేయాలి, అసెస్ మెంట్ సంవత్సరంలో అమలులో ఉన్న అదే రోజులకు మునుపటి సంవత్సరంలోని అదే రోజులకు వర్తించే కొత్త పన్ను రేటును విభజించాలి. ఈ సవరణ పూర్వపరాలు, మరియు మెటీరియల్ తేదీలో ధృవీకరణ చట్టం అమలులో ఉన్నట్లుగా పెండింగ్ లేదా మూసివేసిన మదింపులకు వర్తిస్తుంది.

మోడీ షుగర్ మిల్స్ లిమిటెడ్ కేసులో 1948 చట్టం 25 ద్వారా సవరించిన 1948 చట్టం 15 లోని సెక్షన్ 7 ప్రకారం మదింపుదారుడు మునుపటి సంవత్సరం టర్నోవర్ పై తన రిటర్నులను సమర్పించాలని ఎంచుకున్నట్లయితే, మదింపు సంవత్సరం మొదటి రోజున అమల్లో ఉన్న రేటు ప్రకారం అమ్మకపు పన్నును మదింపు చేయాల్సి ఉంటుందని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. ఎందుకంటే ఆ తేదీన బాధ్యత తలెత్తుతుంది, మరియు సెక్షన్ 3-ఎ కింద నోటిఫికేషన్ ద్వారా రేటును పెంచడం వల్ల ఆ బాధ్యత మారదు. కోర్టు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయాన్ని ఎక్స్ ప్రెస్ చట్టం ద్వారా సవరించారు. మదింపు సంవత్సరం యొక్క కాల్పనిక టర్నోవర్ గా పరిగణించబడే మునుపటి సంవత్సరం టర్నోవర్ యొక్క పన్ను యొక్క బాధ్యతను మదింపు సంవత్సరంలో వర్తించే రేట్లు పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే టర్నోవర్ పై కల్పితంగా అంచనా వేయబడ్డాయి అనే దాని ఆధారంగా నిర్ణయించాలి.

ప్రతివాది సంస్థ తరపున హాజరైన శ్రీ కపూర్, న్యాయమూర్తి (సవరణలు) ప్రస్తావించిన ప్రశ్నకు సమాధానం ఇవ్వడంలో, లావాదేవీకి వర్తించే జాప్ వెలుగులో ఈ కోర్టు తన అభిప్రాయాన్ని తెలియజేయాల్సి ఉందని, రిఫరెన్స్ చేసిన తేదీలో ఉన్న విధంగానే ఈ చట్టం యొక్క తదుపరి సవరణ గురించి కాదని వాదించారు. హైకోర్టు సలహా అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్నందున, హైకోర్టు ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలులో ఈ కోర్టు కూడా ఉంది, మరియు దాని సలహాను సూచించిన ప్రశ్నపై మరియు రిఫరెన్స్ చేసిన తేదీకి వర్తించే చట్టం వెలుగులో మాత్రమే ఇవ్వవచ్చు. సవరించిన జాప్ ను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, వాస్తవానికి ఈ కోర్టు న్యాయమూర్తి (రివిజన్స్) సేల్స్ ట్యాక్స్ సూచించిన ప్రశ్న కాకుండా వేరే ప్రశ్నకు సమాధానం ఇస్తుందని న్యాయవాది చెప్పారు. మా దృష్టిలో ఈ వాదనలో వాస్తవం లేదు. 1948-49 అసెస్ మెంట్ సంవత్సరానికి సంబంధించి మదింపు చేయాల్సిన ప్రతివాద సంస్థ బాధ్యత గురించి హైకోర్టుకు ప్రస్తావించిన ప్రశ్న సమస్యగా మారింది. రెండు వ్యతిరేక అభిప్రాయాలు న్యాయమూర్తి (రివిజన్స్) సేల్స్ ట్యాక్స్ ముందు ప్రతిపాదించబడ్డాయి. ఒకటి, మూల్యాంకన సంవత్సరానికి కాల్పనిక టర్నోవర్ కు వర్తించే రేట్లు 1948-49 సంవత్సరంలో ఉన్నవి మరియు మదింపు ప్రయోజనం కోసం వాటిని టర్నోవర్ కు అదే నిష్పత్తిలో వర్తింపజేయాల్సి ఉంటుంది. ఇదీ సేల్స్ ట్యాక్స్ డిపార్ట్ మెంట్ వాదన. మునుపటి సంవత్సరం టర్నోవర్ ను ఎంచుకున్న తరువాత, టర్నోవర్ కు వర్తించే రేట్లు మదింపు సంవత్సరం యొక్క మొదటి రోజున స్పటికీకరించబడతాయి మరియు సంవత్సరం ప్రారంభం నుండి రేట్లలో ఏవైనా మార్పులు వర్తించవు అనేది మదింపుదారు యొక్క వాదన. మోడీ షుగర్ మిల్స్ లిమిటెడ్ కేసులో ఈ కోర్టు మదింపుదారు లేవనెత్తిన వాదనను అంగీకరించింది. అయితే సవరణ కోసం, న్యాయమూర్తి (రివిజన్స్) సేల్స్ ట్యాక్స్ లేవనెత్తిన ప్రశ్నకు హైకోర్టు సమాధానం ఇచ్చినందున సమాధానం ఇవ్వాలి ఉంటుంది. 1948-49 లో అమల్లో ఉన్న రేట్లను దృష్టిలో ఉంచుకుని పన్నును గత ఏడాది టర్నోవర్ పై అంచనా వేసినట్లుగా లెక్కించాల్సి ఉంటుందని శాసనసభ ఈ చట్టాన్ని సవరించి ప్రకటించింది. మూల్యాంకన సంవత్సరంలో ఈ నిబంధన అమల్లో ఉన్నట్లే ఉంటుందని, సవరించిన ఈ నిబంధన నేపథ్యంలో అన్ని మదింపులు జరుగుతాయని శాసనసభ స్పష్టంగా పేర్కొంది. అందువల్ల, న్యాయమూర్తి (రివిజన్స్) సేల్స్ ట్యాక్స్ సమర్పించిన ప్రశ్నకు సమాధానంగా, శాసనసభ రూపొందించిన చట్టం 1963 యొక్క సవరణ చట్టం 31 లో పొందుపరచబడిన చట్టం. సవరణ చట్టం వెలుగులో ఈ సమస్యపై తన అభిప్రాయాన్ని తెలియజేస్తూ, 1963 చట్టం 3 ద్వారా అమలు చేయబడిన సెక్షన్ 31 ఈ కోర్టు ప్రకటించిన మునుపటి నియమాన్ని అధిగమించి అన్ని భౌతిక సమయాల్లో అమలులో have భావించడానికి బాధ్యత తలెత్తిన సమయంలో అమలులో ఉన్న ఒక శాసన నిబంధనను వర్తింపజేయాలని కోరుతోంది. అందువల్ల ఈ కోర్టు హైకోర్టు ముందు అడిగిన ప్రశ్నకు ఎటువంటి చట్టాన్ని వర్తింపజేయడానికి ప్రయత్నించడం లేదు, ఇది రిఫరెన్స్ యొక్క విషయం అయిన లావాదేవీ తేదీపై అమలులో లేదు.

మెస్సర్స్ చతురం హోరిలామ్ లిమిటెడ్ లో జగన్నాథదాస్ జె.చే చేయబడిన ఈ క్రింది పరిశీలన. బిహార్, ఒరిస్సా ఆదాయపు పన్ను శాఖ కమిషనర్లపై ప్రతివాద సంస్థ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు.

ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ సూచించిన నిర్దిష్ట ప్రశ్నకు సమాధానం ఇవ్వడం మాత్రమే హైకోర్టు అధికార పరిధి అని, తదుపరి చట్టాన్ని ha.ve గమనించి వేరే ప్రశ్నకు సమాధానం చెప్పగలరా అనేది చాలా అనుమానాస్పదంగా ఉందన్నారు.

వేరే నియమాన్ని సూచించదు. మెస్సర్స్ చతురం హోరిలామ్ లిమిటెడ్ కేసులో, మదింపుదారు యొక్క ఆదాయపు పన్నుకు మునుపటి మదింపు విఫలమైంది, ఎందుకంటే 1939 ఇండియన్ ఫైనాన్స్ యాక్ట్ ఛోటా నాగూర్ ప్రాంతంలో అమలులో లేదు, ఇక్కడ మదింపుదారుడు సంబంధిత అసెస్మెంట్ (సంవత్సరం) సమయంలో వ్యాపారం చేస్తున్నాడు. ఆ తరువాత 1942 నాటి బిహార్ రెగ్యులేషన్ IV ను గవర్నర్ జనరల్ ఆమోదంతో బిహార్ గవర్నరు జారీ చేశారు, తద్వారా 1939 ఇండియన్ ఫైనాన్స్ యాక్ట్ 1939 మార్చి 30 నుండి ఛోటా నాగ్ పూర్ లో అమలులోకి వచ్చింది. ఫిబ్రవరి 8, 1944 న, ఆదాయపు పన్ను అధికారి భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 లోని సెక్షన్ 34 కింద ఒక కొత్త నోటీసును జారీ చేశారు, దీని ఫలితంగా పిటిషనర్ ఆదాయపు పన్నును అంచనా వేశారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 34 ప్రకారం నోటీసు సక్రమంగా జారీ చేయబడిందా అనేది నిర్ణయించవలసిన ప్రశ్న. 1961 లో, మదింపుదారును మదింపు చేయడానికి రెవిన్యూ యొక్క దావా వాస్తవానికి 1942 నాటి బిహార్ రెగ్యులేషన్ IV అమలు చేయబడిందని, ఒకవేళ హైకోర్టు ఆ రెగ్యులేషన్ ను వర్తింపజేసి ఉంటే ఫలితం మరోలా ఉండేదని, ఆ వాదనను నెరవేర్చే క్రమంలో హైకోర్టుకు షాకు అధికార పరిధి ఉందా అనేది సందేహమేనని కోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. వాస్తవానికి లేవనెత్తిన ప్రశ్నకు కాకుండా వేరే ప్రశ్నకు సమాధానం ఇవ్వడానికి తరువాతి చట్టాన్ని జె పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. అందువల్ల వ్యక్తమైన సందేహం వాస్తవానికి ప్రస్తావించిన ప్రశ్న కాకుండా వేరే ప్రశ్నను నిర్ణయించే కోర్టు యొక్క అధికారానికి సంబంధించింది, వాస్తవానికి ఈ ప్రశ్నకు వర్తించే అధికారం మరియు వాస్తవానికి హైకోర్టు యొక్క కర్తవ్యానికి సంబంధించి కాదు.

తన వాదనకు మద్దతుగా శ్రీ కపూర్ మెసర్స్ రాంపూర్ డిస్ట్రిలరీ కెమికల్ వర్క్స్ లిమిటెడ్ లో దేశాయ్, సి.జె. పరిశీలనపై ఆధారపడ్డారు. ఈ మేరకు ఉత్తరప్రదేశ్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ మాట్లాడుతూ..

1957 లో అమల్లో ఉన్న చట్టానికి సంబంధించి (ట్రిబ్యునల్ అప్పీలును పరిష్కరించినప్పుడు) ప్రస్తావించిన ప్రశ్నకు హైకోర్టు సమాధానం చెప్పాల్సి ఉన్నప్పటికీ, ప్రస్తుతం ఉన్న చట్టానికి సంబంధించి ఆ చట్టం ఏమిటో ఈ రోజు కనుగొనాల్సి ఉందన్న వాదన ఉంది. ట్రిబ్యునల్ అప్పీలును పరిష్కరించే 1957 నాటి చట్టం ఏమిటో ఈ రోజు ఖచ్చితంగా ఈ కోర్టు నిర్ణయించాల్సి ఉంది, కానీ నిర్ణయించాల్సింది 1957 లో ఉన్న చట్టం మరియు 1962 లో చేసిన చట్టంలో చేసిన సవరణ ద్వారా 1957 లో ఉనికిలో ఉన్నట్లు పరిగణించబడదు.

అయితే ఆ సందర్భంలో ఆదాయపు పన్ను ట్రిబ్యునల్ రిఫరెన్స్ చేసిన తర్వాత అమల్లోకి వచ్చిన 1962 నాటి సవరణ చట్టం చేసిన సవరణకు రెట్రోస్పెక్టివ్ ఆపరేషన్ లేదని, లావాదేవీ జరిగిన తేదీకి వర్తించే సంబంధిత చట్టం నేపథ్యంలో ట్రిబ్యునల్ సూచించిన ప్రశ్నకు హైకోర్టు సమాధానం చెప్పాల్సి ఉందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. సవరణ చట్టం స్వభావం గురించి హైకోర్టు తేల్చిన నేపథ్యంలో ఈ పరిశీలనను చదవాల్సి ఉంటుంది. అందువల్ల సంబంధిత చట్టాన్ని ముందస్తు చర్యతో సవరించిన సందర్భాల్లో కూడా ఈ పరిశీలన సహాయపడదు. తద్వారా రెఫరెన్స్ యొక్క అంశంగా ఉన్న లావాదేవీకి వర్తిస్తుంది మరియు సవరించిన చట్టాన్ని విస్మరించడానికి సూచించిన ప్రశ్నపై హైకోర్టు లేదా ఈ కోర్టు తన అభిప్రాయాన్ని నమోదు చేయడానికి కట్టుబడి ఉంటుంది. ఒకవేళ న్యాయవాది చెప్పేది నిజమైతే.. చట్టాన్ని సవరించడం ద్వారా, పాత చట్టాన్ని తొలగించి, దాని స్థానంలో కొత్త చట్టబద్ధమైన నిబంధనను ప్రవేశపెట్టిన సందర్భాల్లో హైకోర్టు లేదా ఈ కోర్టు ఇచ్చే సమాధానానికి విలువ ఉండదు. నిస్సందేహంగా ట్రిబ్యునల్ ఒక పన్ను వివాదాన్ని నిర్ణయించడానికి పిలుపునిచ్చింది, సమస్యకు సంబంధించిన ఒక నిర్దిష్ట లావాదేవీకి వర్తించే సంబంధిత జాప్ ను

వర్తింపజేయాలి. మరియు జావ్ సాధారణంగా వివాదంలో లావాదేవీ జరిగిన తేదీకి వర్తించే చట్టం. వివాదానికి ట్రిబ్యూనల్ వర్తింపజేయాలనుకుంటున్న జావ్ ను సవరించి, వివాదంలో ఉన్న లావాదేవీకి చట్టాన్ని వర్తించేలా చేస్తే, అలా సవరించిన జావ్ వెలుగులో సమస్యను నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది. అదేవిధంగా ఈ ప్రశ్నను హైకోర్టుకు పంపినప్పుడు, ఈలోగా జావ్ ను ముందస్తు చర్యతో సవరించారు. అలా సవరించిన జావ్ ను వర్తింపజేయడం హైకోర్టు విధి. అసలు నిబంధనకు బదులుగా చేర్చిన జావాను గమనించడం ద్వారా, హైకోర్టు చట్టపరమైన ఉద్దేశ్యాన్ని అమలు చేస్తోంది మరియు సవరించిన జావ్ వెలుగులో సమస్యపై విచారణను కవర్ చేయడానికి తగినంత పరిధి పరంగా ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ట్రిబ్యూనల్ సూచించిన ప్రశ్నలో తప్పనిసరిగా అంతర్లీనంగా భావించాల్సిన దానికంటే ఎక్కువ చేయదు. మరియు విచారణకు కొత్త వాస్తవాలను పరిశోధించాల్సిన అవసరం లేదు. సవరించిన జీవో ప్రకారం సమస్యను తేల్చడానికి హైకోర్టును ఆహ్వానించేంతగా ఈ ప్రశ్న లేకపోతే, దర్యాప్తు చేయని వాస్తవాలపై దర్యాప్తు చేయాల్సిన అవసరం ఉంటే, హైకోర్టు ప్రశ్నకు సమాధానం ఇవ్వడానికి నిరాకరించవచ్చు. హైకోర్టు ముందు రెఫరెన్స్ లేవనెత్తిన సమస్యకు సంబంధిత జావ్ ను వర్తింపజేయడం సాధారణంగా మినహాయించబడదు, ఎందుకంటే ట్రిబ్యూనల్ ప్రశ్నను నిర్ణయించిన తేదీలో సంబంధిత జావ్ వో కాదు, దాని దృష్టికి తీసుకురాలేము. భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం లేదా అమ్మకపు పన్ను చట్టాల కింద ఒక ప్రస్తావన స్వభావంలో అంత విచిత్రమైనది ఏమీ లేదు, దానిని నిర్ణయించేటప్పుడు హైకోర్టు జావ్ యొక్క దరఖాస్తుకు పరిమితం చేయబడింది, ఇది పన్ను ట్రిబ్యూనల్ ద్వారా ప్రస్తావన చేసిన తేదీ నుండి చట్టం ద్వారా భర్తీ చేయబడింది మరియు ఒక నిర్దిష్ట లావాదేవీకి శాసన ఆదేశాల ద్వారా వర్తింపజేయాల్సిన చట్టాన్ని వర్తింపజేయడానికి నిరాకరించవలసి ఉంటుంది. అనేది రిఫరెన్స్ యొక్క విషయం.

మేము తీసుకున్న అభిప్రాయం ప్రకారం ఈ అప్పీలును అనుమతించాలి మరియు న్యాయమూర్తి (రివిజన్) సేల్స్ టాక్స్ లేవనెత్తిన ప్రశ్నకు అవుననే సమాధానం ఇవ్వాలి. కేసు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఈ కోర్టు, హైకోర్టులో పార్టీలు తమ సొంత ఖర్చులను భరిస్తాయి.

అప్పీలుకు అనుమతి ఇవ్వడమైనది.