[1965] 1 ఎస్ సి ఆర్ 49

1964, ఆగష్టు 14

బిశ్వనాథ్ ప్రసాద్

v.

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & ఇతరులు

[పి.బి.గజేంద్రగడ్కర్, సి.జె., ఎం.హిదయతుల్లా,

J . సి.షా, బి.రఘుబర్ . దయాళ్ . మరియు S. 'M. SIKRI JJ.]

గనులు మరియు ఖనిజాల (నియంత్రణ మరియు అభివృద్ధి) చట్టం, 1948 (చట్టం 53 ఆఫ్ 1948), సెక్షన్ 5 సేకరణ - నోటిఫికేషన్ - మాల-ఉదాసీనంగా ఉన్నట్లయితే -గనులు తెరవడంలో జాప్యం రుజువు అయితే-రూల్ 39 'సెక్షన్ 17 ద్వారా చెల్లుబాటు అయ్యే మరియు అధీకృతం అయితే సెక్షన్ 5 లో గ్రాంట్ ఇవ్వండి- 39-ఎల్ఎఫ్ యొక్క రాజ్యాంగ చెల్లుబాటును తగినంత ఆసక్తి లేని వ్యక్తులు సవాలు చేయవచ్చు. చట్టం, 1952 (1952 చట్టం 12), పేజీ 17-. కోల్ మైన్స్ (కన్జర్వేషన్ ఎ11డి సేఫ్టీ) రూల్స్, 1954, ఆర్.39- మినరల్ కన్సెషన్ రూల్స్, 1948, ఆర్.ఆర్.37, 48-కన్స్ట 11 ఆఫ్ ఇండియా, ఆర్ట్స్ 14, 19.

కోల్ బేరింగ్ ఏరియాస్ (అక్విజిషన్ అండ్ డెవలప్ మెంట్) యాక్ట్ (1957) సెక్షన్ 4(1) ప్రకారం నోటిఫికేషన్ల ద్వారా పిటిషనర్ బొగ్గు గనుల్లో బొగ్గును కొనుగోలు చేయాలనే తన ఉద్దేశాన్ని కేంద్ర ప్రభుత్వం తెలియజేసింది. చట్టంలోని సెక్షన్ 8 (1957 20) కింద ప్రతిపాదిత జప్తుపై పిటిషనర్ ఎలాంటి అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేయలేదు. సమస్యాత్మక ప్రాంతాన్ని నోటిఫై చేసినట్లుగా కనిపిస్తోందని ప్రభుత్వం ఇచ్చిన సమాచారంపై పిటిషనర్ స్పందిస్తూ, పైన పేర్కొన్న

నోటిఫికేషన్లకు తాను చట్టానికి కట్టుబడి లేనని స్పష్టం చేశారు. 1956లో బొగ్గుగని కొనుగోలు చేసిన వెంటనే పని చేయడం ప్రారంభించానని చెప్పారు. దీనిని ప్రతివాదులు తోసిపుచ్చగా, ఈ అంశంపై హైకోర్టు పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా తీర్పునిచ్చింది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 4(4) (1957 20) ప్రకారం కేంద్ర ప్రభుత్వం "బొగ్గు గనుల తవ్వకాలు జరుగుతున్న భూమిలో కొంత భాగాన్ని ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా చట్టం, నియమం లేదా ఆర్డర్ యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా స్వాధీనం చేసుకోవడాన్ని" నిషేధించింది. పిటిషనర్ గనుల్లో పనిచేశారని భావించినా అది చట్టప్రకారం జరగలేదని ప్రతివాదులు పేర్కొన్నారు. ఈ విషయంలో కూడా హైకోర్టు పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా తీర్పునిచ్చింది. దీనికి వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ బొగ్గు గనుల (పరిరక్షణ) ఆర్ 39ను వాదించారు. మరియు భద్రత) నిబంధనలు, 1954 ప్రకారం బొగ్గు బోర్డు బొగ్గుగనిని తెరవడానికి అనుమతి నిరాకరించింది, ఎందుకంటే చట్టంలోని సెక్షన్ 17 (1952 యొక్క 12) కింద కేంద్ర ప్రభుత్వం ఈ నిబంధనను చేయలేకపోతుంది మరియు ఈ చట్టవిరుద్ధంగా గనులను తెరవడానికి నిరాకరించడం వల్లనే నోటిఫికేషన్ల సమయంలో బొగ్గుగని పని జరగలేదు. 1957 సెక్షన్ 4(4)లో పేర్కొన్న నిషేధాన్ని తప్పించుకోవాలనే దురుద్దేశంతోనే 39వ నిబంధన చెల్లుబాటు అయినా అనుమతి నిరాకరించారని పిటిషనర్ వాదించారు. పిటిషనర్ చట్టానికి విరుద్ధంగా లీజు పొందారని, అందువల్ల బొగ్గు గనుల (పరిరక్షణ, భద్రత) నిబంధనల్లోని 39వ అధికరణ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19ను ఉల్లంఘిస్తోందని ఆరోపించే హక్కు పిటిషనర్ కు లేదని ప్రతివాదులు అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. గనులు, ఖనిజాల (నియంత్రణ, అభివృద్ధి) నిబంధనల్లోని ఆర్ఆర్.37, 48లు గనులు, ఖనిజాల (నియంత్రణ, అభివృద్ధి) చట్టం 1948కి విరుద్ధంగా ఉన్నాయని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు.

నిర్వహించారు : (1) ఎలాంటి దురుద్దేశం వల్ల నోటిఫికేషన్లు రద్దు కాలేదు. పిటిషనర్ విజ్ఞప్తులను పరిష్కరించడంలో జాప్యం జరిగినట్లు స్పష్టమవుతోంది, కానీ జాప్యం దురుద్దేశానికి నిదర్శనం కాదు, ప్రత్యేకించి గనులను తిరిగి తెరవడానికి అనుమతి ఇవ్వరాదని గతంలో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని సవరించడానికి బొగ్గు బోర్డు ఎప్పుడో నిరాకరించింది. [54C-E]

(ii) రూల్ 39 చెల్లదు మరియు ఇది చట్టంలోని సెక్ష 17 (1952 యొక్క 12) [55C-డి] ద్వారా ఆమోదించబడింది.

రూల్ 39 బొగ్గు పరిరక్షణ కోసం రూపొందించారు. ఒక గని తెరవాలన్నా, తిరిగి తెరవాలన్నా బొగ్గు బోర్డు ఆ సమయంలో నిర్దిష్ట గ్రేడ్ కోసం దేశ అవసరాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. [55బి-సి]

(iii) చట్టంలోని సెక్షన్ 5 (1948 యొక్క 53) సందర్భంలో 'గ్రాంట్' అనే పదం ఆస్తి బదిలీ మరియు మైనింగ్ లీజులను సూచిస్తుంది. 1957 చట్టం 67లోని సెక్షన్ 13(2)(1)లో 'గ్రాంట్' అనే పదాన్ని ఉపయోగిస్తూ, ప్రాస్పెక్టింగ్ లైసెన్స్ లేదా మైనింగ్ లీజును బదిలీ చేసే విధానం, షరతులకు సంబంధించి రూపొందించే నిబంధనలను పార్లమెంటు ప్రత్యేకంగా అందించింది. ఈ నిబంధనలు చట్టవిరుద్ధంగా ఉంటే, ఫలితంగా పిటిషనర్ ఈ నిబంధనలను ఉల్లంఘించి బొగ్గు గనులను పొందారు. తత్ఫలితంగా బొగ్గు గనుల (పరిరక్షణ 3డి భద్రత) నిబంధనలు, 1954 యొక్క ఆర్ 9 యొక్క రాజ్యాంగ చెల్లుబాటు గురించి ప్రశ్నించడానికి ఆయనకు తగినంత ఉద్దేశాలు లేవు. [56E-GJ]

మాసో11, హెర్రింగ్ మరియు బ్రూక్స్. హారిస్ [1921] 1 కె.బి. 653 ప్రత్యేకతను సంతరించుకుంది.

(iv) ఈ పరిస్థితుల్లో ఆర్టికల్ 14లో ఎలాంటి వివక్ష లేదు. రాజ్యాంగం ప్రకారం.. గ్రాడో యుఐ బొగ్గుకు డిమాడ్ ఐదు సంవత్సరాలు గడిచిన తరువాత సులభంగా భిన్నంగా ఉంటుంది, మరియు 1959 మరియు 1963 లో ఉన్న వాస్తవాల ఆధారంగా ఇతర బొగ్గు గనుల లీజును నిర్ణయించే హక్కు కోల్ బోయర్డ్ కు ఉంది. • [57C-D]

ఒరిజినల్]URISDICTION.-రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 14 ఆఫ్ 1964. ప్రాథమిక హక్కుల అమలు కోసం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 కింద పిటిషన్.

తో

సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 143 ఆఫ్ 1964. 1962 నాటి ఎంజేసీ నెంబరు 1069లో పాట్నా హైకోర్టు 1963 మే 23న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేసుకోవాలి.

సి.బి.. పిటిషనర్ (డబ్ల్యు. పి నెం. 14/1964 లో) మరియు అప్పీలుదారు (సి.ఎ. నెంబరు 143/1964 లో) తరఫున అగర్వాల్ మరియు కె.కె. సిన్హా.

ఎస్.వి.గుప్తే, అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్, బి.ఆర్.జి.కె. . A.char, ప్రతిస్పందకుల కొరకు (W.P. నెం. 14/1964 మరియు C. A. No. F. 143/1964లో).

కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

స్ర్కీ జె. పరిష్కారానికి మన ముందు రెండు విషయాలు ఉన్నాయి. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద బిశ్వత్ ప్రసాద్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును కొట్టివేస్తూ పాట్నా హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్ చేయడం ఒకటి. మరొకటి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 కింద దాఖలైన పిటిషన్. ఆర్టికల్ 32 కింద దాఖలైన పిటిషన్ లో హైకోర్టు ముందు చర్చకు రాని కొన్ని అంశాలను లేవనెత్తారని, హైకోర్టుకు సమర్పించని కొన్ని డాక్యుమెంట్లను ఈ కోర్టులో దాఖలు చేశారని పేర్కొన్నారు. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో ముందుగా పిటిషన్ ను పరిష్కరించడం సౌకర్యవంతంగా అనిపించినా, ఒక నిర్దిష్ట అంశంపై హైకోర్టు కనుగొన్న, తర్కాన్ని తగిన చోట సూచిస్తాం. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది సి.బి.అగర్వాల్ లేవనెత్తిన అంశాలను తేల్చాలంటే వాస్తవాలను కొంత వివరంగా చెప్పాల్సిన అవసరం ఉంది. ఎందుకంటే పిటిషనర్ గనులను స్వాధీనం చేసుకోవడంలో కేంద్ర ప్రభుత్వ చర్య దురుద్దేశంతో కూడుకున్నదని ఆయన వాదించారు.

పిటిషనర్ నవంబర్ 29, 1956 నాటి అమ్మకపు పత్రం ద్వారా 8 కలకత్తాలోని బెంగాల్ కోల్ కంపెనీ లిమిటెడ్ నుంచి ధోబిదిహ్ కాలరీ అనే బొగ్గుగనిని రూ.20,000కు కొనుగోలు చేశారు.

మినరల్ కన్సెషన్ ర్యాంక్స్, 1949లోని ఆర్ 6 ప్రకారం ఆయనకు మంజూరు చేసిన ఆమోద ధృవీకరణ పత్రం ఉంది. అతను చెప్పిన దాని ప్రకారం, అతను వెంటనే బొగ్గుగనిలో పనిచేయడం ప్రారంభించాడు. దీనిని ప్రతివాదులు ఖండించారు. సి పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా హైకోర్టు ముందు చర్చించిన అంశాల్లో ఇది కూడా ఒకటి. ఈ అంశం కేంద్ర ప్రభుత్వానికి అత్యంత ప్రాముఖ్యమైనది, దీనిని సబ్-ఎస్ నిషేధించింది. (4) కోల్ బేరింగ్ యొక్క 4 వ భాగం • ఏరియాస్ (అక్విజిషన్ అండ్ డెవలప్ మెంట్) యాక్ట్ (20 ఆఫ్ 1957) ప్రకారం ప్రస్తుతానికి అమల్లో ఉన్న ఏదైనా చట్టం, ఆర్ యూ1ఈ లేదా ఆర్డర్ నిబంధనలకు అనుగుణంగా బొగ్గు తవ్వకాలు జరుగుతున్న భూమిలో కొంత భాగాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడం. అయితే పిటిషనర్ గనుల్లో పనిచేశారని భావించినా అది చట్టప్రకారం జరగలేదని ప్రతివాదులు చెబుతున్నారు. ఈ విషయంలో కూడా హైకోర్టు పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా తీర్పునిచ్చింది.

బొగ్గుగనిని స్వాధీనం చేసుకున్న తరువాత, పిటిషనర్, అతని ప్రకారం, గనిని చిత్తశుద్ధితో పనిచేయడం ప్రారంభించాడు. గనుల చీఫ్ ఇన్స్పెక్టర్ చేత అధికారం పొందిన ఒక మైన్స్ మేనేజర్ను నియమించి, విద్యుత్ కనెక్షన్ పొందడానికి గిరిదిహ్ అసిస్టెంట్ ఎలక్ట్రికల్ ఇంజనీర్ వద్ద రూ.2,000 డిపాజిట్ చేశాడు. అతను హిల్ స్కామ్ ను ఉపయోగించుకున్నాడు మరియు గనిలో రెండు షిఫ్టులను కూడా కలిగి ఉన్నాడు. అతను సక్రమంగా రిటర్నులు సమర్పించాడు. 1958 డిసెంబర్ 31తో ముగిసిన సంవత్సరానికి గాను బొగ్గు వినియోగం, కోక్ తయారీకి ఉపయోగించే బొగ్గుతో కలిపి 4200 టన్నుల బొగ్గు దిగుబడి వచ్చిందని ఆయన పేర్కొన్నారు. 1957 సంవత్సరంలో 1,103 పని దినపు పనులకు సుమారు రూ.41,000 చెల్లించి కార్మికులను నియమించుకున్నాడు. ఈ మేరకు కోల్ బోర్డు తరఫున కలకత్తా హైకోర్టులో దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పిటిషనర్ బొగ్గు గనుల (కన్జర్వేషన్ అండ్ సేఫ్టీ) రూల్స్ 1954లోని 39(1)కు విరుద్ధంగా మైనింగ్ కార్యకలాపాలను ప్రారంభించారని, ఆర్ కు విరుద్ధంగా బొగ్గును తరలిస్తున్నారని పేర్కొన్నారు. 1948లో బొగ్గు గనులను మూసివేయడానికి ముందు బొగ్గు కమీషనర్ ఇచ్చిన పాత గ్రేడ్ ఆధారంగా పైన పేర్కొన్న నిబంధనలు 3 9 (4). అయితే ఆ గ్రేడ్ ను 1958 ఫిబ్రవరిలో ఉపసంహరించుకున్నారు.

ఈ వాస్తవాలను బట్టి పిటిషనర్ కోట్ పెంచే ప్రదర్శన ఇచ్చారని, అయితే ఈ కార్యకలాపాలన్నీ బొగ్గు గనుల తవ్వకాలపై ఉపసంఘం పరిధిలో ప్రభావం చూపడం లేదని స్పష్టమవుతోంది. 4) 1957 బొగ్గు బేరింగ్ ఏరియాస్ (అక్విజిషన్ అండ్ డెవలప్ మెంట్) చట్టంలోని సెక్షన్ 4. ఏదేమైనా చట్టానికి విరుద్ధంగా బొగ్గును సేకరించారని, ప్రభుత్వం స్వాధీనం చేసుకునే సమయంలో బొగ్గు తవ్వకాలు చేపట్టడం లేదని ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. దీనిపై పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది స్పందిస్తూ బొగ్గు గనుల (కన్జర్వేషన్ అండ్ సేఫ్టీ రూల్స్) 1954లోని 39వ అధికరణ ప్రకారం బొగ్గు గనుల (కన్జర్వేషన్ అండ్ సేఫ్టీ) చట్టం 1952లోని సెక్షన్ 17 (1952లోని 12) ప్రకారం బొగ్గు గనులను తెరిచేందుకు బొగ్గు బోర్డు అనుమతి నిరాకరించింది. గనులను తిరిగి తెరవడానికి ఈ చట్టవిరుద్ధ నిరాకరణ ఫలితంగా నోటిఫికేషన్ సమయంలో బొగ్గు గనులు పనిచేయలేదు. 1957 బొగ్గు గనుల సేకరణ, అభివృద్ధి చట్టం సెక్షన్ 4లో పేర్కొన్న నిషేధాన్ని తప్పించాలనే దురుద్దేశంతో రూ.39 చెల్లుబాటు అయినా అనుమతి నిరాకరించారని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. ఇప్పుడు, ఈ కేసుకు సంబంధించిన వాస్తవాలు ఏమిటి? పిటిషనర్ బొగ్గుగనిని కొనుగోలు చేసిన బెంగాల్ కోల్ కంపెనీ 1948లో బొగ్గుగని పనిని నిలిపివేసింది. బొగ్గు గనుల (పరిరక్షణ, భద్రత) నిబంధనలు 1954లోని 39వ నిబంధన ప్రకారం గనులను తిరిగి తెరవాలని పిటిషనర్ 1957 జనవరి 19న సమర్పించిన దరఖాస్తులో ఈ విషయాన్ని పేర్కొన్నారు. పాత యజమాని మూసివేతకు గల కారణాలు తెలియరాలేదని, అయితే విద్యుత్, రవాణా అందుబాటులో లేకపోవడంతో రైజింగ్ లు చాలా పేలవంగా ఉన్నాయని, చివరకు మూసివేశారని దరఖాస్తులో పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ బొగ్గు గనులను స్వాధీనం చేసుకున్నప్పుడు అది ఎనిమిదేళ్లకు పైగా మూసివేయబడిందని దరఖాస్తులోని ప్రకటనలను బట్టి తెలుస్తోంది. క్లరికల్ పొరపాటుతో ఈ దరఖాస్తు చేశారని పిటిషనర్ ఇచ్చిన వివరణను నమ్మలేం. 1957 అక్టోబర్ 10న. కొన్ని ఉత్తరప్రత్యుత్తరాల తరువాత, బొగ్గుగనిని తిరిగి తెరవడానికి కోల్ బోర్డు అనుమతి ఇవ్వలేదని పిటిషనర్ కు తెలియజేయబడింది " ఎందుకంటే మీరు పనిచేయాలని ప్రతిపాదించిన సీమ్ ల నుండి ఆశించిన నాణ్యత కలిగిన ఎక్కువ బొగ్గు ఉత్పత్తి ఇప్పుడు గిరిదిహ్ ప్రాంతానికి అవసరం లేదు." ఈ నిరాకరణ ఉన్నప్పటికీ,

పిటిషనర్ బొగ్గు గనుల యొక్క వర్కింగ్ ప్లాన్ గురించి ధన్బాద్ జి తనిఖీ ప్రాంతం యొక్క రీజనల్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ మైన్స్తో ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు కొనసాగించారు. ఈ ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు పిటిషనర్ కేసును ఏ విధంగానూ ముందుకు తీసుకెళ్లలేవు. 1958 ఫిబ్రవరి 24న బొగ్గు గనులకు నిర్ణయించిన గ్రేడ్ హెచ్ ఐబీని కోల్ బోర్డు తక్షణమే ఉపసంహరించుకుంది. ఇకపై బొగ్గు గనుల నుంచి బొగ్గును తరలించవద్దని పిటిషనర్ ను కోరారు. పిటిషనర్ గనుల్లో పనిచేశారని భావిస్తే 39వ నిబంధనకు విరుద్ధంగా వ్యవహరించాలని, అందువల్ల ఈ నిబంధన చెల్లుబాటు అయితే బొగ్గు గనుల సేకరణ, అభివృద్ధి చట్టంలోని సెక్షన్ 4(4)లోని ఆంక్షలు అమలులోకి రావని పై కథనాన్ని బట్టి స్పష్టమవుతోంది.

దీంతో పిటిషనర్ తన ఆదేశాలను రద్దు చేయాలని కోల్ బోర్డుకు విన్నవించుకోవడం ప్రారంభించారు. మార్చి 24, 1958 నాటి లేఖ ద్వారా కోల్ బోర్డు ఈ విషయాన్ని గట్టిగా పునరుద్ఘాటించింది. కోల్ మైన్స్ కన్జర్వేషన్ అండ్ సేఫ్టీ రూల్స్, 1954కు విరుద్ధంగా బొగ్గును సేకరించి పంపారని పిటిషనర్ బిని హెచ్చరించారు. 1959 జనవరి 30న బొగ్గు బోర్డు నిర్ణయంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి భారత ప్రభుత్వం నిరాకరించింది. జూలై 20, 959 న, బోర్డు తన నిర్ణయాన్ని సవరించడానికి నిరాకరించింది. అయినా పిటిషనర్ నిరుత్సాహపడలేదు. అతను మళ్ళీ ప్రాతినిధ్యం వహించడం ప్రారంభించాడు మరియు కొన్ని కారణాల వల్ల, సి రికార్డులో స్పష్టంగా కనిపించలేదు, బొగ్గు బోర్డు సానుకూల మనస్సును చూపించడం ప్రారంభించింది. పరిశ్రమల (అభివృద్ధి, నియంత్రణ) చట్టం, 1951 (1951 65) కింద లైసెన్స్ లేదా రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ సమర్పించాలని 1959 అక్టోబరులో కోరింది. ఈ అంశంపై కొన్ని లేఖలు ఇచ్చిపుచ్చుకున్నారు. దీంతో పిటిషనర్ కేంద్ర ప్రభుత్వం డీని సంప్రదించి మరింత సమాచారం కోరారు. సంబంధిత శాఖ నుంచి పలు లేఖలు అందడంతో 1958 ఆగస్టు 1 నుంచి బొగ్గుగని పరిశ్రమ కార్యకలాపాలను నిలిపివేసినట్లు పిటిషనర్ తన సమాధానంలో పేర్కొన్నారు. అనంతరం మరింత సమాచారం సేకరించి కేంద్ర ప్రభుత్వానికి అందించారు. చివరకు 1951 యాక్ట్ 65 ప్రకారం లైసెన్స్ తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని పిటిషనర్ కు తెలియజేశారు. ఇక నుంచి పిటిషనర్ కు బొగ్గు బోర్డు ఈ విషయం పరిశీలనలో ఉందని పదేపదే చెబుతుండగా. పిటిషనర్ తన వాదనను

కొనసాగించారు. 1960 అక్టోబరు 17న. పిటిషనర్ కు ఈ విషయాన్ని నివేదించినట్లు తెలియజేశారు. భారత ప్రభుత్వం ఆదేశాల కోసం ఎదురుచూసింది. ఇక నుంచి ఉక్కు, గనులు, ఇంధన మంత్రిత్వ శాఖకు పిటిషనర్ రాసిన లేఖలను ఆమోదిస్తూనే ఉంది. 1961 ఏప్రిల్ లో బొగ్గు గనులు పనిచేయడం లేదా అని విచారణ జరిగింది. 1961 జూలై 1న కేంద్ర ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్ జారీ చేసింది. ఎస్.ఓ. 1581, సబ్-ఎస్ కింద. (1) బొగ్గు బేరింగ్ ఏరియాస్ (అక్విజిషన్ అండ్ డెవలప్ మెంట్) యాక్ట్, 1957లోని సెక్షన్ 4లో పిటిషనర్ బొగ్గు గనుల్లో బొగ్గును కొనుగోలు చేయాలనే ఉద్దేశాన్ని తెలియజేసింది. మరో నోటిఫికేషన్ నెం. మరో 25.15 ఎకరాలకు సంబంధించి 1957 చట్టంలోని సెక్షన్ 4(1) ప్రకారం 1962 ఫిబ్రవరి 6న జీవో 484 జారీ చేశారు. దీనిపై పిటిషనర్ ఎలాంటి అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేయలేదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 8 ప్రకారం భూసేకరణకు ప్రతిపాదించారు. 1961 నవంబర్ 23న పిటిషనర్ కు ప్రభుత్వం సమాచారం అందించడంతో సమస్యాత్మక ప్రాంతాన్ని సబ్ సెక్షన్ల కింద నోటిఫై చేసినట్లు తెలుస్తోంది. (1) 1957 చట్టం 20లోని సెక్షన్ 4. ఈ సమాచారంపై పిటిషనర్ స్పందిస్తూ పైన పేర్కొన్న నోటిఫికేషన్ కు తాను చట్టానికి కట్టుబడి లేనని స్పష్టం చేశారు.

పిటిషనర్ తన పిటిషన్ లోని 32వ పేరాలో దురుద్దేశంతో వ్యవహరించారని, ప్రతివాది నెం.2 (అంటే కోల్ బోర్డు) ఆదేశాల ఉద్దేశం, ప్రతివాది నెం.1 (అంటే కేంద్ర ప్రభుత్వం) జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్, ఆ తర్వాత ఏదో ఒక పిటిషన్ పై కేసును నిలుపుదల చేయడం చాలా స్పష్టంగా కనిపిస్తోందని పిటిషనర్ ఆరోపించారు. 21వ పేరాలో పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా ప్రతివాదులు, వారి అధికారులు కుమ్మక్కై కుట్ర పన్నారని, పిటిషనర్ విజ్ఞప్తులను పట్టించుకోలేదని పేర్కొన్నారు.

ఈ ఆరోపణలు చాలా అస్పష్టంగా ఉన్నాయి మరియు పిటిషనర్ బొగ్గు గనులను హరించడానికి బొగ్గు బోర్డు మరియు కేంద్ర ప్రభుత్వం మధ్య కుట్ర జరిగిందని ఆరోపించడానికి సరిపోవు. సి తప్ప, పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు బొగ్గు బోర్డుకు, కేంద్ర ప్రభుత్వానికి మధ్య జరుగుతున్న ఏ కుట్రకూ మద్దతు ఇవ్వవు. పిటిషనర్ విజ్ఞప్తులను పరిష్కరించడంలో జాప్యం జరిగినట్లు స్పష్టమవుతోంది, కానీ జాప్యం దురుద్దేశానికి నిదర్శనం కాదు, ప్రత్యేకించి గనులను

తిరిగి తెరవడానికి అనుమతి డి ఇవ్వరాదని 1959 జులైలోనే బొగ్గు బోర్డు తన మునుపటి నిర్ణయాన్ని సవరించడానికి నిరాకరించింది. నేషనల్ కోల్ డెవలప్మెంట్ కార్పొరేషన్ (ప్రైవేట్) లిమిటెడ్కు చెందిన ప్రతివాది నెం.3లో పిటిషనర్కు, గిరిదిహ్ ఆస్పత్రి సూపరింటెండెంట్కు మధ్య క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 47 కింద విచారణ జరిగింది. సదరు సూపరింటెండెంట్ పిటిషనర్ తో అనుచితంగా ప్రవర్తించాడన్న వాస్తవం కేంద్ర ప్రభుత్వ తీరును ఎలా చూపిస్తుందో అర్థం కావడం లేదు. పర్యవసానంగా, నోటిఫికేషన్ల సంఖ్యలు ఎస్.O అని మేము భావిస్తున్నాము. ఐ 581, ఎస్ ఓ 484 అనేవి ఎలాంటి దురుద్దేశాలతో కూడుకున్నవి కావు.

దీన్నిబట్టి బొగ్గు గనుల పరిరక్షణ, భద్రతా నిబంధనలు 1954లోని 39వ అధికరణ అల్ట్రావైరస్ కాదా అనే ప్రశ్నకు మనల్ని తీసుకెళ్తుంది. ఈ రూల్ 39 అండ్స్ ప్రకారం.. బొగ్గు గనుల (పరిరక్షణ మరియు భద్రత) చట్టం, 1952 లోని 17 వ అధికరణ ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

'రూల్ 39-09 ప్రకారం బొగ్గు గనుల పునఃప్రారంభం..

(1) బొగ్గు గని లేదా సీమను తెరవరాదు మరియు ఆరు నెలలకు మించి నిలిపివేసిన బొగ్గు జి గని లేదా స్కామ్ ను తిరిగి తెరవరాదు మరియు బోర్డు లిఖితపూర్వకంగా ముందస్తు అనుమతి లేకుండా మరియు బోర్డు ఇచ్చే ఆదేశాలకు అనుగుణంగా తప్ప ఎటువంటి కార్యకలాపాలను ప్రారంభించరాదు.

సెక్షన్ 17(1)-కేంద్ర ప్రభుత్వం అధికారిక గెజిట్ లో నోటిఫికేషన్ ద్వారా, మునుపటి ప్రచురణ షరతులకు లోబడి, ఈ చట్టం యొక్క ప్రయోజనాలను అమలు చేయడానికి నిబంధనలను రూపొందించవచ్చు.

సెక్షన్ 17(2)లో ఏయే నిబంధనలను రూపొందించవచ్చో నిర్దిష్ట అంశాలను పొందుపరిచారు. అయితే ఇంత జరుగుతున్నా.. ఈ నిబంధన చెల్లుబాటు అవుతుందనే అభిప్రాయం వ్యక్తమవుతోంది. బొగ్గు పరిరక్షణకు, బొగ్గు గనుల్లో భద్రతకు మరింత వెసులుబాటు కల్పించడం ఈ చట్టం ఉద్దేశం. సెక్షన్ 7 కేంద్ర ప్రభుత్వానికి అటువంటి

అధికారాలను ఉపయోగించడానికి మరియు అవసరమైన లేదా సరైనదిగా లేదా సూచించిన విధంగా అన్ని చర్యలను తీసుకోవడానికి లేదా తీసుకోవడానికి అధికారం ఇస్తుంది. బొగ్గు సంరక్షణ కోసం ఆర్ 39ను రూపొందించినట్లు భావిస్తున్నాం. ఒకవేళ గని తెరవాలన్నా, రీట్ ఓపెన్ చేయాలన్నా అది అవసరమా అని బొగ్గు బోర్డు ఆలోచించాలి. ఆ సమయంలో నిర్దిష్ట గ్రేడ్ కోసం దేశం యొక్క అవసరాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఒక నిర్దిష్ట గ్రేడ్ బొగ్గు అవసరం లేనట్లయితే, దానిని పెంచడానికి అనుమతించకపోతే, అది భవిష్యత్తు ఉపయోగం కోసం సంరక్షించబడుతుంది. ఫలితంగా 39వ అధికరణ చెల్లదని, చట్టంలోని సెక్షన్ 17 (1952 12) ప్రకారం ఇది చెల్లుబాటు కాదని తేల్చిచెప్పారు.

ఆర్ ఆర్ కాదా అనేది వాదనల నుంచి తలెత్తే తదుపరి అంశం. మినరల్ కన్సెషన్ రూల్స్ 1949లోని 37, 48 అంశాలు గనులు, ఖనిజాల (నియంత్రణ, అభివృద్ధి) చట్టం 1948కి విరుద్ధంగా ఉన్నాయి. చట్టానికి విరుద్ధంగా బొగ్గు గనుల లీజును పిటిషనర్ పొందారని, అందువల్ల బొగ్గు గనుల పరిరక్షణ, భద్రతా నిబంధనలు 1954లోని 39వ అధికరణ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19ను ఉల్లంఘిస్తోందని ఆరోపించే హక్కు పిటిషనర్ కు లేదని ప్రతివాదుల అభ్యంతరాన్ని తిప్పికొట్టేందుకు పిటిషనర్ తన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ఈ అంశాన్ని లేవనెత్తారు. 1948 మైనింగ్ అండ్ మినరల్స్ (రెగ్యులేషన్ అండ్ డెవలప్మెంట్) చట్టంలోని సెక్షన్ 5 ద్వారా ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి 1949 మినరల్ కన్సెషన్ రూల్స్ రూపొందించారు. 1957 చట్టం 67 ద్వారా సవరించడానికి ముందు సెక్షన్ 5 (1) ఇలా ఉంది: జి.హెచ్.

5. మైనింగ్ లీజులకు సంబంధించి నిబంధనలు రూపొందించే అధికారం:

(1) కేంద్ర ప్రభుత్వం అధికారిక గెజిట్ లో నోటిఫికేషన్ ద్వారా మైనింగ్ లీజుల మంజూరును నియంత్రించడానికి లేదా ఏదైనా ఖనిజానికి లేదా ఏదైనా ప్రాంతానికి సంబంధించి అటువంటి లీజుల మంజూరును నిషేధించడానికి నిబంధనలను రూపొందించవచ్చు.

నిబంధనలు 3.7, 48 ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

37. లీజు బదలాయింపు- లీజుదారుడు రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ముందస్తు అనుమతితో, మొదటి నిబంధన 35, రూల్ 38లో పేర్కొన్న షరతులకు లోబడి, రూ.100 రుసుము చెల్లించి ఆమోద ధృవీకరణ పత్రం కలిగి ఉన్న వ్యక్తికి తన లీజు లేదా ఏదైనా హక్కు, టైటిల్ లేదా వడ్డీని బదిలీ చేయవచ్చు.

షెడ్యూలు 4లో పేర్కొన్న ఏదైనా ఖనిజానికి సంబంధించి మైనింగ్ లీజు లేదా ఎటువంటి హక్కు, టైటిల్ లేదా వడ్డీ కేంద్ర ప్రభుత్వ ముందస్తు అనుమతితో తప్ప బదిలీ చేయబడదు.

48. అసైన్ మెంట్ బదిలీ ఈ చాప్టర్ 8లోని నిబంధనలు వర్తించే ప్రాస్పెక్టింగ్ లైసెన్స్ లేదా మైనింగ్ లీజు లేదా అటువంటి లైసెన్స్ లేదా లీజుపై ఏదైనా హక్కు, టైటిల్ లేదా ఆసక్తిని అటువంటి రాయితీ మంజూరు చేసిన భూమిపై అధికార పరిధి కలిగిన రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నుండి ఆమోద ధృవీకరణ పత్రాన్ని కలిగి ఉన్న వ్యక్తికి తప్ప బదిలీ చేయబడదు.

షెడ్యూలు 4లో పేర్కొన్న ఏదైనా ఖనిజానికి సంబంధించి ప్రాస్పెక్టింగ్ లైసెన్స్ లేదా మైనింగ్ లీజు లేదా ఏదైనా సి హక్కు, టైటిల్ లేదా ఆసక్తి కేంద్ర ప్రభుత్వ మునుపటి అనుమతితో తప్ప బదిలీ చేయబడదు.

ఈ నిబంధనలు కేంద్ర ప్రభుత్వ ముందస్తు అనుమతితో డి మినహా బొగ్గు గని లీజును బదిలీ చేయడాన్ని నిషేధిస్తాయి. 'గ్రాంట్' అనే పదానికి మైనింగ్ లీజు మంజూరును ఈ నిబంధనలు నియంత్రించలేవని పిటిషనర్ తరఫున వాదించారు. ఒక నిర్దిష్ట సందర్భంలో, మాసన్, హెర్రింగ్ మరియు బ్రూక్.జె. హారిస్, 'గ్రాంట్' అనే పదంలో ఒక నియామకం ఉండకపోవచ్చు. అయితే 5వ అధ్యాయంలోని 'గ్రాంట్' అనే పదానికి ఈ సంకుచిత అర్థం ఉందని మనం సంతృప్తి చెందడం లేదు. 'గ్రాంట్'

అనే పదం, ఆస్తి బదిలీ మరియు మైనింగ్ లీజులు ఆస్తి అని సూచిస్తుంది. అంతేకాక, మైనింగ్ లీజులు సాధారణంగా దీర్ఘకాలికమైనవి మరియు అటువంటి లీజుల అసైన్మెంట్లను క్రమబద్ధీకరించకూడదనే ఉద్దేశ్యం ఉండకపోవచ్చు. 1957 చట్టం 67లోని 'గ్రాంట్' ఇన్స్ 13(1) అనే ఎఫ్ పదాన్ని పార్లమెంటు ఉపయోగిస్తూనే, ప్రాస్పెక్టింగ్ లైసెన్స్ లేదా మైనింగ్ లీజును బదిలీ చేసే విధానం, షరతులకు లోబడి రూపొందించే నిబంధనలను ప్రత్యేకంగా పొందుపర్చింది. ఒకవేళ ఈ నిబంధనలు చట్టవిరుద్ధంగా ఉంటే, ఈ నిబంధనలను ఉల్లంఘించడంలో పిటిషనర్ వాటాను పొందినట్లే. తత్ఫలితంగా, బొగ్గు గనుల పరిరక్షణ మరియు భద్రతా నిబంధనలు, 1954 లోని 39 వ నిబంధన యొక్క రాజ్యాంగ చెల్లుబాటు గురించి ప్రశ్నించడానికి ఆయనకు ఆస్తిపై తగినంత జి ఆసక్తి లేదు.

పిటిషనర్ తరఫున కోరిన ఒక అంశం ఇప్పుడు మిగిలి ఉంది, అది వివక్ష యొక్క అభ్యర్థన. తన పిటిషన్ లోని 31వ పేరాలో ఈ పిటిషన్ ను ఈ క్రింది హెచ్ షరతుల్లో ఉంచారు:

> ప్రతివాది నెం.2 పిటిషనర్ కు బొగ్గుగని తెరవడానికి అనుమతి నిరాకరించినప్పటికీ, గిరిదిహ్ ప్రాంతం నుండి ఎక్కువ నాణ్యత అవసరం లేదనే అభ్యర్థనపై గ్రేడ్ ను ఉపసంహరించుకున్నప్పటికీ, గత 10 సంవత్సరాలుగా పని చేయని గ్రేడ్ ఎన్ఎమ్ బొగ్గును పెంచడానికి కర్హబరి యొక్క అదే ప్రాంతంలో కబరి బ్యాడ్ కొలియరీని తిరిగి తెరవడానికి 1959 జూన్ 6 న అనుమతి ఇచ్చింది. ప్రతివాది నెం.3 ద్వారా బొగ్గు గనులు పనిచేయడం వల్ల ఆ ప్రాంతంలో దాని (ఎన్.సి.డి.సి) స్వంత రహదారిని ఉపయోగించడానికి అనుమతించవలసి వచ్చింది." సి గనులను తిరిగి తెరవడానికి పిటిషనర్కు 1957 అక్టోబరులో

అనుమతి నిరాకరించినప్పటికీ, 1959 జూన్ 6 న కబారీ బ్యాడ్ కాలరీకి అనుమతి లభించింది. అంతకంటే ముఖ్యమైన విషయం ఏమిటంటే 1963 మార్చి 30న (అంటే పిటిషనర్ నుంచి ఈ గ్రేడ్ ను ఉపసంహరించుకున్న ఐదేళ్ల తర్వాత) ఈ బొగ్గుగనికి గ్రేడ్ ను ఎస్ ఎంగా నిర్ణయించారు. ఐదేళ్లు గడిచిన తర్వాత గ్రేడ్-2కు డిమాండ్ సులభంగా భిన్నంగా ఉంటుంది మరియు 1959 మరియు 1963 లో ఉన్న వాస్తవాల ఆధారంగా కబరి బ్యాడ్ కాలరీ కేసును నిర్ణయించే హక్కు కోల్ బోర్డుకు ఉంది. ఈ పరిస్థితుల్లో రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘిస్తూ వివక్ష చూపారని సంతృప్తి చెందడం లేదు.

పైన మేము కనుగొన్న విషయాల దృష్ట్యా, మేము పిటిషన్ను కొట్టివేస్తున్నాము, కానీ కేసు పరిస్థితులలో, పార్టీలు వారి స్వంత ఖర్చులను భరించాలని మేము ఆదేశిస్తున్నాము.

అప్పీలులో మరే ఇతర అంశం తలెత్తదు మరియు ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేకుండా మేము అప్పీలును తోసిపుచ్చుతున్నాము.

అప్పీల్ కొట్టివేయటమైనది.