

[1964] 8 ఎస్ సి ఆర్ 9

1964, ఏప్రిల్, 28

కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, మద్రాస్

v.

అమృతాంజన్ లిమిటెడ్, మద్రాసు

[కె.సుబ్బారావు, జె.సి.షా అండ్.ఎస్.ఎం.ఎస్. ఆర్ ఐ, జెజె.]

ఆదాయపు పన్ను-వస్తువు మరియు పరిధి 23-ఎ-"ప్రజలకు గణనీయంగా ఆసక్తి ఉన్న కంపెనీ"- భారత ఆదాయపు పన్ను ఏసీ1, 1922 (1922 యొక్క 11), 1. 23-ఎ.

1947 మార్చి 31, 1948 మార్చి 31, 1949 మార్చి 31తో ముగిసిన మూడేళ్లలో ఆదాయపు పన్ను చట్టం 1922లోని సెక్షన్ 23-ఎ ప్రకారం పంపిణీకి అందుబాటులో ఉన్న మొత్తంలో 60% కంటే తక్కువ డివిడెండ్లను ప్రతివాది సంస్థ ప్రకటించిందని ఆదాయపు పన్ను అధికారి కనుగొన్నారు. 23-ఎ సెక్షన్ కింద ఎందుకు ఉత్తర్వులు జారీ చేయకూడదో చెప్పాలని ప్రతివాది కంపెనీకి నోటీసులు జారీ చేశారు. ప్రతివాది వాదన విన్న ఆదాయపు పన్ను అధికారి ప్రతివాది యొక్క మదింపు చేయదగిన ఆదాయంలో పంపిణీ చేయని భాగాన్ని ఆదాయపు పన్ను ప్రయోజనాల కోసం లెక్కించి, దానికి సంబంధించి కంపెనీ చెల్లించాల్సిన ఆదాయపు పన్ను మరియు సూపర్-టాక్స్ మొత్తాన్ని వాటాదారులకు డివిడెండ్ గా పంపిణీ చేసినట్లుగా పరిగణించాలని ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఉత్తర్వులను అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్, ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ సమర్థించాయి. 23-ఎ సెక్షన్ లోని నిబంధనలు సంబంధిత మూడేళ్లకు సక్రమంగా వర్తించాయా అనే ప్రశ్నను హైకోర్టుకు పంపారు.

ప్రతివాది సంస్థ అంటే ప్రజలకు ఆసక్తి ఎక్కువగా ఉందని, అందువల్ల ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారికి మూడేళ్ల పాటు సెక్షన్ 23-ఎ కింద ఉత్తర్వులు జారీ చేసే అధికారం లేదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. హైకోర్టు నుంచి ఫిట్ నెస్ సర్టిఫికేట్ తో పిటిషనర్ ఈ కోర్టుకు వచ్చారు. అప్పీలును కొట్టివేస్తూ.. హెచ్.బి.ఎల్.డి: ప్రతిస్పందక సంస్థ ప్రజలు గణనీయంగా ఆసక్తి కనబరిచే సంస్థ, అందువల్ల ఆదాయపు పన్ను అధికారికి సెక్షన్ 23-ఎ కింద ఉత్తర్వులు జారీ చేసే అధికారం లేదు. భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 "ప్రజలు గణనీయంగా ఆసక్తి చూపే సంస్థ" అనే పదాన్ని నిర్వచించలేదు. సాధారణంగా, ఓటు హక్కులో సగానికి పైగా ప్రజలకే పరిమితమైన చోట ప్రజలు గణనీయంగా ఆసక్తి చూపే కంపెనీగా పరిగణిస్తారు. నియంత్రిత ఆసక్తి అంటే కనీసం 51% ఓటు హక్కును ఒక వ్యక్తి లేదా సమిష్టిగా పనిచేసే వ్యక్తుల సమూహం కలిగి ఉంటే, కంపెనీని ప్రజలు గణనీయంగా ఆసక్తి చూపనిదిగా పరిగణిస్తారు. నియంత్రించే సమూహం మరియు ప్రజల మధ్య వ్యత్యాసం కంపెనీ యొక్క మిగిలిన సభ్యుల నుండి డైరెక్టర్లను వేరుచేసే రేఖ కాదు. ఒక డైరెక్టర్ నియంత్రణ సమూహానికి చెందనట్లయితే, అటువంటి డైరెక్టర్ నేరుగా కంపెనీ వ్యవహారాల నిర్వహణను అప్పగించినప్పటికీ, మూడవ నిబంధన మరియు సెక్షన్ 23-ఎ యొక్క ప్రయోజనాల కోసం అతను ప్రజా సభ్యుడిగా తిరిగి నియమించబడతాడు. ప్రజలకు పెద్దగా ఆసక్తి లేని కంపెనీ వ్యవహారాలను నియంత్రించే షేర్ హోల్డర్లు లాభాల నుంచి డివిడెండ్లను పంపిణీ చేయకూడదనే ఉద్దేశంతో సెక్షన్ 23-ఎను రూపొందించారు. చాలా సంవత్సరాలుగా, కంపెనీలకు వర్తించే సూపర్-ట్యాక్స్ రేట్లు ఇతర పన్ను చెల్లింపుదారులకు వర్తించే అధిక రేట్ల కంటే చాలా తక్కువగా ఉన్నాయి. ఇది కంపెనీలను నియంత్రించే వ్యక్తులకు వ్యాపారాలను పరిమిత కంపెనీలకు బదిలీ చేయడం ద్వారా అధిక-పన్నును నివారించడానికి ప్రేరేపించింది. వ్యాపార లాభాలను పెట్టుబడి రూపంలో పంపిణీ చేసేంత వరకు కూడబెట్టుకోగలిగారు. ఈలోగా వారి ఇతర వ్యాపారాల అవసరాల కోసం పంపిణీ చేయని లాభాల సేకరణలు వారికి అందుబాటులో ఉండేవి. లాభాల పంపిణీకి అంగీకరించకుండా నాన్-కార్పొరేట్ పన్ను చెల్లింపుదారులకు వర్తించే సూపర్ ట్యాక్స్ చెల్లించకుండా ఉండటానికి కంపెనీల్లో నియంత్రణ ప్రయోజనాలు కలిగి ఉన్న వ్యక్తులు చేసే ప్రయత్నాలను భగ్నం చేయడానికి సెక్షన్ 23-ఎ రూపొందించబడింది. సెక్షన్ 23-ఎ ప్రకారం, షేర్

హోల్డర్లకు వాస్తవంగా లభించని కాలపనిక లేదా ఊహాజనిత ఆదాయాన్ని పంపిణీ చేసినట్లుగా పరిగణించి, అది ఉత్పన్నమైన లేదా వారికి సంక్రమించిన విధంగా పన్ను విధించడానికి ఆదాయపు పన్ను అధికారికి అధికారం ఉంది. అయితే, ప్రజలకు గణనీయంగా ఆసక్తి ఉన్న కంపెనీకి సంబంధించి, అటువంటి అనుబంధ సంస్థ యొక్క వాటా మూలధనం మొత్తాన్ని మాతృసంస్థ లేదా దాని నామినీ కలిగి ఉంటే అటువంటి కంపెనీ యొక్క అనుబంధ కంపెనీకి సంబంధించి అటువంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడవు.

సివిల్ అప్పీలేట్ జ్యురిఫికేషన్: 1963 సివిల్ అప్పీల్స్ నెంబర్లు 521-523.

1960 ఏప్రిల్ 5న మద్రాసు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులోని 1955 నంబరు 80వ నెంబరు తీర్పులోని అప్పీళ్లు.

పిటిషనర్ తరపున అటార్నీ జనరల్ సి.కె.దస్తావీ, పిటిషనర్ తరపున కె.ఎన్.రాజగోపాల్ శాస్త్రి, ఆర్.ఎన్.సచ్చే (అన్ని అప్పీళ్లలో).

ప్రతివాది తరపున ఎస్.నారాయణస్వామి, ఆర్.గోపా/కృష్ణన్ (అన్ని అప్పీళ్లలో).

ఏప్రిల్ 28, 1964. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

షా, జె.- నాగేశ్వరరావు పంతులు అనే వ్యక్తి "పెయిన్ బామ్" తయారు చేసే వ్యాపారాన్ని స్థాపించాడు, దీనిని "అమ్మతాంజన్" అనే ట్రేడ్ పేరుతో మార్కెట్ చేశారు. సెప్టెంబరు 1936 లో ప్రతివాది సంస్థ "అమ్మతాంజన్" తయారీ మరియు అమ్మకం వ్యాపారాన్ని కొనుగోలు చేయడానికి మరియు కొనసాగించడానికి ఇండియన్ కంపెనీస్ యాక్ట్, 1913 ప్రకారం పబ్లిక్ లిమిటెడ్ కంపెనీగా ప్రారంభించబడింది. కంపెనీ అధీకృత మూలధనం 7,000 సాధారణ షేర్లు మరియు రూ.100/- విలువ గల 3,000 ప్రీఫరెన్స్ షేర్లు, మరియు జారీ మరియు చెల్లింపు మూలధనం 2,500 సాధారణ మరియు 3,000 ప్రాధాన్యత షేర్లు. ప్రాధాన్యత వాటాదారులు ఆర్డికల్స్ ఆఫ్ అసోసియేషన్ కింద షేర్ల ముఖ విలువపై 7 1/2 శాతం స్టిర డివిడెండ్ పొందడానికి అర్హులు, లాభాల

సమతుల్యతలో ఎటువంటి హక్కు లేదు. 2,500 ఆర్డినరీ, 3,000 ప్రీఫరెన్స్ షుల్ పెయిడ్-అప్ షేర్ల రూపంలో రూ.5,50,000/- చెల్లించి నాగేశ్వరరావు పంతులు నిర్వహించిన వ్యాపారాన్ని ప్రతివాద సంస్థ తీసుకుంది. నాగేశ్వరరావు పంతులు మరణానంతరం నాగేశ్వరరావు సతీమణి రామాయమ్మ, కామాక్షమ్మ, ఆయన కుమార్తె, రామాయమ్మ నోదరుడు రామచంద్రరావు, కామాక్షమ్మ భర్త సంబు ప్రసాద్ లతో కూడిన సంస్థ ఈ సంస్థను నిర్వహిస్తోంది. ఏప్రిల్ 1, 1946 నుంచి మార్చి 31, 1949 వరకు నాగేశ్వరరావు సతీమణి రామాయమ్మకు 2,185 సాధారణ షేర్లు, కుమార్తె కామాకమ్మకు 250 సాధారణ షేర్లు ఉన్నాయి. ప్రాధాన్య షేర్లలో రామాయమ్మ, కామాక్షమ్మతో కలిపి 385 షేర్లు మాత్రమే డైరెక్టర్ల వద్ద ఉన్నాయి.

కంపెనీ యొక్క ఆర్టికల్స్ ఆఫ్ అసోసియేషన్ ప్రకారం, ప్రాధాన్యత మరియు సాధారణ వాటాదారులు ఇద్దరూ కంపెనీ సమావేశంలో ఓటు వేయడానికి అర్హులు- ప్రతి వాటాదారుడు ప్రతి షేరుకు ఒక ఓటు వేయడానికి అర్హులు. 1947 మార్చి 31, 1948 మార్చి 31, 1949 మార్చి 31తో ముగిసిన మూడేళ్ల కాలానికి కంపెనీ ప్రాధాన్య షేర్లపై 7 1/2 శాతం చొప్పున మొత్తం రూ.38,750/- డివిడెండ్ ను ప్రకటించిందిని ఆదాయపు పన్ను అధికారి తెలిపారు. సాధారణ షేర్లపై శాతం- ఇది ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 23-ఎ ప్రకారం పంపిణీకి అందుబాటులో ఉన్న మొత్తంలో అరవై శాతం కంటే చాలా తక్కువ. ఆదాయపు పన్ను చట్టం 1922 సెక్షన్ 23-ఎ కింద ఎందుకు ఉత్తర్వులు జారీ చేశారో తెలపాలని ఆదాయపు పన్ను శాఖ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ అనుమతి పొందిన తర్వాత ఆదాయపు పన్ను అధికారి నోటీసులు జారీ చేశారు. 1953 మార్చి 31న కంపెనీ లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఆదాయపు పన్ను ప్రయోజనాల కోసం లెక్కించి, దానికి సంబంధించి కంపెనీ చెల్లించాల్సిన ఆదాయపు పన్ను, సూపర్ ట్యాక్స్ మొత్తాన్ని తగ్గించి, సంబంధిత సాధారణ సమావేశాల నాటికి వాటాదారులకు డివిడెండ్ గా పంపిణీ చేసినట్లుగా పరిగణించాలి. అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్, ఆదాయపు పన్ను అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ అప్పీలులో ఈ ఉత్తర్వులను ధృవీకరించారు.

సెక్షన్ 23-ఎ కింద ఉత్తర్వులు జారీ చేసే ఆదాయపు పన్ను అధికారి సామర్థ్యాన్ని సవాలు చేస్తూ రెవెన్యూ అధికారులు, ట్రిబ్యూనల్ ముందు పలు వాదనలు తలెత్తాయి. వీటిని ట్రిబ్యూనల్ తో పాటు హైకోర్టు కూడా తిరస్కరించిందని, ఈ అప్పీళ్లలో ఆ వాదనలను ప్రస్తావించడం అనవసరమని, ఎందుకంటే అవి నిర్ధారణకు మనుగడ సాగించలేవన్నారు.

భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 66(1) ప్రకారం ట్రిబ్యూనల్ మూడు ప్రశ్నలను మద్రాసు హైకోర్టుకు పంపింది. ఈ విజ్ఞప్తులలో మెట్రీరియల్ గా ఉన్న మూడవ ప్రశ్న ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

23-ఎలోని నిబంధనలను మూడేళ్లకు సక్రమంగా వర్తింపజేశారా?

ప్రతివాది సంస్థ ప్రజలు గణనీయంగా ఆసక్తి చూపే సంస్థ అని, అందువల్ల ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 23-ఎ కింద మూడేళ్ల పాటు ఉత్తర్వులు జారీ చేసే అధికారం ఆదాయపు పన్ను అధికారికి లేదని, ఆ ప్రాతిపదికన ప్రశ్నకు ప్రతికూలంగా సమాధానం ఇచ్చారని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సవాల్ చేస్తూ ఫిట్ నెస్ సర్టిఫికేట్ తో ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు.

భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1955 ద్వారా సవరించబడటానికి ముందు, 1922 లోని సెక్షన్ 23-ఎ ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

(1) మునుపటి సంవత్సరానికి సంబంధించి ఏదైనా కంపెనీ తన ఖాతాలను సాధారణ సమావేశంలో కంపెనీ ముందు ఉంచిన తరువాత ఆరవ నెల చివరి వరకు డివిడెండ్ గా పంపిణీ చేయబడిన లాభాలు మరియు లాభాలు ఆ మునుపటి సంవత్సరం కంపెనీ యొక్క మదింపు చేయదగిన ఆదాయంలో అరవై శాతం కంటే తక్కువగా ఉన్నాయని ఆదాయపు పన్ను అధికారి సంతృప్తి చెందితే, దానికి సంబంధించి కంపెనీ చెల్లించాల్సిన ఆదాయపు పన్ను మరియు సూపర్ టాక్స్ మొత్తాన్ని తగ్గించినట్లయితే, తనిఖీ చేసే అసిస్టెంట్ కమీషనర్ యొక్క మునుపటి ఆమోదంతో, ఆదాయపు పన్ను ప్రయోజనాల కోసం లెక్కించబడిన ఆ కంపెనీ యొక్క మదింపు

చేయదగిన ఆదాయంలో పంపిణీ చేయని భాగాన్ని ఆదాయపు పన్ను ప్రయోజనాల కోసం లెక్కించి, దానికి సంబంధించి కంపెనీ చెల్లించాల్సిన ఆదాయపు పన్ను మరియు సూపర్ ట్యాక్స్ మొత్తాన్ని తగ్గించినట్లుగా పరిగణించాలని లిఖితపూర్వక ఉత్తర్వు జారీ చేయాలి. పైన పేర్కొన్న సర్వసభ్య సమావేశం తేదీ నాటికి వాటాదారులకు డివిడెండ్ లుగా పంపిణీ చేయబడింది.

అందించబడింది.....

ఇంకా చెప్పాలంటే. . . .

ఈ ఉపవిభాగం ప్రజలకు గణనీయంగా ఆసక్తి ఉన్న ఏ కంపెనీకైనా లేదా అటువంటి అనుబంధ సంస్థ యొక్క వాటా, మూలధనం మొత్తం మాతృసంస్థ లేదా దాని నామినీల చేతిలో ఉంటే అటువంటి కంపెనీ యొక్క అనుబంధ సంస్థకు వర్తించదు.

వివరణ :- ఈ ఉపవిభాగం ఉద్దేశ్యం కోసం:-

ఒక కంపెనీ అంటే ప్రజలకు గణనీయంగా ఆసక్తి ఉన్న కంపెనీగా పరిగణించబడుతుంది, ఆ కంపెనీ యొక్క వాటాలు (నిర్ణీత డివిడెండ్ రేటుకు అర్హమైన షేర్లు కావు, లాభాల్లో పాల్గొనే హక్కు ఉన్నా లేకపోయినా) బేషరతుగా 25 శాతానికి తగ్గకుండా వోటింగ్ అధికారాన్ని కలిగి ఉంటాయి. లేదా బేషరతుగా పొందబడినవి, మరియు మునుపటి సంవత్సరం చివరిలో ప్రజలకు ప్రయోజనకరంగా ఉంటాయి (ఈ ఉప-విభాగం యొక్క నిబంధనలు వర్తించే కంపెనీతో సహా)

ప్రజలకు పెద్దగా ఆసక్తి లేని కంపెనీ వ్యవహారాలను నియంత్రించే షేర్ హోల్డర్లు లాభాల నుంచి డివిడెండ్ ను పంపిణీ చేయకూడదనే ఉద్దేశంతో ఈ సెక్షన్ ను రూపొందించారు. చాలా సంవత్సరాలుగా వార్షిక పైనాన్స్ చట్టాల ప్రకారం కంపెనీలకు వర్తించే సూపర్ ట్యాక్స్ రేట్లు ఇతర పన్ను చెల్లింపుదారులకు వర్తించే అధిక రేట్ల కంటే

చాలా తక్కువగా ఉన్నాయి. ఇది కంపెనీలను నియంత్రించే వ్యక్తులు తమ వ్యాపారాలను పరిమిత కంపెనీలకు బదిలీ చేయడం ద్వారా అధిక సూపర్-టాక్స్ సంభవాన్ని నివారించడానికి ప్రేరేపించింది. తద్వారా ఆదాయ వనరును భద్రపరుచుకున్నారు, వ్యాపారంలోని లాభాలను పెట్టుబడి రూపంలో పంపిణీ చేసే వరకు కూడబెట్టవచ్చు, ఈలోగా వారి ఇతర వ్యాపారాల అవసరాల కోసం పంపిణీ చేయని లాభాల సేకరణలు వారికి అందుబాటులో ఉండేవి. లాభాల పంపిణీకి అంగీకరించకుండా కార్పొరేట్స్ ఇతర పన్ను చెల్లింపుదారులకు సూపర్ ట్యాక్స్ యాప్ 1 సీఏ చెల్లించేందుకు కంపెనీల్లో నియంత్రణ ప్రయోజనాలు కలిగిన వ్యక్తులు చేసే ప్రయత్నాలను తిప్పికొట్టేందుకు శాసనసభ సెక్షన్ 23-ఏను అమల్లోకి తెచ్చింది. తద్వారా కంపెనీ యొక్క మదింపు చేయదగిన ఆదాయంలో అరవై శాతం కంటే తక్కువ, తద్వారా అనుమతించబడిన తగ్గింపులకు లోబడి పంపిణీ చేయబడనప్పుడు, ఆదాయపు పన్ను అధికారి సంతృప్తి చెందితే, ఆదాయాన్ని వాటాదారులకు పంపిణీ చేసినట్లుగా భావించే ఉత్తర్వును జారీ చేసే అధికారం ఉంది. ఈ ఉత్తర్వు ద్వారా వాటాదారులకు వాస్తవంగా లభించని కాలపాత లేదా ఊహాజనిత ఆదాయం పంపిణీ చేయబడినట్లుగా భావించబడింది, మరియు వాటాదారుల చేతుల్లో అటువంటి ఆదాయం వారికి ఉత్పన్నమైనట్లు లేదా సంపాదించినట్లుగా పన్ను విధించబడుతుంది. కానీ సెక్షన్ 23-ఎలో ఉన్న ఎక్స్‌ప్లెస్ నిబంధన ప్రకారం, ప్రజలు గణనీయంగా ఆసక్తి చూపే ఏ కంపెనీకి సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేము మరియు అటువంటి అనుబంధ సంస్థ యొక్క వాటా మూలధనం మొత్తం మాత్రం సంస్థ చేతిలో ఉంది. లేదా దాని నామినీల ద్వారా. అయితే, ఈ చట్టం "ప్రజలు గణనీయంగా ఆసక్తి చూపే సంస్థ" అనే పదాన్ని నిర్వచించలేదు. సాధారణంగా టోటింగ్ అధికారం సగానికి పైగా ప్రజలకే దక్కే సంస్థగా పరిగణిస్తారు. నియంత్రిత ఆసక్తి అంటే కనీసం యాభై ఒక్క శాతం ఓటింగ్ హక్కును ఒక వ్యక్తి లేదా కలిసి పనిచేసే వ్యక్తుల సమూహం కలిగి ఉంటే, ప్రజలు గణనీయంగా ఆసక్తి చూపని సంస్థగా పరిగణించబడుతుంది. అయితే ఓటింగ్ శక్తిలో పాతిక శాతానికి తగ్గకుండా ఉన్న కంపెనీ

వాటాలు నియంత్రణ సమూహం కాకుండా ఇతర వ్యక్తుల చేతిలో ఉన్న సందర్భాల్లో శాసనసభ ఒక నిర్దిష్టమైన అంచనాను లేవనెత్తింది. అయితే టోటింగ్ పవర్ లో పాతిక శాతాన్ని లెక్కించడానికి, ఫిక్స్ డ్ డివిడెండ్ కు అర్హులైన షేర్ హోల్డర్ల హక్కులను మినహాయించాలి.

నియంత్రణ సమూహానికి మరియు ప్రజలకు మధ్య వ్యత్యాసం కంపెనీ యొక్క మిగిలిన సభ్యుల నుండి డైరెక్టర్లను వేరుచేసే మార్గంలో లేదని ఇప్పుడు స్థిరపడిన చట్టం, ఒక డైరెక్టర్ నియంత్రణ సమూహానికి చెందకపోతే, అటువంటి డైరెక్టర్ నేరుగా వ్యవహారాల నిర్వహణను అప్పగించినప్పటికీ, మూడవ నిబంధన మరియు సెక్షన్ 23-ఎ యొక్క వివరణ కోసం అతను ప్రజా సభ్యుడిగా పరిగణించబడతాడు. ఆఫ్[మార్పు] కంపెనీ..

కమీషనర్ సబ్-ఎస్ లకు వివరణ ఇస్తాడు. (1) సెక్షన్ 23-ఎ వాస్తవానికి ప్రజలకు గణనీయంగా ఆసక్తి ఉన్న కంపెనీ అంటే ఏమిటో నిర్వచించే ఒక క్లాజ్. ఏదేమైనా, వివరణ ఒక ఊహను లేవనెత్తుతుంది మరియు ప్రజలు గణనీయంగా ఆసక్తి చూపే సంస్థను నిర్వచించడానికి ఉద్దేశించబడలేదు. 23-ఎ మూడవ నిబంధనలోని నిబంధనలను, దాని వివరణను విశ్లేషిస్తే ఈ క్రింది దృక్పథం కనిపిస్తుంది.

(1) ఒక కంపెనీ యొక్క పనితీరును నియంత్రించే వోటింగ్ శక్తిలో 51 శాతం లేదా అంతకంటే ఎక్కువ భాగాన్ని కలిగి ఉన్న వ్యక్తిగత సభ్యుడు లేదా సభ్యుల సమూహం లేనప్పుడు, అది దాని స్వభావం నుండి నియంత్రిత సభ్యుడు లేదా సమూహం లేని సంస్థ, అందువల్ల ప్రజలు గణనీయంగా ఆసక్తి చూపుతారు;

(2) ఒక వాటాదారుడు లేదా కలిసి పనిచేసే వాటాదారుల సమూహం 51 శాతం లేదా అంతకంటే ఎక్కువ ఓటింగ్ అధికారాన్ని కలిగి ఉన్నట్లయితే, ప్రతి సందర్భంలోనూ నిర్ణయించవలసిన ప్రశ్న ఏమిటంటే, ఇది యాభై ఒక్క శాతం

లేదా అంతకంటే ఎక్కువ హోల్డింగ్సు ఏ ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగిస్తారనే విషయానికి సంబంధించి ప్రజలకు గణనీయంగా ఆసక్తి ఉన్న కంపెనీ కాదా;

3) ఓటింగ్ శక్తిలో పాతిక శాతానికి తగ్గకుండా బేషరతుగా కేటాయించినా, లేదా బేషరతుగా ప్రజలచే పొందినా లేదా ప్రయోజనకరంగా ఉన్నా, ప్రజలకు గణనీయంగా ఆసక్తి ఉన్న సంస్థగా భావించాలి. అయితే ఓటింగ్ హక్కులో పాతిక శాతానికి తగ్గకుండా ఉన్న షేర్లు ప్రజల ఆధీనంలో ఉన్నాయో లేదో పరిగణనలోకి తీసుకుంటే నిర్ణీత డివిడెండ్ రేటుకు అర్హులైన షేర్లను మినహాయించాలి.

నిర్ణీత డివిడెండ్ రేటుకు అర్హులైన షేర్ల ఓటింగ్ పవర్ హోల్డర్ల లెక్కింపు నుంచి మినహాయించిన నిబంధనకు కారణం ఏమిటంటే, 23-ఎ ప్రధానంగా పంపిణీ చేయని డివిడెండ్ల సేకరణకు వ్యతిరేకంగా ఉంది. కానీ నిర్ణీత డివిడెండ్ రేటుకు అర్హులైన వాటాదారులు అటువంటి సమీకరణపై ప్రత్యక్షంగా ఆసక్తి చూపరు, డివిడెండ్ వెంటనే సాధారణ వాటాదారులకు పంపిణీ చేయబడుతుండా లేదా పేరుకుపోతుండా అనేది వారికి ముఖ్యం కాదు, అందువల్ల ఇరవై ఐదు శాతం వాటాలు నియంత్రణ సమూహం కాకుండా వేరే వ్యక్తులకు ఇవ్వబడ్డాయా అని అంచనా వేయడంలో. నిర్ణీత డివిడెండ్ రేటును ఇచ్చే షేర్లను విస్మరించాల్సి ఉంటుంది. అయితే ఓటింగ్ శక్తిని నిర్ధారించడానికి, అన్ని షేర్లకు జతచేయబడిన ఓటు హక్కును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

కంపెనీ కార్యకలాపాలను నియంత్రించే వ్యక్తుల బృందం ఏదైనా ఉందా అని ఆదాయపు పన్ను శాఖ దర్యాప్తు చేయలేదు. కంపెనీ జారీ చేసిన సాధారణ షేర్లలో రామాయమ్మకు 87.40 శాతం వాటాలు ఉన్న మాట వాస్తవమేనని, సాధారణ షేర్లలో పాతిక శాతం లేదా అంతకంటే ఎక్కువ వాటాలు కలిగి ఉండగలిగిన వారెవరూ లేరని స్పష్టం చేశారు. ప్రస్తుత సందర్భంలో, ఇదివరకే గమనించినట్లుగా, ప్రాధాన్యతా

వాటాదారులు సమావేశంలో ఓటు వేయడానికి అర్హులు, మరియు కంపెనీ యొక్క ఆర్టికల్స్ ఆఫ్ అసోసియేషన్ ఓటు హక్కును ఉపయోగించే విషయంలో ప్రాధాన్యత మరియు సాధారణ వాటాదారుల మధ్య ఎటువంటి వ్యత్యాసాన్ని చూపలేదు. మొత్తం ఓటింగ్ శక్తి 5,500 - ప్రతి షేరుకు ఒక ఓటు, సాధారణ మరియు ప్రాధాన్యత సమానంగా ఉంటుంది- మరియు ఆ ఓటింగ్ శక్తిలో పాతిక శాతం 1,375, కానీ వివరణ ప్రకారం ఈ అధికారాన్ని సాధారణ వాటాదారులు మాత్రమే ఉపయోగించాలి, నిర్ణీత డివిడెండ్ రేటుకు అర్హులైన వాటాదారులు కాదు. ఓటింగ్ శక్తిలో పాతిక శాతం నియంత్రణ సమూహానికి వెలుపల సాధారణ వాటాలకు అర్హులైన వ్యక్తులు కలిగి ఉంటేనే వివరణ కింద ఈ భావన తలెత్తుతుంది.

"ఓటింగ్ శక్తిలో పాతిక శాతం" అంటే మొత్తం ఓటింగ్ శక్తిలో ఇరవై ఐదు శాతం కాదని, నిర్ణీత డివిడెండ్ రేటుకు అర్హులైన షేర్లు కాకుండా ఇతర షేర్ల విషయంలో అధికారం ఉంటుందని సూచించారు. ప్రాథమికంగా, వివరణలోని నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే అటువంటి వ్యాఖ్యానం అవసరం లేదు.

కానీ ఆ వాదనకు కూడా విలువ లేదు, ఎందుకంటే సాధారణ వాటాలకు జతచేయబడిన ఓటింగ్ శక్తిలో పాతిక శాతం ప్రజలకు సాధ్యం కాదు. అందువల్ల, ఓటింగ్ శక్తిలో ఇరవై ఐదు శాతానికి తగ్గకుండా స్థిరమైన డివిడెండ్ కు అర్హత లేని షేర్లను బేషరతుగా కేటాయించినట్లు లేదా బేషరతుగా లేదా ప్రజలచే పొందినట్లు చూపించబడని సందర్భం ఇది. అందువలన ఈ వివరణకు పనిలేదు.

మూడవ నిబంధన దృష్ట్యా కంపెనీని ప్రజలు గణనీయంగా ఆసక్తి కనబరిచే సంస్థగా పరిగణించవచ్చా అనేది ట్రిబ్యునల్ పట్టించుకోని ప్రశ్న. నిజానికి అలాంటి నియంత్రణ ఉందా? ఒక షేర్ హోల్డర్ లేదా షేర్ హోల్డర్ల సమూహం చేతిలో ఆసక్తిని

ఉంచడం అనేది ప్రజలకు గణనీయంగా ఆసక్తి లేని కంపెనీగా మారుతుంది, అందువల్ల ఈ కోర్టు నిర్ణయించలేని ప్రశ్న.

కాబట్టి హైకోర్టు ఉత్తర్వులను ధృవీకరించాలి కానీ వేర్వేరు కారణాలతో. ఇప్పటికే పేర్కొన్న కారణాల వల్ల హైకోర్టు ఇచ్చిన వివరణ సరికాదన్నారు. ఈ వివరణకు ఎటువంటి అనువర్తనం లేదు, ఎందుకంటే అక్కడ కనుగొనబడిన వాస్తవాలపై ఎటువంటి అంచనా తలెత్తదు. వ్యక్తుల సమూహంలో నియంత్రణ ఆసక్తి ఉందా అనే ప్రశ్నపై రెవెన్యూ అధికారులు ఎటువంటి దర్యాప్తు చేయలేదు. తద్వారా కేసును మూడవ నిబంధన పరిధిలోకి తీసుకురావడానికి.

ఖర్చులతో అప్పీళ్లను కొట్టివేయాలి. ఒక వినికీడి రుసుము.

అప్పీళ్లు కొట్టివేయటమైనది.