

[1965] 1 ఎస్ సి ఆర్ 7

1964, ఆగస్టు 5.

కన్వర్ సింగ్

v.

డీల్లీ అడ్మినిస్ట్రేషన్

[రఘుబర్ దయాళ్, జె.ఆర్.ముద్గోల్కర్, ఎస్.ఎం.సిక్రీ జె.జె.]

డీల్లీ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ చట్టం, 1957 (చట్టం 66 ఆఫ్ 1957), సెక్షన్ 418 (1)-
పశువులను స్వాధీనం చేసుకోవడం-అధికార ప్రతినిధి, 99, భారతీయ శిక్షాస్మృతి, 1860 ప్రకారం
ఫైవ్ట్ రక్షణ యొక్క "వదిలివేయబడిన" అర్థం.

డీల్లీ కార్పొరేషన్ లైసెన్సింగ్ ఇన్స్పెక్టర్ నేతృత్వంలోని దాడి బృందం సభ్యులు 25 లేదా 30
వీధి పశువులను అదుపులోకి తీసుకుని పశువుల కొట్టానికి తీసుకెళ్తుండగా ముగ్గురు
పిటిషనర్లు, వారి స్నేహితులు లాఠీలతో కొట్టారు.

పిటిషనర్ల తరపున వాదనలు వినిపిస్తూ, 1) దాడి చేసే బృందాన్ని ఏర్పాటు చేసే
వ్యక్తులకు అనుకూలంగా పశువులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి కమీషనర్ కు సరైన అధికార
ప్రతినిధి బృందం లేదని, అధికార యంత్రాంగాన్ని అప్పగించే ఉత్తర్వు ప్రకారం, (2) పశువులను
"యజమాని లేనివి" అనే అర్థంలో "విడిచిపెట్టలేదు", అందువలన చట్టపరంగా జప్తు చేయలేము;
మరియు (iii) ఆస్తి యొక్క వ్యక్తిగత రక్షణ హక్కును చట్టబద్ధంగా ఉపయోగించుకోవడంలో
పిటిషనర్లు గాయాలకు గురయ్యారు.

(i) కేసు స్టే మెంట్ తో పాటు కోర్టు ముందు ఉంచిన కమీషనర్ ఉత్తర్వులను బట్టి, దారితప్పిన పశువులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి కమీషనర్ లైసెన్సింగ్ ఇన్ స్పెక్టర్లకు అధికారం ఇచ్చినట్లు రుజువైంది. డిల్లీ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ చట్టం, 1957 (కేంద్ర చట్టం 66 ఆఫ్ 1957) లోని సెక్షన్ 418 (1) ప్రకారం, అధికార ప్రతినిధి నిర్దిష్టంగా, పేరున్న వ్యక్తులకు ఉండాలని అవసరం లేదు. ఈ ఉత్తర్వులోని నిబంధనల ప్రకారం ప్రతినిధి బృందం "నా పర్యవేక్షణ, నియంత్రణ మరియు సవరణకు లోబడి ఉన్నప్పటికీ, అప్పగించిన అధికార వినియోగాన్ని పర్యవేక్షించడానికి కమీషనర్ యొక్క వ్యక్తిగత ఉనికి అవసరం లేదు." [11E-F].

(ii) సెక్షన్ 418(!)లో "వదిలివేయబడిన" అనే పదం సంభవించిన సందర్భంలో, దానికి సహేతుకంగా జతచేయగల అర్థం "వదిలేయండి". పట్టించుకోకుండా వదిలేయడం" మరియు ఖచ్చితంగా "యజమాని లేనిది" కాదు అనే అర్థంలో. 50వ శాసన సభ ఉద్దేశాన్ని ఆచరణలోకి తేవడం, "పరిష్కారాన్ని ముందుకు తీసుకెళ్లడం మరియు దుర్మార్గాన్ని అణచివేయడం" అనే శాసనాన్ని రూపొందించడం కోర్టు యొక్క కర్తవ్యం. సెక్షన్ 418(1)లో 'వదిలేసిన' అనే పదాన్ని ఉపయోగించినప్పుడు, పశువులు "యజమాని లేనివి" అని చెప్పడానికి శాసనసభ ఉద్దేశించలేదు. (12E-0).

మాక్స్ వెల్ ఆన్ ఇంటర్ ప్రీటీషన్ ఆఫ్ స్టాట్యూట్స్ (11 వ ఎడిషన్) .పుటలు 221-224 మరియు 266, ప్రస్తావించబడింది.

(3) భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 99 ప్రకారం, ఒక ప్రభుత్వోద్యోగి తన పదవి ముసుగులో మంచి విశ్వాసంతో పనిచేస్తే, మరణానికి లేదా తీవ్రంగా గాయపడటానికి సహేతుకంగా కారణం కాని, లేదా చేయటానికి ప్రయత్నించినట్లయితే, అతనిపై వ్యక్తిగత రక్షణ హక్కు లేదు. చట్టం ద్వారా ఖచ్చితంగా సమర్థించబడని చర్యలకు కూడా పీఆర్-0 సెక్షన్ వర్తిస్తుంది. ప్రస్తుత సందర్భంలో ఈ చట్టం చట్టం ద్వారా పూర్తిగా సమర్థించదగినది. అందువల్ల పిటిషనర్లు క్లెయిమ్ చేసుకునే ప్రైవేట్ డిఫెన్స్ హక్కు లేదు. [13బి-సి].

క్రిమినల్ అప్పీల్ ట్ పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 24 ఆఫ్ 1963.

1962 క్రిమినల్ రివిజన్ నెంబరు 337-డిలో డిల్లీలోని పంజాబ్ హైకోర్టు (సర్కూట్ బెంచ్) 1962 నవంబర్ 19న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేశారు.

పిటిషనర్ల తరపున ఆర్.ఎల్.కోహ్లా..

ప్రతివాది తరపున హెచ్.ఆర్.ఖన్నా, ఆర్.ఎన్.సచ్ఛే.

కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

ముద్గోల్కర్ జె. పంజాబ్ హైకోర్టు రివిజన్ కోసం పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన పిటిషన్ సారాంశం నుంచి స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా చేసిన అప్పీల్ ఇది.

పిపీసీ సెక్షన్ 148, సెక్షన్ 333/149, సెక్షన్ 332/149 కింద ఎనిమిది మందిని డిల్లీ అసిస్టెంట్ సెషన్స్ జడ్జి విచారించారు. వీరిలో ఐదుగురిని నిర్దోషులుగా ప్రకటించి, 148 సెక్షన్ కింద నేరానికి సంబంధించి ఏడాది పాటు కఠిన కారాగార శిక్ష, సెక్షన్ 332/149 కింద నేరానికి సంబంధించి రెండేళ్ల కఠిన కారాగార శిక్ష, సెక్షన్ 333/149 కింద నేరానికి మూడేళ్ల కఠిన కారాగార శిక్ష, అన్ని శిక్షలు ఏకకాలంలో అమలు చేయాలని ఆదేశించారు. అప్పీలులో డిల్లీ అదనపు సెషన్స్ జడ్జి 148, 333/149 సెక్షన్ల కింద పిటిషనర్లకు విధించిన శిక్షలు, శిక్షలను కొట్టివేస్తూ, ప్రతి అప్పీలుదారుని శిక్షను సెక్షన్ 332/149 కింద నుంచి 322 సెక్షన్ కు మార్చి, 3, 3, 3 సెక్షన్ల కింద అసిస్టెంట్ సెషన్స్ జడ్జి విధించిన శిక్షను అదే శిక్ష విధించారు.

ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమిటంటే, సెప్టెంబర్ 16, 1961 న, డిల్లీ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ యొక్క లైసెన్సింగ్ ఇన్స్పెక్టర్ ముక్తియార్ సింగ్ కార్పొరేషన్ పరిధిలో పశువులను పట్టుకోవడానికి మరియు త్రే చేయడానికి రైడింగ్ పార్టీని నిర్వహించారు. ఈ బృందంలో ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ ఇన్ స్పెక్టర్ బల్బీర్ సింగ్, శానిటరీ ఇన్ స్పెక్టర్ హెచ్ కే భానోత్, హెడ్ కానిస్టేబుల్ కిషన్ సింగ్, ముగ్గురు ఫుట్ కానిస్టేబుళ్లు, ఐదుగురు పశువుల వేటగాళ్లు ఉన్నారు. ఉదయం 5 గంటల

ప్రాంతంలో మోరీ గేట్ చౌరస్తాలోని నీగోర్ బాగ్ జి వద్దకు చేరుకున్న ఆ బృందం గేదెలు, ఆవులతో సహా సుమారు 25 లేదా 30 వీధి పశువులను చుట్టుముట్టింది. వారిని నికల్సన్ రోడ్డు మీదుగా నిగంబోద్ ఫూట్ పశువుల కొట్టానికి తీసుకెళ్తుండగా తమ వెంట లారీలు మోసుకెళ్తున్న ముగ్గురు దుండగులు పార్టీ వద్దకు వచ్చి పశువులను విడిచిపెట్టకపోతే తీవ్ర పరిణామాలు ఎదుర్కోవాల్సి వస్తుందని బెదిరించారు. పార్టీ సభ్యులు వారెవరో తెలియజేయగా పశువుల కాపరులు వారి గుర్తింపు కార్డులను చూపించారు.

దారితప్పిన పశువులను పట్టుకోవడం, వాటిని పట్టుకోవడం తమ కర్తవ్యమని, నిబంధనల ప్రకారం చర్యలు తీసుకోవడం ద్వారా వాటిని విడుదల చేయవచ్చని వారు వారికి వివరించారు. అయితే పశువులను బలవంతంగా విడిపించేందుకు లారీలతో రావాలని స్నేహితులు కేకలు వేయడంతో ఆగ్రహించిన పిటిషనర్లు ఆగ్రహం వ్యక్తం చేశారు. అరుపులు విన్న ఇతర బి నిందితులు లారీలతో సంఘటనా స్థలానికి చేరుకుని పిటిషనర్లతో కలిసి వారంతా పార్టీ సభ్యులపై దాడి చేసి గాయపరిచి పశువులను బలవంతంగా విడిపించారు. ఈ దాడిలో పీడబ్ల్యూ 2 కిషన్ సింగ్ కు తీవ్ర గాయాలవడంతో పాటు పీడబ్ల్యూ 14 ఖేమ్, పీడబ్ల్యూ 20 పదం సింగ్, పీడబ్ల్యూ 10 ఇక్బాల్ సింగ్, పీడబ్ల్యూ 19 నీల్ బహదూర్, పీడబ్ల్యూ 12 రామ్ మెహర్ లకు స్వల్ప గాయాలయ్యాయి. ఈ ఘటనను ఆ సమయంలో అక్కడికి వచ్చిన పలువురు చూశారు.

చివరకు పోలీసులకు నివేదిక సమర్పించి, దర్యాప్తు చేపట్టి నిందితులను, ఇతర నిందితులను ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు ఉంచారు, వారు ప్రాథమిక విచారణ జరిపిన తరువాత సెషన్స్ కోర్టు విచారణకు హాజరయ్యారు.

నిర్దోషులుగా తేలిన నిందితుల రక్షణ గురించి మాకు పట్టింపు లేదు. పిటిషనర్ల వాదన ఏమిటంటే, వారు పశువులను మేపిన తరువాత తీసుకువచ్చి వాటికి నీరు పోస్తున్నారు. తెల్లవారు జామున 4.30 గంటల ప్రాంతంలో మోరీ గేట్ వద్దకు చేరుకోగానే కార్పొరేషన్ ఆధ్వర్యంలోని కొందరు వ్యక్తులు తమను కలుసుకుని, వారిపై అఘాయిత్యానికి పాల్పడి చివరకు వ్యాన్ లో పోలీసుల వద్దకు తీసుకెళ్లారు. స్టేషన్. తమ ఆస్తులను వ్యక్తిగతంగా కాపాడుకునే

హక్కును వినియోగించుకునే విధంగా వ్యవహరించారని పిటిషనర్లు చెబుతున్నారు. వారి వాదనను కింది కోర్టులు తోసిపుచ్చాయి.

పిటిషనర్ల తరపున హాజరైన కోర్ట్లో మా ముందు రెండు పాయింట్లు లేవనెత్తారు. మొదటి విషయం ఏమిటంటే, దాడి చేసిన పార్టీకి లేదు. పశువులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మరియు జప్తు చేయడానికి అధికారం ఉంది మరియు రెండవ అంశం ఏమిటంటే, పశువుల యజమానులైన పిటిషనర్లకు వారి ఆస్తిపై వ్యక్తిగత రక్షణ హక్కు ఉంది, వారు ఆ హక్కును ఉపయోగించుకోవడం ఆ హక్కును ఉపయోగించారు మరియు అందువల్ల సెక్షన్ 332 ప్రకారం వారి సంబంధం చట్టపరంగా చెడ్డది.

దారితప్పిన పశువులను బంధించే అధికారం డిల్లీ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ చట్టం, 1957 (66 ఆఫ్ 1957) లోని సెక్షన్ 418 (1) లో ఉంది, ఇది ఈ విధంగా నడుస్తుంది:

సెక్షన్ 417 నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఏదైనా గుర్రాలు, పశువులు లేదా ఇతర జంతువులు లేదా పక్షులను ఏదైనా ప్రాంగణంలో ఉంచినట్లయితే, లేదా ఏదైనా వీధిలో లేదా బహిరంగ ప్రదేశంలో లేదా కార్పొరేషన్కు చెందిన ఏదైనా భూమిలో వదిలివేయబడి తిరుగుతున్నట్లు లేదా బంధించబడితే, కమిషనర్ లేదా అతని ద్వారా అధికారం పొందిన ఏ అధికారి అయినా వాటిని స్వాధీనం చేసుకోవచ్చు మరియు ప్రభుత్వం లేదా ప్రభుత్వం నియమించే ప్రదేశానికి తరలించవచ్చు. ఈ జంతువులు లేదా పక్షులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మరియు వాటిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి అయ్యే ఖర్చు కోసం కార్పొరేషన్. . . . లేదా వాటిని తొలగించడం మరియు వాటికి ఆహారం ఇవ్వడం మరియు నీరు పోయడం ద్వారా ఆ జంతువులు లేదా పక్షులను అమ్మడం ద్వారా లేదా వేలం వేయడం ద్వారా తిరిగి పొందవచ్చు.

మరొక అంశానికి సంబంధించి వర్తించే నిబంధన ఇలా నడుస్తుంది:

అలాంటి జంతువు లేదా పక్షిని స్వాధీనం చేసుకున్న ఏడు రోజుల్లోగా, అటువంటి జంతువు లేదా పక్షులను స్వాధీనం చేసుకోవడం, స్వాధీనం చేసుకోవడం లేదా తొలగించడం

మరియు ఆహారం ఇవ్వడం మరియు నీరు పోయడంలో కమిషనర్ చేసిన అన్ని ఖర్చులను చెల్లించి, సెక్షన్ 417 నిబంధనల ప్రకారం ఈ జంతువులు మరియు పక్షులను ఉంచడానికి లైసెన్స్ సమర్పించడం ద్వారా వాటిని విడుదల చేయవచ్చు.

ఈ సెక్షన్ కింద అధికారాలను కమిషనర్ కు అప్పగించవచ్చు. అయితే ఈ విషయంలో ఈ అధికారం నిరూపితం కాలేదని కోర్టు పేర్కొన్నారు. సెక్షన్ 418(బి) ప్రకారం అధికారాలు అప్పగిస్తూ కమిషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు కేసు రికార్డుల్లో లేవన్నది వాస్తవం. అయితే కేసు వాంగ్మూలంతో పాటు దాన్ని మా ముందు ఉంచాం. ఆ క్రమం ఇలా నడుస్తుంది:

డిల్లీ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ చట్టం 1957లోని సెక్షన్ 491 ద్వారా నాకు ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 418 (1) కింద నాకు ప్రసాదించిన అధికారాన్ని షెడ్యూల్ లోని కాలమ్ 4లో పేర్కొన్న మేరకు కింది షెడ్యూలులోని కాలమ్ 3లో పేర్కొన్న మునిసిపల్ ఉద్యోగులు కూడా నా పర్యవేక్షణ, నియంత్రణ, సవరణకు లోబడి ఉపయోగించాలని నేను ఇందుమూలంగా ఆదేశిస్తున్నాను.

ఎస్.డి/- పి.ఆర్.నాయక్.

కమీషనర్,

మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ డిల్లీ.

అనుసూచి

పవర్ డిజైనింగ్ లేదా స్కోప్ యొక్క సెక్షన్

మున్సిపల్ ఉద్యోగులు..

418(1)దారితప్పిన వారికి సంబంధించి కొంతమంది లైసెన్సింగ్ ఇన్వెస్టిగేషన్లు సీజ్ చేయడం

జంతువులు క్యాటిల్ క్యాచర్స్ మాత్రమే ఉంటాయి.

చేయు.

అయితే, అధికార ప్రతినిధి బృందం అసమర్థంగా ఉందని, ఎందుకంటే, తన అభిప్రాయం ప్రకారం, ఇది సాధారణ అధికార ప్రతినిధి బృందాన్ని తయారు చేస్తుందని, అధికారం ఎవరికి అప్పగించబడిందో పేర్కొనలేదని కోపిట్లా అన్నారు. ఆర్డర్ క్రింద షెడ్యూల్ ను పరిశీలిస్తే, కొన్ని జంతువులను స్వాధీనం చేసుకునే శక్తి ప్రత్యేకంగా ఇవ్వబడింది మరియు దాని కాలమ్ 4 బి లో ఇది ఈ క్రింది విధంగా స్పష్టంగా సూచించబడింది:

"దారితప్పిన పశువుల విషయంలో మాత్రమే"

మూడో కాలమ్ లో అధికారం ఎవరికి అప్పగిస్తారో మునిసిపల్ ఉద్యోగులకు కూడా ఇచ్చారు. ఈ సెక్షన్ లో ఎవరికి అనుకూలంగా ప్రతినిధి బృందాన్ని ఏర్పాటు చేశారో ఆ నిర్దిష్ట అధికారుల పేర్లను ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం లేదు. అధికారం ఎవరికి అప్పగిస్తారో పేర్కొనాలి. అంటే అధికారం అప్పగించిన అధికారుల హోదాను మాత్రమే పేర్కొనాల్సి ఉంటుంది. అలా చేశారు. డిల్లీ కార్పొరేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 491 ఏ మునిసిపల్ అధికారి లేదా ఉద్యోగికి ప్రతినిధిని అనుమతిస్తుంది, అందువల్ల, నిర్దిష్ట వ్యక్తిగత అనుమతి అవసరం లేదు.

అప్పుడు మిస్టర్ కోపిట్లా మాట్లాడుతూ, డెలిగేషన్ ఆర్డర్ లోని పదాలు "నా పర్యవేక్షణ, నియంత్రణ మరియు సవరణకు లోబడి ఉంటాయి, షెడ్యూల్ యొక్క కాలమ్ 3 లో పేర్కొన్న మునిసిపల్ ఉద్యోగులు కూడా ఉపయోగించాలి" అని చెబుతుంది. "నా

పర్యవేక్షణ వగైరా వగైరాలకు లోబడి ఉంటాను" అని చెబితే సరిపోతుంది, అంటే "నా పర్యవేక్షణలో వగైరా" అని కాదు. మునిసిపల్ ఉద్యోగులకు అధికారాల బదలాయింపు సంపూర్ణం కాదని, కమిషనర్ మొత్తం అధికారానికి లోబడి ఉంటుందని ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు. దీని అర్థం మునిసిపల్ ఉద్యోగులు అప్పగించిన అధికారాన్ని ఎఫ్ ఉపయోగించినప్పుడల్లా కమిషనర్ హాజరు కావాల్సి ఉంటుంది.

జిని చుట్టుముట్టినప్పుడు వాటి యజమానులైన పశువులు వాస్తవానికి జంతువుల దగ్గర ఉన్నందున వాటిని విడిచిపెట్టారని చెప్పలేమని కోష్టి గట్టిగా వాదించారు. అయితే ఈ వాదన కింది ప్రతి కోర్టు తీర్పునకు విరుద్ధంగా ఉందని, రౌండప్ ఆపరేషన్ కు అరగంట పట్టేదని, పశువులను చుట్టుముట్టి పశువుల కొట్టు వద్దకు తీసుకువెళ్లిన తర్వాతే పిటిషనర్లు రంగంలోకి దిగారని పేర్కొన్నారు. ఈ పరిశోధనను సవాలు చేయడానికి Hను అనుమతించలేము.

అయితే, 418వ అధికరణ ప్రకారం కార్పొరేషన్ స్వాధీనం చేసుకోగల పశువులను ఏ వీధిలోనైనా, ప్రభుత్వ స్థలంలోనో, కార్పొరేషన్ కు చెందిన భూమిలోనో కట్టేయాలన్నది కోష్టి తీవ్రమైన వాదన. ఏ ప్రశ్నలో ఉన్న పశువులను అటువంటి ప్రదేశంలో బంధించలేదని అంగీకరించారు, అందువల్ల, వాటిని స్వాధీనం చేసుకోవడం అనుమతించబడదని మిస్టర్ కోష్టి వాదించాడు. "వదిలేయడం" అనేది ఒక వస్తువును పూర్తిగా విడిచిపెట్టడం అనేది ఒక వ్యక్తి యొక్క బాధ్యతలను పూర్తిగా తిరస్కరించడమేనని, తద్వారా ఆ విషయం "యజమాని లేనిది" అవుతుందనే తన వాదనకు మద్దతుగా, మిస్టర్ కోష్టి మమ్మల్ని లా లెక్సికన్ మరియు ఆక్స్ఫర్డ్ డిక్షనరీకి సూచించాడు. ఆయన బి పై ఆధారపడిన అర్గాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"నిషేధించబడిన లేదా ఖండించబడిన వస్తువును జప్తు చేయడం లేదా కోల్పోవడం, ఎక్కడ విడిచిపెట్టాలి, ఎక్కడ వదిలివేయాలి, లేదా కోల్పోయినట్లు వదిలివేయాలి." వార్డన్ యొక్క లా లెక్సికాన్.

"వదిలేయడం, వదిలేయడం, వదులుకోవడం, వదిలేయడం; పట్టుకోవడం, ఉపయోగించడం లేదా ప్రాక్టీస్ చేయడం మానేయడం." ది ఆక్స్‌ఫోర్డ్.టి ఇంగ్లీష్ డిక్షనరీ, సంపుటి 1.

ఆక్స్ ఫర్డ్ డిక్షనరీలో ఈ పదానికి "వదులుకోవడం" అని కూడా అర్థం. విడుదల చేయడానికి; విముక్తం కావడానికి". ఓ పదానికి అనేక ఇతర అర్థాలు ఆ నిఘంటువులో మరియు వార్టన్ యొక్క లా లెక్సికాన్ లో ఇవ్వబడ్డాయి. రెండవదానిలోనూ, జోవిట్ యొక్క ది డిక్షనరీ ఆఫ్ ఇంగ్లీష్ లాలో కూడా 'పరిత్యాగం' కింద ఇవ్వబడిన సందర్భాలు ఇవ్వబడ్డాయి, వీటిని బట్టి వివిధ చట్టాలలో 'పరిత్యాగం' అనే పదానికి వేర్వేరు అర్థాలు ఇచ్చినట్లు కనిపిస్తుంది.

అందువల్ల టైర్ పదానికి జతచేయాల్సిన అర్థం దానిని ఉపయోగించే సందర్భంపై ఆధారపడి ఉంటుందని చూడవచ్చు. 418 (1)లో ఇది కనిపించే సందర్భంలో, "వదిలివేయబడిన" అనే పదానికి సహేతుకంగా జతచేయగల అర్థం 'విస్మరించబడింది' అనే అర్థంలో 'వదిలేయండి' మరియు ఖచ్చితంగా నేను 'యజమాని లేనివాడు' కాదు. శాసనసభ ఉద్దేశాన్ని అమలు చేయడానికి ఎఫ్ చట్టాన్ని రూపొందించడం కోర్టు విధి. కాబట్టి, ముసాయిదాదారుడు ఉపయోగించిన పదానికి, ముఖ్యంగా శిక్షా శాసనంలో, ఒక దుర్మార్గాన్ని అణచివేసే శాసన ఉద్దేశ్యాన్ని ఓడించగలిగితే, కోర్టు నిఘంటువు అర్థం లేదా పదం యొక్క ప్రజాదరణ పొందిన అర్థం నుండి కూడా వైదొలగవచ్చు మరియు బదులుగా దానికి ఒక అర్థాన్ని ఇవ్వవచ్చు, ఇది 'జి పరిష్కారాన్ని ముందుకు తీసుకువెళుతుంది మరియు అల్లరిని అణచివేస్తుంది. (సెకన్ మాక్స్ వెల్ ఆన్ ఇంటర్ ప్రీటేషన్ ఆఫ్ స్టాట్యూట్స్, 11వ ఎడిషన్. పేజీలు 221-224 మరియు 266). మన ముందున్న చట్టంలో చట్టసభలు "వదిలేసినవి" అనే పదాన్ని ఉపయోగించినప్పుడు, పశువులు యజమానులుగా ఉండాలని చెప్పడానికి ఉద్దేశించబడలేదు. ఇది సబ్-ఎస్ నిబంధనలో అంతర్లీనంగా ఉంది. సెక్షన్ 418లోని (1) ప్రకారం, ఆ ఉపవిభాగం కింద నిర్బంధించబడిన

జంతువును ఎవరైనా 'క్లెయిమ్' చేసుకుంటే, స్వాధీనం చేసుకున్న 7 రోజుల్లోగా, కొన్ని షరతులను నెరవేర్చి దానిని విడుదల చేయవచ్చు. జప్తు చేయబడిన జంతువు యొక్క యజమాని లేదా కనీసం జంతువు యొక్క సంరక్షణను కలిగి ఉన్న వ్యక్తి మాత్రమే అటువంటి వాదన చేయవచ్చు. కాబట్టి కోట్లా లేవనెత్తిన మొదటి అంశాన్ని మేం అంగీకరించలేం.

పశువులను జప్తు చేసే హక్కు చట్టంలో దాడి చేసిన పక్షానికి ఉందని తేలిన తరువాత, వ్యక్తిగత రక్షణ అనే ప్రశ్న తలెత్తదు. ఎందుకంటే, భారత శిక్షాస్మృతిలోని 99వ అధికరణం నిర్దిష్టంగా ఒక ప్రభుత్వోద్యోగి తన పదవి ముసుగులో మంచి విశ్వాసంతో వ్యవహరించే ప్రభుత్వోద్యోగి ఆదేశానుసారం మరణానికి లేదా తీవ్రంగా గాయపడటానికి సహేతుకంగా కారణం కాని చర్యకు వ్యతిరేకంగా వ్యక్తిగత రక్షణ హక్కు లేదని పేర్కొంది. చట్టప్రకారం కఠినంగా లేని చర్యలకు కూడా ఈ రక్షణ వర్తిస్తుంది. కానీ ఇక్కడ చట్టం పూర్తిగా సమర్థించదగినది. అందువలన రెండవ బిందువులో కూడా పదార్థం లేదు.

అప్పీలును కొట్టివేయటమైనది.

అప్పీల్ కొట్టివేయటమైనది.