

[1964] 7 ఎస్ సి ఆర్ 477

1964, మార్చి, 25

బాంబే కంపెనీ లిమిటెడ్ నిర్వహణ

V.

పనివారు

[పి.బి.గజేంద్రగడ్కర్, సి.జె., కె.ఎన్.వాంచూ, కె.సి.దాస్ గుప్తా, జె.జె.]

పారిశ్రామిక వివాదం-క్రిస్మస్ బోనస్-సూచిక ఒప్పందం-పరీక్ష.

1957-58 మరియు 1958-59 సంవత్సరాలకు బోనస్ చెల్లింపుకు సంబంధించి పిటిషనర్ మరియు దాని పనివారి మధ్య పారిశ్రామిక వివాదం తలెత్తింది. ఈ వివాదాన్ని ట్రిబ్యూనల్ విచారణకు పంపారు. క్రిస్మస్ సందర్భంగా కొంత బోనస్ చెల్లించడం పిటిషనర్ మరియు దాని పనివారి మధ్య సేవా షరతుగా మారిందని ప్రతివాదులు బోనస్ పేర్కొన్నారు. పనివారు ప్రతి సంవత్సరం 1 1/2 నెలల వేతనాన్ని నిర్ణీత కాలపరిమితి ఆధారంగా క్లెయిమ్ చేశారు. ఈ వాస్తవాల ఆధారంగా ఇప్పహానీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఇప్పహానీ ఎంప్లాయిస్ యూనియన్ లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఆధారంగా 1 1/2 నెలల జీతం చొప్పున బోనస్ ను సర్వీస్ షరతుగా చెల్లించాలని ట్రిబ్యూనల్ తీర్పునిచ్చింది. ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన ఈ తీర్పును ఈ కోర్టులో సవాలు చేశారు.

నిర్వహించబడేవి: (i) బోనస్ చెల్లింపు ఒక పండుగతో ముడిపడి ఉన్నట్లయితే, పండుగ సమయంలో ఏదైనా చెల్లించాలనే పరోక్ష షరతు ఉండవచ్చు. మునుపటి సంవత్సరాలలో ఏకరీతి రేటుతో చెల్లింపులు చేయనప్పటికీ, ప్రస్తుత సందర్భంలో, చెల్లింపు సంవత్సరాలుగా ఏకరీతిగా లేదు మరియు బోనస్ చెల్లించడానికి సర్వీస్ కాలపరిమితిని అంచనా వేయడానికి ముందు చెల్లింపు ఏదో పండుగతో ముడిపడి ఉందని చూపించాలి. అందువల్ల ఏ పండుగతో సంబంధం లేకుండా బోనస్ చెల్లింపునకు సంబంధించి సర్వీసు షరతు ఉండొచ్చని ట్రిబ్యూనల్ చెప్పడం సరికాదు.

ప్రస్తుత సందర్భంలో, డిసెంబరులో చెల్లించిన మొత్తాన్ని మొదట అడ్వాన్స్ అని పిలువబడినప్పటికీ, అడ్వాన్స్ అని పిలువబడే దానిలో కనీసం ఒక నెల జీతం ఎల్లప్పుడూ కార్మికుల వద్ద ఉంటుంది మరియు క్రిస్మస్ పండుగకు సంబంధించిన బోనస్ పరిగణించబడుతుంది. ఈ కేసులోని వాస్తవాల ఆధారంగా ప్రతి సంవత్సరం క్రిస్మస్ సమయానికి పండుగ బోనస్ గా ఏదో ఒకటి చెల్లించాలని పిటిషనర్ కు, దాని పనివారికి మధ్య పరోక్షమైన సేవా షరతు ఉండేదని అభిప్రాయపడింది.

ఇప్పహానీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఇప్పహానీ ఎంప్లాయిస్ యూనియన్, [1960] 1 ఎస్.సి.ఆర్.

(ii) వేర్వేరు కాలవ్యవధిలో చేయబడే మరియు ఏకరీతి రేటులో లేని చెల్లింపు సందర్భంలో, చెల్లింపును పండుగతో (ఈ సందర్భంలో క్రిస్మస్) అనుసంధానించడం కోర్టు విధి. ఈ కేసులో సాక్ష్యాలను బట్టి క్రిస్మస్ సమయానికి చెల్లించాల్సిన కనీస వేతనం ఒక నెల జీతం మాత్రమేనని, ఇది వాస్తవానికి 1951-52, 1953-54 సంవత్సరాలలో చెల్లించబడిందని స్పష్టమవుతోంది. అందువల్ల ఒక నెల వేతనాన్ని క్రిస్మస్ బోనస్ గా చెల్లించడం అనేది ఈ కేసులో అంగీకరించిన వాస్తవాల ఆధారంగా పిటిషనర్ మరియు ఐటి ఉద్యోగుల మధ్య సేవా షరతుగా రుజువు చేయబడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 583 ఆఫ్ 1963. 1960 పారిశ్రామిక వివాద నంబరు 38 లో ఎర్రనల్లలం పారిశ్రామిక ట్రిబ్యూనల్ జూన్ 18, 196-2 నాటి తీర్పు నుంచి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్. 1964.

జి.బి.పాయ్, జె.బి.దాదాచాంజీ, 0. పిటిషనర్ తరపున సి.మాధుర్, డెర్ నారాయణ్ మేనేజింగ్.

బాంబే కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ వర్క్ మెన్ జె.అనర్డ్స్ శర్మ, ప్రతివాదుల కోసం.

మార్చి 25, 1964. ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం..

వాంచూ, జె.-ఇది ఎర్నాకుళం పారిశ్రామిక ట్రిబ్యూనల్ తీర్పు నుండి స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా చేసిన అప్పీలు. 1957-58, 1958-59 సంవత్సరాలకు బోనస్ చెల్లించే విషయంలో పిటిషనర్ కు, కార్మికులకు మధ్య వివాదం తలెత్తి ట్రిబ్యూనల్ కు పంపారు. ప్రతివాదులు బోనస్ ను రెండు కారణాలపై పేర్కొన్నారు: (1) అప్పీలుదారుడు సంపాదించిన లాభాల ఆధారంగా మరియు (2) క్రిస్మస్ సందర్భంగా కొంత బోనస్ చెల్లించడం పిటిషనర్ మరియు దాని పనివారి మధ్య సేవా షరతుగా మారింది. ప్రాఫిట్ బోనస్ ఆధారంగా ప్రతి ఏడాది నాలుగు నెలల వేతనానికి క్లెయిమ్ చేయడం గమనార్హం. ప్రత్యామ్నాయ క్లెయిమ్ ప్రతి సంవత్సరానికి 1 1/2 నెలల వేతనాన్ని నిర్దేశిత కాలపరిమితి ఆధారంగా పొందింది. పిటిషనర్ 1957-58 సంవత్సరానికి రెండు నెలల మూల వేతనాన్ని బోనస్ గా, 1958-59 సంవత్సరానికి ఒక నెల మూల వేతనాన్ని బోనస్ గా చెల్లించారు. ఇలాంటి కేసుల్లో వర్తించే ఫుల్ బెంచ్ ఫార్ములా ఆధారంగా మిగులు లేదని, అందువల్ల ప్రాఫిట్ బోనస్ చెల్లించలేమని పిటిషనర్ వాదించారు. సర్వీస్ టర్మా ఎలాంటి బోనస్ చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదని వాదించింది.

ఫుల్ బెంచ్ ఫార్ములా దరఖాస్తుపై ట్రిబ్యూనల్ రెండు సంవత్సరాల్లో మిగులు లేదని, అందువల్ల ప్రాఫిట్ బోనస్ గా బోనస్ చెల్లించలేదని గుర్తించింది. ఇప్పహానీ లిడ్ లోని ఈ కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడి, సర్వీస్ షరతుగా ఏదైనా బోనస్ చెల్లించాలా అనే ప్రశ్నకు వెళ్లింది. 5. సేవా షరతుగా 1 టి నెలల వేతనం చొప్పున బోనస్ చెల్లించాలని ఎల్ ఎస్ పహానీ ఎంప్లాయిస్ యూనియన్ అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల ఇప్పటికే చెల్లించిన ఒక నెల వేతనాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించాలని పిటిషనర్ ను ఆదేశించింది. ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన ఈ తీర్పునే స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా మా ముందుకు తీసుకొచ్చారు. పిటిషనర్ తరపున ప్రధాన వాదన రెండు విధాలుగా ఉంది: (1) బోనస్ చెల్లింపును సర్వీస్ అవసరానికి సూచిక షరతుగా ఉంచడంలో ట్రిబ్యూనల్ తప్పు చేసిందని కోరబడింది . ఏ పండుగకూ అతుక్కుపోకూడదు; (2) ఈ కేసులోని తిరుగులేని వాస్తవాల ఆధారంగా, సర్వీస్ షరతుగా కొంత బోనస్ చెల్లించడానికి కేసు పెట్టారని ట్రిబ్యూనల్ చెప్పడం సరికాదు, ఏదేమైనా, బోనస్ చెల్లింపు కోసం కేసు వేసినా, అది 1 1/2 నెలల జీతం రేటుతో ఉండకూడదు.

పిటిషనర్ తరపున లేవనెత్తిన మొదటి వాదనను పరిశీలిస్తే, ఏదైనా పండుగతో సంబంధం లేకుండా బోనస్ చెల్లించడానికి వరోక్ష సర్వీస్ షరతు ఉండవచ్చని ట్రిబ్యూనల్ చెప్పడం సరికాదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. బెంగాల్ లో వూజు పండుగ సమయంలో కొంత బోనస్ చెల్లించడానికి సర్వీస్ షరతు ఉందా అనే ప్రశ్న తలెత్తింది. ఆ సందర్భంలో ఏదో ఒక పండుగకు సంబంధించి కొంత బోనస్ చెల్లించడానికి సర్వీస్ షరతు ఉందని చెప్పగలిగినప్పుడు నిర్వహించడానికి పరీక్షలను ఈ కోర్టు నిర్దేశించింది. బెంగాల్లో వూజు వంటి పండుగ సమయంలో కొంత బోనస్ చెల్లించడానికి సర్వీస్ షరతును ఏర్పాటు చేయాల్సిన అవసరం లేదని, పండుగకు సంబంధించి చెల్లించే మొత్తం ఏకరీతిగా ఉండాలని, యూనిఫాం రేటు లేనప్పుడు ఏదైనా చెల్లించడానికి వరోక్ష ఒప్పందాన్ని ఊహించవచ్చని ఈ కోర్టు సూచించింది. ఇప్పుడు చెల్లింపు ఒక పండుగతో ముడిపడి ఉన్నప్పుడు, పండుగ సమయంలో ఏదైనా చెల్లించాలని వరోక్ష షరతు ఉందని ఊహించవచ్చు, అయినప్పటికీ మునుపటి సంవత్సరాలలో చెల్లింపు ఏకరీతి రేటుతో చేయబడలేదని ఆధారాలు వెల్లడిస్తున్నాయి. కానీ పండుగ సమయంలో చెల్లింపు కేసుకు వర్తించే సూత్రాన్ని ఏ పండుగతో పూర్తిగా సంబంధం లేకుండా, సంవత్సరానికి మారుతున్న రేట్ల వద్ద చెల్లింపు కాలపరిమితిని అంచనా వేయడానికి ఎలా పాడిగించవచ్చో చూడటం కష్టం. అందువలన ఈ కోర్టు వూజు పండుగ సమయం గురించి ఏదైనా చెల్లించాలనే వరోక్ష షరతును విధించినప్పుడు, అటువంటి చెల్లింపు ఏదైనా పండుగతో స్పష్టంగా ముడిపడి ఉన్నప్పుడు మాత్రమే చెల్లింపు రేటు ఏకరీతిగా లేనప్పుడు అటువంటి వరోక్ష సేవా స్థితిని అంచనా వేయవచ్చని స్పష్టమైంది. ఇందులో ప్రస్తుత సందర్భంలో కూడా, చెల్లింపు సంవత్సరాలుగా ఏకరీతిగా లేదు, అందువల్ల బోనస్ చెల్లించడానికి వరోక్ష సర్వీస్ వ్యవధిని అంచనా వేయడానికి ముందు చెల్లింపు ఏదో పండుగతో ముడిపడి ఉందని చూపించాలి. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, అటువంటి

చెల్లింపును ఏదైనా పండుగతో అనుసంధానించగలిగితే తప్ప, గతంలో చెల్లింపు ఏకరీతిగా ఉన్న సేవ యొక్క అంతర్లీన స్థితిని అంచనా వేయడం అసాధ్యం. అందువల్ల గతంలో ఏ పండుగతో సంబంధం లేకపోయినా చెల్లింపు ఏకరీతిగా లేని ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో సర్వీసు షరతుగా బోనస్ చెల్లింపునకు ఒక అంచనాకు రావచ్చని ట్రిబ్యూనల్ పేర్కొనడం తప్పని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

కానీ మా అభిప్రాయం ప్రకారం అది సమస్యను పరిష్కరించదు. 1945-46 సంవత్సరం నుండి కొంత బోనస్ చెల్లింపు ప్రారంభమైందని ఆధారాలు చూపిస్తున్నాయి, ఈ శాఖలో ఒక నెల నుండి 3 1/2 నెలల జీతం వరకు సంవత్సర బోనస్ చెల్లించబడింది. పిటిషనర్కు దేశంలోని ఇతర ప్రాంతాల్లో అనేక ఇతర శాఖలు ఉన్నాయని కూడా చెప్పవచ్చు. ఈ కేసులో మేము చెప్పింది కొచ్చిన్ శాఖకు సంబంధించినది మాత్రమే మరియు అప్పీలుదారు యొక్క ఇతర శాఖలకు తప్పనిసరిగా వర్తించకపోవచ్చు, వీటిలో వాస్తవాలు మన ముందు లేవు. 1946-47 నుండి 1949-50 వరకు కొంత మొత్తాన్ని చెల్లించినట్లు తెలుస్తోంది, అయితే ఈ మొత్తం ఖచ్చితంగా తెలియదు. 1945-46 నుండి 1949-50 సంవత్సరాలలో క్రిస్మస్ సమయంలో చెల్లింపులు జరిగాయా అనేది కూడా స్పష్టంగా లేదు, ఎందుకంటే ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. 1950-51 లో జగన్ నెలల వేతనాన్ని బోనస్ గా చెల్లించినట్లు తెలుస్తోంది. క్రిస్మస్ సమయానికి ఆ ఏడాది ఎలాంటి చెల్లింపులు జరిగినట్లు కనిపించడం లేదు, అయితే ఆ తర్వాత 1 1/2 నెలల వేతనాన్ని బోనస్ గా చెల్లించారని చెబుతారు. 1951-52 నుంచి 1958-59 వరకు క్రిస్మస్ సమయానికి ఒక నెల జీతం నుంచి రెండు నెలల జీతం చొప్పున చెల్లించేవారు. అందువల్ల 1951-52 నుండి చెల్లింపు క్రిస్మస్ పండుగతో ముడిపడి ఉందని స్పష్టంగా ఉంది, అయినప్పటికీ మునుపటి చెల్లింపులు క్రిస్మస్ ముడిపడి ఉన్నాయని స్పష్టమైన ఆధారాలు లేవు. అదే సమయంలో 1950-51 సంవత్సరానికి సంబంధించిన చెల్లింపులు క్రిస్మస్ తర్వాత ఎప్పుడో జరిగి ఉండవచ్చు అయినప్పటికీ ఆ చెల్లింపులు క్రిస్మస్ తో సంబంధం కలిగి లేవని స్పష్టమైన ఆధారాలు లేవు. మొత్తమ్మీద 1945-46 నుంచి మొదలై 1958-59 వరకు జరిగిన చెల్లింపులు క్రిస్మస్ పండుగతో ముడిపడి ఉన్నాయని ఊహించవచ్చు. 1951-52 నుండి నిస్సందేహంగా చెల్లింపులు క్రిస్మస్ తో ముడిపడి ఉన్నాయి మరియు ఎల్లప్పుడూ క్రిస్మస్ సమయం గురించి చేయబడతాయి, అయినప్పటికీ తరువాత కొన్ని సందర్భాల్లో ఎక్కువ మొత్తాన్ని చెల్లించడం ద్వారా సర్దుబాటు చేయబడింది లేదా లా.10 జీతం నుండి కొంత భాగాన్ని మినహాయించడం ద్వారా ఇప్పటికే చెల్లించిన మొత్తాన్ని తగ్గించడం ద్వారా మా అభిప్రాయం బలపడింది. అందువల్ల ప్రస్తుత కేసులో చెల్లింపు క్రిస్మస్ పండుగతో ముడిపడి ఉందని రికార్డులోని సాక్ష్యాలను బట్టి అంచనా వేయవచ్చని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. అందువల్ల రేలు ఏకరీతిగా లేని ప్రస్తుత సందర్భంలో చెల్లింపును ఏ పండుగతోనూ ముడిపెట్టాల్సిన అవసరం లేదని ట్రిబ్యూనల్ పేర్కొనడం తప్ప అయినప్పటికీ, పిటిషనర్ తరపున లేవనెత్తిన రెండవ వాదనలో మేము చెప్పినదానికి లోబడి ఒక పండుగతో సంబంధం ఉన్న సర్వీస్ సి'60 యొక్క సూచిక షరతుగా కొంత బోనస్ చెల్లించాలని ప్రతివాదులు కేసు వేశారు. అయితే పిటిషనర్ మాత్రం ఇలా వాదించారు. ఈ కేసులో తిరుగులేని సాక్ష్యాధారాలపై బోనస్ చెల్లింపు క్రిస్మస్ పండుగకు సంబంధించి ఉందని నిరూపించబడలేదు. 1951-52 మధ్య క్రిస్మస్ సమయంలో తప్పనిసరిగా ఏదో ఒక మొత్తాన్ని చెల్లించేవారు. ఆ తర్వాత కొన్నేళ్లలో కొంత మొత్తాన్ని చెల్లించారు. ఏడాదిలో అంతకుమించి ఏమీ చెల్లించలేదు, మూడేళ్లలో అప్పీలుదారుడు చేసిన చెల్లింపులో కొంత భాగాన్ని తిరిగి తీసుకున్నాడు. ఈ కేసులో ఏర్పాటు చేసిన క్రిస్మస్ కు ముందు చెల్లించిన చెల్లింపు పండుగకు సంబంధించి అడ్వాన్స్ మాత్రమేనని, ఆ తర్వాత కార్మికుల జీతం నుంచి సర్దుబాటు చేశారని పిటిషనర్ వాదన. పేమెంట్ చేసినప్పుడు అడ్వాన్స్ గా నిర్ణయించిన మాట వాస్తవమే. ఉదాహరణకు, 1953 డిసెంబరులో చెల్లింపు చేసినప్పుడు, దానిని అడ్వాన్స్ గా నిర్ణయించారు మరియు ఏదైనా బోనస్ కు వ్యతిరేకంగా అడ్వాన్స్ గా మరియు బోనస్ లేనట్లయితే వేతనానికి వ్యతిరేకంగా అడ్వాన్స్ గా పరిగణించబడుతుందని నోటీసులో పేర్కొన్నారు. అయినప్పటికీ, అడ్వాన్స్ అని పిలువబడే దానిని పూర్తిగా తిరిగి పొందలేదని ఆధారాలు చూపిస్తున్నాయి. కొన్నిసార్లు డిసెంబరులో చెల్లించిన దానికి అదనంగా ఎక్కువ చెల్లించారు. అంతకు మించి ఏమీ చెల్లించలేదు కానీ అప్పటికే డిసెంబర్ లో చెల్లించిన మొత్తాన్ని రికవరీ చేయలేదు. డిసెంబరులో చెల్లించిన దాని నుంచి మూడు సార్లు కొంత రికవరీ చేశారు. అయినప్పటికీ డిసెంబర్ లో అడ్వాన్స్ గా పిలిచే దానిలో

కనీసం ఒక నెల జీతం ఎప్పుడూ కార్మికుల వద్దే ఉండిపోయింది. అందువల్ల డిసెంబరులో చెల్లించిన మొత్తాన్ని మొదట అడ్వాన్స్ అని పిలిచినప్పటికీ, అడ్వాన్స్ అని పిలువబడే దానిలో కనీసం ఒక నెల జీతం ఎల్లప్పుడూ కార్మికుల వద్ద ఉంటుంది మరియు క్రెస్మస్ పండుగకు సంబంధించిన బోనస్ పరిగణించబడుతుంది. వాస్తవానికి ఈ చెల్లింపును అడ్వాన్స్ అని పిలిచేవారు కాబట్టి క్రెస్మస్ పండుగకు సంబంధించి కొంత మొత్తాన్ని బోనస్ గా చెల్లించారనే నిర్ధారణకు రాకపోవచ్చు. ఈ మొత్తాన్ని చెల్లించినట్లు చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. దీనికి సంబంధించి 1954 ఏప్రిల్ లో ఏం జరిగిందో మన దృష్టికి వచ్చింది. అప్పుడు ఎక్స్ గ్రేషియా అని పిలువబడే అదనపు బోనస్ చెల్లింపు గురించి నోటీసు ఇవ్వబడింది. అయితే 1953-54 లో ఒక నెల జీతాన్ని డిసెంబరులో చెల్లించారని, దానికి అదనంగా అర నెల జీతాన్ని ఆ తర్వాత చెల్లించేవారని, ఈ అదనపు అర్ధ నెల వేతనాన్ని ఎక్స్ గ్రేషియా చెల్లింపుగా నిర్ణయించారని ఆధారాలు చెబుతున్నాయి. డిసెంబరులో చెల్లించిన మొత్తాన్ని ఎక్స్ గ్రేషియా చెల్లింపుగా పేర్కొనడానికి ఏమీ లేదు. దీనిని సాధారణంగా అడ్వాన్స్ అని పిలుస్తారు, ఇది రికవరీ చేయదగినదిగా చెప్పబడింది, అయినప్పటికీ ఇది మొత్తం తిరిగి పొందబడలేదు. డిసెంబరులో చేసిన చెల్లింపును అడ్వాన్స్ అని పిలుస్తున్నప్పటికీ, ఈ కేసులో సాక్ష్యాలను బట్టి క్రెస్మస్ పండుగకు సంబంధించి కొంత అడ్వాన్స్ బోనస్ చేసినట్లు స్పష్టమవుతోందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. అందువల్ల ప్రతి సంవత్సరం క్రెస్మస్ సమయానికి పండుగ బోనస్ గా ఏదో ఒకటి చెల్లించాలని పిటిషనర్ మరియు దాని పనివారి మధ్య పరోక్ష సేవా షరతు ఉందని ఆధారాల ఆధారంగా నిర్ధారించబడింది.

సేవ యొక్క అంతర్లీన షరతుగా చెల్లించాల్సిన కనీస మొత్తాన్ని మనం తదుపరి ప్రశ్నగా పరిశీలిస్తాము. 1951-52 నుంచి ఇప్పటి వరకు చెల్లించిన కనీస వేతనం ఒక నెల లేదా పురుషుల జీతం అని ఇక్కడ కూడా ఆధారాలు చూపిస్తున్నాయి. కొన్నిసార్లు అంతకంటే ఎక్కువ చెల్లించబడింది, కానీ ఒక నెల వాంచూ, జె. జీతం క్రెస్మస్ కు సంబంధించి విచ్చిన్నమైనందుకు చెల్లించినట్లు తెలుస్తోంది. అప్పీలుదారు యొక్క ఈ శాఖలో క్రెస్మస్ కు సంబంధించిన పండుగ బోనస్ గా ఒక నెల వేతనాన్ని చెల్లించడానికి ఒక నిర్దిష్ట సేవా షరతు ఉందని భావించడానికి ఇది సరిపోతుంది. క్రెస్మస్ సమయంలో ఐటి నెలల జీతాన్ని కనీసం చెల్లించినట్లు ఆధారాలు చూపిస్తున్నాయని ట్రిబ్యూనల్ తో మేము ఏకీభవించలేము. 1950-51 మధ్య కాలంలో తరువాత చెల్లించిన వేతనాన్ని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, కనీసం 1 1/2 నెలల జీతం అనేది వాస్తవం, కానీ ఏకరీతి రేటులో లేని చెల్లింపు విషయంలో మేము చెల్లింపును పండుగతో (ఈ సందర్భంలో క్రెస్మస్) అనుసంధానించాల్సి ఉంటుంది. అందువల్ల డిసెంబర్ లో చేసిన చెల్లింపును మాత్రమే పరిశీలించి కనీస వేతనం ఎంత అనేది నిర్ణయించవచ్చు. సర్వీస్ యొక్క పరోక్ష షరతు ఉందని రుజువైతే, పైన పేర్కొన్న కాలపరిమితి కింద కొంత మొత్తాన్ని చెల్లించాలి; ఆ విషయంలో కనీస వేతనం ఎంత అనేది వాస్తవంగా నిర్ణయించాలి. ఈ కేసులోని సాక్ష్యాలను బట్టి క్రెస్మస్ సమయానికి చెల్లించాల్సిన కనీస వేతనం ఒక నెల జీతం మాత్రమేనని, ఇది వాస్తవానికి 1951-52 మరియు 1953-54 లలో చెల్లించబడిందని, అయితే ఇతర సంవత్సరాలలో ఎక్కువ చెల్లించబడింది, తరువాత సర్దుబాటు చేయవలసి వచ్చింది. అందుకని మనం.. క్రెస్మస్ సమయంలో కార్మికులకు ఒక నెల వేతనాన్ని క్రెస్మస్ బోనస్ గా చెల్లించాలని పిటిషనర్ మరియు దాని పనివారి మధ్య పరోక్ష సేవా షరతు ఉంది. కాబట్టి 1 1/2 నెలల వేతనాన్ని కనీస వేతనంగా అనుమతిస్తూ ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన తీర్పును సవరించి, ఆ నెల చెల్లింపును నిలుపుదల చేయాలి. క్రెస్మస్ బోనస్ గా జీతం అనేది కేసు యొక్క అంగీకరించిన వాస్తవాలపై అప్పీలుదారు మరియు దాని పనివారి మధ్య పరోక్ష సేవగా రుజువు చేయబడుతుంది. 11 ఏళ్లలో నష్టం వచ్చినా కనీసం ఒక నెల బేసిక్ వేతనం చెల్లించాలి. ఇది కనీసమే అయినప్పటికీ, దాని ప్రాఫిట్ పాజిషన్ ఎక్కువ చెల్లించడాన్ని సమర్థిస్తే, నియామకం ఎక్కువ చెల్లించడానికి సిద్ధంగా ఉంటుంది. కానీ 1958-59 సంవత్సరంలో పిటిషనర్ లాభ స్థానం కనీసానికి మించి చెల్లించడాన్ని ట్రిబ్యూనల్ సమర్థించదు. వాస్తవానికి ఆ ఏడాది పిటిషనర్ కు రూ.8,000/- స్వల్ప నష్టం వాటిల్లినట్లు గుర్తించారు. అందువల్ల ట్రిబ్యూనల్ అటువంటి బోనస్ కోసం ఏదైనా సేవ యొక్క పరోక్ష షరతుగా చెల్లించాలని రుజువైన తర్వాత సహేతుకమైన మొత్తాన్ని ఫెస్టివల్ బోనస్ గా ఇవ్వడం సమర్థనీయమే అయినప్పటికీ, ఈ కేసులో ట్రిబ్యూనల్ ఒక సంవత్సరానికి కనీసానికి మించి ఏదైనా ఇవ్వడం సమంజసమని చెప్పలేము. అందువల్ల 1958-59 సంవత్సరానికి పండుగ బోనస్ గా అనుమతించిన 196 మొత్తాన్ని ఒక నెల జీతానికి తగ్గించి తదనుగుణంగా ఆర్డర్ చేయాలని మేము

అభిప్రాయపడుతున్నాము.

మేము ఈ అప్పీలును విడదీసే ముందు, ఈ కేసులో ఈ కోర్టు నుండి ఎటువంటి స్టే ఆర్డర్ లేదని మేము జోడించాలనుకుంటున్నాము. ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన 15 రోజుల వేతనాన్ని ఇప్పటికే కార్మికులకు చెల్లించారు. చెల్లించిన అదనపు మొత్తాలను ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో తిరిగి పొందలేమని తన క్లయింట్ కు సలహా ఇస్తానని శ్రీ.పాయ్ మాకు హామీ ఇచ్చారు. అందువల్ల పైన సూచించిన విధంగా అప్పీలును పాక్షికంగా అనుమతిస్తాము. పరిస్థితులలో మేము ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులను జారీ చేయము.

అప్పీలు పాక్షికంగా అనుమతించబడింది.