[1964] 7 ఎస్ సి ఆర్ 430

1964, మార్చి,24

మారా మరియు ఇతరులు

v.

నిక్కో మరియు ఇతరులు

[ఎం. హిదయతుల్లా మరియు ఎన్. రాజగోపాల అయ్యంగార్, జె.జె.]

తహసీల్ లుధియానాకు చెందిన వారసత్వం-ఝూలి జాట్లు-పూర్వీకులు లేదా పూర్వీకులు కానివారు-సోదరి పూచీకత్తులను మినహాయిస్తారు.

లుధియానా టెహ్సిల్ కు చెందిన పి-ఎ ఝుల్లి జె అనే వ్యక్తి ఆస్తులకు వారసత్వాన్ని కోరుతూ పి సోదరి మరియు సోదరి కుమారుడైన ప్రతివాదులు పిటిషనర్లు-పి పూచీకత్తులపై దావా వేశారు. సబార్డినేట్ జడ్జి ఈ వ్యాజ్యాన్ని కొట్టివేయడంతో పాటు 11 వ జిల్లా జడ్జికి అప్పీలును కొట్టివేశారు. దావాలో ఉన్న భూములు పూర్వీకులవి కావని, లుధియానాలోని ఝుల్లి జాట్లలో పూర్వీకులేతర ఆస్తులకు సంబంధించి సోదరీమణులు, సోదరి కుమారుడిని మినహాయించారనడానికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని వారు అభిప్రాయపడ్డారు. హైకోర్టులో వేసిన అప్పీలును కూడా కొట్టివేసింది.

(1) పూర్వీకులు, పూర్వీకులు కాని భాగాలను విడదీయలేనంతగా భూములు మిళితమై ఉన్న చోట, ఏవి పూర్వీకులు, ఏవి కావని చూపకపోతే వాటిని పూర్వీకులు కానివిగా పరిగణించాలి.

అవతార్ సింగ్ వర్సెస్ థాకర్ సింగ్ 35 ఐఏ 206 దరఖాస్తు చేసుకున్నారు.

వంశపారంపర్యంగా కాకుండా వేరే విధంగా ఏదైనా యజమాని చేతిలోకి వస్తే భూమి పూర్వీకులుగా మారదు.

ఇందర్ సింగ్ వర్సెస్ గుల్జారా సింగ్, ఏఐ.ఆర్. 1951 పుంజ్. 345, సైఫ్ ఉల్ రెహమాన్ వర్సెస్ మొహమ్మద్ అలీ ఖాన్, ఐఎల్ఆర్ 9 లాహ్. 95 మరియు జగ్తార్ సింగ్ వర్సెస్ రఘ్బీర్ సింగ్, ఐఎల్ఆర్ 13 లాహ్. 165 అని పేర్కొన్నారు.

(2) "దిగువ న్యాయస్థానాలు కుటుంబానికి వ్యక్తిగత చట్టాన్ని వర్తింపజేయడం సరైనదే మరియు సోదరీమణులను పూర్వీకులేతర ఆస్తి నుండి వారసత్వం నుండి మినహాయించే రాట్టింగన్ డైజెస్ట్ యొక్క 24 వ పేరా చాలా విస్తృతంగా చెప్పబడింది.

ఉజాగర్ సింగ్ వర్సెస్ శ్రీమతి జియో, [1959) సూప్ 2 ఎస్.సి.ఆర్ 781 మరియు వర్యం సింగ్ వర్సెస్ శ్రీమతి సుఖి, సి.ఎ నెం.452/61 23-4-1963 (నాన్-రిపోర్టింగ్) పై నిర్ణయం తీసుకున్నారు.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 490 ఆఫ్ 1962. 1959 నాటి రెగ్యులర్ సెకండ్ అప్పీల్ నెంబరు 1591 లో పంజాబ్ హైకోర్టు 1959 అక్టోబర్ 20 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేశారు.

పిటిషనర్ల తరఫున కర్తార్ సింగ్ చావ్లా, హర్బన్స్ సింగ్ వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతివాదులకు ఐ.ఎం.లాల్, ఎం.ఆర్.కె.పిళ్లై.

కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

హిదయతుల్లా, జె.-ఇది పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన రెండవ అప్పీలును కొట్టివేస్తూ 1959 అక్టోబరు 20 న పంజాబ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులపై స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా ప్రతివాదుల అప్పీలు. ఫిబ్రవరి 7, 1952 న పోహ్లో భార్య పంజాబ్ కౌర్

మరణించిన తరువాత పోష్లో అనే వ్యక్తికి ప్రాధాన్యత వారసులుగా ఒక ప్లాట్, ఇల్లు మరియు ఒక తౌర్ మరియు కొన్ని భూములలో సగం వాటాను కలిగి ఉండాలని ప్రతివాదులు దావా దాఖలు చేశారు. పోష్లో సోదరి శ్రీమతి నిక్కో, పోష్లో మరో సోదరి హర్ కౌర్ కుమారుడు జర్నైల్ సింగ్ లు పిటిషనర్లుగా ఉన్నారు. మొదటి అప్పీలుదారు మారా పోష్లో యొక్క 4 వ డిగ్రీ పూచీకత్తు మరియు మిగిలిన ఇద్దరు అప్పీలుదారులు మారా కుమారులు. ఈ క్రింది వంశావళి పార్టీల సంబంధాన్ని తెలియజేస్తుంది:-

చోమోన్, తహసీల్, లుధియానా జిల్లాకు చెందిన ఝుల్లి లాట్స్ పార్టీలుగా ఉన్నాయి. ఈ ఆస్తి పూర్వీకులది కాదని, కుటుంబానికి వర్తించే రివాజ్ ప్రకారం, సోదరీమణులు పూర్వీకులు మరియు పూర్వీకులేతర ఆస్తులకు సంబంధించి పూచీకత్తులను మినహాయించారని పిటిషనర్లు పేర్కొన్నారు. పంజాబ్ కౌర్ మరణానంతరం మారా ఒక పొలాన్ని తన పేరు మీద మార్చుకున్నాడని, ఆ తర్వాత మొత్తం ఆస్తిని తన ఆధీనంలోకి తీసుకున్నాడని తెలుస్తోంది. తన కుమారులకు కొన్ని ఆస్తులను బహుమతులుగా ఇచ్చాడని, అందుకే వారిని దావాలో చేర్చారని తెలిపారు. మారా, ఆయన పెద్ద కుమారుడు మొహిందర్ సింగ్ సంయుక్త లిఖితపూర్వక ప్రకటనను దాఖలు చేశారు, దీనిలో వారు అనేక అభ్యర్థనలను లేవనెత్తారు, వాటి వివరాలను ఇక్కడ ఇవ్వాల్సిన అవసరం లేదు. కుటుంబానికి వర్తించే ఆచారం ప్రకారం సోదరి, సోదరి కుమారులను పూర్వీకులు లేదా పూర్వీకులు కాని ఆస్తులకు సంబంధించి వారసత్వం నుండి మినహాయించారని వారు పేర్కొన్నారు. అయితే ఆ ఆస్తి పూర్వీకులదేనని, వంశపారంపర్యాన్ని వారు తిరస్కరించారు.

లూధియానాలోని సబార్డినేట్ జడ్జి, సెకండ్ క్లాస్ ఆరు అంశాలను రూపొందించారు, వీటిలో 2, 3 మరియు 4 అంశాలు మాత్రమే ఈ అప్పీలులో ముఖ్యమైనవి. ఆ సమస్యలు:-

"2. ఆ ఆస్తి పూర్వీకులు పోష్లో, మారా కాదా?"

"3. ఆస్తి స్వభావం గురించిన ప్రశ్న ఈ కేసు నిర్ణయానికి ప్రామాణికమైనదేనా?"

4. పోష్లోకు చెందిన ఎంఎస్టీ పంజాబో వితంతువు ఆస్తికి పిటిషనర్లు వారసులేనా?

ఈ కేసులో ఇరుపక్షాలు భారీ మౌఖిక సాక్ష్యాలకు నాయకత్వం వహించాయి, కాని సబార్డినేట్ జడ్జి దానిపై ఆధారపడలేదు ఈ అప్పీలులో మేము ఈ సాక్ష్యం యొక్క ఏ భాగాన్ని ప్రస్తావించలేదు. సబార్డినేట్ జడ్జి ఈ సూట్ భూములు పూర్వీకులవి కావని, మిగతా ఆస్తులు పూర్వీకులవని నిరూపించడానికి ఎలాంటి ఆధారాలు

సమర్పించలేదని తేల్చిచెప్పారు. మూడవ అంశానికి సంబంధించి 1882 మరియు 1909-1910 (ఎక్స్ట్రా) సెటిల్మెంట్లకు సంబంధించి రివాజ్-ఐ-యామ్ నుండి 52 వ ప్రశ్నను ప్రస్తావించాడు. డి-1 మరియు డి-2) దీనిలో లుధియానా తాలూకాలోని ఝుల్లి లాట్లలో సోదరీమణులు లేదా సోదరీమణుల కుమారులు ఎప్పటికీ విజయం సాధించలేరని పేర్కొన్నారు. అయితే, అతను అహ్మద్ వి యొక్క అధికారాన్ని నిలుపుకున్నాడు. ముహమ్మద్ మరియు ఇతరులు (') ప్రశ్న పూర్వీకుల ఆస్తిని మాత్రమే సూచిస్తుందని మరియు ఆస్తి యొక్క స్వభావం ఈ విధంగా భౌతికమైనది. నాల్గవ సంచికలో సోదరీమణులు మరియు వారి కుమారులను పూర్వీకుల ఆస్తి నుండి మినహాయించారని, అయితే ఈ సమాధానం పూర్వీకులేతర ఆస్తికి వర్తించదు కాబట్టి ప్రత్యేక ఆచారం నిరూపించబడకపోతే వ్యక్తిగత చట్టం వర్తిస్తుందని 52 వ ప్రశ్నకు సమాధానం యొక్క బలంపై ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. అందువలన హర్నామ్ సింగ్ వర్సెస్ శ్రీమతి గురుదేవ్ కౌర్, శ్రీమతి సుఖ్వంత్ కౌర్ వర్సెస్ ఎస్ బల్వంత్ సింగ్ మరియు ఇతరులు మరియు శ్రీమతి జియో వర్సెస్ ఉజాగర్ సింగ్ లపై ఆధారపడిన ప్రతివాదులపై భారం మోపాడు. అప్పటికే మౌఖిక సాక్ష్యాలను తిరస్కరించడం, ఆస్తి పూర్వీకులదని చెప్పడానికి వేరే ఆధారాలు లేనందున, అతను దావా వేశాడు.

అప్పీలుపై లూధియానా జిల్లా న్యాయమూర్తి మూడు అంశాలను ట్రయల్ జడ్జికి పంపారు మరియు అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:-

"ఇష్యూ నెం.4:-

మారా ప్రతివాదికి బదులుగా పోష్లో వదిలివెళ్లిన పూర్వీకులు మరియు పూర్వీకులు కానివారిలో విజయం సాధించడానికి పిటిషనర్లకు అర్హత ఉన్న ఏదైనా ఆచారం ఉందా? "

"ఇష్యూ నెం.4 ఎ:-

ఏ పార్టీలు పాలించబడతాయో ఆ ఆచారం ప్రకారం, పోష్లో మరణించిన వారి పూర్వీకుల మరియు పూర్వీకులేతర ఆస్తులకు సంబంధించి ప్రతివాది మారా పిటిషనర్లకు ప్రాధాన్యతా వారసుడు కాదా?

"ఇష్యూ నెం.4 బి:-

1964 పార్టీలు నిర్దేశించిన ఆచారం రుజువు కాకపోతే, పార్టీలకు వర్తించే వ్యక్తిగత చట్టం ప్రకారం పిటిషనర్లు మారా ప్రతివాదికి ప్రాధాన్యతా వారసులు కాదా?

ఈ అంశాలపై లుధియానాలోని ఫస్ట్ క్లాస్ సబార్డినేట్ జడ్జి ఇచ్చిన నివేదిక ప్రతివాదుల వాదనకు వ్యతిరేకంగా ఉంది. సబార్డినేట్ జడ్జితో ఏకీభవించిన జిల్లా న్యాయమూర్తి, దావాలో ఉన్న భూములు పూర్వీకులవి కావని, లుధియానాలోని ఝూలి జాట్లలో అక్కాచెల్లెళ్ల కుమారులను పూర్వీకులేతర ఆస్తులకు సంబంధించి మినహాయించారనడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని పేర్కొన్నారు. అతను ఎక్స్ట్రా గురించి ప్రస్తావించాడు. 9, 10, 12, 13 ఇతర కేసుల్లో ఇచ్చిన తీర్పులు అందుకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయి. దీంతో ఆయన అప్పీలును తోసిపుచ్చారు. ఆ తర్వాత దాఖలైన రెండో అప్పీలును హైకోర్టు కొట్టివేసింది.

ఈ 13 వ పిల్లలు పూర్వీకులా లేక పూర్వీకులేనా అనేది మొదటి ప్రశ్న. వివాదంలో ఉన్న ఆస్తులేవీ పూర్వీకులవి కావని కింది రెండు న్యాయస్థానాలు ఏకకాలంలో తేల్చాయి. కింది కోర్టుల నిర్ణయాలతో విభేదించడానికి హైకోర్టుకు ఎటువంటి కారణం కనిపించలేదు. 1882 లో జరిగిన ఒప్పందం ప్రకారం ఈ భూమి ఒక సేఖు అనే వ్యక్తి ఆధీనంలోకి వచ్చిందని, ప్రస్తుతం వివాదంలో ఉన్న ఆస్తిని పూర్వీకులుగా పరిగణించాలని వాదించారు. 1882 మరియు 1909 సంవత్సరాల హక్కుల రికార్డుల నుండి సారాంశాలతో పాటు క్రింది రెండు న్యాయస్థానాలు ఈ కాఫియత్ ను చదవనందున ఈ అన్వేషణకు విఘాతం కలుగుతుందని వాదించారు. 1910 లో బఫేలా కుమారులు జైనాల్, సుందర్ ల పేర్లు, సోహిలా కుమారుడైన పీర్ బక్స్ పేర్లు ఈ భూముల్లో సగం వాటాలు అనుభవిస్తున్న వ్యక్తుల పేర్లను చూపించారు.

దావాలో ఉన్న భూములు ఉమ్మడి పూర్వీకుడైన సేఖుకు చెందినవి కావడం, రివాజ్-ఇ-యామ్ అనే ప్రశ్న 52 ఈ కేసుకు వర్తిస్తుందని వాదించారు. ఏదేమైనా, కాఫియత్ మరియు రికార్డ్ ఆఫ్ రైట్స్ నుండి ఈ భూములు ఒకప్పుడు వదిలివేయబడ్డాయి మరియు ప్రజలు తిరిగి వచ్చినప్పుడు సేఖు కొన్ని భూములను స్వాధీనం చేసుకున్నారు, అయితే వీటికి అదనంగా సేఖు వారసులు తూ/లాలో ఒక దల్పత్ యొక్క వాటాను మరియు తరువాత మరొక హోల్డర్ యొక్క మొత్తం ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నారు. అంటే మైదాస్ ను జైనాల్, సుందర్, సోహిలా కొనుగోలు చేశారు. వివాదంలో ఉన్న భూములు పూర్తిగా పూర్వీకులవి కావని, పూర్వీకులు, పూర్వీకులు కానివిగా అభివర్ణించదగిన భూములతో కూడినవని దీన్ని బట్టి అర్థమవుతోంది.

ఇప్పుడు పంజాబులో పూర్వీకులు, పూర్వీకులు కాని ప్రాంతాలను విడదీయలేనంతగా భూములు మిళితమై ఉన్న చోట, ఏవి పూర్వీకులు, ఏవి పూర్వీకులు కావని చూపిస్తే తప్ప వాటిని పూర్వీకులు కానివిగా పరిగణించాలని స్థిరంగా పాలించబడుతోంది. అవతార్ సింగ్ వర్సెస్ ఠాకర్ సింగ్ లలో ప్రివీ కౌన్సిల్ ఈ విషయాన్ని నిర్దేశించింది. సైఫ్-ఉల్-రెహమాన్ వర్సెస్ మొహమ్మద్ అలీ ఖాన్ మరియు జగ్తార్ సింగ్ వర్సెస్ రఘుబీర్ సింగ్ వంటి వారి అభిప్రాయం ప్రకారం, భూమి వంశపారంపర్యంగా కాకుండా వేరే యజమాని చేతుల్లోకి వస్తే అది పూర్వీకులుగా మారదు. ఈ నిర్ధారణకు వచ్చిన తర్వాత, పూర్వీకులు కాని భూమికి 52 వ ప్రశ్నకు సమాధానాన్ని వర్తింపజేయకూడదని జిల్లా జడ్జి తీసుకున్న నిర్ణయం సరైనదేనని స్పష్టమవుతుంది. ప్రశ్నలకు సమాధానాలు పూర్వీకుల ఆస్తిని మాత్రమే సూచిస్తాయని, ఇది ఇప్పుడు దృఢంగా స్థిరపడిందని పేర్కొనవచ్చు. వాస్తవానికి విచారణలో దాన్ని ఖండించలేదు. అయితే సోదరీమణులు, వారి కుమారులను మినహాయించి పూర్వీకులు కాని భూమికి సంబంధించి పూచీకత్తుల హక్కును గుర్తించినట్లు చూపించే నిర్ణయాలు ఉన్నాయని వాదిస్తున్నారు. లా రిపోర్టుల నుంచి ఎలాంటి తీర్పు మా దృష్టికి రాలేదు. అంబాలా మరియు అమృత్ సర్ జిల్లాల నుండి కొన్ని కేసులు ఉదహరించబడ్డాయి, కానీ అవి స్పష్టంగా ఎటువంటి అధికారం కలిగి ఉండవు, ఎందుకంటే, బాగా తెలిసినట్లుగా, పంజాబ్ లో ఆచారం జిల్లా నుండి జిల్లాకు, తహసీల్ నుండి తహసీల్ కు మరియు పరగణ నుండి పరగణకు మారుతుంది. సోదరీమణులను పూర్వీకులేతర ఆస్తి నుంచి వారసత్వం నుంచి మినహాయించే రతన్ డైజెస్ట్ లోని 24 వ పేరా చాలా విస్తృతంగా ఉందని ఈ న్యాయస్థానం తీర్పునిచ్చింది. (ఉజాగర్ సింగ్ వర్సెస్ శ్రీమతి జియో మరియు (వర్యం సింగ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ శ్రీమతి సిఖీ మరియు మరొకరు) (1961 యొక్క సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 452 ఏప్రిల్ 23, 1963 న నిర్ణయించబడింది). అక్కాచెల్లెళ్ల కుమారులకు పూచీకత్తులకు బదులుగా విజయం సాధించడానికి అనుమతించిన కొన్ని సందర్భాలను విద్యావంతులైన జిల్లా జడ్జి ఉదహరించారు. దావాలో ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన డాక్యుమెంట్లలో ఒకటి (డి-6) కూడా ప్రతివాదుల వాదనను బలపరుస్తుంది. ఈ దృష్ట్యా కింది కోర్టులు ఆ కుటుంబానికి వ్యక్తిగత చట్టాన్ని వర్తింపజేయడం తప్పు అని చెప్పలేం. చివరగా 5 వ డిగ్రీ పూచీకత్తులను మినహాయించినట్లు మాత్రమే తీర్పులు చూపిస్తున్నాయని, 4 వ డిగ్రీ పూచీకత్తును మినహాయించినట్లు ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని వాదించారు. వ్యక్తిగత దవడ వర్తిస్తే, అది మాదిరిగానే, 4 వ డిగ్రీ యొక్క పూచీకత్తు కూడా మినహాయించబడుతుంది.

మా తీర్పులో ఈ అప్పీలు విఫలం కావాలి మరియు తదనుగుణంగా ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేయటమైనది.