

[1964] 7 ఎస్ సి ఆర్ 471

1964, మార్చి, 25

మైసూర్ రాష్ట్రం

v.

ఎం.హెచ్. బళ్లారి

[పి.బి.గజేంద్రగడ్కర్. సి.జె.కె.ఎన్.వాంచూ, జె.సి.షా, ఎన్.రాజగోపాల అయ్యంగార్ మరియు ఎస్.ఎం.సిక్రీ, జె.జె.]

బాంబే సివిల్ సర్వీస్ రూల్స్-ఒక డిపార్ట్ మెంట్ కు చెందిన ప్రభుత్వ ఉద్యోగిని మరో డిపార్ట్ మెంట్ కు డిప్యూటీషన్ పై పంపడం-మాత్ర శాఖలో మెరిట్ కమ్ సీనియారిటీ ప్రాతిపదికన పదోన్నతులకు అర్హులు-ఆర్టికల్ 309 ప్రకారం చట్టబద్ధ నిబంధనల ఉల్లంఘన చర్యకు దారితీస్తుంది-భారత రాజ్యాంగం, ఆర్టికల్ 309, 313-బాంబే సివిల్ సర్వీస్ రూల్స్, ఆర్ 50(బి).

ప్రతివాది బొంబాయి ప్రభుత్వంలోని ఒక శాఖలో ప్రభుత్వ ఉద్యోగి. ఆయనను డిప్యూటీషన్ పై వేరే డిపార్ట్ మెంట్ కు పంపి, అక్కడ సుదీర్ఘకాలం పనిచేసి, అనేక పదోన్నతులు పొందిన తరువాత తిరిగి మాతృశాఖకు బదిలీ చేసి, తక్కువ గ్రేడ్ లో పోస్టింగ్ ఇవ్వాలని ఆదేశించగా, ఆయన ర్యాంకు కంటే తక్కువ ఉన్న మరో ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి సహాయ కార్యదర్శిగా పదోన్నతి కల్పించారు. దీంతో ప్రతివాది తన పోస్టింగ్ ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. పిటిషన్ నిర్వహణ సాధ్యం కాదని పిటిషనర్ ప్రాథమిక అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. అయితే చట్టబద్ధమైన నియమాన్ని ఉల్లంఘించినప్పుడు కోర్టు అధికార పరిధిని ఉపయోగించుకునే హక్కు ప్రతివాదికి ఉందని, అర్హతల ఆధారంగా ప్రతివాది క్లెయిమ్ చేసిన ఉపశమనానికి అర్హుడని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 133 కింద హైకోర్టు ఇచ్చిన ధ్రువీకరణ పత్రంపై ప్రస్తుత అప్పీల్ దాఖలైంది.

ఈ తీర్పు దృష్ట్యా యూపీ రాష్ట్రం ముందు.. v. బాబు రామ్ ఉపాధ్య. [1961] 2 ఎస్.సి.ఆర్. 679 ఆర్టికల్ 309 కింద రూపొందించిన చట్టబద్ధమైన నియమాన్ని ఉల్లంఘించినా లేదా 313 వ అధికరణ ప్రకారం కొనసాగినా బాధిత ప్రభుత్వ ఉద్యోగి న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించవచ్చు.

పిటిషనర్ తరపున ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, ప్రతివాది సీనియర్ అసిస్టెంట్ కంటే ఏదైనా ఉన్నత పదవిలో నియమించబడటానికి లేదా ఉత్తర్వుల ద్వారా మంజూరు చేసిన దానికంటే ఎక్కువ జీతం పొందడానికి అర్హుడు కాదు.

(i) ఇది ప్రతివాదికి లైసెన్సు ఉన్న కేసు అని, అతని లైసెన్సును సస్పెండ్ చేయలేదని భావించడం వల్ల బొంబాయి సివిల్ సర్వీస్ రూల్స్ లోని రూల్ 50(బి) ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి లైసెన్సు ఉన్న మరియు అతని లైసెన్సు సస్పెండ్ చేయబడిన కేసులకు వేర్వేరు ప్రమాణాలను అందిస్తుందని అర్థం చేసుకోవడం సాధ్యం కాదు.

మరో శాఖలో డిప్యూటీషన్ పై ఉన్న అధికారిని నియమించకపోతే మాత్ర శాఖలో ఆయన ఏ పదవిలో ఉండేవారో ఆ పదవిని పునరుద్ధరించాలని రూల్, సర్క్యులర్ స్పష్టం చేస్తున్నాయి.

(2) సీనియారిటీ కమ్ మెరిట్ ప్రాతిపదికన పదోన్నతులు పొందినప్పుడు డిప్యూటీషన్ పై వచ్చిన అధికారికి తాను ఇచ్చిన శాఖలో తన సర్వీసు సంతృప్తికరంగా ఉంటే తన మాతృ శాఖలో ఉన్నత పోస్టుకు ప్రా-మోషన్ క్లెయిమ్ చేసుకునే చట్టబద్ధమైన హక్కు ఉంటుంది. సెలక్షన్ పోస్టుల విషయంలో అలా ఉండకపోవచ్చు.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 677 ఆఫ్ 1963. 1959 రిట్ పిటిషన్ నెం.283 లో మైసూరు హైకోర్టు 1961 మార్చి 31 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై అప్పీల్.

పిటిషన్ తరపున బి.ఆర్.ఎల్.అయ్యంగార్, బి.ఆర్.జి.కె.ఆచార్ వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతివాదిగా ఎస్.వి.వెంకటరంగ అయ్యంగార్, ఎం.రామ జోయిస్, ఎ.జి.రత్నపార్కి.

మార్చి 25, 1964. హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

అయ్యంగార్, జె.-బొంబాయి సివిల్ సర్వీసెస్ రూల్స్ లోని రూల్ 50(బి) సక్రమంగా నిర్మించడం గురించి ఒక చిన్న ప్రశ్న రాజ్యాంగం యొక్క ఆర్టికల్ 133 ప్రకారం మైసూర్ హైకోర్టు మంజూరు చేసిన ఫిట్ నెస్ సర్టిఫికేట్ ద్వారా మన ముందుకు వస్తుంది.

ఈ విజ్ఞప్తికి దారితీసిన వాస్తవాలు మన ముందు ఉన్న ఒకే ఒక విషయాన్ని అర్థం చేసుకోవడానికి అవసరం: ప్రతివాదిని బొంబాయి ప్రభుత్వం 1931 లో అప్పర్ డివిజన్ క్లర్క్ గా నియమించింది మరియు తరువాత పాలిటికల్ డిపార్ట్ మెంట్ లో జూనియర్ అసిస్టెంట్ గా నియమించబడింది. అలా 1943 సెప్టెంబరు 17 న ఆయన సేవలను తాత్కాలిక విభాగమైన నూతనంగా ప్రారంభించిన రేషనింగ్ విభాగంలో సీనియర్ అసిస్టెంట్ గా పనిచేయడానికి కంట్లోల్ ఆఫ్ రేషనింగ్ బాంబే కార్యాలయానికి డిప్యూటీషన్ పై బదిలీ చేశారు. ఈ శాఖలో వరుసగా పదొన్నతులు పొంది 1954 మార్చి నాటికి రేషనింగ్ అధికారిగా రూ.350-30-650 గ్రేడ్ లో నెలకు రూ.460 వేతనం పొందుతున్నారు. మార్చి, 1954 లో ఆ శాఖ రద్దు చేయబడింది మరియు తరువాత అతను తన మాతృ శాఖకు తిరిగి వచ్చాడు. అతని మాతృ శాఖ పాలిటికల్ డిపార్ట్ మెంట్ అయినప్పటికీ, ప్రతివాది రేషనింగ్ అధికారిగా పనిచేయడం మానేసిన తరువాత, మొదట కార్మిక శాఖకు, తరువాత పబ్లిక్ వర్క్స్ డిపార్ట్ మెంట్ కు నియమించబడ్డాడు. ఈ రివర్షన్ జరిగినప్పుడు అతని వేతనం నెలకు రూ.120/- గా నిర్ణయించారు. మరో శాఖలో డిప్యూటీషన్ పై నియమితులైన ప్రభుత్వోద్యోగి సర్వీసు నిబంధనలకు సంబంధించి ప్రభుత్వం రూపొందించిన నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఈ వేతన నిర్ణయాధికారం ఉందన్న కారణంతో పిటిషన్ తన వేతనాలను వెనక్కి తీసుకోవడాన్ని వ్యతిరేకించారు. తన మాతృ శాఖలో తన పక్కన ఉన్న అధికారిని సాధారణ, రెగ్యులర్ పదొన్నతుల ద్వారా అసిస్టెంట్ సెక్రటరీగా నియమించారని గుర్తు చేశారు. బొంబాయి ప్రభుత్వం ఆయన అభ్యర్థనపై తుది ఉత్తర్వులు జారీ కాకముందే రాష్ట్రాల పునర్విభజన చట్టం 1956 అమల్లోకి వచ్చి ప్రతివాదిని మైసూరు రాష్ట్రానికి కేటాయించారు. 1958 నవంబరు 27 న మైసూరు ప్రభుత్వం బొంబాయి ప్రభుత్వం నుండి ఆ ప్రభుత్వానికి అందిన కొన్ని కమ్యూనికేషన్ల దృష్ట్యా ప్రతివాదికి అధికారిక మెమోరాండం ద్వారా తెలియజేసింది. అతని విజ్ఞప్తులకు సమాధానంగా అతను 1954 జూన్ 1 న రూ.225/- గ్రేడ్ రూ.210-15-300 వేతనంతో సీనియర్ అసిస్టెంట్ పదవిని చేపట్టినట్లు పరిగణించాలి. అయితే, ఈ ఉత్తర్వు కూడా తన సర్వీసు నిబంధనలను ఉల్లంఘించడమేనని, తనను మాతృ శాఖకు తిరిగి పంపినప్పుడు తనకు అసిస్టెంట్ సెక్రటరీగా పోస్టింగ్ ఇవ్వడానికి అర్హత ఉందని పిటిషన్ ఫిర్యాదులో పేర్కొన్నారు. 1943. ప్రస్తుతం మనం ప్రస్తావించబోయే వాదనకు లోబడి, ప్రతివాది సహాయ కార్యదర్శి పదవిని కలిగి ఉంటాడు, ఎందుకంటే అతని కంటే దిగువన ఉన్న వ్యక్తి నాదకర్ణి వాస్తవానికి ఆ రోజు ఆ పదవిలో ఉన్నాడు. సర్వీస్ రూల్స్ ఆధారంగా వెంటనే రిఫరెన్స్ ఇవ్వాలని, మాతృ శాఖకు తిరిగి వచ్చాక తనను అసిస్టెంట్ సెక్రటరీగా నియమించి, ఆ పోస్టుకు వర్తించే వేతనాల స్కేల్ ను అనుమతించాలని ప్రతివాది పేర్కొన్నారు. అతని డిమాండ్ ను మైసూరు ప్రభుత్వం అంగీకరించకపోవడంతో ప్రతివాది ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం పిటిషన్ ను అసిస్టెంట్ సెక్రటరీ గ్రేడ్ పీలో చేర్చాలని, ఆయనను నాదకర్ణి కంటే పైన నియమించాలని పిటిషన్-స్టేట్ ను ఆదేశిస్తూ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

రిట్ పిటిషన్ పై పిటిషన్ ప్రాథమిక అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయగా, పిటిషన్ ఫిర్యాదు న్యాయమైనది కాదని అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. డిప్యూటీషన్ పై తన సర్వీసు నుంచి మాతృ శాఖకు తిరిగి బదిలీ అయినప్పుడు తాను కోరుకున్న ప్రయోజనానికి తాను అర్హుడిననే తన అభ్యర్థనకు మద్దతుగా 1950 అక్టోబర్ 31 న బొంబాయి ప్రభుత్వం జారీ చేసిన సర్క్యులర్ పై ప్రతివాది ఆధారపడ్డాడు. ఆ సర్క్యులర్ లోని మెటీరియల్ పార్ట్ ఇలా సాగింది.

ప్రభుత్వోద్యోగులు ఇతర శాఖలు లేదా కార్యాలయాలకు పంపబడినప్పుడు వారి మాతృ శాఖల్లోని

టైమ్ స్కేల్స్ కు సమానమైన టైమ్ స్కేల్స్ లో వేతనాలు తీసుకుంటున్నారని ప్రభుత్వం దృష్టికి వచ్చింది. అన్న ప్రశ్న.. అందువల్ల, వారు తమ సేవలను ఇచ్చిన డిపార్ట్ మెంట్ లో ఒకే కాలపరిమితిలో చేసిన సేవలను బాంబే సివిల్ సర్వీస్ రూల్ 41 కింద నోట్ 4 కింద మాత్రం శాఖలో ఇంక్రిమెంట్ ల కొరకు లెక్కించడానికి అనుమతించాలా వద్దా అనే ప్రశ్న తలెత్తుతుంది. బాంబే సివిల్ సర్వీస్ రూల్ 51 కింద ఇటువంటి కేసులన్నింటినీ క్రమబద్ధీకరించాలని, విదేశీ శాఖ లేదా కార్యాలయంలోని సర్వీసులోని ఆ భాగాన్ని మాత్రమే మాత్రం శాఖలో ఇంక్రిమెంట్ల కోసం లెక్కించడానికి అనుమతించాలని ప్రభుత్వం ఆదేశిస్తుంది, ఈ సమయంలో 'సంబంధిత వ్యక్తి తాను రివర్సన్ పై ఉన్న పాస్టుకు వర్తించే టైమ్ స్కేల్ లో వేతనం పొంది ఉంటాడు. కానీ మరో డిపార్ట్ మెంట్ లేదా ఆఫీసుకు డిప్యూటీషన్ ఇవ్వడానికి, అంటే సంబంధిత వ్యక్తి తన మాత్రం డిపార్ట్ మెంట్ లో నియమించబడకపోతే ఆ స్థానాన్ని పునరుద్ధరించడానికి కేసును క్రమబద్ధీకరించాలి.

పరిపాలనాపరమైన ఆదేశాలుగా పరిగణించిన ఈ సర్క్యులర్ ప్రభుత్వోద్యోగికి న్యాయస్థానంలో అమలు చేయదగిన హక్కులను ఇవ్వగలదా అనే ప్రశ్నను పూర్తి బెంచ్ అభిప్రాయం కోసం పంపారు. అయితే, ఈ సర్క్యులర్ కేవలం ప్రభుత్వం రూపొందించిన చట్టబద్ధమైన నిబంధనను అమలు చేసిందని విజ్ఞాన అడ్వోకేట్ జనరల్ ఫుల్ బెంచ్ న్యాయమూర్తుల ముందు కోర్టు దృష్టికి తెచ్చారు. బొంబాయి. దీనికి సంబంధించి బాంబే సివిల్ సర్వీస్ రూల్స్ లోని రూల్ 50(బి) ఇలా ఉంది.

50(బి) నిబంధన 22 లోని క్లాజ్ (ఎ)లో పేర్కొన్న తక్కువ వేతనం కలిగిన పాస్టు కాకుండా మరో పాస్టులో సర్వీస్, డిప్యూటీషన్ పై సర్వీసు, ప్రభుత్వోద్యోగి పదవిలో ఉన్న పాస్టుకు వర్తించే టైమ్ స్కేల్ లో ఇంక్రిమెంట్ల కోసం అసాధారణ సెలవులు మినహా ఆ పాస్టుకు వర్తించే టైమ్ స్కేల్ లో ఇంక్రిమెంట్ల కోసం అదనపు సెలవులు లెక్కిస్తారు. ఒకవేళ ఏవైనా ఉంటే, అతని లైసెన్సును సస్పెండ్ చేయకపోతే, అతను లైసెన్స్ కలిగి ఉండేవాడు:

అనారోగ్యం కారణంగా సెలవు తీసుకున్నట్లు లేదా ప్రభుత్వోద్యోగుల నియంత్రణకు మించిన మరేదైనా కారణంతో సెలవు తీసుకున్నట్లు వారు సంతృప్తి చెందితే, ఈ క్లాజ్ కింద అసాధారణ సెలవులను ఇంక్రిమెంట్ కోసం లెక్కించాలని ప్రభుత్వం ఆదేశించవచ్చు.

"అందువల్ల, చట్టబద్ధమైన నియమాన్ని ఉల్లంఘించడం వల్ల బాధిత ప్రభుత్వ ఉద్యోగిపై చర్య తీసుకోవడానికి దారితీస్తుందా అనేది దీని తరువాత ఉద్భవించిన పరిస్థితి. విజ్ఞాన న్యాయమూర్తులు ఈ ప్రశ్నకు అవుననే సమాధానమివ్వగా, ఆ తర్వాత పిటిషన్ ను విచారించిన డివిజన్ బెంచ్ రిట్ ను అనుమతించి ప్రతివాది కోరిన ఉపశమనం కల్పించింది. హైకోర్టులో ఈ విచారణలు పెండింగ్ లో ఉన్న తేదీ నాటికి కూడా ప్రతివాది పదవీ విరమణ కారణంగా పదవీ విరమణ చేశాడని, అందువల్ల ప్రశ్నార్థకమైన నియమం ప్రకారం అతను పొందవలసిన వేతనానికి అర్హుడవుతాడా అనేది మాత్రమే ప్రశ్న. ఈ కోర్టుకు అప్పీలు చేయడానికి వీలుగా ధృవీకరణ పత్రం కోసం పిటిషన్-రాష్ట్రం హైకోర్టుకు దరఖాస్తు చేసుకుంది. మరియు దీనిపై అప్పీలు ఇప్పుడు మా ముందు ఉంది.

ఈ కోర్టు తీర్పుల దృష్ట్యా, ఆర్టికల్ 309 కింద రూపొందించిన చట్టబద్ధమైన నియమాన్ని ఉల్లంఘించినట్లయితే లేదా సర్వీస్ షరతులకు సంబంధించి ఆర్టికల్ 313 ప్రకారం కొనసాగినట్లయితే బాధిత ప్రభుత్వ ఉద్యోగి పరిష్కారం కోసం న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించవచ్చు.

అయితే, ప్రతివాది సీనియర్ అసిస్టెంట్ కంటే ఉన్నత పదవిలో నియమించబడటానికి లేదా రూ. 225/- కంటే ఎక్కువ వేతనం పొందడానికి అర్హుడు కాదనే వాదనకు మద్దతుగా పిటిషన్ తరపు న్యాయవాది రెండు వాదనలను కోరారు. 1958 నవంబర్ నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా అతనికి మంజూరు చేయబడిన స్కేలులో రూ. 210-15-300. మొదటిది రూల్ 50(బి) సక్రమంగా పనిచేస్తే, మరో శాఖలో డిప్యూటీషన్ పై పనిచేసిన తర్వాత తన మాత్రం శాఖకు తిరిగి వచ్చిన అధికారికి బదిలీ సమయంలో తాను నిర్వహించిన ప్రామాణిక నియామకానికి వర్తించే టైమ్ స్కేల్ లో అనుమతించిన

ఇంక్రిమెంట్లు తప్ప మరేమీ పొందలేదు. దీనికి సంబంధించి సబ్ రూల్ లో "ప్రభుత్వోద్యోగి హక్కు కలిగి ఉన్న పాస్టుకు వర్తించే టైమ్ స్కేల్ లో ఇంక్రిమెంట్లు" అనే పదాలకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు. ఈ వాదనను మేం అంగీకరించలేకపోతున్నాం. మొదటిది, ప్రతివాది యొక్క కేసు అతను లైసెన్సు కలిగి ఉన్న కేసునా లేక లీన్ సెస్పెండ్ చేయబడిన కేసునా అనేది స్పష్టంగా లేదు, దీనికి సంబంధించి ఎటువంటి ఆధారాలను కోర్టు ముందు ఉంచలేదు, ఈ రూపంలో ఈ అంశాన్ని హైకోర్టులో కోరలేదు. అయితే ఇది ప్రతిస్పందకుడికి లైసెన్సు ఉన్న కేసు అని, అతని లైసెన్సును సెస్పెండ్ చేయలేదని భావించినప్పటికీ, ఈ రెండు కేసుల్లో వేర్వేరు ప్రమాణాలను అందించడంగా ఈ నిబంధనను అర్థం చేసుకోవడంలో లాజిక్ ఏమిటో చూడటం కష్టం. సస్పెన్షన్ కు గురైన చోట 'పదవి లేదా పదవులు, ఆయన పదవిని సెస్పెండ్ చేయకపోతే ఆయన నిర్వహించే వారు' అనే నిబంధన ఉంది. బహువచనాన్ని ఉపయోగించడం ద్వారా, సస్పెన్షన్ కు గురైన వ్యక్తిని ఒక పదవి నుండి మరొక పాస్టుకు బదిలీ చేయడం- మరో మాటలో చెప్పాలంటే, మరొక శాఖలో సర్వీసు కాలంలో ఒక పదవి నుండి మరొక పాస్టుకు పదోన్నతి కల్పించడం గురించి ఈ నియమం ఆలోచించిందని స్పష్టమవుతుంది. మరో శాఖలో డిప్యూటీషన్ పై ఉన్న అధికారికి 'ఆయనను నియమించకపోతే మాత్రం శాఖలో ఆయన పోషించే' పదవిలో తిరిగి నియమించాలని సర్క్యులర్ జారీ చేసిన సర్క్యులర్ ను ప్రస్తావించడం ద్వారా ఈ నిబంధనలో ఏవైనా అస్పష్టత ఉంటే అది పూర్తిగా తొలగిపోతుంది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం రూల్ 50(బి)లోని నిబంధనలకు సరైన ప్రభావాన్ని ఇచ్చే ఈ సర్క్యులర్ పదాల్లో ఎలాంటి అస్పష్టత లేదని సూచించారు.

ఒక ప్రభుత్వోద్యోగి డిప్యూటీషన్ పై బదిలీ అయిన రోజున ఉన్న పాస్టుకు వర్తించే కాలపరిమితిలో ఇంక్రిమెంట్లు పొందే హక్కు ఉన్నప్పటికీ, ఉన్నత పదవికి పదోన్నతి పొందే చట్టబద్ధమైన హక్కు లేదని, హైకోర్టు ఆమోదించిన నిర్మాణం డిప్యూటీషన్ పై ఉన్న అధికారులకు వాస్తవంగా అంగీకరించి లేదా హామీ ఇచ్చిందని న్యాయవాది మరో వాదన. డిప్యూటీషన్ పై పోస్టింగ్ ఇవ్వకపోతే వారికి ఆటోమేటిక్ పదోన్నతి లభించేది కాదు. ఈ వాదనలో కూడా బలం కనిపించడం లేదు. ఎంపిక పాస్టుకు సంబంధించిన పదోన్నతికి సంబంధించినంతవరకు మాత్రమే లెర్నింగ్ కౌన్సెల్ సరైనది. కానీ సీనియారిటీ కమ్ మెరిట్ ఆధారంగా ఉన్న చోట ఆ పరిగణనలు వర్తించవు. మరో శాఖలో డిప్యూటీషన్ పై ఉన్న అధికారి సర్వీసును మాత్రశాఖలోని సర్వీసుతో సమానంగా పరిగణిస్తారని, రెండు శాఖల్లోని సేవల మధ్య ఈ సమీకరణమే రూల్ 50(బి)కు ఆధారమన్నారు. అందువల్ల కొత్త శాఖలో ఉద్యోగి సేవలు సంతృప్తికరంగా ఉండి, ఆ శాఖలో ఇంక్రిమెంట్లు, పదోన్నతులు పొందుతున్నంత కాలం, ఆ సంతృప్తికరమైన సర్వీసును, అతను భర్తీ చేసే పాస్టులో దానిని డిశ్చార్జ్ చేసి విధానాన్ని మాత్రం శాఖలో కూడా అందించి పదోన్నతులకు అర్హులుగా పరిగణించాలి. ఇవి తరచుగా సీనియారిటీ కమ్ మెరిట్ ప్రాతిపదికన ఉంటాయి. డిప్యూటీషన్ పై ఉన్న అధికారికి పేపర్ ప్రమోషన్ ఇచ్చి, తనకంటే దిగువన ఉన్న అధికారికి పదోన్నతి లభిస్తే మాత్రం శాఖలో ఉన్నత పదవిలో ఉన్నట్లు చూపించే అధికార భాషలో 'నెక్స్ట్ రూల్' అని పిలుస్తారు. కొత్త డిపార్ట్ మెంట్ లో ఆయనపై ప్రతికూల వ్యాఖ్యలు చేసినా, అక్కడ శిక్షలు విధించినా వివిధ అంశాలు ఉత్పన్నమవుతాయని, ఇలాంటి ప్రతికూల వ్యాఖ్యలు మాత్రం శాఖలో కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంటామని, కానీ ఇక్కడ ఆ పరిస్థితి లేదన్నారు. ఈ కేసు వాస్తవాల దృష్ట్యా ఈ అంశాన్ని వివరంగా, అంతకుమించి చర్చించాల్సిన అవసరం లేదు.

అప్పీల్ విఫలం అవుతుంది మరియు ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేయడమైనది.