[1964] 7 ఎస్ సి ఆర్ 484

1964, మార్చి,25.

లేబర్ కమిషనర్, మధ్యప్రదేశ్

v.

బుర్హాన్ పూర్ తాప్తి మిల్స్ మరియు ఇతరులు

[పి.బి.గజేంద్రగడ్కర్, సి.జె., కె.ఎన్.డబ్ల్యు.అంచూ మరియు కె.సి.దాస్ గుప్తా, జె.జె.]

పారిశ్రామిక వివాద సమ్మె-చట్టబద్ధత-యజమాని నిర్ణయించి చర్యలు తీసుకోవచ్చా-లేబర్ కంపెనీ అధికార పరిధి- సెక్షన్ 42(ఎల్)(జి)లో "చట్టవిరుద్ధం" అంటే "చట్టవిరుద్ధం" అని అర్థం కేంద్ర ప్రావిన్సులు మరియు బెరార్ పారిశ్రామిక వివాదాలు మరియు పరిష్కార చట్టం, 1947 (సి.పి. మరియు బెరార్ చట్టం 33 ఆఫ్ 1947), 16, 41 మరియు 42(1)(జి).

ఒక ఉద్యోగిపై వచ్చిన ఆరోపణలపై విచారణ జరిపిన తరువాత ప్రతివాది యజమాని అతడిని వెంటనే ఉద్యోగం నుంచి తొలగించాడు. కార్మికులను చట్టవిరుద్ధమైన సమ్మెకు ప్రేరేపించారు. సెంట్రల్ ప్రావిన్సెస్ అండ్ బెరార్ ఇండస్ట్రియల్ సెక్షన్ 16 కింద ఉద్యోగి దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. సమ్మె యొక్క చట్టబద్ధతను నిర్ణయించే అధికారాన్ని చట్టంలోని సెక్షన్ 41 ద్వారా రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం లేదా జిల్లా పారిశ్రామిక న్యాయస్థానానికి అప్పగించారని, సమ్మె చట్టవిరుద్ధమని ఈ అధికారులలో ఎవరైనా భావించడానికి ముందు యజమానికి తన కార్మికులపై ఎటువంటి చర్యలు తీసుకునే హక్కు లేదని కార్మిక కమీషనర్ కు వివాదాల పరిష్కార చట్టం పేర్కొంది. పూర్తి వేతనంతో ఉద్యోగిని తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించింది. సమ్మె చట్టవిరుద్ధమని రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం లేదా జిల్లా పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం నుండి నిర్ణయం పొందే ముందు యజమాని చర్య తీసుకోలేరనే లేబర్ కోర్టు అభిప్రాయంతో విభేదించినప్పటికీ ప్రతివాది యజమాని రాష్ట్ర పారిశ్రామిక కోర్టుకు చేసిన సవరణ దరఖాస్తు విఫలమైంది. దీంతో యజమాని సెక్షన్ 226 కింద హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. సమ్మె చట్టవిరుద్ధంపై నిర్ణయం తీసుకునే అధికారం లేబర్ కమిషనర్ కు లేనప్పటికీ, విచారణలో అలాంటి ప్రశ్న తలెత్తితే సెక్షన్ 16 లో పేర్కొన్న ప్రయోజనాల కోసం నిర్ణయం తీసుకోవచ్చని భావించిన హైకోర్టు లేబర్ కమిషనర్, రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం ఉత్తర్వులను రద్దు చేసింది. ఈ కోర్టులో లేబర్ కమిషనర్ దాఖలు చేసిన అప్పీలుపై..

(1) ఉద్యోగి పాల్గొన్న సమ్మె చట్టంలోని సెక్షన్ 40 లోని నిబంధనల పరిధిలోకి వస్తుందని భావించిన వెంటనే అతనిపై చర్యలు తీసుకునే స్వేచ్ఛ యజమానికి ఉంది. సెక్షన్ 42(1)(జి)లోని 'చట్టవిరుద్ధం' అనే పదబంధాన్ని ఉద్దేశపూర్వకంగా 43, 44, 45 వ అధ్యాయాల్లో ఉపయోగించిన 'చట్టవిరుద్ధం' అనే పదాలకు విరుద్ధంగా ఉపయోగించారు.

40 వ అధికరణ పరిధిలో చట్టవిరుద్ధమని యజమాని భావించిన తర్వాత సమ్మె నోటీసు ఇచ్చినా, సమ్మె ప్రారంభించినా రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం లేదా జిల్లా పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం డిక్లరేషన్ ఇచ్చే వరకు వేచిచూడక తప్పని పరిస్థితి పరిశ్రమల యాజమాన్యానికి అసాధ్యం.

41 వ అధ్యాయంలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వ సూచన మేరకు తీసుకోవాల్సిన చర్యకు సంబంధించి "ఉండాలి" అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం మరియు అదే సెక్షన్ లో ఇతరులు చేసిన దరఖాస్తుపై చర్యకు సంబంధించి "మే" అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం వల్ల రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కాకుండా మరెవరైనా చేసిన దరఖాస్తుపై, రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం లేదా జిల్లా పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం కూడా తిరస్కరించవచ్చని నిర్ధారణకు వస్తుంది. చర్యలు తీసుకోండి..

(2) చట్టంలోని సెక్షన్ 16(3) ప్రకారం లేబర్ కమీషనర్ తన విధులను నిర్వర్తించడానికి, సమ్మె యొక్క చట్టబద్ధత లేదా చట్టవిరుద్ధత గురించి ఆ ప్రశ్నను లేవనెత్తినప్పుడు దానిని నిర్ణయించే అధికారం ఉంది.

సివిల్ అప్పిలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 529 ఆఫ్ 1963. 1958 సెప్టెంబర్ 24 న మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

పిటిషనర్ కోసం ఐ.ఎన్.ష్రాఫ్..

ఎం.సి.సెతల్వాడ్, బి.నారాయణస్వామి, ఐ.బి.దాదాచాంజీ, రవీందర్ నారాయణ్, ఓ. సి. మాథుర్, ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 కొరకు. ప్రతివాది నెం.2 కోసం ఎం.ఎస్.కె.శాస్త్రి, ఎం.ఎస్.నరసింహన్.

మార్చి 25, 1964. హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

దాస్ గుప్తా, జె.-ఈ అప్పీలులో రెండు ప్రధాన ప్రశ్నలు ఉత్పన్నమవుతాయి. మొదటిది సెంట్రల్ ప్రావిన్స్ అండ్ బెరార్ ఇండస్ట్రియల్ డిస్ప్యూట్స్ అండ్ సెటిల్ మెంట్ యాక్ట్, 1947 లోని సెక్షన్ 42(1)(జి) ప్రకారం చట్టవిరుద్ధమైన సమ్మెలో పాల్గొన్నందుకు కార్మికుడిపై చర్య తీసుకోవడాన్ని యజమాని నిషేధిస్తున్నాడా అనేది చట్టంలోని సెక్షన్ 16(3) కింద చేసిన దరఖాస్తులో లేబర్ కమిషనర్ కు చట్టబద్ధత లేదా చట్టవిరుద్ధతను నిర్ణయించే అధికారం ఉందా అనేది రెండో ప్రశ్న. సమ్మె.

1956 సెప్టెంబర్ 21 న ఈ అప్పీలులో మొదటి ప్రతివాదిగా బుర్హాన్ పూర్ తాప్తీ మిల్స్ లిమిటెడ్ (బుర్హాన్ పూర్ తాప్తీ మిల్స్ లిమిటెడ్) నిలిచింది. నేత శాఖ కార్మికులను చట్టవిరుద్ధంగా సమ్మెకు ప్రేరేపించారని ఆరోపిస్తూ అప్పీల్ లో రెండవ ప్రతివాదిగా ఉన్న ఉద్యోగుల్లో ఒకరైన సులేమాన్ ఖాన్ ముల్లాజీపై ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేశారు. దీనిపై విచారణ జరిపిన మేనేజర్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ లోని సీఎల్ 25(బి) ప్రకారం ఇది దుష్ప్రవర్తన కింద అభియోగాలు రుజువయ్యాయని నిర్ధారణకు వచ్చారు. ఆ తరువాత, మేనేజర్ సులేమాన్ఖాన్ను నోటీస్ లేకుండా మరియు నోటీసుకు బదులుగా నష్టపరిహారం లేకుండా వెంటనే తొలగించాలని ఆదేశించారు. ఈ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా సెంట్రల్ ప్రావిన్సెస్ అండ్ బెరార్ ఇండస్ట్రియల్ డిస్ప్యూట్స్ సెటిల్మెంట్ యాక్ట్, 1947 లోని సెక్షన్ 16 ప్రకారం మధ్యప్రదేశ్ లేబర్ కమిషనర్కు సులేమాన్ఖాన్ దరఖాస్తు చేశారు. సమ్మె చట్టబద్ధతను నిర్ణయించే అధికారాన్ని శాసనసభ చట్టంలోని సెక్షన్ 41 ప్రకారం రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం లేదా జిల్లా పారిశ్రామిక కోర్టుకు అప్పగించిందని లేబర్ కమిషనర్ అభిప్రాయపడ్డారు. సమ్మె చట్టవిరుద్ధమని ఈ రెండు అథారిటీలు భావించక ముందు సమ్మె చట్టవిరుద్ధమని తన సొంత అభిప్రాయంతో యజమానికి తన పనివారిపై ఎటువంటి చర్యలు తీసుకునే హక్కు లేదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. సులేమాన్ఖాన్ పై వచ్చిన ఆరోపణలను రుజువు చేయడానికి చట్టపరమైన ఆధారాలు లేవని, తొలగింపు శిక్ష విధించడంలో మేనేజర్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ లోని సిఎల్ 26 లోని సబ్ సిఎల్ 4 ను గౌరవించలేదని లేబర్ కమిషనర్ పేర్కొన్నారు. దీని ప్రకారం సులేమాంక్ ను తొలగించిన తేదీ నుంచి తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకున్న తేదీ వరకు పూర్తి వేతనంతో తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించారు.

మొదటి ప్రతిస్పందకుడి ద్వారా రివిజన్ అప్లికేషన్ విఫలమైంది. సమ్మెను చట్టవిరుద్ధంగా ప్రకటిస్తూ రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం లేదా జిల్లా పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం నుంచి నిర్ణయం రాకముందే యజమాని చర్యలు తీసుకోలేరన్న లేబర్ కోర్టు అభిప్రాయంతో రివిజన్ అథారిటీ అయిన స్టేట్ ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు విభేదించింది. అయితే సీఎల్ 26(2)లోని స్టాండింగ్ ఆర్డర్ ప్రకారం విచారణ జరగలేదని, శిక్ష విధించడంలో మేనేజర్ సీఎల్ 26(4)లో స్టాండింగ్ ఆర్డర్ లో పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని, సాక్ష్యాలను పరిశీలించడంలో లేబర్ కమిషనర్ సమర్థనీయుడని ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు తేల్చింది. లేబర్ కమిషనర్ ఇచ్చిన వాస్తవాలను రివిజన్ లో సవాలు చేయలేమని పేర్కొంది. అప్పటికే సూచించినట్లుగా లేబర్ కమీషనర్ చేసిన పునరుద్ధరణ ఉత్తర్వు పూర్తిగా సమంజసమేనని రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం తుది తీర్పు ఇచ్చింది.

ఈ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా యజమాని (మొదటి ప్రతివాది) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టును ఆశ్రయించాడు. సమ్మె చట్టవిరుద్ధంపై నిర్ణయం తీసుకునే అధికారం లేబర్ కమిషనర్ కు ఉండకపోవచ్చని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. సెక్షన్ 16 కింద విచారణలో స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ లోని సిఎల్ 2ఎస్ (బి) కింద చట్టవిరుద్ధమైన సమ్మెను ప్రేరేపించనందున తొలగింపు తప్పు అని ప్రశ్న లేవనెత్తితే చట్టంలోని సెక్షన్ 16లో పేర్కొన్న ప్రయోజనాల కోసం ఇది యాదృచ్ఛికంగా ఈ ప్రశ్నను నిర్ణయించవచ్చు. అయితే ఈ అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసిన హైకోర్టు ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని, ఎందుకంటే ఇక్కడ ప్రేరేపించబడిన సమ్మెను చట్టపరమైన సమ్మెగా పరిగణించలేదని పేర్కొంది. కార్మికులపై ఉంచిన చార్జిషీట్ లోపభూయిష్టంగా ఉందని భావించి ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు పొరపాటు చేసిందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అప్పీలేట్ అథారిటీగా డొమెస్టిక్ ట్రిబ్యునల్ కనుగొన్న అంశాలను పరిశీలించి, అదే సాక్ష్యాధారాలపై విరుద్ధమైన నిర్ధారణకు వచ్చే అధికారం లేబర్ కమిషనర్ కు గానీ, రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానానికి గానీ లేదని పేర్కొంది. అందుకు అనుగుణంగా లేబర్ కమిషనర్, రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం ఆదేశాలను హైకోర్టు కొట్టివేసింది.

ప్రస్తుత విజ్ఞప్తికి లేబర్ కమిషనర్ ప్రాధాన్యమిచ్చారు. మధ్యప్రదేశ్.. స్వయంగా ఆ కార్మికుడు ఎలాంటి విజ్ఞప్తి చేయలేదు. అందువల్ల ఈ అప్పీలులో కేసు మెరిట్ పై హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు సరైనదా కాదా అని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం అనవసరం. నేనేం డిసైడ్ చేయాలి. సెంట్రల్ ప్రావిన్సెస్ అండ్ బెరార్ ఇండస్ట్రియల్ డిస్ప్యూట్స్ సెటిల్ మెంట్ యాక్ట్ 1947లోని సెక్షన్ 42 ప్రకారం..

1964లో లేబర్ కమీషనర్ గా ప్రకటించక ముందే చట్టవిరుద్ధమైన సమ్మెలో పాల్గొన్నందుకు ఒక పనిపై యాజమాన్యం చర్యలు తీసుకోవడానికి అడ్డంకిగా నిలిచింది. రెండవది, మధ్యప్రదేశ్ లో అటువంటి నిర్ణయం లేనప్పుడు, చట్టంలోని సెక్షన్ 16 కింద చేసిన దరఖాస్తులో మిల్లులు మరియు ఇతర సమ్మె యొక్క చట్టబద్ధత లేదా చట్టవిరుద్ధత గురించి నిర్ణయించే అధికారం లేబర్ కమీషనర్ కు ఉంది.

మొదటి ప్రశ్న యొక్క నిర్ణయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన సెక్షన్ 42 యొక్క సంబంధిత నిబంధనలు ఈ విధంగా ఉన్నాయి: "ఈ చట్టంలోని ఏ నిబంధన కింద "చట్టవిరుద్ధం" కాని సమ్మెలో ఉద్యోగి పాల్గొన్నాడనే కారణంతో ఏ యజమాని కూడా ఏ ఉద్యోగిని తొలగించడం, డిశ్చార్జ్ చేయడం, సస్పెండ్ చేయడం లేదా తగ్గించడం లేదా మరే విధంగానైనా శిక్షించకూడదు." సమ్మెను చట్టవిరుద్ధం చేసే చట్టంలోని నిబంధనలు సెక్షన్ 40లో పొందుపరిచారు. ఒక ఉద్యోగి పాల్గొన్న సమ్మె సెక్షన్ 40లోని ఏ నిబంధన పరిధిలోకి రానప్పుడు మాత్రమే యజమాని అతనిపై చర్యలు తీసుకోకుండా నిషేధం విధించినట్లు ప్రాథమికంగా తెలుస్తోంది. చట్టంలోని ఏ నిబంధనల ప్రకారం సమ్మె చట్టవిరుద్ధం కానప్పుడు మాత్రమే నిషేధం అమలులో ఉంటుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 40లోని నిబంధనలకు లోబడి సమ్మె చట్టవిరుద్ధం కానప్పుడు మాత్రమే నిషేధం అమలులో ఉంటుందని ప్రతివాది-యజమాని కోరడం ఒకటే.

సెక్షన్ 4 జెడ్ (ఎల్) (జి)లో 'చట్టవిరుద్ధం' అనే పదాలను 'చట్టవిరుద్ధం'గా పరిగణించాలని పిటిషనర్ తరఫున వాదనలు వినిపించారు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 41 ప్రకారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వమే కాకుండా ఏ యజమాని లేదా ఉద్యోగి అయినా సమ్మె లేదా లాకౌట్ నోటీసు ఇచ్చినా, జరిగినా అది చట్టవిరుద్ధమా అనే నిర్ణయం కోసం రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానాన్ని లేదా జిల్లా పారిశ్రామిక న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించే యంత్రాంగాన్ని కల్పిస్తుంది. అటువంటి దరఖాస్తుపై రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం లేదా జిల్లా పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం సమ్మె చట్టవిరుద్ధమని నిర్ణయించిన తర్వాతే యజమాని చర్యలు తీసుకోవచ్చని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. అలాంటి నిర్మాణానికి ఎలాంటి సమర్థన కనిపించడం లేదు. 42(1) (జి)లోని "చట్టవిరుద్ధం" అనే పదబంధాన్ని ఉద్దేశపూర్వకంగా 43, 44, 45వ అధ్యాయాలలో ఉపయోగించిన "చట్టవిరుద్ధం" అనే పదాలకు విరుద్ధంగా ఉపయోగించారని మనకు స్పష్టమవుతోంది. సెక్షన్ 43 ప్రకారం రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం లేదా జిల్లా పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం నిర్వహించే లాకౌట్ చట్టవిరుద్ధమని ప్రకటించే యజమానికి జరిమానా విధిస్తారు. సెక్షన్ 44 ప్రకారం రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం లేదా జిల్లా ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు చట్టవిరుద్ధమని భావించే సమ్మెలో పాల్గొన్న ఉద్యోగిపై జరిమానా విధిస్తారు. సెక్షన్ 45 ప్రకారం సమ్మె

లేదా లాకౌట్ ను ప్రేరేపించడం లేదా ప్రేరేపించడం లేదా పాల్గొనడం లేదా "ఇది రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం లేదా జిల్లా పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం ద్వారా చట్టవిరుద్ధంగా పరిగణించబడుతుంది" అని భావించబడుతుంది. 43, 44, 45 వ అధ్యాయాల్లో రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం లేదా జిల్లా పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం 'చట్టవిరుద్ధం' అనే పదాలను ఉపయోగించినప్పటికీ 42(1)(జి) సెక్షన్ 42(1)(జి)లో 'చట్టవిరుద్ధం' అనే పదాలను శాసనసభ ఉపయోగించినప్పుడు, ఇది ఉద్దేశపూర్వకంగానే జరిగిందనే నిర్ధారణకు రాలేం. దీనికి కారణం మధ్యప్రదేశ్ వెతుక్కోవడానికి ఎంతో దూరంలో లేదు. ఏదేమైనా, స్టేట్ ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు లేదా ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు సెక్షన్ 41 మిల్లా అండ్ డైనర్స్ ప్రకారం సమ్మె లేదా ఇతరత్రా నిర్ణయం తీసుకోవడానికి గణనీయమైన సమయం పడుతుంది. ఇండస్ట్రియల్ మేనేజ్ మెంట్ కు దాస్ గుప్తా, జె. సమ్మె గురించి నోటీసు ఇచ్చిన తరువాత లేదా సమ్మె ప్రారంభమైన తరువాత, అది చట్టవిరుద్ధమని యజమాని భావించినట్లయితే, అతను తన చేతిని నిలిపివేయవలసి ఉంటుంది మరియు ఈ సమస్యపై రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం లేదా జిల్లా పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం ప్రకటన ఇచ్చే వరకు వేచి ఉండాలి. యజమాని దరఖాస్తుపై నిర్ణయం తీసుకోవాల్సిన బాధ్యత ఈ అధికారులకు లేదని స్పష్టమవుతోంది.

ఈ సెక్షన్ ఇలా నడుస్తుంది:- "రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం, జిల్లా పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చేసిన సూచన మేరకు, సంబంధిత యజమాని లేదా ఉద్యోగి లేదా సంబంధిత ఉద్యోగుల ప్రతినిధి లేదా లేబర్ ఆఫీసర్ ద్వారా దరఖాస్తుపై, ఏదైనా సమ్మె లేదా లాకౌట్ లేదా నోటీసు ఇవ్వబడిన లేదా జరిగిన ఏదైనా మార్పు చట్టవిరుద్ధమా అని నిర్ణయించవచ్చు." రాష్ట్ర ప్రభుత్వ సూచన మేరకు రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం లేదా జిల్లా పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం సమ్మె లేదా లాకౌట్ యొక్క చట్టబద్ధత ప్రశ్నను "నిర్ణయిస్తాయి" అయితే, యజమాని లేదా ఉద్యోగి లేదా సెక్షన్ లో పేర్కొన్న మరే ఇతర వ్యక్తి యొక్క దరఖాస్తుపై అది ప్రశ్నను "నిర్ణయించవచ్చు" అని గమనించాలి. రాష్ట్ర ప్రభుత్వ సూచన మేరకు తీసుకోవాల్సిన చర్యకు సంబంధించి "ఉండాలి" అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం మరియు అదే సెక్షన్ లో ఇతరులు చేసిన దరఖాస్తుపై చర్యకు సంబంధించి "మే" అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం వల్ల రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కాకుండా మరెవరైనా దరఖాస్తు చేస్తే, రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం లేదా జిల్లా పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం కూడా చర్య తీసుకోవడానికి నిరాకరించవచ్చు. "చట్టవిరుద్ధం" అనే పదాన్ని "చట్టవిరుద్ధం" అని సూచించడం విచిత్రమైన ఫలితాన్ని కలిగిస్తుంది, సమ్మె వాస్తవానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 40 యొక్క అర్థంలో చట్టవిరుద్ధమైనప్పటికీ, దానిలో పాల్గొన్నందుకు ఒక ఉద్యోగిపై ఏ సమయంలోనూ ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోబడవు. "చట్టవిరుద్ధం" అనే పదం "చట్టవిరుద్ధం" అని అర్థం కాదని, ఉద్యోగి పాల్గొన్న సమ్మె చట్టంలోని సెక్షన్ 40 లోని నిబంధనల పరిధిలోకి వస్తుందని భావించిన వెంటనే అతనిపై చర్య తీసుకునే స్వేచ్ఛ యజమానికి ఉందని మేము నిర్ధారణకు వచ్చాము.

ఉద్యోగిని తొలగించడం, డిశ్చార్జ్ చేయడం, తొలగించడం లేదా సస్పెండ్ చేయడం ద్వారా యజమాని అటువంటి చర్య తీసుకున్నప్పుడు, వేతన నష్టానికి పరిహారం తిరిగి పొందడానికి మరియు చెల్లించడానికి ఉద్యోగి లేబర్ కమిషనర్కు దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 16(2)లో ఇది పొందుపరచబడింది. సెక్షన్ 16(3) 1964 ప్రకారం లేబర్ కమీషనర్ ఆదేశించిన విచారణ తరువాత తొలగింపు, డిశ్చార్జ్, తొలగింపు లేదా సస్పెన్షన్ ఈ చట్టంలోని ఏదైనా నిబంధనలకు విరుద్ధంగా లేదా ఈ చట్టం కింద చేసిన లేదా మంజూరు చేయబడిన స్టాండింగ్ ఆర్డర్ కు విరుద్ధంగా లేదా దాస్ గుప్తా కంటే ఎక్కువ ఉద్యోగి చేసిన తప్పు లేదా దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు తేలితే. అటువంటి తొలగింపు, డిశ్చార్జ్, తొలగింపు లేదా సస్పెన్షన్ తేదీకి ఆరు నెలల ముందు, అతడు ఉద్యోగిని తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని లేదా ఇతర ఉపశమనాన్ని ఆదేశించవచ్చు. చట్టవిరుద్ధమైన సమ్మెలో పాల్గొన్నందుకు లేదా ప్రేరేపించినందుకు తొలగింపు, తొలగింపు లేదా సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు జారీ చేసినప్పుడు, సమ్మె యొక్క చట్టవిరుద్ధత ప్రశ్నను నిర్ణయించడానికి లేబర్ కమిషనర్కు అధికారం ఉందా అనే ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతోంది. 41 వ సెక్షన్ లో పేర్కొన్న విధంగా సమ్మె చట్టబద్ధత లేదా చట్టవిరుద్ధత అనే ప్రశ్నను నిర్ణయించే ప్రత్యేక అధికార పరిధిని ఈ చట్టం ద్వారా రెండు అథారిటీలకు ఇవ్వాలని పిటిషనర్ తరఫున సూచించబడింది. పైన పేర్కొన్న సెక్షన్ 41 ప్రకారం సమ్మె చట్టబద్ధతను ప్రభుత్వం సూచించినప్పుడు లేదా ఆ సెక్షన్ లో పేర్కొన్న యజమాని లేదా ఉద్యోగి లేదా ఇతరుల దరఖాస్తుపై నిర్ణయం తీసుకునే అధికారం రాష్ట్ర

పారిశ్రామిక కోర్టుకు లేదా జిల్లా పారిశ్రామిక కోర్టుకు ఉంటుందనడంలో సందేహం లేదు. ఇటువంటి విషయాన్ని నిర్ణయించడానికి లేబర్ కమిషనర్ తో పాటు రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం లేదా జిల్లా పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం అనే రెండు సమాంతర సంస్థలను కలిగి ఉండటం శాసనసభ ఉద్దేశం కాదని ప్రొఫ్ వాదించారు. ఎందుకంటే, సెక్షన్ 16(3) కింద లేబర్ కమీషనర్ సమ్మె చట్టవిరుద్ధం కాదని వాదించినప్పటికీ, సెక్షన్ 41 కింద దరఖాస్తుపై రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం లేదా జిల్లా పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం అందుకు విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవచ్చు. ఈ వాదన తొలిచూపులోనే సహేతుకంగా ఉంది. అయితే దాన్ని అంగీకరించడంలో ఒక పెద్ద కష్టం ఉంది. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తప్ప మరే ఇతర పక్షం దరఖాస్తుపై రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం లేదా జిల్లా పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం ఎటువంటి నిర్ణయం ఇవ్వాల్సిన అవసరం లేదు. ఈ విధంగా 41 వ అధ్యాయంలో పేర్కొన్న అధికారులు సమ్మె యొక్క చట్టబద్ధత లేదా చట్టవిరుద్ధతను నిర్ణయించడానికి నిరాకరించే సందర్భాలు ఉన్నాయి, సమ్మె యొక్క చట్టబద్ధత లేదా చట్టవిరుద్ధత అనే ప్రశ్నను నిర్ణయించడానికి ఈ అధికారులలో 41 వ అధికరణకు ప్రత్యేక అధికార పరిధి ఇవ్వబడిందని చెప్పలేము, అందువల్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 16 (3) ప్రకారం దాని విధులను నిర్వహించడానికి లేబర్ కమిషనర్ కు అధికార పరిధి ఉంది. సమ్మె యొక్క చట్టబద్ధత లేదా టెలిపతి యొక్క ప్రశ్నను దాని ముందు లేవనెత్తినప్పుడు దానిని నిర్ణయించడం.

తదనుగుణంగా అప్పీలును కొట్టివేశారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

అప్పీల్ కొట్టివేయటమైనది.