[1964] 7 ఎస్ సి ఆర్ 410

1964,మార్చి, 23

కనుముక్కల కృష్ణ మూర్తి

v.

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం

[కె.శోభారావు, కె.సి.దాస్ గుప్తా, రఘుబర్ దయాళ్, జె.జె.]

ఇండియన్ పీనల్ కోడ్, 1860 (యాక్ట్ 45 ఆఫ్ 1860), సెక్షన్ 415, 419 -మోసం -పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్, తప్పుడు విజ్ఞప్తులు - ప్రభుత్వం మోసం చేస్తే.

మద్రాస్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ ప్రకటించిన పోస్టుకు దరఖాస్తు చేసుకున్న పిటిషనర్ తన దరఖాస్తులో కొన్ని విజ్ఞప్తులు తప్పని తేలింది. కమిషన్ ను మోసం చేసినందుకు 419 భారత శిక్షాస్మృతి సెక్షన్ కింద ఆయనను దోషిగా తేల్చారు. ఈ శిక్షను సెషన్స్ జడ్జి ధృవీకరించగా, హైకోర్టు ఈ సవరణను కొట్టివేసింది.

1) సెక్షన్ 415 భారతీయ శిక్షాస్మృతిలో వివరించిన రెండు మార్గాల్లో ఏదో ఒక విధంగా మోసం చేయవచ్చు. 'ఒక వ్యక్తిని మోసం చేయడం' రెండు విధాలుగా మోసం చేయడం సర్వసాధారణం. (2) సర్వీస్ కమిషన్ కు పిటిషనర్ చేసిన తప్పుడు సమాచారం కొనసాగింది మరియు సర్వీస్ కమిషన్ కు సమర్పించిన దరఖాస్తులో చేసిన తప్పుడు సమాచారంతో ప్రభుత్వమే మోసపోయే వరకు కొనసాగింది. సర్వీసులో నియామకం విషయంలో సర్వీస్ కమిషన్ ప్రభుత్వానికి చట్టబద్ధమైన సలహాదారుగా ఉంటుంది. అటువంటి సలహాదారును మోసం చేయడం ప్రభుత్వం యొక్క మోసం, దాని సలహాలను మన్నించి తదనుగుణంగా వ్యవహరించాలని ఆశించబడుతోంది.

మన్మోథన్ లాల్ శ్రీవాస్తవ [1958] ఎస్.సి.ఆర్. 533, ది క్రౌన్ వి. గన్ పుట్, 1868 పుంజ్. ఆర్.ఇ. బిల్లింగ్హర్స్ట్ వర్సెస్ హెచ్.పి.బ్లాక్బర్న్, 27 సి.డబ్ల్యు.ఎన్. 821; న్యాయ నిపుణుడు వర్సెస్ మన్మథా భూషణ్ ఛటర్జీ, & న్యాయ స్మృతి వర్సెస్ హృదోయ్ నారియన్ ఐ.ఎల్.ఆర్. 51 క్యాలరీ 250, చక్రవర్తి వి. దిన్ (1906) 4 సి.ఆర్.ఎల్.జె.355, రాణి సామ్రాజ్ఞి వర్సెస్ అప్పసామి, ఐ.ఎల్.ఆర్. అశ్వనీ కుమార్ గుప్తా వర్సెస్ చక్రవర్తి. ఐ.ఎల్.ఆర్. 1937 (1) కాల్. 71 మరియు ఇన్: హాంప్షైర్ ల్యాండ్ కంపెనీ, [1896] (2) అధ్యాయం 743. అని పేర్కొన్నారు.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 134 ఆఫ్ 1962. 1961 క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెం.298 లో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు 1962 జూలై 17 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్ చేశారు.

పిటిషనర్ తరపున ఎ.ఎస్.ఆర్.చారి, జి.డి.గుప్తా, ఎస్.బాలకృష్ణన్, ఆర్.కె.గార్గ్, ఎస్.సి.అగర్వాల్, డి.పి.సింగ్, ఎం.కె.రామమూర్తి వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతిస్పందకుని తరఫున ఎస్.జి.పట్వర్ధన్ మరియు బి.ఆర్.జి.కె.ఆచార్.

మార్చి 23, 1964. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

రఘుబర్ దయాళ్, జె.- స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా ఈ విజ్ఞప్తికి దారితీసిన వాస్తవాలు:

1948 ఆగస్టు 3 న ఫోర్ట్ సెయింట్ జార్జ్ గెజిట్ లో ప్రచురితమైన నోటిఫికేషన్ ద్వారా మద్రాసు పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ మద్రాసు మెడికల్ సర్వీస్ (పురుషుల విభాగం)లో అసిస్టెంట్ సర్జన్ల నియామకానికి సెప్టెంబర్ 3 మధ్య ఎప్పుడైనా ఆ సర్వీసులో అసిస్టెంట్ సర్జన్లుగా తాత్కాలిక సేవలందించిన వ్యక్తుల నుంచి దరఖాస్తులను ఆహ్వానించింది. 1939

మరియు డిసెంబర్ 31, 1947 మరియు యుద్ధ సేవ చేసిన మరియు నోటిఫికేషన్ యొక్క పేరా 3 లో పేర్కొన్న అర్హతలను కలిగి ఉన్న వ్యక్తుల నుండి. నోటిఫికేషన్ లోని 3 వ పేరాలో ఇలా ఉంది.

'దరఖాస్తుదారులు కమిషన్ ను సంతృప్తి పరచాలి.

(ఎ) వారు మద్రాసు మెడికల్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1914 యొక్క అర్థంలో రిజిస్టర్డ్ ప్రాక్టీషనర్లు;

(బి) వారు ఎల్.ఎం.ఎస్ డిగ్రీ లేదా ఎం.బి.బి.ఎస్, ప్రావిన్సులోని విశ్వవిద్యాలయం నుండి డిగ్రీ లేదా తత్సమాన అర్హత కలిగి ఉండాలి. ఆ సమయంలో మద్రాసు మెడికల్ సర్వీస్ లో సివిల్ అసిస్టెంట్ సర్జన్ గా తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన పనిచేస్తున్న పిటిషనర్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ నోటిఫై చేసిన పోస్టులకు శాశ్వత నియామకం కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. ఈ దరఖాస్తులో ఆయన ఈ క్రింది విజ్ఞాపనలు చేశాడు, అవి అబద్ధమని కోర్టులు నిర్ధారించాయి:

(1) అతని పేరు కాజా కృష్ణమూర్తి;

2) ఆయన జన్మస్థలం కృష్ణా జిల్లా బెజవాడ.

(3) అతని తండ్రి బెజవాడకు చెందిన కె.ఆర్.రావు; మరియు

(4) ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాలయం, విశాఖపట్నంలోని ఆంధ్ర వైద్య కళాశాల నుండి ఎం.బి., బి.ఎస్., టి.ఐ.క్లాస్ పట్టా పొందాడు.

ఈ వాస్తవాల ఆధారంగా కాజా కృష్ణమూర్తిగా ముద్రవేసి, తనకు ఎంబీ, బీఎస్ పట్టా ఉన్నంత మాత్రాన ఆ పదవికి అవసరమైన అర్హతలు ఉన్నాయని, సర్వీస్ కమిషన్ ప్రతిష్ఠకు భంగం వాటిల్లే అవకాశం ఉందని తప్పుగా చూపించి మద్రాస్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ ను మోసం చేసినందుకు 419 ఐపీసీ సెక్షన్ కింద నిందితుడిని దోషిగా తేల్చారు.

1944 జూన్, అక్టోబర్ నెలల్లో చేసిన కొన్ని చర్యలకు సంబంధించి ఐపీసీ సెక్షన్ 420, సెక్షన్ 465 ఐపీసీ కింద కూడా పిటిషనర్పై విచారణ జరిగింది. 465 సెక్షన్ కింద ఆయనను నిర్దోషిగా ప్రకటించిన ట్రయల్ కోర్టు మరో నేరానికి దోషిగా తేల్చింది. అయితే, అతను; ఐపీసీ సెక్షన్ 420 కింద నేరం నుంచి సెషన్స్ జడ్జి అప్పీలుపై నిర్దోషిగా విడుదల చేశారు.

ఐపీసీ సెక్షన్ 419 ప్రకారం పిటిషనర్ కు విధించిన శిక్షను సెషన్స్ జడ్జి ధ్రువీకరించగా, ఆ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా చేసిన సవరణను హైకోర్టు కొట్టివేసింది. హైకోర్టు ఇచ్చిన ఈ ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా పిటిషనర్ ప్రత్యేక సెలవు తీసుకున్న తర్వాత ఈ అప్పీలుకు మొగ్గు చూపారు.

ఈ కేసులో ప్రదుహ్ నిరూపించిన వాస్తవాల ఆధారంగా అతనిపై సెక్షన్ 419 ప్రకారం ఎలాంటి నేరం చేయలేదని, సర్జన్ గా పిటిషనర్ సమర్థత వివాదాస్పదం కాలేదని, తన సర్వీసు కాలంలో తన పై అధికారుల నుంచి మంచి రిపోర్టులు పొందారని, అందువల్ల సర్వీస్ కమిషన్ ప్రతిష్ఠకు భంగం వాటిల్లే ప్రసక్తే లేదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు.

అందుకు విరుద్ధంగా సర్వీస్ కమిషన్ ను మోసం చేసినందున పిటిషనర్ పై చీటింగ్ నేరం మోపారని, సర్వీస్ కమిషన్ ను మోసం చేసి దాని నుంచి 'ప్రాపర్టీ' అంటే ఈ పోస్టులకు అభ్యర్థులను నియమించడానికి కాంపిటీటివ్ ఎగ్జామినేషన్ లో కూర్చోవడానికి అర్హత కల్పించే అడ్మిషన్ కార్డును పొందడం వల్ల దాని ప్రతిష్ఠ దెబ్బతినే అవకాశం ఉందని రాష్ట్రాన్ని కోరుతున్నారు. అప్పీలుదారుడు తన తప్పుడు విజ్ఞప్తులతో రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని కూడా మోసం చేశాడు మరియు అతనిని సర్వీసులో నియమించడానికి మరియు అతని సర్వీసు కాలంలో జీతం చెల్లించడానికి నిజాయితీగా ప్రేరేపించాడు.

సెక్షన్ 415 ఐపీసీ 'మోసం'ను నిర్వచిస్తుంది.

"ఎవరైనా ఒక వ్యక్తిని మోసం చేయడం ద్వారా, మోసపూరితంగా లేదా నిజాయితీగా మోసం చేసిన వ్యక్తిని ఏదైనా

ఆస్తిని ఎవరికైనా ఇవ్వడానికి ప్రేరేపించడం, లేదా ఎవరైనా ఆస్తిని కలిగి ఉండటానికి సమ్మతించడం, లేదా ఉద్దేశపూర్వకంగా మోసం చేయబడిన వ్యక్తిని అతను అంత మోసపోని లేదా చేయని ఏదైనా చేయమని ప్రేరేపించడం లేదా వదిలివేయడం, అతను అంత మోసపోకపోతే, మరియు ఏ చర్య లేదా తప్పిదం ఆ వ్యక్తికి శరీరం, మనస్సు, ప్రతిష్ఠ లేదా ఆస్తిలో నష్టం లేదా హాని కలిగించే అవకాశం ఉన్నట్లయితే, దానిని 'మోసం' అంటారు.

వివరణ-వాస్తవాలను నిజాయితీగా దాచడం ఈ విభాగం యొక్క అర్థంలో మోసం".

415 ఎల్.పి.సి.లో వివరించిన రెండు విధాలుగా మోసం చేయవచ్చు. 'ఒక వ్యక్తిని మోసం చేయడం' రెండు విధాలుగా మోసం చేయడం సర్వసాధారణం. మోసపోయిన వ్యక్తి మోసపూరితంగా లేదా నిజాయితీగా ఏదైనా ఆస్తిని డెలివరీ చేయడానికి లేదా ఏదైనా ఆస్తిని నిలుపుకోవటానికి అంగీకరించడానికి ప్రేరేపించబడవచ్చు. మోసపోయిన వ్యక్తిని ఉద్దేశ్యపూర్వకంగా మోసం చేయకపోతే చేయని ఏదైనా చేయమని లేదా వదిలివేయమని ప్రేరేపించబడవచ్చు మరియు అతని ఏ చర్య శరీరానికి, మనస్సుకు, ప్రతిష్ఠకు లేదా ఆస్తికి నష్టం లేదా హాని కలిగించే అవకాశం ఉంది.

పిటిషనర్ తనకు ఎం.బి., బి.ఎస్ పట్టా ఉందని మోసం చేయడం ద్వారా, ఉద్దేశపూర్వకంగా సివిల్ 1964 అసిస్టెంట్ సర్జన్, 11 తరగతి పోస్టుకు తన నియామకానికి సిఫారసు చేయమని కమిషన్ ను ప్రేరేపించడం ద్వారా సర్వీస్ కమిషన్ ను మోసం చేశాడని, సర్వీస్ కనుముక్కల కమిషన్ యొక్క ఈ చర్య పిటిషనర్ కు నిజంగా ఎం.బి పట్టా లేనందున దాని ప్రతిష్ఠను దెబ్బతీసే అవకాశం ఉందని దిగువ కోర్టులు గుర్తించాయి. బి.ఎస్. ఇలా సర్వీస్ కమిషన్ ను మోసం చేయడం, దాని సిఫారసు చేయడం వల్ల కొన్ని సందర్భాల్లో దాని ప్రతిష్ఠకు భంగం వాటిల్లుతుందని నిర్ణయించకుండానే, రఘుబర్ దయాళ్, ఈ సందర్భంలో దాని ప్రతిష్ఠకు అంత నష్టం కలిగించే అవకాశం లేకపోలేదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. సర్వీస్ కమిషన్ సాధారణంగా మోసాన్ని గుర్తించి ఉండవచ్చు లేదా వైద్య సేవలో పోస్టుకు దరఖాస్తుదారుడి నియామకం అసమర్థుడని నిరూపించబడిన వ్యక్తి నియామకం అని చూపించడానికి రికార్డులో ఏమీ లేదు. దీనికి విరుద్ధంగా, అతని నియామకానికి మరియు ఈ కేసు యొక్క సంస్థకు మధ్య సుమారు 10 సంవత్సరాలు, అతను సమర్థవంతంగా పనిచేశాడని మరియు డిపార్ట్మెంటల్ ఉన్నతాధికారుల నుండి మంచి నివేదికలను పొందాడని రికార్డులోని ఆధారాలు చూపిస్తున్నాయి. ఈ పోస్టులకు అభ్యర్థులకు నిర్దేశించిన కనీస విద్యార్హతలు పొందకపోవడమే ఆయన అసమర్థతకు కారణం. అందువల్ల పిటిషనర్ 415 ఐపిసి చివరి భాగంలో నిర్వచించిన విధంగా 'చీటింగ్' నేరానికి పాల్పడలేదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము, అయినప్పటికీ అతను సరైన అర్హత కలిగిన అభ్యర్థిగా తిరిగి సమర్పించడం ద్వారా సర్వీస్ కమిషన్ను మోసం చేశాడు, తద్వారా అతన్ని పదవికి ఎంపిక చేయడానికి ప్రేరేపించాడు.

పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ ఒక పోటీ పరీక్షను నిర్వహించిందని, అందువల్ల ఆ పోటీ పరీక్షలో కూర్చోవడానికి అర్హత ఉన్న పిటిషనర్ కు అడ్మిషన్ కార్డు జారీ చేసి ఉంటుందని, అందువల్ల పిటిషనర్ సర్వీస్ కమిషన్ ను మోసం చేసి 'ఆస్తి' అయిన అడ్మిషన్ కార్డును అతనికి అందజేయాలని కోరారు. సెక్షన్ 415 ఐపిసి మొదటి భాగంలో నిర్వచించిన విధంగా 'మోసం' నేరానికి పాల్పడ్డాడు. పిటిషనర్ పోటీ పరీక్షలో కూర్చోవడానికి అర్హత కల్పిస్తూ అడ్మిషన్ కార్డు జారీ చేసినట్లు రికార్డుల్లో ఏమీ లేదనే చిన్న కారణంతో ఈ వాదనలో బలం లేదు. వాస్తవానికి, అటువంటి పరీక్ష జరగలేదు, మరియు ప్రత్యక్ష నియామకం కోసం కమిషన్ నిర్వహించిన పోటీ పరీక్షలో విజయం సాధించిన 45 మంది అభ్యర్థుల పేర్లు మరియు ఇతర వివరాలతో కూడిన జాబితాను జత చేస్తున్నట్లు పేర్కొంటూ సర్వీస్ కమిషన్ కార్యదర్శి మద్రాసు ప్రభుత్వానికి సర్జన్ జనరల్కు రాసిన లేఖ నుండి తలెత్తిన పొరపాటు కింద ప్రతివాది వాదన చేసినట్లు తెలుస్తోంది. సివిల్ అసిస్టెంట్ సర్జన్లు. మద్రాసు మెడికల్ సర్వీస్ లో క్లాస్ 2 (పురుషులు). అయితే అభ్యర్థులను కమిషన్ కేవలం ఇంటర్వ్యూ చేసినట్లు రికార్డుల ద్వారా స్పష్టమవుతోంది. అడ్మిట్ కార్డుల ద్వారా అడ్మిషన్ పొందిన రాత పరీక్ష జరిగినట్లు రికార్డుల్లో ఏమీ లేదు. మేజిస్ట్రేట్ తీర్పు ఇలా ఉంది.

"సర్వీస్ కమిషన్ వివరాల సారాంశమైన ఎగ్జిబిట్ పి -70 నుండి చూసినట్లుగా నిందితుడిని సర్వీస్ కమిషన్

ఇంటర్వ్యూ చేసింది".

సెషన్స్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పులో కూడా ఇదే ప్రకటన చేశారు.

> "నిందితుడు పి-72 అప్లికేషన్ పంపాడు. అతను ఎం.బి., బి.ఎస్ డిగ్రీ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణుడయ్యాడని చూపించి, దానిని స్వీకరించి ఇంటర్వ్యూ చేసిన తరువాత, పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ అతన్ని సివిల్ అసిస్టెంట్ సర్జన్, క్లాస్ 1 గా ఎంపిక చేసింది".
>
> ఇదే విషయాన్ని హైకోర్టు తన తీర్పులో పేర్కొంది. అందులో ఇలా పేర్కొంది.
>
> 1948 లో రెండో తరగతి సివిల్ అసిస్టెంట్ సర్జన్ గా ఎంపిక కోసం మద్రాస్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ కు దరఖాస్తు పంపారని, ఆ సంస్థ ఇంటర్వ్యూ అనంతరం ఎంపికయ్యారని తెలిపారు.
>
> ఈ పరిస్థితుల్లో కేవలం సూచనల ఆధారంగా, ఏదైనా పోటీ రాత పరీక్ష నిర్వహించి, పిటిషనర్ కు పరీక్ష రాసేందుకు అర్హత కల్పిస్తూ అడ్మిషన్ కార్డులు జారీ చేశారని, ఫలితంగా సర్వీస్ కమిషన్ ను అన్యాయంగా ప్రేరేపించి మోసం చేశాడని భావించలేం.
>
> అప్పీలుదారుడు మద్రాసు ప్రభుత్వాన్ని మోసం చేశాడా, అప్పీలుదారునికి జీతం రూపంలో ఏదైనా ఇవ్వడానికి నిజాయితీగా ప్రేరేపించాడా అనేది ఇప్పుడు నిర్ణయించవలసిన మరో ప్రశ్న. జే పోస్టుకు నియామకం సర్వీస్ కమిషన్ వద్ద కాకుండా ప్రభుత్వం వద్ద ఉండాలని, పిటిషనర్ కు అవసరమైన అర్హతలు ఉన్నాయని ప్రభుత్వం విశ్వసించకపోతే ప్రభుత్వం ఆయనను వైద్య సేవలో ఆ పోస్టుకు నియమించి ఉండేది కాదని కోరారు. అతని విషయంలో, ఎం.బి., బి.ఎస్.ల డిగ్రీ ఉంటుంది. అప్పీలుదారుడు తన దరఖాస్తులో తాను అటువంటి డిగ్రీని కలిగి ఉన్నానని తప్పుగా చూపించడం ద్వారా చేసిన మోసం కారణంగా అటువంటి నమ్మకాన్ని ప్రభుత్వం అంగీకరించింది. మరోవైపు 415 ఐపిసిలోని భాష దృష్ట్యా 'ఆస్తి' పంపిణీ మోసపోయిన వ్యక్తి ద్వారానే జరగాలని, మోసం చేసిన వ్యక్తి సర్వీస్ కమిషన్ అని, ప్రభుత్వం కాదని, తప్పుడు సిఫార్సు-1 తో కూడిన దరఖాస్తును సర్వీస్ కమిషన్ కు ఇచ్చారని, ప్రభుత్వానికి కాదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు.
>
> ప్రతిస్పందకుడి వాదనను మేం అంగీకరిస్తున్నాం. వైద్య సేవలకు నియామకాలు ప్రభుత్వమే చేస్తుంది. సర్వీస్ కమిషన్ కేవలం అభ్యర్థులను ఎంపిక చేసి వారి పేర్లను నియామకానికి ప్రభుత్వానికి సిఫారసు చేస్తుంది. సర్వీస్ కమిషన్ కార్యదర్శి మద్రాసు ప్రభుత్వంలోని సర్జన్ జనరల్ కు రాసిన లేఖ పుట 47 ద్వారా ఈ విషయం స్పష్టమవుతోంది. పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులైన అభ్యర్థుల పేర్లు, ఇతర వివరాలతో కూడిన జాబితాను జతచేసి, మెరిట్ క్రమంలో వారి పేర్లను ఏర్పాటు చేయడాన్ని లేఖలో ప్రస్తావించారు. అభ్యర్థుల కొరత దృష్ట్యా ఒక నిర్దిష్ట నిబంధనను సడలించడం, అవసరమైతే ఫిజికల్ ఫిట్ నెస్ సర్టిఫికేట్, కమిషన్ నుంచి తదుపరి సమాచారం వచ్చే వరకు వారిని నియమించుకోవచ్చని పేర్కొంది.

భారత ప్రభుత్వ చట్టం, 1935, సెక్షన్ 241 లోని నిబంధనల నుండి కూడా ఇది స్పష్టమవుతుంది, ఒక ప్రావిన్సు వ్యవహారాలకు సంబంధించిన నియామకాలను ప్రావిన్స్ గవర్నర్ చేస్తారు. సెక్షన్ 266 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం ఒక ప్రావిన్సు సర్వీసుల నియామకాలకు పరీక్షలు నిర్వహించడం ప్రావిన్షియల్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ విధి. సబ్ సెక్షన్ (3)లోని క్లాజ్ (ఎ) ప్రకారం సివిల్ సర్వీసెస్, సివిల్ పోస్టుల నియామకాలకు సంబంధించిన అన్ని విషయాల్లో ప్రావిన్షియల్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ ను సంప్రదించాలని, సివిల్ సర్వీసెస్, పోస్టుల నియామకాల్లో అనుసరించాల్సిన సూత్రాలపై, ఆ నియామకాలకు అభ్యర్థుల అర్హతపై సంప్రదింపులు జరపాలని సీఎల్ (బి) పేర్కొంది. సెక్షన్ 264 లోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ ఏర్పాటైంది. అందువలన ఇది ఒక చట్టబద్ధమైన సంస్థ మరియు ప్రభుత్వం నుండి స్వతంత్రంగా ఉంటుంది. పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ యొక్క ఈ అంశాన్ని ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో మన్మోహన్

లాల్ శ్రీవాస్తవ సంబంధిత నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు నొక్కిచెప్పారు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 320 ప్రకారం.. ఈ కోర్టు ఇలా చెప్పింది.

> సంబంధిత నిబంధనలు రూపొందించిన తర్వాత వాటిని అక్షరాలా, స్ఫూర్తితో పాటించాల్సి ఉంటుందని, ప్రభుత్వోద్యోగిని ప్రభావితం చేసే అన్ని క్రమశిక్షణా వ్యవహారాలపై కమిషన్ తో సంప్రదింపులు జరిపేందుకు ప్రత్యేకంగా అవకాశం కల్పించామని పేర్కొన్నారు. మొదటిది, ప్రభుత్వోద్యోగులను ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేసే ఆదేశాలను జారీ చేయడంలో ప్రత్యక్షంగా సంబంధం లేని ఒక పూర్తి స్వతంత్ర సంస్థ, ఒక నిర్దిష్ట ప్రభుత్వ ఉద్యోగిపై తీసుకోదలచిన చర్యను ఓపెన్ మైండ్ తో పరిగణనలోకి తీసుకుందని, రెండవది, ప్రజాసేవల నైతిక స్థైర్యాన్ని దెబ్బతీసే అంశాలపై ప్రభుత్వానికి నిష్పక్షపాతంగా సలహాలు, అభిప్రాయాలను అందిస్తుందని సర్వీసెస్ కు హామీ ఇవ్వడం.

ఈ నిబంధనలను దృష్టిలో ఉంచుకుని పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ ప్రభుత్వ పరిధిలోని వివిధ పోస్టుల భర్తీకి దరఖాస్తులను ఆహ్వానించి, ఆ తర్వాత ఆ పోస్టుల భర్తీకి అభ్యర్థులను ఎంపిక చేస్తుంది. రాత పరీక్ష నిర్వహించిన తర్వాత లేదా అభ్యర్థులను ఇంటర్వ్యూ చేసిన తర్వాత లేదా రెండూ చేసిన తర్వాత ఎంపిక చేయవచ్చు. ఎంపికైన అభ్యర్థుల పేర్లను మెరిట్ ఆధారంగా ఏర్పాటు చేసి ప్రభుత్వానికి పంపిస్తారు. ఇదే క్రమంలో జాబితా నుంచి పోస్టులకు నియామకాలు చేపట్టాలని ప్రభుత్వం భావిస్తోంది. అయితే, అలా ఎంపిక చేసిన వారిలో ఏ ఒక్కరినీ నియమించకుండా, మెరిట్ ఆర్డర్ లో స్థానం సంపాదించడం సాధారణంగా ఆయన నియామకానికి దారితీసే విచక్షణాధికారం కలిగి ఉంటుంది.

అపాయింట్ మెంట్ కోసం దరఖాస్తులో ఏవైనా విజ్ఞప్తులు చేసినా అది నిజంగా ప్రభుత్వానికి చేసిన విజ్ఞాపనే. నియామకాధికారం, దరఖాస్తు సమర్పించే పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ కు మాత్రమే కాదు, ఎంపిక దశ వరకు ముందుగా ఆ దరఖాస్తుతో వ్యవహరించాల్సి ఉంటుంది. దరఖాస్తుదారుడి లక్ష్యం అపాయింట్మెంట్ పొందడం, పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ను మోసం చేయడం, పరీక్షలో కూర్చోవడం లేదా ఇంటర్వ్యూకు హాజరు కావడం కాదు. అందుకోసం ఈ మోసాన్ని ఆచరించారని, అందువల్ల సర్వీస్ కమిషన్ మోసపోయి, మోసం ఫలితంగా దానిపై చర్యలు తీసుకున్న తర్వాత మోసం ముగిసిందని చెప్పడానికి సరైన కారణం కనిపించడం లేదు. సర్వీస్ కమిషన్ కు దరఖాస్తులో తప్పుడు ప్రాతినిధ్యం కొనసాగుతుంది మరియు నియామకాలు చేయడానికి బాధ్యత వహించే తుది అథారిటీ దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకునే వరకు కొనసాగుతుంది మరియు అందువల్ల ఆ తుది అథారిటీకి కూడా చేయబడినట్లుగా పరిగణించాలి. సర్వీస్ కమిషన్ సిఫారసును ప్రభుత్వానికి పంపిన వెంటనే దరఖాస్తుదారుడు ఎంబీ, బీఎస్ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించడం సహా సిఫార్సు చేసిన అభ్యర్థుల అర్హతలను ప్రస్తావించారు. అందువలన అప్పీలుదారుడు ఎం.బి., బి.ఎస్ పట్టా కలిగి ఉన్నాడని, సర్వీస్ కమిషన్ ఆ విషయంలో దరఖాస్తును పరిశీలించి, అప్పీలుదారుకు ఆ డిగ్రీ ఉందని సంతృప్తి చెందిందని ప్రభుత్వం భావించింది. దాని పర్యవసానమేమిటంటే, ప్రభుత్వం ఆ వాస్తవాన్ని విశ్వసించేలా చేసింది, తద్వారా అది తప్పుడు ప్రాతినిధ్యంగా మారింది.

అందువల్ల సర్వీస్ కమిషన్ కు అప్పీలుదారుడు తప్పుడు సమాచారం ఇవ్వడం ప్రభుత్వం నియామక ఉత్తర్వులు జారీ చేసే చివరి దశ వరకు కొనసాగిందని, అందువల్ల సర్వీస్ కమిషన్ కు సమర్పించిన దరఖాస్తులో ఆయన చేసిన తప్పుడు సమాచారంతో ప్రభుత్వమే మోసపోయిందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

సర్వీస్ కమిషన్ ఒక స్వతంత్ర చట్టబద్ధమైన అథారిటీ అనే వాస్తవానికి ఈ ప్రశ్నకు ఎటువంటి సంబంధం లేదు. ఇది శాసనాల నిబంధనల ప్రకారం ఏర్పాటైన చట్టబద్ధమైన సంస్థ. అభ్యర్థుల ఎంపికలో గానీ, ప్రభుత్వానికి ఇచ్చే టెండరింగ్ సలహాల్లో గానీ ప్రభుత్వం నుంచి ఎలాంటి సూచనలు, సూచనలు, బకాయిలు తీసుకోకపోవడం వల్ల అది ప్రభుత్వం నుంచి స్వతంత్రంగా ఉంటుంది. అభ్యర్థుల తులనాత్మక ప్రతిభను, వారు దరఖాస్తు చేసే పోస్టులకు వారి అనుకూలతను అంచనా వేయడానికి ఇది తన స్వంత స్వతంత్ర మనస్సును తీసుకువస్తుంది. అభ్యర్థుల యోగ్యతపై ప్రభుత్వానికి

సలహాలివ్వడం దీని విధి. అందువల్ల సర్వీసుల నియామకం విషయంలో ఇది ప్రభుత్వానికి చట్టబద్ధమైన సలహాదారుగా ఉంటుంది. అటువంటి సలహాదారును మోసం చేయడం ప్రభుత్వం యొక్క మోసం, దాని సలహాలను మన్నించి తదనుగుణంగా వ్యవహరించాలని ఆశించబడుతోంది.

ఒక అథారిటీకి చెందిన ఉద్యోగులు లేదా ఏజెంట్లను మోసం చేసిన సందర్భాలు ఉన్నాయి, నష్టాన్ని సంబంధిత అథారిటీ మూసివేసింది. అటువంటి సందర్భాల్లో, సేవకులను లేదా ఏజెంట్లను మోసగించిన వ్యక్తి సంబంధిత అధికారిని మోసం చేసినట్లు భావించబడింది, అయితే ఈ మోసం గురించి నేరుగా ఎటువంటి ప్రశ్న లేవనెత్తబడలేదు, కానీ సేవకుడు. పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ ను మోసం చేసి, ఆ నియామకాలకు అభ్యర్థులకు నిర్దేశించిన వివిధ షరతులను తాము సంతృప్తి పరిచామని నమ్మించి ప్రభుత్వాన్ని మోసం చేసిన కేసుల సూత్రానికి ఈ కేసుల సూత్రం పూర్తిగా వర్తిస్తుంది. అలాంటి కొన్ని సందర్భాలను మనం ప్రస్తావించవచ్చు.

క్రౌన్ లో వి. రైలులో ప్రయాణిస్తున్నప్పుడు టికెట్ కలెక్టర్ ముందు మారిన నంబర్ తో రైల్వే పాస్ ను సమర్పించిన నిందితులు, తద్వారా మార్చబడిన పాస్ ను చూపించడం ద్వారా వారు చేయని లేదా వదిలివేయని పనిని చేయమని రైల్వే సంస్థను ప్రేరేపించినట్లు గుర్తించారు. టికెట్ కలెక్టర్ మోసం రైల్వే కంపెనీ మోసంగా భావించారు.

పి.ఇ. బిల్లింగ్ హర్స్ట్ వర్సెస్ హెచ్.పి.బ్లాక్ బర్న్ లో కొన్ని బిల్లులను ఒక కంపెనీ చెల్లింపు కోసం సమర్పించింది. బిల్లులు ఆమోదం పొందిన సబార్డినేట్ అధికారులు చేసిన కొన్ని విజ్ఞప్తులను చూసి మోసపోయిన ప్రభుత్వ అధికారులు, తత్ఫలితంగా బిల్లుల కింద డిమాండ్ల మేరకు చెల్లింపులు జరిగాయి. మోసానికి కారణమైన వ్యక్తులను ప్రభుత్వాన్ని మోసం చేసినందుకు దోషులుగా నిర్ధారించారు.

ఈస్టిండియా రైల్వే కంపెనీ మరియు దాని అసన్సోల్ కార్యాలయం యొక్క బాధ్యతాయుతమైన అధికారులు మోసపోయారని మరియు వేరే విధంగా కేటాయించబడని ఒక నిర్దిష్ట బొగ్గుగనికి వ్యాగన్లను కేటాయించడానికి లేదా బొగ్గు గనుల కోసం వ్యాగన్ చలాన్లను తయారు చేయడానికి ప్రేరేపించినట్లు ఆధారాలు చూపిస్తే, అది వేరే విధంగా చేయబడదని లీగల్ మెమోరియల్ వర్సెస్ మన్మథా భూషణ్ మరియు లీగల్ రిమెంబ్రేన్ వర్సెస్ హృదోయ్ నారాయణ్ లలో పేర్కొన్నారు. మోసం కారణంగా, ఒక నిర్దిష్ట మార్గంలో వ్యవహరించడానికి రైల్వే కంపెనీ ప్రేరేపించబడిందనే ఆరోపణలకు మద్దతు ఇవ్వడానికి ఇది సరిపోతుంది. బాధ్యతాయుతమైన అధికారుల మోసాన్ని రైల్వే కంపెనీ మోసంగా భావించి, దాని ప్రతిష్ఠకు భంగం కలిగించే అవకాశం ఉంది.

చక్రవర్తి వర్సెస్ ఫజల్ దిన్ లో ఈ మోసం ఆచరించిన వ్యక్తికి లేదా నియామకాల విషయంలో కనుముక్క ఏజెంట్ గా ఉన్న రైల్వే అధికారులకు నష్టం లేదా హాని కలిగించే అవకాశం ఉందని భావించారు. కృష్ణ మూర్తి వై,

రాణి-సామ్రాజ్ఞి వి. అప్పసామి యూనివర్సిటీ ఎగ్జామినేషన్ సూపరింటెండెంట్ నుంచి హాల్ టికెట్ పొందడం, పరీక్షా పత్రాలపై మరొకరి పేరు సంతకం చేయడం ద్వారా పరీక్షా పత్రాలకు అవతలి వ్యక్తి సమాధానం ఇచ్చారని యూనివర్సిటీ అధికారులు విశ్వసించేలా చేశారు. యూనివర్శిటీలో పనిచేస్తున్న సూపరింటెండెంట్ మోసం విశ్వవిద్యాలయాన్ని మోసం చేయడమేనన్న సూత్రంపై ఇది కూడా ఆధారపడి ఉంది.

అదేవిధంగా అశ్వినీ కుమార్ గుప్తాలో వి. యూనివర్సిటీ పరీక్షలో నిందితుడు మరో వ్యక్తిని మోసం చేసి రిజిస్ట్రార్ ను మోసం చేశాడు. ఇది రిజిస్ట్రార్ ప్రతిష్ఠను దెబ్బతీయడమే కాకుండా విశ్వవిద్యాలయం ప్రతిష్ఠను కూడా దెబ్బతీసిందని అభిప్రాయపడింది. హాంప్ షైర్ ల్యాండ్ కంపెనీ, ఒక సొసైటీ ఒక కంపెనీకి అప్పు తీసుకునే అర్హత లేని ఆ కంపెనీ డైరెక్టర్ల రుణంపై అప్పు ఇచ్చిన కేసును కూడా ప్రస్తావించవచ్చు, కొన్ని కారణాల వల్ల రుణం తీసుకునే అధికారాన్ని వారికి ప్రసాదించే తీర్మానం చెల్లదు. అటువంటి సందర్భంలో, అంతర్గత నిర్వహణకు అవసరమైన అన్ని అవసరాలను రుణం తీసుకున్న సంస్థ నిర్వహించిందని భావించే హక్కు సొసైటీకి ఉందని అభిప్రాయపడింది. అదే సూత్రం ఆధారంగా ప్రభుత్వం నియమించిన నియామకాలకు తాము ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థులకు అవసరమైన అర్హతలు ఉన్నాయని సర్వీస్ కమిషన్ ధృవీకరించిందని భావించే హక్కు రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఉందని, ఆ దృష్ట్యా సర్వీస్ కమిషన్ పరిశీలన ప్రభుత్వం

తరఫున ఉందని చెప్పవచ్చు.

పిటిషనర్ నియామకానికి పూర్తి అర్హుడని మోసం చేయడంతో ప్రభుత్వం తన వైద్య సేవలో ఒక పోస్టుకు నియమించింది. ఈ నియామకం ఫలితంగా ఆయనకు రావాల్సిన జీతాలను ప్రభుత్వం చెల్లించాల్సి వచ్చింది. అందువల్ల పిటిషనర్ ప్రభుత్వాన్ని మోసం చేయడం ద్వారా, తనకు ఆస్తిని ఇవ్వడానికి ప్రేరేపించాడని, తద్వారా అతను కాజా కృష్ణమూర్తిగా నటిస్తూ సెక్షన్ 415 ఐపిసి కింద మోసం చేసిన నేరానికి పాల్పడ్డాడని స్పష్టమవుతోంది. అతను చేసిన నేరం సెక్షన్ 419 ప్రకారం శిక్షార్హమైన 'మోసం'. అందువల్ల ఈ నేరానికి పిటిషనర్ కు శిక్ష విధించడం సరైనదే. అందుకనుగుణంగా అతని అప్పీలును తోసిపుచ్చి, బెయిల్ కు లొంగిపోయి శిక్షను అనుభవించాలని ఆదేశిస్తున్నాం.

అప్పీల్ కొట్టివేయడమైనది.