[1964] 7 ఎస్ సి ఆర్ 555

1964, మార్చి,31

టాటా ఆయిల్ మిల్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్

v.

దాని పనివారు

[పి.బి.గజేంద్రగడ్కర్, సి.జె., కె.ఎన్.వాంచూ, కె.సి.దాస్ గుప్తా, జె.జె.]

పారిశ్రామిక వివాదం-తోటి ఉద్యోగిపై దాడి-స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 22(8) ఆకర్షించిందా-గృహ విచారణ-సాక్ష్యాలు తప్పుగా లేదా సాక్ష్యాలు లేవని తేలితే- క్రిమినల్ విచారణ కూడా పెండింగ్ లో ఉంది-విచారణను నిలిపివేయడంలో విఫలం-స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 22(8).

పిటిషనర్ యొక్క ఇద్దరు ఉద్యోగులు ఆర్ అండ్ ఎమ్ లు మరో ఉద్యోగిని వేలైడ్ చేసి ఫ్యాక్టరీ వెలుపల అతనిపై దాడి చేశారనే నివేదికపై, పిటిషనర్ విచారణ జరిపి, పారిశ్రామిక వివాదం పెండింగ్ లో ఉన్న ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ నుండి ఆర్ అండ్ ఎమ్ ను తొలగించడానికి అనుమతి కోరాడు. ట్రిబ్యునల్ R యొక్క తొలగింపును ఆమోదించింది, కానీ M. థెరుపన్ R యొక్క తొలగింపును కాదు. ఈ తొలగింపు యొక్క ఔచిత్యం మరియు చెల్లుబాటుకు సంబంధించి ప్రతివాది పారిశ్రామిక వివాదాన్ని లేవనెత్తారు. ఈ వివాదాన్ని ప్రస్తావిస్తూ, ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ఈ దాడిని R మరియు A మధ్య వ్యక్తిగత విషయంగా పరిగణించవచ్చని, దీనితో పిటిషనర్ కు సంబంధం లేదని, ఫలితంగా R పై స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 22(viii) ను ప్రయోగించలేమని పేర్కొంది మరియు R ను తిరిగి నియమించాలని ఆదేశించింది. ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీలుపై:

(1) కర్మాగారం లేకుండా ఏదైనా హింసాత్మక ప్రవర్తనను స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 22(8)లో చేర్చడం అసమంజసంగా ఉంటుంది, ఇది పూర్తిగా వ్యక్తిగత మరియు వ్యక్తిగత వివాదాల ఫలితంగా ఉంటుంది మరియు ఈ క్రమంలో ఇద్దరు పోటీదారుల కోపాలు వేడెక్కుతాయి. స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 22(8)ను ఆకర్షించడానికి, అస్తవ్యస్థమైన లేదా అల్లరి ప్రవర్తనకు దుండగుడు మరియు బాధితుడి ఉద్యోగానికి కొంత హేతుబద్ధమైన సంబంధం ఉందని అప్పీలుదారు చూపించగలగాలి.

(2) ప్రస్తుత సందర్భంలో R ఆన్ A చేసిన దాడి పూర్తిగా వ్యక్తిగత లేదా వ్యక్తిగత విషయం కాదు, కానీ ప్రోత్సాహక బోనస్ పథకాన్ని ప్రవేశపెట్టే విషయంలో ఇద్దరి మధ్య అభిప్రాయ భేదాలకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది మరియు ఇది స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 22(viii) పరిధికి వెలుపల ఉందని చెప్పలేము.

(3) విచారణ సహజ న్యాయ సూత్రాలకు విరుద్ధంగా జరిగిందనే బలహీనత వల్ల జరిగిందని ట్రిబ్యునల్ నిర్ధారణకు రావడం తప్పు.

ఛార్జిషీటు పడిన కార్మికుల ప్రోద్బలంతో విచారణను వాయిదా వేయడానికి నిరాకరించడం ద్వారా ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ విఫలమైన మాట వాస్తవమే. సదరు పనివాళ్లకు సాక్ష్యాధారాలు చెప్పడానికి సహేతుకమైన అవకాశం కల్పించడం, సరైన సందర్భంలో విచారణలో బలహీనత అనే అంశాన్ని ప్రవేశపెట్టడం; కానీ ఈ కేసు పరిస్థితులలో, అటువంటి నిర్ధారణకు రావడం సాధ్యం కాదు.

(4) తొలగింపు దురుద్దేశంతో కూడుకున్నదని ట్రిబ్యునల్ తేల్చడాన్ని కొనసాగించలేం. ఒక న్యాయమూర్తి లేదా ట్రిబ్యునల్ వాస్తవం లేదా చట్టం యొక్క తప్పు నిర్ధారణకు వచ్చినప్పటికీ, న్యాయ విధానం యొక్క ప్రాథమిక సూత్రాన్ని ట్రిబ్యునల్ పూర్తిగా విస్మరించింది; కేవలం ముగింపులో జరిగిన తప్పిదం వల్ల నిర్ధారణ దురుద్దేశంతో కూడుకున్నది

కాదు.

(5) దేశీయ విచారణ నిష్పక్షపాతంగా జరిగింది కాబట్టి, అందులో నమోదు చేసిన పరిశోధనలు సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా ఉన్నందున, ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ అవే వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సమంజసం కాదు. అటువంటి విచారణలలో సరిగ్గా నమోదు చేయబడిన విషయాలు పక్షాలకు కట్టుబడి ఉంటాయి, వాస్తవానికి, అటువంటి పరిశోధనలు వికృతమైనవి లేదా ఎటువంటి ఆధారాలపై ఆధారపడవు.

టీ ఎస్టేట్ వి. దాని పనివారు, [1960] టి.ఎస్.సి.ఆర్. 32, ప్రస్తావించబడ్డారు.

(vi) ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ దేశీయ విచారణ ఫలితాన్ని దురుద్దేశంతో కూడుకున్నదిగా వర్ణించింది, ఎందుకంటే ఆర్ పై క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో ఉన్న విచారణను నిలిపివేయలేదు. గృహ విచారణలో ఒక కార్మికుడిపై మోపిన అభియోగానికి దారితీసిన సంఘటన క్రిమినల్ కోర్టులో విచారణ జరుగుతుంటే, క్రిమినల్ కేసు తుది పరిష్కారం అయ్యే వరకు యజమాని దేశీయ విచారణను నిలిపివేయడం వాంఛనీయం. నేరారోపణ తీవ్రమైన స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్నప్పుడు అటువంటి మార్గాన్ని అవలంబించడం చాలా సముచితంగా ఉంటుంది, ఎందుకంటే క్రిమినల్ కోర్టు ముందు అతను తీసుకోగల డిఫెన్స్ ను బహిర్గతం చేయమని కార్మికుడిని బలవంతం చేయడం అన్యాయమవుతుంది. అయితే క్రిమినల్ విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్నప్పటికీ యజమాని దేశీయ విచారణను కొనసాగిస్తే, ఆ కారణంతోనే విచారణ జరుగుతుందని, అటువంటి విచారణలో నిర్ధారణకు రావడం చట్టరీత్యా చెడ్డదని లేదా దురుద్దేశంతో కూడుకున్నదని చెప్పడం వేరు.

ఢిల్లీ క్లాత్ అండ్ జనరల్ మిల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కిషన్ భాన్ [1960] 3 ఎస్.సి.ఆర్.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 517 ఆఫ్ 1963. 1958 పారిశ్రామిక వివాద నంబరు 81 లో 1960 సెప్టెంబర్ 28 న ఎమాకుళం పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పు నుంచి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీలు.

జి.బి.పాయ్, జె.బి.దాదాచాంజీ, 0. పిటిషనర్ తరపున సి.మాథుర్, రవీందర్ నారాయణ్.

ప్రతివాది నెం.1 తరపున పి.గోవింద మీనన్, ఎం.ఎస్.కె.అయ్యంగార్, ఎం.ఆర్.కె.పిళ్లై వాదనలు వినిపించారు.

మార్చి 31, 1964. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

గజేంద్రగడ్కర్, సి.జె.- ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా చేసిన ఈ అప్పీలు, 1955 నవంబర్ 14 వ తేదీ నుండి తొలగించిన తన పనిమనిషి కె.కె.రాఘవన్ ను తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని పిటిషనర్ అయిన టాటా ఆయిల్ మిల్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ ను ఆదేశిస్తూ ఎమాకుళం పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు చెల్లుబాటుపై ఒక చిన్న ప్రశ్నను లేవనెత్తుతుంది. సబ్బులు మరియు టాయిలెట్ వస్తువుల పరిశ్రమలో నిమగ్నమైన ప్రజా పరిమిత సంస్థ పిటిషనర్. దీనికి 12 సేల్స్ ఆఫీసులతో పాటు మూడు ఫ్యాక్టరీలు ఉన్నాయి. ఈ కర్మాగారాలలో ఒకటి కేరళ రాష్ట్రంలోని ఎమాకుళం లోని టాటాపురంలో ఉంది. రాఘవన్ తాతాపురంలోని కర్మాగారంలో పిటిషనర్ తో కలిసి పనిచేస్తున్నాడు. 1955 నవంబర్ 12 వ తేదీన రెండో షిఫ్టులో విధులు ముగించుకుని ఇంటికి తిరిగి వస్తుండగా టాటాపురంలోని కంపెనీ కర్మాగారంలోని సోప్ ప్లాంట్ చార్జ్ మెన్ సి.ఎ.అగస్టీన్ ను రాఘవన్, మాథ్యూస్ అనే మరో ఉద్యోగి అడ్డగించి తనపై దాడి చేశారని పిటిషనర్ కు నివేదించారు. అందుకే 1955 నవంబర్ 14 న రాఘవన్, మాథ్యూస్ ఇద్దరిపై ఛార్జిషీట్లు జారీ చేశారు. ఛార్జిషీట్ల సేవలను అనుసరించి, విచారణ జరిపేందుకు పిటిషనర్ ఇద్దరు అధికారులను నియమించారు, అయితే టాటాపురం వెలుపల ఎవరినైనా విచారణకు పిలిస్తే తప్ప రాఘవన్, మాథ్యూస్ లకు న్యాయం జరగదని ప్రతివాది యూనియన్ పిటిషనర్ కు ప్రాతినిధ్యం వహించింది. ఆ తరువాత, అప్పీలుదారు జనరల్ మేనేజర్ ప్రధాన కార్యాలయంలో అప్పీలుదారు యొక్క న్యాయాధికారి అయిన శ్రీ వై.డి. జోషిని విచారణ నిర్వహించడానికి నియమించారు. శ్రీ జోషి 1955 డిసెంబరు 27 నుండి 30 వరకు విచారణ జరిపారు, తరువాత, అతను 1956 జనవరి 7 న అప్పీలుదారు జనరల్ మేనేజర్ కు తన నివేదికను సమర్పించాడు. ఆ సమయంలో, పిటిషనర్ మరియు

దాని ఉద్యోగుల మధ్య పారిశ్రామిక వివాదం పెండింగ్లో ఉంది, కాబట్టి, మెస్సర్ రాఘవన్ మరియు మాథ్యూస్ తొలగింపు ఆమోదం కోసం పిటిషనర్ ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్కు దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. రాఘవన్ తొలగింపునకు ట్రిబ్యునల్ ఆమోదం తెలిపింది కానీ మాథ్యూస్ తొలగింపునకు ఆమోదం తెలపలేదు. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన అనుమతి మేరకు 1955 నవంబర్ 14 నుంచి రాఘవన్ ను పదవి నుంచి తొలగించింది. తొలగింపు ఉత్తర్వుతో సంతృప్తి చెందని ప్రతివాది రాఘవన్ తొలగింపు యొక్క ఔచిత్యం మరియు చెల్లుబాటుకు సంబంధించి ఒక పారిశ్రామిక వివాదాన్ని లేవనెత్తాడు మరియు ఇది 1958 డిసెంబర్ 3 న ఆదేశించిన ప్రస్తుత ప్రస్తావన యొక్క అంశంగా మారింది. ఈ నేపథ్యంలోనే పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ పిటిషనర్ ను కొట్టివేయడం సమంజసం కాదని అభిప్రాయపడింది. దీంతో రాఘవన్ ఆయనను తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించారు. స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా ప్రస్తుత అప్పీలుకు దారితీసిన ఉత్తర్వు ఇది.

ఈ అప్పీలులో మా నిర్ణయాన్ని కోరే మొదటి అంశం ఏమిటంటే, రాఘవన్ కు వ్యతిరేకంగా రుజువు చేయబడిన వాస్తవం పిటిషనర్ యొక్క సర్టిఫైడ్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ యొక్క స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 22 (8) లోని నిబంధనలను ఆకర్షించలేదని ట్రిబ్యునల్ చెప్పడం సరైనదేనా. "దుష్ప్రవర్తన" అనే పదం యొక్క సాధారణ అర్థానికి పక్షపాతం లేకుండా, ఇది కర్మాగారం లోపల లేదా వెలుపల మద్యం సేవించడం, పోరాటం, అల్లర్లు లేదా క్రమరహిత లేదా అసభ్య ప్రవర్తనను కలిగి ఉన్నట్లు పరిగణించబడుతుంది. కర్మాగారం వెలుపల దాడి జరిగిందని ఆరోపించబడిన సాధారణ కారణం, మరియు; వాస్తవానికి, దీనికి గణనీయమైన దూరంలో ఉంది. ఈ దాడిని రాఘవన్, అగస్టిన్ ల మధ్య పూర్తిగా వ్యక్తిగత వ్యవహారంగా పరిగణించవచ్చని, దీనితో పిటిషనర్ కు సంబంధం లేదని, అందువల్ల రాఘవన్ పై స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 22(8) ప్రయోగించలేమని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. మా ముందు ప్రతివాది తరఫున హాజరైన మిస్టర్ మీనన్ వాదించారు, ఈ పాత్ర యొక్క స్టాండింగ్ ఆర్డర్లను పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు, పూర్తిగా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ లేదా వ్యక్తిగత రకానికి చెందిన వివాదాలను వారి పరిధిలోకి తీసుకురాకుండా చూసుకోవాలని వాదించారు. అనేక సందర్భాల్లో, వ్యక్తిగత ఉద్యోగులు ప్రైవేట్ వివాదాలను ఎదుర్కోవలసి ఉంటుందని, కొన్నిసార్లు, ఈ ప్రైవేట్ వివాదాల ఫలితంగా, దాడి జరగవచ్చని ఆయన వాదించారు. అటువంటి దాడి భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సంబంధిత నిబంధనలను ఆకర్షించవచ్చు, కానీ ఇది స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 22 (8) కిందకు రాదు. మా అభిప్రాయంలో ఈ వాదన బాగా పాతది. కర్మాగారం పూర్తిగా వ్యక్తిగత, వ్యక్తిగత వివాదాల ఫలితంగా, ఈ క్రమంలో ఇరువురి మధ్య విభేదాలు వేడెక్కిన కర్మాగారం లేకుండా ఏదైనా అల్లరి ప్రవర్తనను స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 22(8)లో చేర్చడం సమంజసం కాదని మేము భావిస్తున్నాము. అందుకోసం స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 22(8)ను ఆకర్షించవచ్చు. అప్పీలుదారుడు ఉండాలి. అస్తవ్యస్తమైన లేదా అల్లరి ప్రవర్తనకు దుండగుడు మరియు బాధితుడి ఉద్యోగానికి కొంత హేతుబద్ధమైన సంబంధం ఉందని చూపించగలగాలి.

అయితే, ప్రస్తుత కేసులో అగస్టిన్ పై రాఘవన్ చేసిన దాడి పూర్తిగా వ్యక్తిగత లేదా వ్యక్తిగత విషయం కాదని స్పష్టమవుతోంది. ఈ దాడి జరిగిన సందర్భం ఏమిటి, దాని ఉద్దేశం ఏమిటి అనే అంశాలను దేశీయ ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు ఈ అంశాలపై దేశీయ ట్రిబ్యునల్ కనుగొన్న విషయాలు ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా లేదా ఇతరత్రా వికృతమైనవిగా చూపకపోతే ప్రస్తుత విచారణలో అంగీకరించాలి. ఇప్పుడు ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ నివేదికను పరిశీలిస్తే, శ్రీ ఎం.ఎం.అగస్టీన్ మరియు కె.టి.జోసెఫ్ ఇచ్చిన సాక్ష్యాలను బట్టి, ఇన్సెంటివ్ బోనస్ స్కీం ప్రవేశపెట్టడానికి అనుకూలంగా ఉన్నందున సి.ఎ. అగస్టీన్ పై రాఘవన్ ఈ దాడికి పాల్పడినట్లు స్పష్టమైంది. ఈ ఇన్సెంటివ్ బోనస్ స్కీం ప్రవేశాన్ని ఒక వర్గం కార్మికులు ఆమోదించగా, మరొకరు వ్యతిరేకించారని, ఫలితంగా ఈ రెండు గ్రూపులకు చెందిన రెండు ప్రత్యర్థి సంఘాలు ఆ విషయంలో ఒకదానికొకటి పోటీ పడ్డాయని తెలుస్తోంది. రాఘవన్ సి.ఎ. అగస్టిన్ పై దాడి చేసినప్పుడు, బోనస్ పొందాలనే ఉద్దేశ్యంతో కంపెనీలో ఉత్పత్తిని పెంచడానికి ఆసక్తి చూపే నల్లకాలి (కిరణ్ కాళి) అని రాఘవన్ స్పష్టంగా చెప్పినట్లు మేము ఇప్పుడు ప్రస్తావించిన ఇద్దరు సాక్షుల సాక్ష్యాలు స్పష్టంగా చూపిస్తున్నాయి; మరియు విచారణ అధికారి ఈ సాక్ష్యాన్ని విశ్వసించాడని మరియు రాఘవన్ మరియు

సి.ఎ. అగస్టీన్ మధ్య ఈ శత్రుత్వం కారణంగా దాడి ప్రేరేపించబడిందని నిర్ధారణకు వచ్చారని నివేదిక చూపిస్తుంది. వాస్తవానికి ఆ ఉద్దేశంతోనే ఈ దాడి జరిగినట్లు అభియోగాలు స్పష్టంగా కనిపిస్తున్నాయి. ఇన్సెంటివ్ బోనస్ స్కీమ్ కింద ఉత్పత్తిని పెంచడానికి కారణమైన కార్మికులను భయభ్రాంతులకు గురి చేయడానికి అగస్టీన్ పై దాడి చేశారని, ఇటువంటి చర్యలు క్రమశిక్షణకు విఘాతం కలిగిస్తాయని అభియోగంలో ఆరోపించారు. ఎం.ఎం.అగస్టీన్, కె.టి.జోసెఫ్ లు ఇచ్చిన సాక్ష్యాధారాల దృష్ట్యా అభియోగాలు రుజువు అయ్యాయని విచారణాధికారి పేర్కొన్నారు. దాడి చేసిన లీడ్ మరియు అతని బాధితుడి మధ్య పూర్తిగా వ్యక్తిగత లేదా వ్యక్తిగత గొడవ ఫలితంగా ఈ దాడి జరగలేదని ఈ పరిశోధన స్పష్టంగా అర్థం చేసుకుంది, కానీ రెండు యూనియన్లు తీవ్రంగా విభజించిన ప్రోత్సాహక బోనస్ పథకాన్ని ప్రవేశపెట్టే విషయంలో ఇద్దరి మధ్య అభిప్రాయభేదాల కంటే ఇది మంచిది. అందువల్ల, అగస్టీన్ మరింత ఉత్పత్తి అభ్యర్థనకు మద్దతు ఇస్తున్నాడనే కారణంతో రాఘవన్ అగస్టీన్ పై దాడి చేస్తే, అది స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 22(8) పరిధికి వెలుపల ఉందని చెప్పలేము.

సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా విచారణ అధికారి విచారణ జరపలేదని ట్రిబ్యునల్ చెప్పడం సమంజసమేనని, అందువల్ల ట్రిబ్యునల్ సాక్ష్యాలను పరిశీలించి రాఘవన్ తొలగింపు సమంజసమేనా కాదా అని నిర్ణయించే హక్కు ట్రిబ్యునల్ కు ఉందని శ్రీ మీనన్ మా ముందు గట్టిగా కోరిన పిటిషన్ నుంచి తదుపరి అంశం ప్రస్తావనకు వచ్చింది. ఈ విషయంలో న్యాయపరమైన పరిస్థితి సందేహాస్పదమేమీ కాదు. సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా దేశీయ విచారణ జరగలేదని, సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వలేదని అనిపిస్తే, ఉదాహరణకు రాఘవన్ తన వాదనకు మద్దతుగా సాక్ష్యాలను అందించడానికి ఇచ్చినట్లయితే, ట్రిబ్యునల్ దేశీయ విచారణ యొక్క నిర్ధారణను తోసిపుచ్చడానికి మరియు ఆ తీర్పుతో సంబంధం లేని అర్హతల ఆధారంగా ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి సరైన ప్రాతిపదిక అవుతుంది. దురదృష్టవశాత్తూ, ప్రతివాదికి, రికార్డులో ఉన్న సమాచారం ప్రకారం, ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా విచారణ జరపలేదని ట్రిబ్యునల్ కనుగొన్న విషయాన్ని కొనసాగించడం చాలా కష్టం.

ఈ వాదన మొత్తం రాఘవన్ ఇద్దరు సాక్షులు ఎం.పి.మీనన్, చలకుడిలను విచారించాలనుకున్నాడు. తాను ఈ ఇద్దరు సాక్షులను విచారించాలనుకుంటున్నానని, సాక్ష్యం చెప్పడానికి ఆ ఇద్దరు సాక్షులను ఆహ్వానించాలని రాఘవన్ విచారణాధికారికి చెప్పినట్లు తెలుస్తోంది. ఆ ఇద్దరు సాక్షులను పిలవడం నిజంగా తన కర్తవ్యంలో భాగం కాదని, వాస్తవానికి రాఘవన్ వారిని సిద్ధంగా ఉంచాల్సిందని విచారణ అధికారి రాఘవన్ కు చెప్పారు. అయినప్పటికీ, రాఘవన్ కు సహాయపడటానికి, విచారణ అధికారి ఇద్దరు సాక్షులకు లేఖలు రాశారు. ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ ముందు హాజరు కాలేనని శ్రీ మీనన్ సమాధానమిచ్చారు. మరియు ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ ఈ సమాధానాన్ని రాఘవన్ కు తెలియజేశారు. అందువల్ల మీనన్ ను పరీక్షించడంలో రాఘవన్ విఫలం కావడానికి విచారణ అధికారిని నిందించలేం. చలకుడి విషయానికొస్తే.. అతను ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ ను ఉద్దేశించి ఒక లేఖను పంపాడని మరియు అది డిసెంబర్ 31 న అతనికి చేరిందని తెలుస్తోంది. 1955 లో ఆయన బొంబాయి బయలుదేరే రోజు. ఈ లేఖపై సంతకం చేయలేదు, అందువల్ల, ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ దానిపై ఎటువంటి చర్య తీసుకోలేదు మరియు ఆ సంతకం చేయని లేఖలో సూచించిన విధంగా మూడు లేదా నాలుగు రోజుల తరువాత హాజరు కావడానికి చలకుడికి సమయం ఇవ్వలేదు. ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ లిమిటెడ్ వైఖరి ఉదాసీనంగా ఉందని, విచారణలోనే అన్యాయాన్ని ప్రవేశపెట్టిందని ట్రిబ్యునల్ భావించింది. గజేవ్ 1 రగాడ్కర్, ఒ.జె. అంగీకరించిన వాస్తవాలపై ఇటువంటి నిర్ధారణ ఎలా సాధ్యమో మనం అర్థం చేసుకోలేకపోతున్నాము. సంతకం చేయని లేఖను స్వీకరించి దానిపై చర్య తీసుకోవాలని ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ ను కోరినట్లు మేము భావించడం లేదు. అంతేకాక, ఈ విచారణను నిర్వహించడానికి ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ బొంబాయి నుండి ఎర్నాకుళం వెళ్ళాడు, ఎందుకంటే ప్రతివాది యూనియన్ స్వయంగా స్థానిక స్టేషన్ వెలుపల వేరే అధికారి చేత విచారణ జరపాలని కోరింది మరియు విచారణ ముగిసిన వెంటనే బొంబాయి అధికారి తిరిగి వెళతారని తెలిసింది. అటువంటి సందర్భంలో, రాఘవన్ తన సాక్షులను విచారణ అధికారి ముందు హాజరుపరచడానికి చర్యలు తీసుకోకపోతే, విచారణ

అధికారి సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా విచారణ జరపలేదని ఎలా చెప్పగలరు, సాక్ష్యం ఇవ్వడానికి సాక్షులు ఎం.పి.మీనన్ మరియు చలకుడిలను తన ముందుకు తీసుకురావడానికి విచారణ అధికారి చర్యలు తీసుకోవాలని శ్రీ మీనన్ సూచించారు. ఈ సూచన స్పష్టంగా ఆమోదయోగ్యం కాదు. దేశీయ విచారణలో, విచారణను నిర్వహించే అధికారి ఏ సాక్షి హాజరును బలవంతం చేయడానికి సరైన లేదా ప్రభావవంతమైన చర్యలు తీసుకోలేరు; పిటిషనర్ తన సాక్షులను అధికారి ముందు ప్రవేశపెట్టినట్లే, రాఘవన్ తన సాక్షులను హాజరుపరచడానికి చర్యలు తీసుకోవాలి. అతని సాక్షి మీనన్ బహుశా గృహ విచారణలో హాజరుకావడం తన పరువుకు భంగం కలిగించే అంశమని భావించి ఉండవచ్చు. చలకుడి సంతకం లేని ఉత్తరం పంపడంలో తృప్తి చెందాడు. అది కూడా ఎర్నాకుళం నుంచి బొంబాయికి బయలుదేరే రోజున విచారణాధికారిని చేరుకోవడానికి. దేశీయ విచారణలో ఛార్జిషీటు దాఖలు చేసిన ఉద్యోగి తనకు నచ్చినన్ని వాయిదాలు అడగడం హక్కు అని చెప్పడం సమంజసం కాదు. ఛార్జిషీటు పడిన పనిమనిషి కోరిక మేరకు విచారణను వాయిదా వేయడానికి నిరాకరించడం ద్వారా, విచారణాధికారి సదరు పనిమనిషికి సాక్ష్యాధారాలను అందించడానికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని ఇవ్వడంలో విఫలమైనట్లు అనిపిస్తే, అది సరైన సందర్భంలో, విచారణలో ఒక బలహీనతను ప్రవేశపెట్టినట్లుగా భావించవచ్చు, కానీ ఈ కేసు పరిస్థితులలో, అటువంటి నిర్ధారణకు రావడం సాధ్యపడుతుందని మేము అనుకోవడం లేదు. రాఘవన్ కు సహకరించేందుకు ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ వెళ్లాడని, సాక్షులు సకాలంలో సాక్ష్యం చెప్పడానికి రాకపోతే అది ఆయన తప్పు కాదని రికార్డులు చెబుతున్నాయి. సహజ న్యాయ సూత్రాలకు విరుద్ధంగా విచారణ జరిగిందనే నిర్ధారణకు రావడంలో ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేసిందని మనం భావించాలి.

అప్పుడు రఘుబావన్ ను తొలగించడం దురుద్దేశంతో జరిగిందా లేక బలిపశువులా మారిందా అనేది పరిశీలిద్దాం. బాధితుల పిటిషన్ కు సంబంధించి ట్రిబ్యునల్ కచ్చితంగా ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా తీర్పునిచ్చింది. "యాజమాన్యం మాజీ కార్మికుడిపై కేసు పెట్టిందని నేను ఒక్క క్షణం కూడా నమ్మను" అని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. బాధితుల ఆరోపణకు సంబంధించి, టాటా ఆయిల్ మిల్స్ ఈ కేసులో తగిన ఆధారాలు లేవు. మేనేజ్ మెంట్ లేదా దాని మేనేజర్ మిస్టర్ జాన్ లిమిటెడ్ బాధితులు లేదా అన్యాయమైన లేబర్ ప్రాక్టీస్ తో ప్రేరేపించబడ్డారు". ఈ పరిశోధన చాలా వి. ఇది పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఉన్న పనివారు. అయితే సాక్షులను విచారించాలని రాఘవన్ కు ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ వాయిదా వేయకపోవడం దురుద్దేశంతో కూడుకున్నదని ట్రిబ్యునల్ భావించింది. రాఘవన్ పై ఉన్న కేసు స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 22(8) పరిధిలోకి రానందున, ఆ స్టాండింగ్ ఆర్డర్ కింద పిటిషనర్ రాఘవన్ పై అభియోగం మోపారని, ఇది మరో దురుద్దేశపూరిత అంశాన్ని ప్రవేశపెట్టిందని పేర్కొంది. ఈ కారణాలతోనే ట్రిబ్యునల్ నమోదు చేసిన దురుద్దేశాలపై నిర్ధారణకు వచ్చినట్లు తెలుస్తోంది.

మొదటి అంశానికి సంబంధించి 1955 డిసెంబర్ 31 తర్వాత కూడా కేసును వాయిదా వేయనందుకు ట్రిబ్యునల్ విచారణ అధికారిని నిందించడం సమంజసం కాదని మేము ఇదివరకే భావించాము. రెండో అంశానికి సంబంధించి ట్రిబ్యునల్ తన అభిప్రాయం ప్రకారం స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 22(8) ఈ కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదని, ఆ స్టాండింగ్ ఆర్డర్ కింద అభియోగాలు మోపడం, ఆ ప్రాతిపదికన పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా డొమెస్టిక్ ట్రిబ్యునల్ తీర్పు ఇవ్వడం దురుద్దేశానికి నిదర్శనమని భావించడం ఆశ్చర్యం కలిగిస్తోంది. ఒక న్యాయమూర్తి లేదా ట్రిబ్యునల్ వాస్తవం లేదా చట్టం యొక్క తప్పు నిర్ధారణకు వచ్చినప్పటికీ, ముగింపు యొక్క కేవలం తప్పు మాత్రమే నిర్ధారణను దురుద్దేశపూరితంగా చేయదనే న్యాయ విధానం యొక్క ప్రాథమిక సూత్రాన్ని ట్రిబ్యునల్ పూర్తిగా విస్మరించిందని మనకు అనిపిస్తుంది. అంతేకాకుండా, మేము ఇప్పుడే సూచించినట్లుగా, స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 22(8) వర్తించదని ట్రిబ్యునల్ తీర్పు ఇవ్వడంలో ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేసిందని మేము సంతృప్తి చెందుతున్నాము. అందువల్ల రాఘవన్ తొలగింపు దురుద్దేశంతో కూడుకున్నదని ట్రిబ్యునల్ తేల్చడాన్ని కొనసాగించలేం.

మీనన్ గారు మన ముందు ఉంచిన మరో విషయం కూడా ఉంది. ఫుల్బరి టీ ఎస్టేట్లో వి. ఒకవేళ గృహ విచారణలో లోపాలు ఉన్నట్లు తేలినప్పటికీ, తొలగింపు వల్ల తలెత్తిన పారిశ్రామిక వివాదాన్ని ట్రిబ్యునల్ ముందు సాక్ష్యాధారాలతో యజమాని తన ఉద్యోగిని తొలగించడాన్ని సమర్థించుకోవడానికి ప్రయత్నించవచ్చునని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

ఉద్యోగి తన తప్పేమీ లేకుండా దేశీయ ట్రిబ్యునల్ ముందు తన సాక్ష్యాన్ని వినిపించలేనప్పుడు, ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ముందు విచారణలో తన వాదనను రుజువు చేసుకోవడానికి అతనికి ఇలాంటి అవకాశం ఇవ్వాలని మీనన్ వాదించారు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ వాదన బాగా స్థాపించబడలేదు. పుల్బరి టీ ఎస్టేట్ (సుప్ర) విషయంలో నిర్ణయం కొనసాగుతుంది. నిష్పాక్షికంగా నిర్వహించబడే దేశీయ విచారణలలో సరిగ్గా నమోదు చేయబడిన ఫలితాలను పారిశ్రామిక న్యాయనిర్ణేతలు పునఃపరిశీలించలేవు, అవి వికృతమైనవి, లేదా ఎటువంటి ఆధారాలు లేదా ఆ లక్షణానికి మరేదైనా సరైన కారణంతో మద్దతు ఇవ్వకపోతే పారిశ్రామిక న్యాయనిర్ణేత ద్వారా పునఃపరిశీలించబడవు. అటువంటి సందర్భంలో, ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ఈ తీర్పును అంగీకరించనందున, అతను ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ముందు సాక్ష్యాలను ఉంచి, ట్రిబ్యునల్ ను తన కేసును అంగీకరించేలా ఒప్పిస్తే, అర్హతల ఆధారంగా ఉద్యోగిని తొలగించడాన్ని సమర్థించకుండా నిరోధించాల్సిన అవసరం లేదు. అయితే, ఇది వర్తమానం వంటి కేసుకు చాలా భిన్నంగా ఉంటుంది. మా ముందున్న కేసులో విచారణ నిష్పక్షపాతంగా జరిగిందని, తన సాక్ష్యాధారాలను ముందుకు నడిపించడానికి ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ రాఘవన్ కు తగిన అవకాశం ఇచ్చారు. ఒకవేళ ఉద్యోగికి సహేతుకమైన అవకాశం నిరాకరించి ఉంటే, అది విచారణను మరింత దిగజార్చేది. యజమాని తన కేసును ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ముందు రుజువు చేయాల్సి ఉంటుంది, మరియు వివాదాన్ని డీల్ చేసేటప్పుడు, ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ దేశీయ విచారణ యొక్క ఫలితాలను పూర్తిగా విస్మరించడం సమంజసం. కానీ విచారణ నిష్పక్షపాతంగా జరిగిందంటే, సాక్ష్యాధారాలతో తన వాదనను రుజువు చేసుకోవడానికి ఉద్యోగికి అన్ని సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వబడిందని అర్థం. అలాంటప్పుడు సాక్షులు సాక్ష్యం చెప్పడానికి హాజరు కానంత మాత్రాన కోర్టు అలా ఎలా చెప్పగలదు. ఉద్యోగి కేసుకు మద్దతుగా, అటువంటి సాక్ష్యాలను ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ముందు నడిపించడానికి అతన్ని అనుమతించాలి. ఈ పిటిషన్ ను సమర్థిస్తే దేశీయ విచారణ జరగదని, ప్రతి కేసులోనూ ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ఈ కేసును కొత్తగా విచారించాల్సి ఉంటుందన్నారు. అందువల్ల, ప్రస్తుత రిఫరెన్స్ ప్రొసీడింగ్స్ లో ట్రిబ్యునల్ తనంతట తానుగా వివాదం యొక్క అర్హతలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సమంజసమనే శ్రీ మీనన్ వాదనను అంగీకరించడానికి మేము సిద్ధంగా లేము. విచారణ నిష్పక్షపాతంగా జరిగింది కాబట్టి, అందులో నమోదైన అంశాలు విశ్వసనీయ ఆధారాలపై ఆధారపడి ఉన్నందున, ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ అవే వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సమంజసం కాదు. అటువంటి విచారణలలో సరిగ్గా నమోదు చేయబడిన విషయాలు పక్షాలకు కట్టుబడి ఉంటాయి, వాస్తవానికి, ఈ పరిశోధనలు వికృతమైనవి లేదా ఎటువంటి ఆధారాలపై ఆధారపడవు.

పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన మరో అంశం కూడా ఉంది. రాఘవన్ పై క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించినందున, సంబంధిత క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ తుది విచారణ పూర్తయ్యే వరకు దేశీయ విచారణను నిలిపివేయాలని ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడినట్లు తెలుస్తోంది. ఢిల్లీ క్లాత్ అండ్ జనరల్ మిల్స్ లో ఈ కోర్టు తీర్పు వెలువరించింది. లిమిటెడ్ వర్సెస్ కుశాల్ భాన్, గృహ విచారణలో ఒక కార్మికుడిపై మోపబడిన అభియోగానికి దారితీసే సంఘటనను క్రిమినల్ కోర్టులో విచారిస్తే, యజమాని, క్రిమినల్ కేసు తుది పరిష్కారం అయ్యే వరకు దేశీయ విచారణను నిలిపివేయండి. పనివాడిపై 1964 లో మోపబడిన అభియోగం తీవ్రమైన స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్న ఇటువంటి మార్గాన్ని అవలంబించడం చాలా సముచితం, ఎందుకంటే అటువంటి సందర్భంలో, అతను క్రిమినల్ కోర్టు ముందు తీసుకోగల డిఫెన్స్ ను బహిర్గతం చేయమని కార్మికుడిని బలవంతం చేయడం యుఎన్- టిటి1 టా ఆయిల్ ఎమ్మెస్ కంపెనీ సమంజసం. క్రిమినల్ విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్నప్పటికీ యజమాని దేశీయ విచారణను కొనసాగిస్తే, ఆ కారణంతోనే విచారణ విచ్ఛిన్నమవుతుందని, అటువంటి విచారణలో వచ్చిన నిర్ధారణ చట్టరీత్యా చెడ్డదని లేదా దురుద్దేశంతో కూడుకున్నదని చెప్పడం వేరు. నిష్పాక్షికంగా చెప్పాలంటే, శ్రీ మీనన్ ఈ విపరీత వైఖరిని సమర్థించడానికి ప్రయత్నించలేదని మనం చెప్పుకోవాలి. అందువల్ల, రాఘవన్ పై క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో ఉన్న విచారణను నిలుపుదల చేయకపోవడమే దేశీయ విచారణ ఫలితాన్ని దురుద్దేశంతో కూడుకున్నదిగా అభివర్ణించిన ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ పొరపాటు అని మనం భావించాలి. ఈ కేసులో దేశీయ విచారణ సక్రమంగా జరిగిందని, నిష్పక్షపాతంగా జరిగిందని, ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ కు వచ్చిన నిర్ధారణలు ఆయన నిజమని అంగీకరించిన సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉన్నాయని

మేము భావిస్తున్నాము. అలాంటప్పుడు పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ అవే ప్రశ్నలను పునఃపరిశీలించి విరుద్ధమైన నిర్ణయానికి రావడానికి వీల్లేదు.

ఫలితంగా అప్పీలుకు అనుమతి లభించింది. ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, దానిపై చేసిన ప్రస్తావనకు పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా సమాధానం ఇస్తారు. ఈ అప్పీలును విడదీసే ముందు, ప్రస్తుత అప్పీలు తుది పరిష్కారం వరకు అప్పీలుదారుకు స్టే మంజూరు చేస్తూ ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా అప్పీలుదారుడు ఇప్పటికే చెల్లించిన మొత్తానికి అదనంగా రాఘవన్ కు రూ.1,000/- ఎక్స్ గ్రేషియా చెల్లించడానికి శ్రీ పాయ్ సమంజసంగా ముందుకొచ్చారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ ఉండదు.

అప్పీలుకు అనుమతి ఇవ్వటమైనది.