[1962 ఎస్ సి ఆర్ (2) 636]

**పంజాబ్ రాష్ట్రం[మార్చు]**

**వర్సెస్.**

**నాథూ రామ్**

**(కె. సుబ్బారావు మరియు రఘుబర్ దయాళ్, జె.జె.)**

*ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా అప్పీలు-ఉమ్మడి డిక్రీని ఉపసంహరించుకోవడం-అప్పీలులో ప్రతివాదుల్లో ఒకరు మరణించడం-చట్టపరమైన ప్రతినిధిని తీసుకురావడంలో విఫలం కావడం-అప్పీలు మొత్తం టెస్ట్-కోడ్ ఆఫ్ సివిల్ ప్రొసీజర్, 1908 (1908 యొక్క V), 0.22, r. 4.*

పంజాబ్ ప్రభుత్వం ల్యాండ్ ఎన్ అనే ఇద్దరు సోదరులకు చెందిన కొన్ని భూములను స్వాధీనం చేసుకుంది, వారు తమకు ఇచ్చిన నష్టపరిహారాన్ని స్వీకరించడానికి నిరాకరించారు మరియు పంజాబ్ ల్యాండ్ అక్విజిషన్ (డిఫెన్స్ ఆఫ్ ఇండియా) రూల్స్, 1943 లోని 6 వ నిబంధన ప్రకారం, ఈ భూమి తమదేనని ఆరోపణ ఆధారంగా వారి ఉమ్మడి వాదనను మధ్యవర్తిత్వానికి పంపాలని పంజాబ్ ప్రభుత్వాలకు దరఖాస్తు చేసింది. ఎల్, ఎన్ రెండింటికీ ప్రభుత్వం ఇచ్చిన దానికంటే ఎక్కువ మొత్తాన్ని చెల్లించాలని ఆదేశిస్తూ జారీ చేసిన జీవో 10 ప్రకారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఈ విషయాన్ని అనార్బిట్రేటర్ కు అప్పగించింది. ఈ తీర్పుపై ప్రభుత్వం హైకోర్టులో అప్పీల్ చేసింది. హైకోర్టులో అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో ప్రతివాది ఎల్ మరణించాడు మరియు అతని న్యాయ ప్రతినిధి కాలపరిమితిలో ఎటువంటి దరఖాస్తును నమోదు చేయకపోవడంతో, ఎల్ కు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ తగ్గిందని, దాని ప్రభావం ఎన్ కు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు కూడా తగ్గిందని పేర్కొంటూ హైకోర్టు అప్పీల్ ను కొట్టివేసింది.

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డర్ 22 రూల్ 4 ప్రకారం మరణించిన ప్రతివాది కరస్పాండెంట్లపై అప్పీలును ఉపసంహరించుకునే ప్రసక్తే లేదని, అయితే కొన్ని సందర్భాల్లో అప్పీలుకు వ్యతిరేకంగా ముందుకు సాగలేమని, అప్పీల్ లో కోరిన ఉపశమనంపై అటువంటి ఫలితం ఆధారపడి ఉంటుందని పేర్కొంది.

పిటిషనర్ హక్కులు, ప్రయోజనాలకు సంబంధించి, మరణించిన ప్రతివాది కాకుండా ఇతర అంశాలకు సంబంధించి కోర్టు ఈ అంశాన్ని వివాదంలో పరిష్కరించగలిగితే, అప్పీలును స్వీకరించి నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. లేనిపక్షంలో అప్పీలును ముందుకు తీసుకెళ్లడానికి నిరాకరించి, ఆ తర్వాత దానిని కొట్టిపేయాల్సి ఉంటుంది. సాధారణంగా, మొత్తం అప్పీలు సద్దుమణిగిందా లేదా అనే ప్రశ్నలను నిర్ణయించడంలో కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది, చనిపోయిన ప్రతివాది కాకుండా పిటిషనర్లు మరియు ప్రతివాదుల మధ్య అప్పీలును సక్రమంగా రూపొందించవచ్చా లేదా కోర్టు ముందు వివాదం యొక్క నిర్ణయానికి అవసరమైన అన్ని పక్షాలు ఉన్నాయని చెప్పవచ్చు మరియు దీనిని నిర్ధారించడానికి పరీక్షలు ఈ విధంగా వివరించబడ్డాయి: (ఎ) అప్పీలు విజయవంతమైతే అప్పీలుదారుడు మరియు మరణించిన ప్రతివాది మధ్య నిర్ణయాలకు విరుద్ధంగా కోర్టు ఒక నిర్ణయానికి వచ్చినప్పుడల్లా, పిటిషనర్ మరియు మరణించిన ప్రతివాది మధ్య ఒకే అంశానికి సంబంధించి అంతిమంగా మారిన డిక్రీకి విరుద్ధంగా కోర్టు ఒక డిక్రీని ఆమోదించడానికి దారితీస్తుంది; (బి) ప్రతివాదులు మాత్రమే కోర్టు ముందు ఉన్న ప్రతివాదులపై మాత్రమే ఉపశమనం కోసం చర్య తీసుకురాలేనప్పుడు మరియు (సి) ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా డిక్రీ విజయవంతమైనప్పుడు, అప్పీలు విజయవంతమైతే, అది విజయవంతంగా అమలు చేయబడదు.

మరణించిన ప్రతివాదులపై అప్పీలును ఉపసంహరించుకోవడం అంటే అప్పీలుదారు మరియు ప్రతివాది మధ్య డిక్రీ అంతిమంగా మారడమే కాకుండా అప్పీలేట్ కోర్టు ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా ఆ డిక్రీని ఏ విధంగానూ సవరించడానికి వీల్లేదు.

ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా డిక్రీ ఉమ్మడిగా మరియు విడదీయరానిదిగా ఉన్నప్పుడు, మరణించిన ప్రతివాదిపై కాకుండా ప్రతివాదులపై అప్పీలును కొనసాగించలేము, ఒకవేళ మరణించిన ప్రతివాదిపై అప్పీలు తగ్గినట్లయితే.

ప్రస్తుత సందర్భంలో, Lకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు తగ్గినప్పుడు మరియు Nకు వ్యతిరేకంగా రాష్ట్ర అప్పీలు మాత్రమే ముందుకు సాగలేనప్పుడు Nకు వ్యతిరేకంగా మాత్రమే అప్పీల్ సరిగ్గా ఏర్పాటు చేయబడలేదు.

**సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి:** సివిల్ అప్పీళ్ల సంఖ్యలు 635 నుండి 641 వరకు 1957.

పంజాబ్ హైకోర్టు 1944 సెప్టెంబరు 8న ఇచ్చిన తీర్పు, డిక్రీలోని రెగ్యులర్ ఫస్ట్ అప్పీల్స్ నెం.42, 43, 44, 45, 46, 47, 48లలో అప్పీళ్లు వచ్చాయి.

*ఆర్.గోపాలకృష్ణన్, టి.ఎం.సేన్, ఆర్.హెచ్.ధేబర్.*

*దరియా దత్ చావ్లా*, ప్రతివాదుల కోసం.

1961. మే 1. కోర్టు తీర్పును 1957 నాటి జె.-సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 635 ధృవపత్రం ద్వారా వెలువరించింది మరియు ప్రతివాదులలో ఒకరైన లభు రామ్ కు వ్యతిరేకంగా పంజాబ్ రాష్ట్రం అప్పీలును ఉపసంహరించుకోవడం యొక్క ప్రభావానికి సంబంధించిన ప్రశ్నను లేవనెత్తుతుంది.

1957 నాటి సివిల్ అప్పీల్స్ నంబర్లు 636 నుంచి 641 వరకు కూడా ఇదే ప్రశ్నను లేవనెత్తుతున్నాయి.

అప్పీల్ కు దారితీసిన వాస్తవాలు ఏమిటంటే, పంజాబ్ ప్రభుత్వం భారత రక్షణ చట్టం , 1939 (XXXV ఆఫ్ 1939) కింద వివిధ సైనిక అవసరాల కోసం లభు రెయిన్ మరియు నాథూ రామ్ లకు చెందిన కొన్ని భూభాగాలను లీజుకు తీసుకుంది. లభు రామ్ మరియు నాథూ రామ్ అనే సోదరులు, కలెక్టరు తమకు ఇచ్చిన నష్టపరిహారాన్ని స్వీకరించడానికి నిరాకరించారు మరియు 1944 మార్చి 10న పంజాబ్ ప్రభుత్వ నోటిఫికేషన్ నెంబరు 1444-HM44/19124 ద్వారా సవరించబడిన పంజాబ్ ల్యాండ్ అక్విజిషన్ (డిఫెన్స్ ఆఫ్ ఇండియా) రూల్స్, 1943 లోని 6వ నిబంధన ప్రకారం, కలెక్టరు ద్వారా పంజాబ్ ప్రభుత్వానికి దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. 1944 మార్చి 17వ తేదీ నాటి పంజాబ్ గెజిట్, పార్ట్ 1లో ప్రచురితమైంది (హోం శాఖ). ఈ విషయాన్ని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఆర్బిట్రేటర్ కు అప్పజెప్పిన 10వ నిబంధన ప్రకారం కలెక్టర్ ఇచ్చిన దానికంటే ఎక్కువ

మొత్తాన్ని చెల్లించాలని, వచ్చిన పరిహారంపై చెల్లించే ఆదాయపు పన్ను కింద కొంత మొత్తాన్ని చెల్లించాలని ఆదేశించింది. ఈ తీర్పుపై రాష్ట్ర ప్రభుత్వం పంజాబ్ హైకోర్టుకు అప్పీలు చేసింది. అప్పీల్ పెండింగ్ లో ఉండగానే ప్రతివాదుల్లో ఒకరైన లభురామ్ మరణించాడు. లభు రామ్ పై అప్పీల్ తగ్గిందని, దాని ప్రభావం నాథూ రామ్ పై అప్పీల్ కూడా తగ్గిందని భావించిన హైకోర్టు అప్పీల్ ను కొట్టివేసింది. క్రాస్ అభ్యంతరాలను కూడా తోసిపుచ్చింది. ఈ కేసు యొక్క ఫిట్నెస్ సర్టిఫికేట్ కోసం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఈ కోర్టులో అప్పీల్ చేయడానికి దరఖాస్తు చేయగా, చాలా ప్రైవేట్ మరియు ప్రజా ప్రాముఖ్యత కలిగిన ప్రశ్నలు ఇమిడి ఉన్నందున హైకోర్టు దానిని మంజూరు చేసింది.

O దృష్ట్యా ఇది వివాదాస్పదం కాదు. XXII, 4వ అధికరణ, సివిల్ ప్రొఫెక్యూర్ కోడ్ అని పిలువబడింది, దీని తరువాత మరణించిన లభు రామ్ కు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు చేయబడింది, చట్టప్రకారం పరిమితం చేయబడిన సమయంలో అతని న్యాయ ప్రతినిధులకు ఎటువంటి దరఖాస్తు చేయబడలేదు. ఇతర బాధ్యులపై అప్పీలును తగ్గించడానికి కోడ్ అవకాశం ఇవ్వదు. మరణించిన ప్రతివాదిపై అప్పీళ్లను తగ్గించడం వల్ల కొన్ని సందర్భాల్లో సహ ప్రతివాదులపై అప్పీళ్లు కూడా తగ్గుతాయని కోర్టులు అభిప్రాయపడ్డాయి. ఒక కేసు యొక్క నిర్దిష్ట పరిస్థితుల ఫలితానికి సంబంధించి అవి ఎల్లప్పుడూ అంగీకరించబడవు మరియు తత్ఫలితంగా, సూత్రం యొక్క అనువర్తనంలో భిన్నాభిప్రాయాలు ఉన్నాయి. కేసులను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం వల్ల ఎలాంటి ఉపయోగం ఉండదు. అది ఎప్పుడు O అని చెబితే సరిపోతుంది. XXII, r. 4లో మరణించిన ప్రతిస్పందకుని కరస్పాండెంట్ లపై అప్పీళ్లను తగ్గించడానికి అవకాశం లేదు, వారిపై అప్పీళ్లను తగ్గించే ప్రసక్తే లేదు. కొన్ని సందర్భాల్లో వారిపై అప్పీళ్లు తగ్గాయని చెప్పడం సరైన ప్రకటన కాదు. వాస్తవానికి, వారిపై దాఖలైన పిటిషన్లు కొన్ని పరిస్థితులలో ముందుకు సాగలేవు మరియు అందువల్ల వాటిని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది. అటువంటి ఫలితం అప్పీలులో కోరిన ఉపశమనం యొక్క స్వభావంపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

ఈ నియమావళిలోని 0.1, ఆర్.9లోని నిబంధనల ప్రకారం ఏ దావాను తప్పుగా లేదా చేరని పక్షాల కారణంగా పరిష్కరించరాదని, ప్రతి దావాలోనూ కోర్టు తన ముందున్న పార్టీల హక్కులు, ఆసక్తులకు సంబంధించి వివాదంలో ఉన్న అంశాన్ని ప్రస్తావించవచ్చని పేర్కొంది. కాబట్టి పిటిషనర్,

మృతులు కాకుండా ప్రతివాదుల హక్కులు, ప్రయోజనాలకు సంబంధించి కోర్టు ఈ కేసును వివాదాస్పదంగా పరిష్కరించగలిగితే అప్పీలును కొనసాగించి నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. ఇటువంటి విషయాలను పరిష్కరించడం కోర్టుకు సాధ్యం కానప్పుడు మాత్రమే అప్పీలును కొనసాగించడానికి నిరాకరించి, అందువల్ల దానిని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

అటువంటి విషయాలను కోర్టు పరిష్కరించగలదా లేదా అనే ప్రశ్న, ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది, అందువల్ల ఇది సాధ్యమైనప్పుడు లేదా సాధ్యం కాని పరిస్థితుల గురించి స్పష్టమైన ప్రకటన చేయవచ్చు. ఏదేమైనా, సాధారణంగా ఈ ప్రశ్నను నిర్ణయించడంలో కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది, పిటిషనర్లు మరియు ప్రతివాదుల మధ్య అప్పీల్ సక్రమంగా ఏర్పాటు చేయబడిందని చెప్పవచ్చా లేదా కోర్టు ముందు వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి అవసరమైన అన్ని పక్షాలు ఉన్నాయని చెప్పవచ్చు. దీనిని నిర్ధారించే పరీక్షను వివిధ రూపాల్లో వివరించారు. అప్పీలు యొక్క విజయం అప్పీలుదారు మరియు అందువల్ల ప్రతివాది మధ్య నిర్ణయానికి విరుద్ధంగా ఉన్న ఒక నిర్ణయానికి కోర్టు వచ్చినప్పుడు న్యాయస్థానాలు అప్పీలు (లు) తో ముందుకు సాగవు, అందువల్ల అప్పీలుదారుడు మరియు ప్రతివాది మధ్య ఒకే అంశానికి సంబంధించి అంతిమంగా మారిన తీర్పుకు విరుద్ధంగా కోర్టు ఒక డిక్రీని ఆమోదించడానికి దారితీస్తుంది; (బి) అప్పీలుదారుడు ఇంకా కోర్టు ముందు ఉన్న బాధ్యులపై మాత్రమే అవసరమైన ఉపశమనం కోసం చర్య తీసుకోలేనప్పుడు మరియు (సి) జీవించి ఉన్న ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా డిక్రీ విజయవంతమైతే, అది అసమర్థంగా ఉన్నప్పుడు, అంటే, దానిని విజయవంతంగా అమలు చేయలేనప్పుడు.

డిక్రీ అప్పగింత అనేది అందరికీ అనుకూలంగా ఉమ్మడి డిక్రీ కానప్పుడు, మరణించిన ప్రతివాదికి కాకుండా ప్రతివాదుల మధ్య అప్పీల్ తో కోర్టు ముందుకు సాగడంపై కోర్టుల మధ్య ఎటువంటి విభేదాలు లేవు. అటువంటి సందర్భంలో, ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలును ఉపసంహరించుకోవడం, అతనికి అనుకూలంగా ఉన్న డిక్రీలను మాత్రమే అంతిమంగా చేస్తుంది, మరియు ఇది అప్పీలుదారు మరియు ఇతర డిక్రీ హోల్డర్ల మధ్య వివాదం యొక్క నిర్ణయంపై లేదా వారి మధ్య అంతిమ డిక్రీ అమలుపై ప్రభావం చూపుతుంది.

ఉమ్మడి ఆజ్ఞ ఉన్నప్పుడు ఎప్పుడూ ఇబ్బంది తలెత్తుతుంది. ఇక్కడ కూడా, డిక్రీలు ఉమ్మడిగా మరియు విడదీయలేనివిగా ఉంటే, ఇతర బాధ్యతలపై అప్పీలు కూడా ముందుకు సాగదు మరియు మరణించిన ప్రతివాదిపై అప్పీళ్లను తగ్గించిన ఫలితంగా కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది. డిక్రీ సబ్జెక్టు విషయంలో ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా ఉమ్మడి డిక్రీల విషయంలో భిన్నాభిప్రాయాలు ఉన్నాయి. అటువంటి సందర్భాల్లో, మరణించిన ప్రతివాదిపై అప్పీళ్లను తగ్గించడం వల్ల అతని నిర్దిష్ట ప్రయోజనాలను ప్రభావితం చేసే డిక్రీ ఫలితంగా ఉంటుందని మరియు ఇతర ప్రతివాదులపై డిక్రీని అప్పీలేట్ కోర్టు తగిన విధంగా పరిష్కరించగలదని ఒక అభిప్రాయం. ఈ అభిప్రాయం సరైనదని మేము భావించడం లేదు. మరణించిన ప్రతిస్పందకుని యొక్క వాటాలు లేదా ప్రయోజనాల యొక్క స్పెసిఫికేషన్ డిక్రీ యొక్క స్వభావాన్ని మరియు మొత్తం డిక్రీని అమలు చేయడానికి జాయింట్ డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క సామర్థ్యాన్ని ప్రభావితం చేయదు లేదా అతనికి అనుకూలంగా ఉమ్మడి హక్కు డిక్రీలో జోక్యం చేసుకోవడానికి అవతలి పక్షం చేసే ప్రయత్నాలను ప్రతిఘటించదు. అప్పీలును ఉపసంహరించుకోవడం అంటే అప్పీలుదారునికి, మరణించిన వ్యక్తికి మధ్య ఉన్న డిక్రీ అంతిమంగా మారడమే కాకుండా, అప్పీలేట్ కోర్టు ప్రత్యక్షంగానో, పరోక్షంగానో ఆ తీర్పును ఏ విధంగానూ సవరించజాలదు. కారణం స్పష్టంగా ఉంది. ప్రతివాదుల న్యాయ ప్రతినిధులు లేనప్పుడు, అప్పీలేట్ కోర్టు అప్పీలుదారు మరియు న్యాయ ప్రతినిధుల మధ్య ఏదైనా నిర్ణయించజాలదు, ఇది డిక్రీ కింద న్యాయ ప్రతినిధుల హక్కులను ప్రభావితం చేస్తుంది. కోర్టు చేయబోయే మార్పులు మినహాయింపు లేదా తీసుకోలేనివి కావటం ముఖ్యం కాదు.

కాబట్టి ఈ కేసు వాస్తవాల ఆధారంగా నాథూరామ్ పై రాష్ట్ర అప్పీలు ముందుకు వెళ్తుందా లేదా అనేది నిర్ణయించాల్సిన అవసరం ఉంది. ఈ ప్రతి కేసులోనూ మధ్యవర్తి ఇచ్చిన తీర్పు ప్రతివాదులైన లభు రామ్, నాథూ రామ్ లకు అనుకూలంగా ఉంది. ఈ అవార్డు రూపాన్ని వివరించడానికి, 1945-46 సంవత్సరానికి సంబంధించిన అవార్డును 1957 సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 635 ప్రొసీడింగ్స్ లీడింగ్ లో ఉదహరించవచ్చు. అది:

" నాయబ్ తహసీల్దార్ ఎస్.లాల్ సింగ్ (ఎగ్జిబిట్ పి.డబ్ల్యు. 9/1), షేక్ అజీజ్ దిన్, తహసీల్దార్ షేక్ అజీజ్ దిన్ ల నివేదిక ఆధారంగా దరఖాస్తుదారులకు అద్దె రూపంలో

రూ.4,140, ఆదాయపు పన్ను కారణంగా రూ.3,872-8-0, మొత్తం ఆదాయంలో రూ.3,872-8-0, మొత్తం ఆదాయం రూ.6,1,9,9,9,9,9,10 చేర్చడం వల్ల అర్హులు. ఈ అవార్డు ప్రకారం పిటిషనర్లు తమ ఆదాయంలో రూ.4,140 చేర్చడం వల్ల ఆదాయపు పన్ను శాఖకు చెల్లించాల్సిన మొత్తం కూడా ఉంది."

లభు రామిస్ పై అప్పీలును ఉపసంహరించుకున్న ఫలితంగా, సేకరించిన భూమిలో వారి హక్కును లెక్కించి, ఈ పరిహారాన్ని వేరుగా చెల్లించాల్సి వచ్చినా, ఈ తీర్పు ఆధారంగా నష్టపరిహారం పొందడానికి అతని న్యాయ ప్రతినిధులు అర్హులు. పంజాబ్ రాజ్యానికి, నాథూరామ్ కు మధ్య అప్పీలుకు ఇటువంటి లెక్కలు అతీతమైనవి. అప్పీళ్లలోని డిక్రీ ఈ పరిహారంలో నాథూరామ్ వాటా ఎంత అనేది కాదు, ఈ నష్టపరిహారాన్ని మధ్యవర్తి ఇచ్చిన భూమికి సంబంధించి సరైన పరిహారాన్ని నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది. అందువల్ల నష్టపరిహారాన్ని లెక్కించాల్సిన అంశం ఒక్కటే. ఒకే భూమికి పరిహారంపై వేర్వేరు అంచనాలు ఉండకూడదు. అందువల్ల లభు రామ్, నాథూరామ్ లకు అనుకూలంగా ఇచ్చిన తీర్పుపై హైకోర్టులో అప్పీల్ దాఖలైంది. లభు రామ్ పై అప్పీలు సద్దుమణిగిన తర్వాత నాథూ రామ్ పై మాత్రమే అప్పీలును సక్రమంగా అమలు చేయలేము. ఉమ్మడి డిక్రీని వదిలించుకోవడానికి, అప్పీలుదారు అయిన పంజాబ్ రాష్ట్రం, రెండు ఉమ్మడి డిక్రీ హోల్డర్లను అప్పీలులో చేర్చడం అవసరం. ఒక ఉమ్మడి డిక్రీ హోల్డర్ లేనప్పుడు, అప్పీల్ సరిగ్గా రూపొందించబడదు. నాథూరామ్ పై ప్రభుత్వ అప్పీలు మాత్రమే సాధ్యం కాదని స్పష్టం చేసింది.

అయితే గ్రామ రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాల ప్రకారం సేకరించిన భూమిలో లభు రామ్, నాథూరామ్ లకు సమాన వాటాలు ఉన్నాయని, అందువల్ల నాథూరామ్ పై దాఖలైన పిటిషన్ లో సగం మొత్తాన్ని భరించవచ్చని ప్రభుత్వం వాదించింది. మేం ఒప్పుకోం. రెవెన్యూ రికార్డుల్లో కేవలం షేర్లను నమోదు చేసినంత మాత్రాన వాటి పనితీరుకు గ్యారంటీ లేదు. అప్పీలేట్ కోర్టు నాథూ రామ్ యొక్క వాటాను మరియు అతని న్యాయ ప్రతినిధులు లేనప్పుడు లభు రామ్ యొక్క వాటాను నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది. ఇది చట్టంలో అనుమతించబడదు. అంతేకాక, లభు రామంద్ నాథూరామ్ మధ్యవర్తి నియామకం కోసం ప్రభుత్వానికి సమర్పించిన దరఖాస్తులో, భూమిని సంయుక్తంగా తమకు అప్పగించారని, సైనిక ప్రయోజనాల కోసం స్వాధీనం చేసుకున్నారని, వారికి

కొంత మొత్తాన్ని నష్టపరిహారంగా చెల్లించారని, నిరసనగా ఆ మొత్తాన్ని పొందారని, దరఖాస్తులో పేర్కొన్న పెద్ద మొత్తాన్ని పొందడానికి వారు అర్హులని, పరిహారం కారణంగా వారు చెల్లించాల్సిన ఆదాయపు పన్నుకు కూడా అర్హులని లభు రామన్ నాథూరామ్ కేసు మొత్తం. వారి ఆదాయానికి జోడించారు. ఆ భూమి తమదేనని ఉమ్మడిగా వాదించడం వారి వాదన. అందువల్ల ఆవార్డ్ మరియు జాయింట్ డిక్రీ ఈ ప్రాతిపదికన ఉంటాయి మరియు అందువల్ల అప్పీల్ కోర్టు వేర్వేరు వాటాల ఆధారంగా నిర్ణయం తీసుకోజాలదు.

ప్రభుత్వం మధ్యవర్తి ముందు అభ్యంతరం వ్యక్తం చేసింది మరియు నిబంధనల ప్రకారం, లభు రామన్ మరియు నాథూ రామ్ యొక్క ఉమ్మడి దరఖాస్తును ప్రతి ఒక్కరికీ చెల్లించాల్సిన పరిహారానికి సంబంధించి వేర్వేరు దరఖాస్తులుగా పరిగణించాలని మరియు లభు రామ్ మరియు నాథూ రామ్ యొక్క ఇటువంటి వేర్వేరు వాదనలకు సంబంధించి మధ్యవర్తి వేర్వేరు అవార్డులను ఇచ్చి ఉండాల్సిందని కోరింది. లభు రామ్ పై అప్పీలును ఉపసంహరించుకోవడం వల్ల నాథూరామ్ కు వ్యతిరేకంగా చేసిన విజ్ఞప్తులు ఫలించవు.

పంజాబ్ ల్యాండ్ అక్విజిషన్ (డిఫెన్స్ ఆఫ్ ఇండియా) రూల్స్ ప్రకారం, ఒక నిర్దిష్ట భూమిని సేకరించిన కారణంగా నష్టపరిహారాలపై ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తులు వేర్వేరుగా దరఖాస్తు చేసుకునే ఆలోచన చేయవద్దని ప్రతివాది కోరారు.

లభు రామ్, నాథూ రామ్ ల వాదనలను విడివిడిగా డీల్ చేయడానికి మధ్యవర్తి అంగీకరించలేదు. అయితే ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబంలో సభ్యులుగా ఉన్న ఇద్దరు సోదరులకు చెందిన భూముల ఆధారంగా ఆయన ఈ ప్రశ్నను లేవనెత్తలేదు. 3వ అధికరణలో 'ఒక వ్యక్తి' అనే పదం ఉందని, భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్న కారణంగా చెల్లించాల్సిన పరిహారంపై ఆసక్తిని కోరే వ్యక్తులందరినీ చేర్చారని, ప్రతి కేసు ఒకే ప్రాతిపదికన ఉన్నప్పుడు ఉమ్మడి విచారణ కోసం దరఖాస్తుల్లో చేరడానికి ఆర్.18 అనుమతించిందని, ప్రతి దరఖాస్తులో ఒకేసారి సేకరించిన భూమిలో ఎక్కువ భాగం భూమిని చేర్చారని ఆయన పేర్కొన్నారు. లభు రామ్, నాథూ రామ్ ల దరఖాస్తులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే ఆదాయపు పన్ను విషయంలో అనేక ఇబ్బందులు

ఎదురవుతాయని ఆయన పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. అందువల్ల ఆయన తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి దరఖాస్తులను ఉమ్మడిగా కొనసాగించాలని ఆదేశించారు. ప్రధాన అంశం మీద మా అభిప్రాయం దృష్ట్యా, నిబంధనలను అర్థం చేసుకోవడానికి మరియు అందువల్ల ఉమ్మడి అనువర్తనం నిర్వహించదగినదా కాదా అని నిర్ణయించడానికి మేము అవసరం లేదని మేము పరిగణించము. లభు రామ్, నాథూరామ్ లు సంయుక్తంగా వాదనలు వినిపించి నష్టపరిహారం కోసం ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా ఉమ్మడి డిక్రీని పొందారన్నది వాస్తవం. అప్పీలు యొక్క ఫ్రేమ్ సవాలు చేయబడిన డిక్లరేషన్ యొక్క స్వభావానికి సంబంధించి ఉండాలి.

అందువల్ల ఈ అప్పీలులో ఎలాంటి బలం కనిపించడం లేదు మరియు దానిని ఖర్చుతో కొట్టివేస్తున్నాము.

1957 సివిల్ అప్పీల్స్ నంబర్లు 636 నుంచి 641 వరకు ఉన్న ఇతర 6444 అప్పీళ్లను ఈ ఉత్తర్వు పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేత