[1962 ఎస్ సి ఆర్ (2) 687]

బీహార్ రాష్ట్రం మరియు మరొక వర్సెస్ ఉమేష్ ఝా

(జె. ఎల్. కపూర్, కె. సుబ్బారావు, ఎం. దయాతుల్లా, జె. సి. షా మరియు రఘుబర్ దయాళ్, జె.జె.)

భూసంస్కరణలు-ఆస్తిని రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అప్పగించడం-ముందస్తు పరిష్కారం రాజ్యాంగ చెల్లుబాటు-సవరణ-ప్రభావం-బీహార్ భూసంస్కరణల చట్టం, 1950 (బీహార్ 30 ఆఫ్ 1950), బీహార్ ల్యాండ్ రిఫార్మ్స్ (సవరణ) చట్టం, 1959 (బీహార్ 16 ఆఫ్ 1959), ఎస్.4(హెచ్)-భారత రాజ్యాంగం, కళలు 14, 19, 31, 3.

బీహార్ భూసంస్కరణల (సవరణ) చట్టం, 1959 ద్వారా సవరించబడిన బీహార్ భూసంస్కరణల చట్టం, 1950 లోని సెక్షన్ 4 (హెచ్) ఈ చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని ఓడించడానికి రూపొందించిన భూముల ముందస్తు బదిలీలను రద్దు చేయడానికి కలెక్టర్ కు అధికారం ఇస్తుంది, ఇది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 31 ఎ ద్వారా సంరక్షించబడుతుంది, అయితే ఇది రాజ్యం స్వాధీనం చేసుకోవడానికి లేదా దానిలో ఎటువంటి హక్కులను లేదా రద్దు చేయడానికి లేదా రద్దు చేయడానికి వీలు కల్పించదు. రాజ్యాంగంలోని 14, 19, 31 అధికరణల ప్రకారం అటువంటి హక్కులను, దాని రాజ్యాంగబద్ధతను ప్రశ్నించడానికి వీల్లేదు, ఎందుకంటే అది అంతర్భాగంగా ఉన్న చట్టం ఆ లక్ష్యానికి నిర్దేశించబడి, ఆ అధికరణ ద్వారా సంరక్షించబడుతుంది.

ఠాకూర్ రఘుబీర్ సింగ్ వర్సెస్. స్టేట్ ఆఫ్ అజ్మీర్, [1959] సప్ప్. 1.సి.ఆర్. 478, దరఖాస్తు చేసుకుంది.

సవరణ చట్టంలోని ఎస్ 3 యొక్క నిజమైన నిర్మాణంపై, ఎస్. 4 (హెచ్) యొక్క రెండవ షరతును రెట్రోస్పెక్టివ్ గా అమలు చేయలేము, అందువల్ల, సవరణ చట్టం అమల్లోకి రాకముందే కలెక్టర్ చేసిన రద్దు ఉత్తర్వులకు సంబంధించి, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నుండి పొందిన మునుపటి అనుమతి

సరిపోతుంది. కానీ సవరణ చట్టం అమల్లోకి వచ్చిన తరువాత చేసిన ఉత్తర్వుల విషయంలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నుండి తదుపరి ధృవీకరణలు అవసరం అవుతాయి.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 425 ఆఫ్ 1957.పాట్నా హైకోర్టు 1955 ఫిబ్రవరి 21 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి అప్పీలు.

పిటిషనర్ల తరఫున *బి.కె.పి.స్విన్హా, డి.పి.సింగ్* వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతివాది తరఫున *ఎల్.కె.ఝా, ఆర్.సి.ప్రసాద్* వాదనలు వినిపించారు.

1961. మే 3. బీహార్ భూసంస్కరణల (సవరణ) చట్టం, 1959 (బీహార్ చట్టం 16 ఆఫ్ 1959) (ఇకపై సవరణ చట్టం 16 ఆఫ్ 1959) ద్వారా సవరించబడిన బీహార్ భూసంస్కరణల చట్టం, 1950 (ఇకపై చట్టం 30) లోని సెక్షన్ 4 (హెచ్) నిర్మాణం గురించి ప్రశ్నను లేవనెత్తుతూ సుబ్బారావు, జె.

అప్పీలుకు దారితీసే వాస్తవాలు ఒక చిన్న దిక్సూచిలో ఉన్నాయి. ప్లాట్లు ఇప్పుడు. దర్భాంగా జిల్లాలోని లక్ష్మీపురాలియాస్ తరౌని గ్రామంలో 383, 1033 చెరువులు ఉన్నాయి. 1943లో రఘోపూర్ ఎస్టేట్ లోని భూస్వాముల నుంచి ఈ ప్లాట్ల సెటిల్ మెంట్ తీసుకున్నామని, అందులో ఈ ప్లాట్లు ఒక భాగమని నిందితులు పేర్కొన్నారు. ఈ చట్టం అమల్లోకి వచ్చిన తరువాత, ఈ ఎస్టేట్ బీహార్ రాష్ట్రానికి చెందింది.ఆ తరువాత, షియోనందన్ ఝా మరియు లక్ష్మీపూర్ కు చెందిన మరికొందరు గ్రామస్తులు ఈ సెటిల్ మెంట్ నిజం కాదని, వాస్తవానికి ఈ సెటిల్ మెంట్ నామమాత్రంగా 1946 జనవరి 1 తరువాత మాత్రమే అమల్లోకి వచ్చిందని ఆరోపిస్తూ కలెక్టర్ కు వినతిపత్రం సమర్పించారు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 4(హెచ్) ప్రకారం తనకు సంక్రమించిన అధికారాలను ఉపయోగించి దర్భాంగా అదనపు కలెక్టర్ ఈ సెటిల్మెంట్ వాస్తవానికి జనవరి 1, 1946 తర్వాత జరిగిందని, ఇది కేవలం కాగితపు లావాదేవీ మాత్రమేనని పేర్కొన్నారు. ఆ సెటిల్ మెంట్ ను రద్దు చేసిన అదనపు కలెక్టర్ 1955 జనవరి 18న ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం 1955 జనవరి 30వ తేదీలోగా సదరు ప్లాట్ల స్వాధీనాన్ని వదులుకోవాలని ప్రతివాదులకు పిలుపునిచ్చారు.ఈ ఉత్తర్వులతో సంతృప్తి చెందిన ప్రతివాది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం

పాట్నాలోని హైకోర్టులో పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. 1955, మరియు ఈ రెండు ప్లాట్లను తన ఆధీనంలోకి తీసుకోవడంలో పిటిషనర్లు జోక్యం చేసుకోకుండా నిరోధించడం. ఆ పిటిషన్ ను హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ విచారించింది. 1956 ఫిబ్రవరి 21న న్యాయమూర్తులు తమ ఉత్తర్వు ద్వారా 1946 జనవరి 1కి ముందు జరిగినట్లు ప్రాథమికంగా చూపించబడిన ఈ ఒప్పందం ఆ తేదీ తర్వాత జరిగిందా లేదా అనే ప్రశ్నను విచారించే అధికారం అదనపు కలెక్టర్ కు లేదని తీర్పునిచ్చారు. దాని ఆధారంగానే అదనపు కలెక్టర్ ఉత్తర్వులను రూపొందించారు.

బీహార్ రాష్ట్రం, దర్భంగా అదనపు కలెక్టర్ ఈ ఉత్తర్వులపై ప్రస్తుత అప్పీలుకు మొగ్గు చూపారు.

చట్టంలోని సెక్షన్ 4(హెచ్)ను రెట్రోస్పెక్టివ్ గా సవరించారని, సవరించిన సెక్షన్ ప్రకారం 1946కు ముందు బదిలీ చేయాలా, ఆ తర్వాత బదిలీ చేయాలా వద్దా అని నిర్ణయించే అధికారం కలెక్టర్ కు ఉందని, అందువల్ల హైకోర్టు ఉత్తర్వులను కొనసాగించలేమని రాష్ట్ర తరఫు న్యాయవాది వాదించారు.

ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది ఈ సవరణ యొక్క వాస్తవికతను అంగీకరిస్తూ, సెక్షన్ 4(హెచ్)లో చేర్చిన రెండవ ప్రతిపాదనపై ఆధారపడి, ఆ నిబంధన ప్రకారం, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ద్వారా ధృవీకరించబడిన తప్ప కలెక్టర్ యొక్క ఉత్తర్వు అమలు చేయబడదని లేదా దాని కింద స్వాధీనం చేసుకోబడదని, తక్షణ సందర్భంలో అటువంటి ధృవీకరణ ఏదీ లేదని వాదించారు. రాజ్యాంగంలోని 14, 19, 31 అధికరణల ప్రకారం ప్రతిస్పందకుడి ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘిస్తుందని, ఆర్టికల్ 31ఏ ద్వారా కాపాడబడలేదనే కారణంతో ఈ సెక్షన్ రాజ్యాంగ చెల్లుబాటును ఆయన ప్రశ్నించారు.

ప్రతిస్పందకుని కొరకు నేర్చుకున్న న్యాయవాది యొక్క రెండవ వాదనను మొదట పరిష్కరించవచ్చు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 31ఎ ప్రకారం, ఏదైనా ఆస్తిని లేదా దానిలో ఏవైనా హక్కులను ప్రభుత్వం స్వాధీనం చేసుకోవడానికి లేదా అటువంటి హక్కులను పొడిగించడానికి లేదా సవరించడానికి వీలు కల్పించే ఏ చట్టమూ ఆర్టికల్ 14, ఆర్టికల్ 19 లేదా ఆర్టికల్ 31 ప్రసాదించిన ఏవైనా హక్కులను అసంబద్ధంగా లేదా హరించడం లేదా హరించడం లేదా తగ్గించడం వంటి

కారణాలతో చెల్లదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 4(హెచ్) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 31ఏకు భంగం కలిగించే చట్టమా అన్నదే ప్రశ్న. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 4(హెచ్) ప్రకారం 1946 జనవరి 1వ తేదీ తర్వాత ఎప్పుడైనా ఆ భూమిని బదలాయించడం, ఆ చట్టంలోని ఏవైనా నిబంధనలను అధిగమించడం లేదా దాని కింద రాష్ట్రానికి నష్టం కలిగించే ఉద్దేశ్యంతో బదిలీ జరిగిందని సంతృప్తి చెందితే దానిని రద్దు చేసే అధికారాన్ని కలెక్టర్ కు కల్పిస్తారు. ఏ ఆస్తిని అయినా ప్రభుత్వం స్వాధీనం చేసుకోవడానికి గానీ, అందులోని హక్కులను తొలగించడానికి గానీ , సవరించడానికి గానీ వీలు కల్పించదని, అందువల్ల రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 31ఏ ద్వారా ఈ వాదనకు రక్షణ ఉండదని చెబుతారు. చట్టంలోని 4(హెచ్) చట్టంలోని ఇతర నిబంధనలపై దాని పరస్పర చర్యలతో సంబంధం లేకుండా స్వతంత్రంగా దాని చెల్లుబాటును పరీక్షించడానికి ప్రయత్నిస్తుంది. సెక్షన్ 4(హెచ్) చట్టంలో అంతర్భాగం, మరియు చట్టం నుండి ఇది శూన్యంలో మాత్రమే పనిచేస్తుంది. వాస్తవానికి, ఈ చట్టంలోని నిబంధనలను ఉల్లంఘించడానికి భూస్వాములు చేసిన ముందస్తు ప్రయత్నాలను పూడ్చడమే ఈ సెక్షన్ల ఉద్దేశం. ఈ సెక్షన్ కింద ఒక ఎస్టేట్ యజమాని భూమిని బదిలీ చేయడాన్ని కలెక్టర్ ప్రోత్సహిస్తుందనుకోండి; ఆ భూమి స్వయంచాలకంగా రాష్ట్రానికి చెందుతుంది, ఫలితంగా బదిలీదారుడు మరియు బదిలీదారుని హక్కులు హరించబడతాయి. ఈ చట్టం అమల్లోకి వచ్చేనాటికి సదరు భూమి ఎస్టేట్ కు దూరంగా కొనసాగడం వల్ల ఈ ఫలితాలు వెలువడ్డాయి. అంతేగాక, ఈ సెక్షన్ ఒక ఎస్టేట్ లో హక్కులను పెంచడానికి లేదా సవరించడానికి రూపొందించిన చట్టంలో ఒక భాగం, మరియు ఏదైనా భూమి బదలాయింపును రద్దు చేయడానికి కలెక్టర్ కు ఉన్న అధికారం కేవలం మోసాన్ని నివారించడానికి మరియు చట్టం యొక్క లక్ష్యాన్ని సమర్థవంతంగా సాధించడానికి మాత్రమే. ఈ ప్రశ్నను ఠాకూర్ రఘుబీర్ సింగ్ వర్సెస్ ఠాకూర్ కోర్టు సూటిగా లేవనెత్తి సమాధానం ఇచ్చింది. అజ్మీర్ రాష్ట్రం (1) . అక్కడ అజ్మీర్ అబాలిషన్ ఆఫ్ ఇంటర్మీడియరీస్ అండ్ ల్యాండ్ రిఫార్మ్స్ యాక్ట్ 1955 (అజ్మీర్ 3 ఆఫ్ 1955), దాని 8వ అధ్యాయంపై దాడి జరిగింది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 8 ప్రకారం లీజు లేదా ఒప్పందాన్ని సాధారణ నిర్వహణలో చేర్చలేదని, ఇంటర్మీడియెట్ల రద్దుకు చట్టాన్ని తీసుకురాలేదని సంతృప్తి చెందితే దానిని రద్దు చేసే అధికారాన్ని కలెక్టర్ కు కల్పించారు. ఈ వాదనను తోసిపుచ్చుతూ, కోర్టు తరఫున వాంచూ, జె. ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించారు:

'ఈ నిబంధన స్వతంత్ర నిబంధన కాదు. చట్టం యొక్క లక్ష్యాలను మరింత సమర్ధవంతంగా అమలు చేయడానికి అమలు చేయబడిన స్వభావంలో ఇది కేవలం అనుబంధ లక్షణం మాత్రమే .... అటువంటి రద్దు చట్టం యొక్క ప్రయోజనాలకు ఉపవిధంగా ఉంటుంది, అందువల్ల ఇది దాని ప్రధాన లక్ష్యానికి అనుబంధంగా ఉన్నప్పటికీ చట్టంలో అంతర్భాగంగా ఉంటుంది, అందువల్ల రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 31 ఎ (1) (ఎ) ప్రకారం ఇది సంరక్షించబడుతుంది.

ఇదే తర్కం చట్టంలోని సెక్షన్ 4(హెచ్)కు కూడా వర్తిస్తుందని, అదే కారణంతో చట్టంలోని సెక్షన్ 4(హెచ్)కు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 31ఏ కూడా వర్తిస్తుందని వాదిస్తున్నాం.

మొదటి ప్రశ్న సవరణ చట్టంలోని నిబంధనల వివరణపై తిరుగుతుంది. ఈ వాదనను అభినందించడానికి ఆ చట్టంలోని అంశాలను చదవడం సౌకర్యవంతంగా ఉంటుంది.

సెక్షన్ 3. 1950 బీహార్ చట్టం XXX యొక్క సెక్షన్ 4 యొక్క సవరణ.-ఈ చట్టం యొక్క సెక్షన్ 4 లో:-

(iv) క్లాజు (హెచ్)- (ఎ) పదాలు, అంకెలు మరియు కమాలు "1946 జనవరి మొదటి రోజు తరువాత ఎప్పుడైనా చేయబడినవి" తొలగించబడతాయి మరియు ఎల్లప్పుడూ మినహాయించబడినవిగా పరిగణించబడతాయి;

(బి) "అలా బదిలీ చేయబడిందని అతడు సంతృప్తి చెందితే" అనే పదాల తరువాత, పదాలు, అంకెలు మరియు కమాలు "జనవరి, 1946 మొదటి రోజు తరువాత ఎప్పుడైనా" చొప్పించబడతాయి మరియు ఎల్లప్పుడూ చొప్పించబడినవిగా పరిగణించబడతాయి; మరియు

(సి) "మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వ మునుపటి అనుమతితో" అనే పదాలను తొలగించాలి; (v) పైన సవరించిన క్లాజ్ (హెచ్)కు, ఈ క్రింది నిబంధనలను జోడించాలి, అవి:- "ఈ క్లాజు కింద కలెక్టర్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు ఆ ఉత్తర్వు ఇచ్చిన అరవై రోజుల్లోగా కోరితే, నిర్దేశిత ప్రక్రియ ప్రకారం దానిని పరిష్కరించే జిల్లా కలెక్టర్ స్థాయికి తగ్గని నిషేధిత అధికారికి

చెందుతుంది: బదిలీని రద్దు చేసే ఏ ఉత్తర్వును రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ధృవీకరించనంత వరకు దానిని అమలు చేయరాదని, హాల్ స్వాధీనం చేసుకోరాదని స్పష్టం చేసింది. ఈ సవరణ తరువాత సంబంధిత భాగం ఇలా ఉంది: సెటిల్ మెంట్ తో సహా ఏదైనా బదిలీకి సంబంధించి విచారణ జరిపే అధికారం కలెక్టర్ కు ఉంటుంది..... 1946 జనవరి మొదటి రోజు తరువాత ఏ సమయంలోనైనా, ఈ చట్టంలోని ఏవైనా నిబంధనలను ఓడించడం లేదా రాష్ట్రానికి నష్టం కలిగించడం లేదా దాని కింద అధిక నష్టపరిహారం పొందడం అనే ఉద్దేశ్యంతో అటువంటి బదిలీ జరిగిందని అతను సంతృప్తి చెందితే, సంబంధిత పక్షాలు హాజరై వినాలని సహేతుకమైన నోటీసు ఇచ్చిన తరువాత, అటువంటి బదిలీని రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ముందస్తు అనుమతితో రద్దు చేయవచ్చు. దాని కింద క్లెయిమ్ చేసిన వ్యక్తిని తొలగిస్తుంది మరియు కలెక్టర్ కు న్యాయమైనది మరియు సమానమైనదిగా అనిపించే షరతులతో అటువంటి ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకుంటుంది.

మునుపటిలానే ఈ విభాగం మధ్య ప్రస్తుత విచారణలో ప్రధాన వ్యత్యాసాలు కనిపిస్తాయి. 1946 జనవరి 1కి ముందు లేదా ఆ తర్వాత బదిలీని రద్దు చేసే అధికారం కలెక్టర్ కు ఉందా లేదా అనేది సవరణ చేయని సెక్షన్ కింద ప్రశ్నార్థకంగా మారింది. సవరించిన సెక్షన్ ప్రకారం అటువంటి అధికారం స్పష్టంగా మరియు స్పష్టంగా ఆయనకు ఇవ్వబడింది: ఒరిజినల్ సెక్షన్ ప్రకారం, బదిలీని రద్దు చేస్తూ మరియు దాని కింద క్లెయిమ్ చేసే వ్యక్తిని పారవేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు కలెక్టర్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ మునుపటి అనుమతిని తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది, సవరించిన సెక్షన్ కింద కలెక్టర్ చేసిన ఉత్తర్వు అమల్లోకి రాదు లేదా అతని ఉత్తర్వు ధృవీకరించబడక ముందే స్వాధీనం చేసుకోలేడు. సవరణ చట్టంలో చేర్చిన ఈ రెండో నిబంధన అమలులో ఉందా, అంటే సవరణ చట్టానికి ముందు చేసిన కలెక్టర్ల ఉత్తర్వు, రాష్ట్ర ప్రభుత్వ మునుపటి అనుమతితో చేసినప్పటికీ, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తరువాత ధృవీకరించిన తరువాత దానిని అమలు చేయాల్సిన అవసరం ఉందా అనేది చిన్న ప్రశ్న.

సెక్షన్ 3(4)(ఎ), (బి) చేసిన సవరణలు రెట్రోస్పెక్టివ్ గా ఉన్నాయని, అయితే సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(వి) చేసిన సవరణలు సమర్థనీయమని రాష్ట్ర తరఫు న్యాయవాది వాదించారు.

ఈ వాదన అక్షరపరంగానూ, ఆత్మలోనూ బలంగా కనిపిస్తుంది. తొలగింపుల విషయంలో సవరణ చట్టంలోని 3వ అధ్యాయంలోని సీఎల్ ఎస్ (ఎ) మరియు (బి) సబ్స్ లో ఉపయోగించిన విభిన్న పదబంధాలు దీనికి మద్దతు ఇస్తున్నాయి. సి.ఎల్.(ఎ)లో తప్పిదం ఎల్లప్పుడూ తీసివేయబడినదిగా భావించబడుతుంది, సిఎల్ (సి)లో అందులో పేర్కొన్న పదాలు మాత్రమే తొలగించబడతాయి, దీనికి విరుద్ధంగా, ఫార్మర్ లో తప్పిదం స్పష్టంగా పునరావృతమవుతుందని సూచిస్తుంది, అయితే రెండవది తప్పనిసరిగా భవిష్యత్తు అని సూచిస్తుంది., అదే నిజమైన నిర్మాణం అయితే, సవరణ అమల్లోకి రాకముందే చేసిన కలెక్టర్ ఉత్తర్వులకు సంబంధించి మునుపటి ఆంక్షల షరతు కొనసాగుతుంది. ఒకవేళ ఈ నిబంధనకు రెట్రోస్పెక్టివ్ ఆపరేషన్ ఇచ్చినట్లయితే, అది నేరుగా సబ్-ఎస్ యొక్క CL. (c) ద్వారా వచ్చిన ఫలితంతో ముడిపడి ఉంటుంది. (iv) సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 3. అందువల్ల ప్రభుత్వ అనుమతితో ఉత్తర్వులు జారీ చేసి, కలెక్టర్ కూడా నిర్ణయం తీసుకుని ఉండవచ్చు, అయినా దానిని సరిదిద్దడానికి ప్రభుత్వం నుంచి మరింత ధృవీకరణ కోరాలి. ఈ నిర్మాణం శాసన సభకు ఆపాదించడమే కాకుండా, సాంకేతిక పరిజ్ఞానం ఆధారంగా కలెక్టర్ స్వాధీనం చేసుకున్న భూమిని పునరుద్ధరించాలని అభ్యర్థించడానికి కూడా వీలు కల్పిస్తుంది. ఒకవేళ కలెక్టర్ ఆధీనంలోకి తీసుకోని పక్షంలో కూడా రెండు అనుమతులు అవసరమవుతాయి కాబట్టి ఈ అవకతవకలు కొనసాగుతాయి. ప్రత్యామ్నాయ నిర్మాణం విభాగం యొక్క పనిని సాఫీగా చేస్తుంది మరియు సైదిని పరిచయం చేయకుండా నిరోధిస్తుంది, అందువల్ల, మేము దానిని అంగీకరించడానికి ఇష్టపడతాము, ప్రత్యేకించి ఇది విభాగంలో ఉపయోగించిన పదాల సాదా అర్థానికి అనుగుణంగా ఉన్నప్పుడు. ఫలితంగా సవరణ చట్టానికి ముందు కలెక్టర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పరిశీలిస్తే, గతంలో పొందిన అనుమతి సరిపోతుందని, సవరణ చట్టం తర్వాత చేసిన ఉత్తర్వులకు సంబంధించి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నుంచి ముందస్తు ధృవీకరణ అవసరం. అయినప్పటికీ ప్రతివాది ప్రాథమిక వాదనను హైకోర్టు అంగీకరించిన దృష్ట్యా ఆ సెక్షన్ నిబంధనలకు లోబడి కలెక్టర్ విచారణ జరిపిందా, ఆ ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి ముందు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం గతంలో ఇచ్చిన అనుమతిని పొందారా అనే ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. హైకోర్టులో పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లలో అటువంటి విచారణ జరగలేదని

లేదా అటువంటి అనుమతి పొందలేదని నిర్దిష్టమైన ఆరోపణ లేదు. అందువల్ల పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది హైకోర్టు ముందు వాదనల్లో ఈ ప్రశ్నను లేవనెత్తలేదు. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో ప్రతివాది మన ముందు మొదటిసారిగా ఆ ప్రశ్నను లేవనెత్తడానికి అనుమతించడం సమంజసమని మేము భావించడం లేదు. అందువల్ల ఈ అభ్యర్థనను తిరస్కరిస్తున్నాం.

ఫలితంగా హైకోర్టు ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి అప్పీలుకు అనుమతి ఇచ్చాం. కానీ, ఈ కేసు పరిస్థితుల దృష్ట్యా.. ఇక్కడ, హైకోర్టులో పార్టీలు తమ ఖర్చులను తామే భరించాలని ఆదేశిస్తున్నాం.

అప్పీలుకు అనుమతి