1964 సుప్రీం కోర్టు రిపోర్టులు (7) 62

గిర్ధారిలాల్ బన్సిధర్

వర్సెస్

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా

[పి.బి.గజేంద్రగడ్కర్, సి.జె., కె.ఎన్.వాంచూ, జె.సి.షా,

ఎన్.రాజగోపాల అయ్యంగార్ ఎస్. ఎం.సిక్రీ జె.జె.]

సముద్ర కస్టమ్స్ చట్టం, 1878 (8 ఆఫ్ 1878) - కొన్ని వస్తువుల దిగుమతిపై నిషేధం - నిషేధ పరిధిలో ఉంటే ఆ అధికరణలోని భాగాలు - చేతి యొక్క అనేక వస్తువుల ఆధారంగా కస్టమ్స్ అధికారుల నిర్ధారణలు - పుస్తకం -దాని కరెక్టివిటీ, హైకోర్టు -భారత రాజ్యాంగం, ఆర్టికల్ 226. షోకాజ్ నోటీసులో పేర్కొననప్పటికీ సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు - ఉల్లంఘించినట్లయితే సహజ న్యాయం.

"ఇనుము మరియు ఉక్కు బోల్టులు, గింజలు, సెట్ స్క్రూలు, మెషిన్ స్క్రూలు, సైకిళ్లపై ఉపయోగించడానికి స్వీకరించిన బోల్టులు, గింజలు మరియు స్క్రూలను మినహాయించి" దిగుమతి చేసుకోవడానికి లైసెన్స్ పొందిన పిటిషనర్, "జాక్సన్ టైప్ సింగిల్ బోల్ట్ ఓవల్ ప్లేట్ బెల్ట్ బెల్టుల" భాగాలైన కాయలు మరియు బోల్టలను దిగుమతి చేసుకున్నాడు, వీటిని "స్టవ్ బోల్ట్స్ అండ్ నట్స్" అని బిల్లులో వర్ణించారు. "జాక్సన్ టైప్ సింగిల్ బోల్ట్ ఓవల్ ప్లేట్ బెల్ట్ ఫాస్టెనర్లు" దిగుమతిని నిషేధించారు. కస్టమ్స్ ద్వారా సరుకులను పంపడానికి ప్రయత్నించినప్పుడు, సరుకులను తప్పుగా వివరించినందుకు (ఎ) మరియు (బి) సరైన దిగుమతి లైసెన్స్ లేకుండా వస్తువులను దిగుమతి చేసుకోవడానికి ప్రయత్నించినందుకు జరిమానాలు ఎందుకు

విధించకూడదో కారణం చూపాలని కలెక్టర్ పిటిషనర్ కు నోటీసు జారీ చేశారు. ఆయన వివరణ అందుకున్న తర్వాత పిటిషనర్ కు జరిమానాలు విధించారు. దిగుమతి చేసుకున్న కాయలు, బోల్టులు వాస్తవానికి నిషేధిత వస్తువుల వాస్తవ భాగాలు అని నిర్ధారణకు రావడానికి కస్టమ్స్ కలెక్టర్ పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఒక వాస్తవం ఏమిటంటే, నిషేధిత వస్తువులలో మూడవ భాగమైన వాషర్లు పిటిషనర్ యొక్క సన్నిహిత బంధువులకు చెందిన లేదా నియంత్రించబడే సంస్థ ద్వారా దిగుమతి చేయబడ్డాయి. జరిమానాలు విధిస్తూ కలెక్టర్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులపై సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ రెవెన్యూకు చేసిన అప్పీలును కొట్టివేశారు. ఆ తర్వాత పిటిషనర్ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయగా కోర్టు కొట్టివేసింది. స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీలుపై:

చెప్పబడింది:i) దిగుమతిని నిషేధించిన వస్తువులోని ఒక భాగంగా తప్ప మరే ఉపయోగం లేని భాగాన్ని ఆ వస్తువు దిగుమతికి సంబంధించి నిషేధం లేదా పరిమితిలో చేర్చారు.

డి.పి. ఆనంద్ వర్సెస్ ఎం/ఎస్.టి.ఎం. ఠాకూర్ అండ్ కో. అప్పీల్ నెం. 1959లో బొంబే హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించారు.

(2) కస్టమ్స్ కలెక్టరు నిర్ణయం పేటెంట్ తప్పిదం వల్ల దెబ్బతిన్నదనే వాదనలో బలం లేదు, దిగుమతి వాణిజ్య నియంత్రణ హ్యాండ్ పుస్తకంలోని పార్ట్ 1 లోని ఎంట్రీ 22 యొక్క పరిధిని అతను తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నాడు.

ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్ ను విచారించే కోర్టు కస్టమ్స్ అధికారుల నిర్ణయంపై అప్పీల్ లో కూర్చోలేదు, అందువల్ల హ్యాండ్ బుక్ లేదా ఈ అంశాలలో ప్రస్తావించిన భారతీయ టారిఫ్ చట్టంలోని అనేక అంశాలను ప్రశంసించడంపై ఆ అధికారులు తీసుకున్న నిర్ధారణ సరైనది, ఇది హైకోర్టు రిట్ పరిధిలోకి వచ్చే అంశం కాదు.

ఎ.వి.వేంకటేశ్వరన్,కస్టమ్స్ కలెక్టరు, బొంబాయి వర్సెస్ రామ్ చంద్ శోభరాజ్ వదివానీ, [1962] 1 ఎస్.సి.ఆర్. 753ను రిఫర్ చేశారు.

(iii) మరో సంస్థ వాషర్లను దిగుమతి చేసుకోవడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే దిగుమతి చేసుకున్న కాయలు, బోల్టులు వాస్తవానికి నిషేధిత వస్తువులోని భాగాలేనని కలెక్టర్ నిర్ధారణకు రావడానికి సాక్ష్యం మాత్రమే. దిగుమతిదారుని సమాధానం చెప్పమని పిలిచిన ఆరోపణలో అతను చేసినట్లు ఆరోపించబడిన నేరం యొక్క స్వభావాన్ని పేర్కొనబడింది మరియు అప్పీలుదారు తిరస్కరించగల సాక్ష్యాలను రికార్డులోకి తీసుకువచ్చి అతని సమక్షంలో పరిగణనలోకి తీసుకుంటే మరియు దిగుమతి చేసుకున్న వస్తువుల యొక్క వాస్తవ స్వభావాన్ని నిశ్చయంగా రుజువు చేస్తే, సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన యొక్క సమర్థనీయమైన ఫిర్యాదు ఉండదు.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 318 ఆఫ్ 1962. 1959 సివిల్ రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 545-డిలో ఢిల్లీలోని పంజాబ్ హైకోర్టు (సర్క్యూట్ బెంచ్) 1959 నవంబర్ 27న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేశారు.

పిటిషనర్ తరఫున పురుషోత్తం త్రికందాస్, ఎం.వి.గోస్వామి, బి.సి.మిశ్రా వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతిస్పందకుడి కోసం డబ్ల్యుఎస్ బార్లింగే మరియు ఆర్ హెచ్ ధేబర్.

మార్చి 6, 1964. శ్రీ జస్టిస్ అయ్యంగార్కోర్టు తీర్పు-స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా చేసిన ఈ అప్పీలులో ఎలాంటి అర్హతలు లేవని, దీనిని కొట్టివేయాలని కోరారు. 1951 నవంబరులో కలకత్తాలోని జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ నుండి "ఇనుము మరియు ఉక్కు బోల్టులు, కాయలు, సెట్ స్క్రూలు, మెషిన్ స్క్రూలు మరియు మెషిన్ స్టడ్లను దిగుమతి చేసుకోవడానికి దిగుమతి లైసెన్స్ పొందాడు. ఈ లైసెన్సుకు అనుగుణంగా 1952 ఏప్రిల్ 4 నుంచి 1952 జూలై 14 వరకు జపాన్ నుంచి బేడీ పోర్టు ద్వారా 221 బోల్టులు, నట్టులను దిగుమతి చేసుకున్నారు. అతను దాఖలు చేసిన బిల్స్ ఆఫ్ ఎంట్రీలో ఈ కేసులను "స్టవ్ బోల్ట్స్ అండ్ నట్స్" గా వర్ణించారు

మరియు అతను వస్తువులను క్లియర్ చేయడానికి తన అధికారంగా 1951 నవంబరు దిగుమతి లైసెన్స్ను సమర్పించాడు. వీటిలో నూట తొంభై రెండు కేసులను పోర్ట్ కస్టమ్స్ నుండి క్లియర్ చేశారు, కానీ మిగిలిన 89 కేసులను క్లియర్ చేయడానికి ముందే, కస్టమ్స్ అధికారులకు ఈ వస్తువులు తప్పుగా నిర్వచించబడ్డాయి మరియు ఇన్వాయిస్లు మరియు సాపేక్ష పత్రాలలో "స్టవ్ బోల్ట్స్ అండ్ నట్స్" అని పిలువబడినప్పటికీ అవి నిజంగా గుర్తించదగిన భాగాలు "జాక్సన్ టైప్ సింగిల్ బోల్ట్ ఓవల్ ప్లేట్ బెల్ట్ బెల్ట్ ఫాస్టెనర్స్" యొక్క బోల్టు మరియు గింజలు. మినిస్ట్రీ ఆఫ్ ట్రేడ్ 1952 జనవరిలో జారీ చేసింది. దిగుమతి చేసుకున్న కాయలు, బోల్టుల నమూనాలను పరిశీలించిన తరువాత వారి అనుమానాలు నిర్ధారణ అయ్యాయి మరియు ఆ తరువాత వస్తువులను "స్టవ్ బోల్టులు మరియు నట్టులు" అని తప్పుగా పేర్కొన్నందుకు (ఎ) మరియు (2) సరైన దిగుమతి లైసెన్స్ లేకుండా వస్తువులను దిగుమతి చేసుకోవడానికి మరియు దిగుమతి చేసుకోవడానికి ప్రయత్నించినందుకు అతనిపై ఎందుకు చర్యలు తీసుకోకూడదో తెలియజేయాలని పిటిషనర్ కు నోటీసు జారీ చేయబడింది. ఇది సముద్ర కస్టమ్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 167(8) ప్రకారం నేరం. అప్పీలుదారుడు కారణాన్ని చూపించాడు మరియు అతను దాఖలు చేసిన రాతపూర్వక పిటిషన్లలో, అతను రెండు వాదనలను లేవనెత్తాడు; (1) వస్తువులను "పొయ్యి మరియు నట్టులు" అని వర్ణించడం కేవలం తయారీదారులు వారి ఇన్ వాయిస్ లలో ఇచ్చిన వివరణ మాత్రమేనని మరియు బిల్ ఆఫ్ ఎంట్రీలో కాపీ చేయబడిన ఇన్ వాయిస్ లలో ఇచ్చిన వివరణ ఖచ్చితమైనది లేదా ఖచ్చితమైనది కానందుకు అతను స్వయంగా బాధ్యత వహించలేడు మరియు (2) అతను దిగుమతి చేసుకున్న బోల్టులు మరియు నట్టులు "సింగిల్" యొక్క గుర్తించదగిన భాగాలు అయినప్పటికీ దిగుమతి లైసెన్స్ యొక్క సరైన నిర్మాణంపై, దిగుమతి లైసెన్స్ యొక్క సరైన నిర్మాణంపై, అది జారీ చేయబడిన దిగుమతి వాణిజ్య నిబంధనలతో కలిపి చదవబడింది, నోటిఫికేషన్ ద్వారా దిగుమతిపై నిషేధం పూర్తి "జాక్సన్ రకం సింగిల్ బోల్ట్ బెల్ట్ ఫాస్టెనర్" కు పరిమితం చేయబడింది మరియు అటువంటి బెల్ట్ ఫాస్టెనర్ యొక్క భాగాల దిగుమతికి విస్తరించలేదు. ఈ రెండు రక్షణలను సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ కలెక్టర్ పరిశీలించారు. పిటిషనర్ కు, అతని విదేశీ సరఫరాదారులకు మధ్య జరిగిన ఉత్తరప్రత్యుత్తరాల

నుండి, విచారణలో పిటిషనర్ స్వయంగా సమర్పించిన ఉత్తరప్రత్యుత్తరాల నుండి, తాను దిగుమతి చేసుకోవాలనుకునే కాయలు మరియు బోల్టుల నమూనాలను స్వీకరించి పరిశీలించిన తరువాత "స్టప్ బోల్టులు మరియు కాయలు" అనే పేరును పిటిషనర్ స్వయంగా నిర్ణయించారని అతను కనుగొన్నాడు. అందువల్ల కలెక్టర్ ముందు జరిగిన విచారణలో పిటిషనర్ తాను దిగుమతి చేసుకున్న వస్తువులకు "స్టప్ బోల్టులు మరియు నట్టు లు" అనే పేరు తప్పుగా వర్ణించబడిందని అంగీకరించాడు. సీ కస్టమ్స్ యాక్ట్ సెక్షన్ 167(8)లో వివరించిన నేరానికి పిటిషనర్ దోషినా అనేది తదుపరి ప్రశ్న. పిటిషనర్ ఈ నిబంధనను ఉల్లంఘించినట్లు గుర్తించిన కలెక్టర్ ఇలా పేర్కొన్నారు:

"ఈ చట్టంలోని నాల్గవ అధ్యాయం ద్వారా లేదా దాని కింద ప్రస్తుతానికి నిషేధించబడిన లేదా పరిమితం చేయబడిన ఏదైనా వస్తువు దిగుమతి లేదా ఎగుమతి, అటువంటి నిషేధం లేదా పరిమితికి విరుద్ధంగా భారతదేశం నుండి దిగుమతి లేదా ఎగుమతి చేయబడితే- లేదా అటువంటి వస్తువులను దిగుమతి చేసుకోవడానికి లేదా ఎగుమతి చేయడానికి ఏదైనా ప్రయత్నం జరిగితే......

ఇండెంట్ ను ఖరారు చేయడానికి ముందు పిటిషనర్ కు పంపిన మరియు తాను ఆమోదించిన నమూనాల నుండి కలెక్టర్ సంతృప్తి చెందారు, పిటిషనర్ నిజంగా "సింగిల్ బోల్ట్ బెల్ట్ ఫాస్టెనర్స్" యొక్క గుర్తించదగిన భాగాలైన కాయలు మరియు బోల్ట్ లను ఆర్డర్ చేసి దిగుమతి చేసుకుంటున్నారు, వాటి దిగుమతి నిషేధించబడింది. అతను ఈ నిర్ధారణకు వచ్చాడు ఎందుకంటే (1) పిటిషనర్ దిగుమతి చేసుకున్న బోల్టులు మరియు స్క్రూలు వాటి నిర్మాణం మరియు వివరాల కారణంగా "సింగిల్ బోల్ట్ బెల్ట్ ఫాస్టెనర్లు" గా ఉపయోగించడానికి ప్రత్యేకంగా స్వీకరించబడ్డాయి మరియు (2) ఈ గింజలు మరియు బోల్ట్లను దిగుమతిని నిషేధించిన రకం బెల్ట్ ఫాస్టనర్ యొక్క భాగాలుగా కాకుండా మరే ఇతర ఉపయోగంలో ఉంచలేము.

సింగిల్ బోల్ట్ బెల్ట్ ఫాస్టెనర్ల దిగుమతిని నిషేధించిన 1952 జనవరి నోటిఫికేషన్ ద్వారా విధించిన నిషేధాన్ని తప్పించుకోవడానికి పిటిషనర్ నిజంగా ఉద్దేశించాడనే తన నిర్ధారణకు మద్దతుగా, ఈ సింగిల్ బోల్ట్ బెల్ట్ ఫాస్టెనర్లు మూడు భాగాలతో (1) ఒక బోల్ట్ (2) ఒక గింజ మరియు (3) వాషర్లతో కూడి ఉన్నాయనే వాస్తవాన్ని కలెక్టర్ ప్రస్తావించారు. పిటిషనర్ దిగుమతి చేసుకున్న బోల్టులు, కాయలకు సరిపోయే వాషర్లను నవానగర్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ అనే సంస్థ విడిగా దిగుమతి చేసుకున్నట్లు గుర్తించారు. దీంతో సీ కస్టమ్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 167(8) నిబంధనలను ఉల్లంఘించి పిటిషనర్ అసలు ఉద్దేశం ఏమిటో నిర్ధారణ కావడంతో సీ కస్టమ్స్ యాక్ట్ సెక్షన్ 183 ప్రకారం జప్తు చేసిన వస్తువులను తిరిగి పొందేందుకు యజమానికి రూ.5 కోట్ల జరిమానా చెల్లించే వెసులుబాటు కల్పించారు. తాను దాఖలు చేసిన బిల్లుల్లో వస్తువులను తప్పుగా రాసినందుకు సీ కస్టమ్స్ యాక్ట్ సెక్షన్ 167(37)(సి) కింద పిటిషనర్ కు రూ.1,000 జరిమానా విధించారు. పిటిషనర్ సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ రెవెన్యూకు అప్పీల్ దాఖలు చేయగా, అది తిరస్కరణకు గురైంది. నిషేధించబడినది "జాక్సన్ టైప్ సింగిల్ బెల్ట్ ఓవల్ ప్లేట్ బెల్ట్ ఫాస్టెనర్లు" అని పిటిషనర్ అథారిటీ ముందు వాదన ఉంది, అయితే ఈ నోటిఫికేషన్ అటువంటి బెల్ట్ ఫాస్టెనర్ యొక్క భాగాల దిగుమతిపై నిషేధం విధించినట్లుగా చదవబడదు, అయితే ఈ భాగాలు గుర్తించదగినవి కావచ్చు మరియు దిగుమతిని నిషేధించిన వస్తువు యొక్క భాగాలుగా తప్ప ఈ భాగాలకు ఎటువంటి ఉపయోగం ఉండదు. ఈ సమర్పణ తిరస్కరణకు గురై, అప్పీలును తోసిపుచ్చారు. ఆ తర్వాత పిటిషనర్ రాజ్యాంగంలోనిఆర్టికల్ 226ప్రకారం సెర్టియోరారీ రిట్ జారీ కోసం పంజాబ్ హైకోర్టుకు దరఖాస్తు చేసుకోగా, అది లిమిన్ లో కొట్టివేయబడి, ప్రత్యేక సెలవు మంజూరు కోసం ఈ కోర్టును ఆశ్రయించాడు. ఆ విజ్ఞప్తి మన ముందు అలా ఉంది.

పిటిషనర్ తరఫున పురుషోత్తం రెండు అంశాలను కోరారు. మొదటిది, సంబంధిత సంవత్సరానికి ఇంపోర్ట్ ట్రేడ్ కంట్రోల్ హ్యాండ్-బుక్ యొక్క పార్ట్ 1 లోని 22 వ అంశం కిందకు వచ్చే "గింజలు మరియు బోల్టను" దిగుమతి చేసుకోవడానికి పిటిషనర్కు లైసెన్స్ ఇవ్వబడింది, పిటిషనర్ ఇనుము మరియు ఉక్కు బోల్టను మరియు కాయలను దిగుమతి చేసుకునే హక్కును కలిగి ఉన్నాడు. అప్పీలుదారునికి మంజూరు చేయబడిన దిగుమతి లైసెన్సు విధించిన మరియు

హ్యాండ్-బుక్ లోని ఎంట్రీ 22 యొక్క నిబంధనలను తిరిగి ఉత్పత్తి చేసిన ఏకైక పరిమితి ఏమిటంటే, అతను సైకిళ్లపై ఉపయోగించడానికి అనువైన బోల్ట్ లు మరియు గింజలను దిగుమతి చేసుకోలేడు. ఈ విధంగా విధించిన పరిమితి, కాయలు మరియు బోల్ట్ లను సైకిళ్లపై కాకుండా ఇతర వస్తువులపై ఉపయోగించడానికి స్వీకరించినట్లయితే, ఇతర వస్తువు యొక్క దిగుమతిని మాత్రమే కాకుండా దాని కాంపో-నెంట్ లను కూడా నిషేధించకపోతే లేదా పరిమితం చేయకపోతే అవి వాటిని దిగుమతి చేసుకోవచ్చని సూచించింది. దీనికి సంబంధించి పార్ట్-2లోని 28వ అంశంలో 'యంత్రాలకు బెల్టింగ్, బెల్ట్ లేస్, బెల్ట్ ఫాస్టెనర్లు' అనే హ్యాండ్ బుక్ చదవడం జరిగింది. జనవరి 12, 1952 నాటి నోటిఫికేషన్ 1952 జనవరి-జూన్ లైసెన్సింగ్ విధానానికి సంబంధించి జారీ చేసిన వివరణ. పార్ట్ 11లోని సీరియల్ నెంబర్ 28 గురించి ఇప్పుడే తెలుసుకున్నామని నోటిఫికేషన్లో పేర్కొన్నారు.

"జాక్సన్ రకం ఓవల్ ప్లేట్ బెల్ట్ ఫాస్టెనర్లు (సింగిల్ బోల్ట్ కాకుండా). సాధారణ లైసెన్సులు 1951 డిసెంబర్ 28 నాటి పబ్లిక్ నోటీస్ నెంబరు 189-ఐటిసి (పిఎన్)/51 నిబంధనలకు లోబడి ఉచితంగా మంజూరు చేయబడతాయి.

జాక్సన్ రకం ఓవల్ ప్లేట్ సింగిల్ బోల్ట్ బెల్ట్ ఫాస్టెనర్లు. ఏ మూలం నుంచి దిగుమతులు మంజూరు చేయబోమని స్పష్టం చేశారు.

"జాక్సన్ ఓవల్ ప్లేట్ సింగిల్ బోల్ట్ బెల్ట్ ఫాస్టెనర్లు" దిగుమతిపై నిషేధానికి సంబంధించి పిటిషనర్ కు జారీ చేసిన దిగుమతి లైసెన్సు నిబంధనలకు సంబంధించి నోటిఫికేషన్ పిటిషనర్ లైసెన్స్ కు వర్తిస్తుందని మరియు ఈ బెల్ట్ ఫాస్టెనర్లను జనవరి 1952 తరువాత దిగుమతి చేసుకోలేమని వివాదాస్పదం కాలేదు. దిగుమతి లైసెన్స్ కోసం ప్రత్యేకంగా పేర్కొనబడింది:

ఈ లైసెన్స్ భారత ప్రభుత్వ వాణిజ్య మంత్రిత్వ శాఖ, నోటిఫికేషన్ నంబర్ 23-ఐటిసి / 43 ప్రకారం మంజూరు చేయబడింది, ఇది జూలై 1, 1943 నాటిది, మరియు వస్తువుల దిగుమతిని ప్రభావితం చేసే మరే ఇతర నిషేధం లేదా నియంత్రణను వర్తింపజేయడానికి పక్షపాతం లేకుండా ఉంటుంది.

ఏదేమైనా, అటువంటి బెల్ట్ ఫాస్టనర్ యొక్క భాగాలను ఇంకా దిగుమతి చేసుకోవచ్చని చెప్పడానికి ప్రయత్నించారు, ఎందుకంటే దిగుమతి వాణిజ్య నియంత్రణ హ్యాండ్-బుక్ యొక్క పథకం ఏమిటంటే, అది ఉద్దేశించబడిన "కాంపోనెంట్ భాగాలు" మరియు అవి ఏ వస్తువులను ఏర్పరుస్తాయో, వాటిపై కూడా ఒక పరిమితి లేదా నిషేధాన్ని విధించాలని ఉద్దేశించబడింది. కొన్ని సందర్భాల్లో హ్యాండ్ బుక్ లోని కొన్ని అంశాల్లో విడిభాగాలు ప్రత్యేకంగా పొందుపరచబడి ఉన్నాయనడంలో సందేహం లేదు. ఈ లక్షణాన్ని స్పెసిఫికేషన్ యొక్క ప్రాతిపదికపై విస్తారమైన జాగ్రత్త ద్వారా వివరించవచ్చు, లేదా వాటిలో కాంపోనెంట్ భాగాలు పేర్కొన్న వ్యాసాల భాగాలుగా కాకుండా స్వతంత్ర ఉపయోగాన్ని కలిగి ఉండవచ్చు. దిగుమతిని నిషేధించిన వస్తువులోని ఒక భాగంగా తప్ప మరే ఉపయోగం లేని భాగాన్ని ఆ వస్తువు దిగుమతులకు సంబంధించి నిషేధం లేదా పరిమితిలో చేర్చకపోవడం సహేతుకం కాదని మనకు అనిపిస్తుంది. ఇతర పదాల్లో వ్యక్తపరిచారు. దిగుమతిదారులు తాము ప్రత్యక్షంగా నిషిద్ధమైన పనిని పరోక్షంగా చేయడానికి అనుమతించబడతారని, దిగుమతి నిషేధించబడిన వస్తువు యొక్క భాగాలుగా కాకుండా ఇతర ఉపయోగం లేని భాగాలను విడిగా దిగుమతి చేసుకోవడానికి ఇది అనుమతిస్తుందని, తద్వారా దిగుమతిదారుడు వాటిని కస్టమ్స్ అతీతంగా సమీకరించినట్లయితే వాటిని ఇక్కడ పూర్తి వస్తువుగా సమీకరించడానికి వీలు కల్పిస్తుందనే నిబంధన యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని మనం అంగీకరించలేము. సరిహద్దుల్లో అసెంబ్లింగ్ చేసిన వస్తువును భారత్ లోకి దిగుమతి చేసుకోవడం నిషిద్ధం. అయితే, 1959 అప్పీలు నెంబరు 4లో (డి.పి. ఆనంద్ వర్సెస్ టి.ఎం. ఠాకూర్ అండ్ కో) ఆ కోర్టు న్యాయమూర్తి తన వాదనకు మద్దతుగా, హ్యాండ్-బుక్ లో ఉపయోగించిన పదబంధాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, పూర్తి చేసిన వ్యాసంపై నిషేధం విధించడం ప్రత్యేక దిగుమతి యొక్క పరిమితి లేదా నిషేధంగా చదవలేమని వాదించినప్పుడు శ్రీ జస్టిస్ ముధోల్కర్ ఇచ్చిన బాంబే హైకోర్టు యొక్క నివేదించని తీర్పుపై న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు. కాంపోనెంట్ భాగాలు అసెంబుల్ చేయబడినప్పుడు దాని ఫలితంగా వస్తువు దిగుమతి నిషేధించబడింది. మేధావి న్యాయవాది సూచించిన విధంగా మేము తీర్పును చదవము. మోటారు సైకిలులో భాగాలుగా ఉన్న దిగుమతి చేసుకున్న వస్తువులు, భారతదేశంలో అందుబాటులో లేని మరియు

దిగుమతి చేసుకోలేని కొన్ని ముఖ్యమైన భాగాలు లేకపోవడం వల్ల దిగుమతిని పరిమితం చేసిన వస్తువు అయిన పూర్తి చక్రంగా మారదని పండిత న్యాయమూర్తి తన తీర్పులో అంగీకరించారు. కస్టమ్స్ కలెక్టరు నిర్ణయం పేటెంట్ తప్పిదం వల్ల దెబ్బతిన్నదని, దిగుమతి వాణిజ్య నియంత్రణ హ్యాండ్-బుక్ యొక్క పార్ట్ 1 లోని ఎంట్రీ 22 యొక్క పరిధిని అతను తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నాడని పండిత న్యాయవాది తదుపరి వాదన. ఈ సమర్పణకు మద్దతుగా, కస్టమ్స్ కలెక్టరు ఎ.వి.వెంకటేశ్వరన్ లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పండిత న్యాయవాది మా దృష్టికి తీసుకువచ్చారు. బాంబే వర్సెస్ రామ్ చంద్ శోభరాజ్ వాధ్వానీ మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్. (1). ఈ వాదనలో మనకు బలం కనిపించడం లేదు. నివేదికలోని 757వ పేజీలో పేర్కొన్న అంశాల ఆధారంగా ఈ కోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

"పిటిషనర్ తరఫున హాజరైన మేధావి సొలిసిటర్ జనరల్ బొంబాయి [1962] 1 ఎస్.సి.ఆర్. 753 యొక్క పండిత న్యాయమూర్తుల అభిప్రాయం ఆధారంగా అప్పీలును వాదించారు.

ఎల్/పి(డి)-3(ఎ) హైకోర్టు ఏదైనా సహేతుకమైన వాటిపై

టారిఫ్ చట్టంలోనిషెడ్యూలులోని వస్తువులను అర్థం చేసుకోవడం, ప్రతివాది దిగుమతి చేసుకున్న సరుకును ఐటమ్ 45(3) కింద 30 శాతం సుంకం మాత్రమే చెల్లించాల్సి ఉంటుంది.

కాబట్టి ఈ నిర్ణయం నుండి గౌరవ న్యాయవాది ఎటువంటి మద్దతును పొందలేదు. అంతేగాక,సెక్షన్ 167(8) ప్రకారం నేరం జరిగిందని అథారిటీ నిర్ధారణకు రావడం తప్పు కాదని చెప్పడానికి మనం ఇంతకు ముందు చెప్పినవి సరిపోతాయి. ఆర్టికల్226కింద దాఖలైన పిటిషన్ ను విచారించే కోర్టు కస్టమ్స్ అధికారుల నిర్ణయంపై అప్పీలులో కూర్చోలేదని, అందువల్ల హ్యాండ్ బుక్ లేదా ఇండియన్ టారిఫ్ చట్టంలో పేర్కొన్న పలు అంశాలను ప్రశంసించడంపై ఆ అధికారులు తీసుకున్న నిర్ధారణ సరైనదేనని మనం నొక్కిచెప్పాలి. అనేది హైకోర్టు రిట్ పరిధిలోకి వచ్చే అంశం కాదు. ఇక్కడ, ఉత్తర్వులను చెల్లుబాటు కాని విధమైన విధానపరమైన అవకతవకలు జరిగినట్లు ఫిర్యాదు లేదు, ఎందుకంటే ఇప్పుడు జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వు జారీ కావడానికి ముందు

విస్తృతమైన దర్యాప్తు మరియు వ్యక్తిగత విచారణ జరిగినట్లు కలెక్టర్ ఉత్తర్వులను దానిలోని విషయాలను బట్టి తెలుస్తుంది.

తరువాత గౌరవ న్యాయవాది ఇలా సమర్పించారు నవానగర్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వాషర్లను దిగుమతి చేసుకోవడాన్ని కస్టమ్స్ కలెక్టర్ పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు, అప్పీలుదారుడు సముద్ర కస్టమ్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 167(8)ను ఉల్లంఘించాడని, దీనికి కారణం చూపడానికి అతనికి జారీ చేసిన నోటీసులో పేర్కొన్నట్లుగా, సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగిందనే కారణంతో జప్తు ఉత్తర్వులు చట్టవిరుద్ధం మరియు చెల్లవని నిర్ధారణకు వచ్చారు. విచారణలో సహజ న్యాయం మరియు విధానపరమైన అవకతవకలు. ఈ వాదన మాకు నచ్చలేదు. ఈ సమర్పణ సోదరి ద్వారా వాషర్ల యొక్క ప్రత్యేక దిగుమతి యొక్క ప్రాముఖ్యతను పూర్తిగా తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడం ద్వారా కొనసాగుతుంది. ఆ దిగుమతి అప్పీలుదారులపై ఎటువంటి అభియోగానికి లోబడి ఉండదు మరియు ఆ దిగుమతికి అప్పీలుదారులకు శిక్ష విధించబడలేదు. దిగుమతి చేసుకున్న గింజలు, బోల్టులు వాస్తవానికి జాక్ సన్ రకం బెల్ట్ ఫాస్టెనర్ యొక్క వాస్తవ భాగాలు అని కలెక్టర్ నిర్ధారణకు రావడానికి ఇది సాక్ష్యం మాత్రమే, దీని దిగుమతి నిషేధించబడింది. అప్పీలుదారుడు సమాధానం చెప్పమని పిలిచిన ఆరోపణ అతను ఉల్లంఘించినట్లు ఆరోపించబడిన నేరం యొక్క స్వభావాన్ని తెలియజేస్తుంది, మరియు అప్పీలుదారు తిరస్కరించగల సాక్ష్యాలను రికార్డులోకి తెచ్చి అతని సమక్షంలో పరిగణనలోకి తీసుకుంటే మరియు దిగుమతి చేసుకున్న వస్తువుల వాస్తవ స్వభావాన్ని నిశ్చయంగా రుజువు చేస్తే, సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన యొక్క సమర్థనీయమైన ఫిర్యాదు ఖచ్చితంగా ఉండదు. బిల్ ఆఫ్ ఎంట్రీలో దిగుమతి చేసుకున్న వ్యాసాన్ని తప్పుగా పేర్కొనడం ఆచరణాత్మకంగా అంగీకరించబడింది మరియు దిగుమతి చేసుకున్న వస్తువులు నిజంగా జాక్సన్ రకం సింగిల్ బెల్ట్ ఫాస్టెనర్ల భాగాలు అని పెద్దగా వివాదం లేదు, సెక్షన్ 167(8) ఉల్లంఘనను నిర్ధారించడానికి ఇంతకుమించి ఏమీ అవసరం లేదు. అందువల్ల వాషర్లను దిగుమతి చేసుకున్న నవనగర్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ ప్రస్తావన ఈ విషయాన్ని ధృవీకరించింది. ఈ పరిస్థితుల్లో ఈ అభ్యంతరానికి

అర్థం లేదని మేం భావించడం లేదు.వాషర్లను దిగుమతి చేసుకున్న వారు ఈ విషయాన్ని ధృవీకరించారు. ఈ పరిస్థితుల్లో ఈ అభ్యంతరానికి అర్థం లేదని మేం భావించడం లేదు.

ఫలితంగా ఈ అప్పీల్ విఫలమై ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేత..