మెక్లియోడ్ అండ్ కంపెనీ లిమిటెడ్

వర్సెస్

పనివారు

(పి.బి. గజేంద్రగడ్కర్ మరియు కె.సి. దాస్ గుప్తా, జె.జె.)

పారిశ్రామిక వివాదం - టిఫిన్ ఏర్పాట్లకు బదులుగా నగదు భత్యం కోసం కార్మికుల క్లెయిమ్ -సర్వీసు షరతు - తిరిగి - రిటైర్డ్ వ్యక్తులను తిరిగి నియమించడం - ట్రిబ్యునల్ ద్వారా పరిమిత ఆదేశాలు, సరైనవి అయితే.

పిటిషనర్ కంపెనీకి, దాని కార్మికులకు మధ్య తలెత్తిన వివాదాలను ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ కు నివేదించారు. (1) టిఫిన్ కు బదులుగా తమకు నగదు భత్యం ఇవ్వాలని, (2) రిటైర్డ్ వ్యక్తులను తిరిగి నియమించే సంస్థ ప్రారంభించిన పద్ధతిని నిలిపివేయాలని కార్మికులు పేర్కొన్నారు. ట్రిబ్యునల్ ఇలా ఆదేశించింది: (1) క్లరికల్ సిబ్బందికి రోజుకు -/8/- మరియు సబార్డినేట్ సిబ్బందికి అన్ని పనిదినాల్లో రోజుకు రూ./6/- చెల్లించాలి, (2) సి గ్రేడ్ దాటిన క్లర్కుల కేటగిరీలో రిటైర్డ్ కార్మికులను తిరిగి నియమించడాన్ని కంపెనీ నిలిపివేయాలి. సబార్డినేట్ సిబ్బంది విషయంలోనూ, లోయర్ గ్రేడ్ గుమస్తాల విషయంలోనూ ఇలాంటి ఆదేశాలు ఇవ్వడం అనవసరమని ట్రిబ్యునల్ భావించింది. ఈ ప్రాంతంలో 31 సంస్థలు తమ ఉద్యోగులకు ఉచిత టిఫిన్ సరఫరా చేస్తున్నాయని, పిటిషనర్ కంపెనీ తన ఉద్యోగులకు టిఫిన్ సదుపాయం కల్పిస్తోందని ఆధారాలు చూపించాయి. పదవీ విరమణ చేసిన సిబ్బందిని తిరిగి నియమించడానికి కంపెనీ అనుసరించిన విధానం కేవలం మానవతా దృక్పథంతో కాదని, పదవీ విరమణ చేసిన వ్యక్తులను

తిరిగి నియమించినప్పుడు వారు పదవీ విరమణకు ముందు తీసుకున్న దానికంటే అదే పని చేసినందుకు వారికి చాలా తక్కువ జీతం ఇస్తున్నారని తేలింది.

(1) కర్మాగారాల చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం కార్మికులకు టిఫిన్ కోసం నగదు భత్యం ఇవ్వడానికి చట్టబద్ధంగా గానీ, ఇతరత్రా గానీ కంపెనీపై ఎలాంటి బాధ్యత లేనప్పటికీ, పార్టీల మధ్య సంబంధాల చరిత్రతో పాటు, పోల్చదగిన ఆందోళనల్లో అమలులో ఉన్న ఆచారాన్ని బట్టి చూస్తే వేతనాలు, కరువు భత్యంతో పాటు టిఫిన్ సదుపాయం కూడా ఒక సదుపాయంగా ఉండేది. ఉద్యోగులకు హక్కు ఉందని, ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయంలో జోక్యం చేసుకోలేమని స్పష్టం చేశారు.

(2) రిటైర్డ్ వ్యక్తుల పునర్నియామకానికి సంబంధించి ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన పరిమిత ఆదేశాలు అనుచితమైనవి కావు లేదా అసమంజసమైనవి కావు.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 514 ఆఫ్ 1963.

1962 ఆగస్టు 21న పశ్చిమ బెంగాల్ లోని నాల్గవ పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పు నుంచి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీలు. 1961 యొక్క VIII-332.

పిటిషనర్ తరఫున ఎ.వి.విశ్వనాథ శాస్త్రి, డి.ఎన్.గుప్తా, ఎస్.సి.మజుందార్, బి.ఎన్.ఘోష్ వాదనలు వినిపించారు.

డీఎల్ సేన్ గుప్తా, జనార్దన్ శర్మ ప్రతివాదుల తరఫున.

నవంబర్ 29, 1963. కోర్టు తీర్పును వెలువరించింది గజేంద్రగడ్కర్, జె.- అప్పీలుదారు, మెక్ లియోడ్ & కంపెనీ లిమిటెడ్ మరియు ప్రతివాదులు, దాని పనివారి మధ్య పారిశ్రామిక వివాదం, ప్రతివాదులు చేసిన క్లెయిమ్ యొక్క రెండు అంశాల చుట్టూ ప్రస్తుత అప్పీలుకు దారితీసింది. పిటిషనర్ ప్రస్తుతం చేసిన టిఫిన్ ఏర్పాట్లకు బదులుగా తమకు నగదు భృతి ఇవ్వాలని, రిటైర్డ్ వ్యక్తులను తిరిగి నియమించే పద్ధతిని నిలిపివేయాలని పిటిషనర్ కోరారు. ట్రిబ్యునల్ మొదటి క్లెయింను ఆమోదించి క్లరికల్ సిబ్బందికి ప్రస్తుతం పిటిషనర్ చేస్తున్న టిఫిన్ ఏర్పాట్లకు బదులుగా అన్ని పనిదినాల్లో క్లరికల్ సిబ్బందికి రోజుకు రూ.8/- చెల్లించాలని ఆదేశించింది. రెండో వాదనకు సంబంధించి 'సి' గ్రేడ్ దాటిన క్లర్కుల కేటగిరీలో రిటైర్డ్ కార్మికులను తిరిగి నియమించడాన్ని నిలిపివేయాలని ట్రిబ్యునల్ ఆదేశించింది. సబార్డినేట్ సిబ్బంది విషయంలోనూ, కింది స్థాయి గుమస్తాల విషయంలోనూ ఇలాంటి ఆదేశాలు ఇవ్వడం అనవసరమని ట్రిబ్యునల్ భావించింది. ఈ విధంగా రెండవ దావా పాక్షికంగా అనుమతించబడింది. ఈ తీర్పుకు వ్యతిరేకంగానే పిటిషనర్ ప్రత్యేక సెలవుపై ఈ కోర్టుకు వచ్చారు.

ఈ సంస్థలో మొత్తం ఉద్యోగుల సంఖ్య 453. వీరిలో 36 మంది అధికారులు ఉన్నారు. వీరిలో 90 మంది జూనియర్ గ్రేడ్ అసిస్టెంట్లు, 196 మంది గుమస్తాలు, 131 మంది సబార్డినేట్ సిబ్బంది ఉన్నారు. పిటిషనర్ ఉద్యోగుల చివరి రెండు కేటగిరీలకు సంబంధించి ప్రస్తుత ప్రొసీడింగ్స్ లో వివాదానికి సంబంధించిన రెండు అంశాల ప్రస్తావన ఉంది. 1956లో ఇరువర్గాల మధ్య పారిశ్రామిక వివాదం తలెత్తిందని, పనిదినాల్లో టిఫిన్ కు సంబంధించి ప్రతివాదులు చేసిన వాదనలు వివాదంలో ఉన్నాయని తెలుస్తోంది. అయితే, ఆ ప్రొసీడింగ్స్ లో ఆ వాదనను తోసిపుచ్చి, ఈ విషయాన్ని పిటిషనర్ విచక్షణకే వదిలేశారు. తీర్పు వెలువడిన తరువాత, పార్టీలు టిఫిన్ అలవెన్స్ క్లెయిమ్ కు సంబంధించి ప్రత్యక్ష చర్చలకు దిగాయి మరియు ప్రతివాదుల యూనియన్ యొక్క జనరల్ సెక్రెటరీ శ్రీ మజుందార్ యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, యాజమాన్యం ప్రతివాదులకు

ఉచిత టిఫిన్ యొక్క పరిమాణం మరియు విలువను పరిగణనలోకి తీసుకుంటామని హామీ ఇచ్చింది మరియు తరువాత ఒక ఒప్పందం కుదిరింది. దీని ప్రకారం క్లరికల్ సిబ్బందికి రెండు కప్పుల టీ, రెండు బిస్కెట్లు, కిందిస్థాయి సిబ్బందికి ఒక కప్పు టీ, ఒక బిస్కెట్ ఇస్తారు. శనివారాల్లో గుమస్తాలకు, సబ్ సిబ్బందికి టిఫిన్ సరఫరా చేస్తారు.

ప్రస్తుత వివాదంలో పిటిషనర్ చేసిన ఏర్పాట్లు సంతృప్తికరంగా లేవని, ఆ మేరకు తమకు నగదు భత్యం ఇవ్వాలని ప్రతివాదులు వాదించారు. ఈ వాదనను ట్రిబ్యునల్ తోసిపుచ్చింది. టిఫిన్ కోసం నగదు భత్యం విషయంలో ట్రిబ్యునల్ చట్టపరంగా తప్పు చేసిందని పిటిషనర్ల తరఫున శ్రీ శాస్త్రి వాదించారు, ఎందుకంటే పిటిషనర్ తన ఉద్యోగుల టిఫిన్ కోసం ఎటువంటి ఏర్పాట్లు చేయడం పిటిషనర్ కు తప్పనిసరి కాదని వాదించారు. కర్మాగారాల చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం క్యాంటీన్ ను పిటిషనర్ ప్రారంభించారని, అయితే టిఫిన్ కోసం అకాష్ అలవెన్స్ ఇవ్వడం ద్వారా ఉద్యోగులకు ఎలాంటి సౌకర్యాన్ని కల్పించాల్సిన బాధ్యత పిటిషనర్ పై లేదన్నారు. పిటిషనర్ ఆందోళనల్లో ఉన్న వేతన వ్యవస్థ న్యాయమైన వేతన నిర్మాణాన్ని సూచిస్తుందని, బెంగాల్ చాంబర్ ఆఫ్ కామర్స్ ఫార్ములా ప్రకారం ప్రతివాదులకు కరువు భత్యాలు చెల్లిస్తామని ఆయన నొక్కి చెప్పారు. ఈ సూత్రం కాలానుగుణంగా జీవన వ్యయం పెరగడాన్ని నిశితంగా పరిశీలిస్తుంది. టిఫిన్ కు బదులుగా నగదు భత్యం కోసం ప్రతివాదుల వాదనను శాస్త్రి నిరోధించడానికి ఇది మరొక కారణం. ప్రాథమికంగా చూస్తే, ఈ వివాదాల్లో కొంత బలం ఉంది.

కానీ, మరోవైపు, ఈ ప్రాంతంలో పోల్చదగిన 31 సంస్థలు తమ ఉద్యోగులకు ఫ్రీటిఫిన్ సరఫరా చేస్తున్నాయని ఆధారాలు చూపిస్తున్నాయి (ఉదా. 10). అంతేకాక, పిటిషనర్ తన ఉద్యోగులకు టిఫిన్ కోసం ఒక ప్రతిపాదన చేస్తూనే ఉన్నాడు, వాస్తవానికి, 1956 ప్రొసీడింగ్స్ లో తీర్పు వెలువడిన తరువాత, ఈ ప్రశ్నను పక్షాల మధ్య ప్రత్యక్ష చర్చలకు తీసుకున్నప్పుడల్లా, పిటిషనర్

ఈ వాదనను సానుభూతితో పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి అంగీకరించాడు మరియు దానిలో తగిన నిబంధనను రూపొందించడానికి అంగీకరించాడు, ఈ విధంగా టిఫిన్ కోసం ప్రస్తుతం ఉన్న ఏర్పాట్లు ప్రవేశపెట్టబడ్డాయి. ఈ పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్ తన ఉద్యోగులకు టిఫిన్ కోసం కొంత నగదు భత్యం ఇవ్వడానికి అనర్హుడని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడితే, ఆ నిర్ణయం చట్టరీత్యా తప్పని మేము ఎలా జోక్యం చేసుకుంటామో మాకు అర్థం కావడం లేదు. అందువల్ల ఇరుపక్షాల మధ్య సంబంధాల చరిత్రతో పాటు ఆ ప్రాంతంలో ప్రస్తుతం అమలులో ఉన్న ఆచారం పిటిషనర్ ఆందోళనలో వేతనాలు, ప్రియతత్వంతో పాటు, టిఫిన్ సదుపాయం కూడా ఉద్యోగులకు అర్హమైన సదుపాయంగా ఉండాలనే ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయాన్ని బలంగా బలపరుస్తుంది. అలాంటప్పుడు పిటిషనర్ ఫిర్యాదు దిశకు విరుద్ధంగా ఉందని మేం భావించడం లేదు. క్లరికల్ స్టాఫ్ సభ్యులకు రోజుకు -/8/- మరియు రూ./6/- చెల్లించాలి మరియు అన్ని పని దినాల్లో సబ్ స్టాఫ్ కు చెల్లించాలి.

రిటైర్డ్ వ్యక్తులను నియమించే పద్ధతిని నిలిపివేయాలనే ప్రతివాదుల వాదనకు ఇది మమ్మల్ని తీసుకెళుతుంది. మిస్టర్. ప్రతివాదులు చేసిన డిమాండ్ ను పాక్షికంగా అంగీకరించిన ట్రిబ్యునల్ రిటైర్డ్ వ్యక్తుల పునఃనియోగం ప్రధానంగా మానవతా దృక్పథంతోనే జరిగిందన్న వాస్తవాన్ని విస్మరించిందని సాస్త్రీ అభిప్రాయపడింది. పదవీ విరమణ చేసిన కొందరు ఉద్యోగులు తమను, తమ కుటుంబాలను పోషించుకోవడం కష్టంగా ఉందని పిటిషనర్ కు అనిపించినప్పుడు, పిటిషనర్లు వారి అభ్యర్థనను సానుభూతితో మరియు ఉదారంగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు, అంటే, అక్కడ కొన్ని ఉద్యోగాలను సృష్టించారు. కొన్ని రీ-జాబ్స్ మానవతావాదుల చేత చేయబడి ఉండవచ్చు మరియు అందువల్ల పిటిషనర్ ను ఆ కారణంగా నిందించలేమని అంగీకరించవచ్చు; కానీ ఈ రీ-ఎంప్లాయిమెంట్ సమస్యకు సంబంధించి మరికొన్ని అంశాలు ఉన్నాయి, వాటిని విస్మరించలేము. ఆరుగురిని తిరిగి నియమించామని, ఈ అంశంపై పార్టీల మధ్య జరిగిన ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలను పరిశీలిస్తే రిటైర్డ్ సిబ్బందిని తిరిగి నియమించడంలో పిటిషనర్ అనుసరించిన

విధానం కేవలం మానవతా దృక్పథంతో లేదని ప్రతివాదులు అభిప్రాయపడినట్లు తెలుస్తోంది. 1960లో ప్రతివాదులు ఈ అంశంపై వివాదాన్ని లేవనెత్తినప్పుడు, కేవలం 4 రీఎంప్లాయిమెంట్ కేసులను మాత్రమే తమ దృష్టికి తెచ్చారని, అందువల్ల, ఆ దశలో సమస్యను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని పేర్కొంటూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిరాకరించింది. ఆ తర్వాత ఉద్యోగ నియామకాలను ఉదారంగా చేపట్టబోమని కంపెనీలు తమ ఉద్యోగులకు హామీలు ఇచ్చినప్పటికీ, ఆ హామీలను విస్మరించారని, చాలా సందర్భాల్లో ఈ పద్ధతిని అనుసరిస్తున్నారని, ఇది ప్రతివాదులకు తీవ్ర సమస్యగా మారిందని ప్రతివాదులు రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి నివేదించారు. అంతేకాకుండా, పదవీ విరమణ చేసిన వ్యక్తులను తిరిగి నియమించినప్పుడు, అదే పని చేసినందుకు వారికి పదవీ విరమణకు ముందు తీసుకునే జీతం కంటే చాలా తక్కువ వేతనం ఇస్తున్నట్లు తెలుస్తోంది. ఉదాహరణకు చండీ చరణ్ బెనర్జీ ఉదంతాన్ని తీసుకుందాం. స్వదేశానికి రాకముందు, అతను ప్రాథమిక వేతనం రూ. 380 ఆంటీ భత్యం. తిరిగి ఉద్యోగంలో చేరిన తర్వాత ఎలాంటి ప్రియతత్వం లేకుండా రూ.250 వేతనం పొందారు. అంటే తిరిగి నియమించబడిన ఉద్యోగి అదే పని చేసినందుకు తన మునుపటి వేతనంలో సగం వృథా చేశాడు. ఈ విషయం శ్రీ శాస్త్రి గారు మన ముందు ఉంచినందున, అప్పీలుదారుని కేసులో తీవ్రమైన బలహీనతను పరిచయం చేస్తుంది. ఒకవేళ తగ్గిన జీతం ఆధారంగా తిరిగి నియామకాలు చేపడితే, వాస్తవానికి పిటిషనర్ ఉద్యోగులకు సంబంధించి వేతన నిర్మాణాన్ని ప్రవేశపెడుతున్నారని, ఇది ఖచ్చితంగా అవార్డు ద్వారా పిటిషనర్ ఉద్యోగుల కోసం రూపొందించిన వేతన వ్యవస్థ కంటే తక్కువ అని అర్థం- మరియు ఇది స్పష్టంగా పారిశ్రామిక చట్టం ప్రకారం అనుమతించబడదు. అంతేకాకుండా, పదవీ విరమణ తర్వాత సీనియర్ వ్యక్తులను తిరిగి నియమిస్తే, అది జూనియర్ ఉద్యోగులు ఆశించాల్సిన పదోన్నతుల ప్రయోజనాలను మందగించడం లేదా ఆటంకం కలిగించడం సముచితం. ఈ వాస్తవాల నేపథ్యంలోనే ప్రతివాదులు లేవనెత్తిన ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఈ విధంగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, Mrకు ఎటువంటి సమర్థన మనకు కనిపించదు. అవార్డు జారీ చేసిన పరిమిత ఆదేశాలు సరికాదని లేదా అసమంజసమని శాస్త్రి ఆవేదన వ్యక్తం చేశారు. తిరిగి ఉద్యోగంలో చేరిన వ్యక్తులు అప్పీలుదారుడు అవలంబించిన పద్ధతిని సమర్థిస్తూ అఫిడవిట్

దాఖలు చేసినందున, ఈ విషయాన్ని డీల్ చేయడంలో ఎటువంటి మెటీరియల్ ఉండదు; విషయాల స్వభావంలో, తిరిగి నియమించబడిన వ్యక్తులు అప్పీలుదారునికి మద్దతు ఇవ్వాల్సి ఉంటుంది.

ఫలితంగా అప్పీలు విఫలమై ఖర్చుతో కొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేత..