

గుల్లాజ్ సింగ్

వర్సెస్

మోటా సింగ్

(పి.బి. గజేంద్రగడ్కర్ సి.జె., కె.ఎన్.వాంచూ, జె.సి.షా,

ఎన్.ఆర్.ఎ. ఇగోపాల అయ్యంగార్ మరియు ఎస్.ఎం.సిక్రి, జె.జె.)

చట్టవిరుద్ధమైన కుమారుడు మరియు కుమార్తె ద్వారా డిక్రీ-ప్రీ-ఎంప్టన్ దావా - సవరించిన విధంగా, పంజాబ్ ప్రీ-ఎంప్టన్ చట్టంలో ఉపయోగించిన "అటువంటి మహిళ యొక్క కుమారుడు లేదా కుమార్తె" అనే పదాలు అటువంటి మహిళ యొక్క చట్టవిరుద్ధమైన కుమారుడు లేదా కుమార్తెను కలిగి ఉన్నాయా - పంజాబ్ ప్రీ-ఎంప్టన్ యాక్ట్, 1913 (1913 యొక్క 1), 1960 యొక్క చట్టం X ద్వారా సవరించబడింది, 15(2)(బి).

సర్దానీ అనే వ్యక్తి కుమారుడు, కుమార్తె వ్యవసాయ భూమిని ప్రతివాదులకు విక్రయించడాన్ని నిరోధించాలని పిటిషనర్లు దావా వేశారు. అప్పీలుపై ట్రయల్ కోర్టు, జిల్లా కోర్టు రెండూ అప్పీలుదారులకు ముందస్తు డిక్రీని మంజూరు చేశాయి, అయినప్పటికీ పరిమిత స్థాయిలో ఉన్నాయి. 1960 నాటి పదవ చట్టం ద్వారా సవరించిన పంజాబ్ ప్రీ-ఎంప్టన్ యాక్ట్ సెక్షన్ 15(2)(బి) ప్రకారం పిటిషనర్లకు అర్హత ఉన్న వ్యక్తుల తరగతిలో అర్థం కాలేదనే కారణంతో ప్రతివాదులు దావాను కొట్టివేయాలని హైకోర్టు ఆదేశించింది. స్పెషల్ లీవ్ అప్పీలుపై పిటిషనర్లు హిందూ వారసత్వ చట్టం, 1956లోని నిబంధనను హిందూ వారసత్వ చట్టం, 1956తో కలిపి

చదవాలని, తరువాతి చట్టం ప్రకారం హిందూ మహిళ యొక్క అక్రమ సంతానం ఆమె ఆస్తిలో విజయం సాధించడానికి అర్హులని వాదించారు. 1960 లో పంజాబ్ శాసనసభ 'కొడుకు లేదా కుమార్తె' అనే పదాన్ని ఉపయోగించినప్పుడు, అది ఒక హిందూ మహిళకు వారసురాలిగా విజయం సాధించడానికి అర్హత ఉన్న కుమారుడు లేదా కుమార్తె అని అర్థం.

నిర్వహించబడింది:

ఒక శాసనంలో "పిల్లవాడు" "కొడుకు" లేదా "కుమార్తె" అనే పదాల నిర్మాణం యొక్క సాధారణ నియమం చట్టబద్ధమైన పిల్లలను మాత్రమే కలిగి ఉంటుంది. చట్టవిరుద్ధమైన పిల్లలను కూడా చేర్చడానికి ఈ పదాలకు మరింత విస్తృతమైన అర్థాన్ని ఇవ్వడానికి చట్టంలోనే స్పష్టమైన నిబంధన ఉండవచ్చు మరియు హిందూ వారసత్వ చట్టం (చట్టం XXX ఆఫ్ 1956) యొక్క సెక్షన్ 3 (బి) అటువంటి నిబంధనకు మంచి ఉదాహరణను అందిస్తుంది. ఆ విషయంలో స్పష్టమైన నిబంధన లేకుండా, ఈ పదాలు చట్టబద్ధత ప్రశ్న కాకుండా కేవలం రక్త సంబంధాన్ని మాత్రమే సూచించే విధంగా మరింత సమగ్రమైన అర్థంలో ఉపయోగించబడ్డాయని సందర్భం సూచించవచ్చు. సెక్షన్ 15లో స్పష్టమైన నిబంధనలు లేవని, సందర్భం అలాంటి నిర్మాణానికి ఎలాంటి మద్దతు ఇవ్వదని పేర్కొన్నారు. మొదట, "కుమారుడు లేదా కుమార్తె" అనే పదాలు ఆ విభాగంలో ఒకటి కంటే ఎక్కువసార్లు కనిపిస్తాయి. సెక్షన్ 15 (1)లో వలె, పురుష విక్రేత యొక్క కుమారుడు లేదా కుమార్తెను ప్రస్తావించినప్పుడు, ఆ పదాలు విక్రేత యొక్క చట్టబద్ధమైన సమస్యను మాత్రమే సూచిస్తాయని పిటిషనర్ తరపున నిష్పాక్షికంగా అంగీకరించబడింది. అలాగైతే, ఒక మహిళా విక్రేత విషయంలో ఆ పదాలకు వేరే అర్థం ఉండవచ్చు. స్వయంగా ఒక మహిళా విక్రేత కేసును తీసుకుంటే, అటువంటి విక్రేత యొక్క సోదరుడి కుమారుడి గురించి సెక్షన్ 15 (2) (ఎ) (బి) లో ప్రస్తావన ఉంది. ఆ మాటల్లోనే సోదరుడి అక్రమ కొడుకును అర్థం చేసుకున్నారని వాదించలేం. కాబట్టి, సెక్షన్ 15(2)(బి)(బి) "కొడుకు లేదా కుమార్తె" అనే

పదాన్ని ఉపయోగించినప్పుడు, అది స్త్రీ విక్రేత యొక్క చట్టబద్ధమైన కుమారుడు మరియు చట్టబద్ధమైన కుమార్తె అని మాత్రమే అర్థం అని భావించాలి.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి-సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 467 ఆఫ్ 1963.

1960 యొక్క రెగ్యులర్ సెకండ్ అప్పీల్ నెంబరు 837 లో పంజాబ్ హైకోర్టు ఫిబ్రవరి 1961 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీ నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీలు.

పిటిషనర్ల తరపున బిషన్ నారాయణ్, నొనిత్ లాల్..

యశ్పాల్ గాంధీ, ఎస్.డి.గోస్వామి ప్రతివాదులుగా ఉన్నారు.

మార్చి 13, 1964. ఈ మేరకు న్యాయమూర్తి జస్టిస్ అయ్యంగార్ తీర్పు వెలువరించారు- 1913 పంజాబ్ ప్రీఎంప్షన్ యాక్ట్ 1913లోని సెక్షన్ 15(2)(బి)లో ఉన్న 'అలాంటి మహిళ కుమారుడు లేదా కుమార్తె' అనే పదాలు చట్టవిరుద్ధమైన కొడుకు లేదా అక్రమ కుమార్తెను కలిగి ఉన్నాయా అనేది ఇందులో తలెత్తే ఏకైక ప్రశ్న, ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేయడం. పిటిషనర్లు సర్దానీ ప్రేమ్ ప్రకాశ్ కౌర్ అనే వ్యక్తి అక్రమ కుమారుడు, కుమార్తె. డిసెంబర్ 1, 1956 నాటి రిజిస్టర్డ్ ఆఫ్ సేల్ డీడ్ ప్రకారం సదరు మహిళ 18 బిఘాలు, 1 బిశ్వాస్, 5-1/2 బిస్వాసీల వ్యవసాయ భూమిని రూ.10,000/- మొత్తానికి ప్రతివాదులకు విక్రయించింది. ఈ అమ్మకాన్ని నిలిపివేయాలని పిటిషనర్లు దావా వేశారు. వాస్తవంగా చెల్లించిన పరిగణన గురించి కొంత వివాదం ఉంది, కానీ మేము ఇప్పుడు దాని గురించి ఆందోళన చెందడం లేదు. అప్పీలుపై ట్రయల్ కోర్టు, జిల్లా కోర్టు రెండూ అప్పీలుదారులకు ముందస్తు విచారణకు ఒక డిక్రీని మంజూరు చేశాయి, అయితే ఇది పరిమిత స్థాయిలోనే ఉంది. ప్రతివాదులు హైకోర్టుకు రెండవ అప్పీలు దాఖలు

చేశారు మరియు ఇప్పుడు అప్పీల్ లో ఉన్న తీర్పు ద్వారా, పంజాబ్ ప్రీ-ఖాళీ చట్టంలోని సెక్షన్ 15 (2) (బి) ప్రకారం పిటిషనర్లు ముందస్తు ఖాళీ చేయడానికి అర్హులైన వ్యక్తుల తరగతిలో అర్థం చేసుకోబడలేదనే కారణంతో దావాను కొట్టివేయాలని ఆదేశించారు. ఈ తీర్పు నుంచే స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా ప్రస్తుత అప్పీలును తీసుకొచ్చారు.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది బిషన్ నారాయణ్ వాదనలు వినిపిస్తూ, హిందూ వారసత్వ చట్టం 1956 నాటి హిందూ వారసత్వ చట్టం 1956లోని నిబంధనను అనుసరించి చదవాలని, తరువాతి చట్టం ప్రకారం ఒక హిందూ మహిళ అక్రమ సంతానం ఆమె ఆస్తిలో విజయం సాధించడానికి అర్హులని పేర్కొన్నారు. 1960 లో పంజాబ్ శాసనసభ 'కొడుకు లేదా కుమార్తె' అనే పదాన్ని ఉపయోగించినప్పుడు, అది ఒక హిందూ మహిళకు వారసురాలిగా విజయం సాధించడానికి అర్హత ఉన్న కుమారుడు లేదా కుమార్తె అని అర్థం. విద్వాంసుడైన న్యాయవాది యొక్క ఈ సమర్పణను మేము అంగీకరించలేము. సెక్షన్ 15 యొక్క నిర్మాణాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది:

"15. వ్యవసాయ భూమి మరియు గ్రామ స్థిరాస్తుల అమ్మకానికి సంబంధించి ముందస్తు హక్కు ఉన్న వ్యక్తులు.-(1) వ్యవసాయ భూమి మరియు గ్రామ స్థిరాస్తులకు సంబంధించి ముందస్తు హక్కును కలిగి ఉంటారు-

(ఎ) అమ్మకందారు యొక్క కుమారుడు లేదా కుమార్తె కుమారుడు లేదా కుమార్తె కుమారుడు; రెండవది, విక్రేత యొక్క సోదరుడు లేదా సోదరుడి కొడుకు;

మూడవది, తండ్రి యొక్క సోదరుడు లేదా తండ్రి యొక్క సోదరుడి కొడుకులో అమ్మకందారు; నాల్గవది, అమ్మకందారుని కొలుదారుని ఆధీనంలో ఉన్న కొలుదారులో భూమి లేదా ఆస్తి అమ్మడం లేదా దానిలో కొంత భాగం;

(బి) ఉమ్మడి భూమి లేదా ఆస్తి నుండి వాటాను విక్రయించడం మరియు సహ భాగస్వాములందరూ ఉమ్మడిగా చేయని చోట: -

మొదటిది, అమ్మకందారు లేదా విక్రేతల కుమారులు లేదా కుమార్తె కుమారులు; రెండవది, విక్రేత లేదా విక్రేతల సోదరులు లేదా సోదరుడి కుమారులలో;

మూడవది, తండ్రి యొక్క సోదరులు లేదా తండ్రి యొక్క సోదరుడి కుమారులలో అమ్మకందారు లేదా విక్రేతలు-నాల్గవది, ఇతర సహ-భాగస్వాములలో; ఐదవది, అమ్మకందారు లేదా విక్రేతల కొలు కింద ఉన్న కొలుదారులలో భూమి లేదా ఆస్తి అమ్మడం లేదా దానిలో కొంత భాగం;

(సి) ఉమ్మడి యాజమాన్యంలో ఉన్న భూమి లేదా ఆస్తిని, సహ భాగస్వాములందరూ సంయుక్తంగా చేసే అమ్మకం: -

మొదటిది, విక్రేతల కుమారులు లేదా కుమార్తెలు లేదా కుమారుడి కుమారులు లేదా కుమార్తె కుమారులలో; రెండవది, విక్రేతల సోదరులు లేదా సోదరుడి కుమారులలో;

మూడవది, తండ్రి యొక్క సోదరులు లేదా తండ్రి యొక్క సోదరుడి కుమారులలో అమ్మకందారులు; నాల్గవది, కొలుదారులు లేదా వారిలో ఎవరిలోనైనా కొలుదారుగా ఉన్న కొలుదారుల్లో భూమి లేదా ఆస్తి అమ్మడం లేదా దానిలో కొంత భాగం. (2) సబ్ సెక్షన్ (1) లో ఏవైనా ఉన్నప్పటికీ

(ఎ) ఒక స్త్రీ తన తండ్రి లేదా సోదరుడి ద్వారా విజయం సాధించిన భూమి లేదా ఆస్తిని అమ్మడం లేదా వారసత్వం తరువాత అటువంటి మహిళ యొక్క కుమారుడు లేదా కుమార్తె ద్వారా అమ్మడం జరిగినప్పుడు, అమ్మకానికి ముందు హక్కు ఉంటుంది:-

(1) అమ్మకం అటువంటి స్త్రీకి ఉంటే, ఆమె సోదరుడు లేదా సోదరుడి కుమారుడిలో;

(2) అమ్మకందారు లేదా అమ్మకందారుల యొక్క తల్లి సోదరులు లేదా తల్లి సోదరుడి కుమారులలో అటువంటి స్త్రీ కుమారుడు లేదా కుమార్తె ద్వారా ఉంటే;

(బి) ఒక స్త్రీ తన భర్త ద్వారా లేదా తన కుమారుడి ద్వారా తన తండ్రి నుండి విక్రయించిన భూమి లేదా ఆస్తిని వారసత్వంగా పొందినట్లయితే, ముందస్తు ఖాళీ హక్కు ఉంటుంది: -

మొదటిది, అటువంటి స్త్రీ యొక్క కుమారుడు లేదా కుమార్తెలో; రెండవది, భర్త సోదరుడు లేదా భర్త సోదరుడి కొడుకులో అలాంటి స్త్రీ.

సెక్షన్ 15లో వాడిన పదాలను అర్థం చేసుకోవాలంటే చట్టాన్ని దాటి హిందూ వారసత్వ చట్టం కింద ఎంతమందికి అర్హులో నిర్ధారించి, ఇన్వెస్టిట్ విక్రేతకు వారసులుగా విజయం సాధించడానికి అర్హులైన వ్యక్తుల వర్గాన్ని నిర్ధారించాలి. క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే కూడా ఈ నిర్మాణం ఆమోదయోగ్యం కాదని, ఈ చట్టం రూపకర్తలు అలాంటి సిద్ధాంతాలపై ముందుకు సాగలేదని తెలుస్తుంది. ఉదాహరణకు, ఒక స్త్రీ తన తండ్రి లేదా సోదరుడి ద్వారా ఆస్తిని పొందే కేసును తీసుకోండి, ఇది ముందస్తు చట్టంలోని సెక్షన్ 15 (2) (ఎ) లో ప్రస్తావించబడింది. హిందూ వారసత్వ చట్టం ప్రకారం ఆమె వారసులు ఆమె తండ్రి, ఆమె కుమారుడు లేదా కుమార్తె (ఏదైనా పూర్వ కుమారుడు లేదా కుమార్తె పిల్లలతో సహా) నుండి వారసత్వంగా పొంది ఉంటే మరియు వారు లేనప్పుడు తండ్రి వారసులు అవుతారు. అయితే, ఆస్తి ఆమె సోదరుడి నుండి వారసత్వంగా వచ్చినట్లయితే, వికేంద్రీకరణ భిన్నంగా ఉంటుంది (15(1) మరియు (2)). ముందస్తు చట్టంలోని సెక్షన్ 15(2)(ఎ)(బి) ప్రకారం ఆమె సోదరుడికి లేదా సోదరుడి కుమారుడికి ముందస్తుగా శిక్ష విధించే హక్కు ఉంది. కాబట్టి, హిందూ వారసత్వ చట్టం ప్రకారం వారసుల వరుసను ఆశ్రయించాలన్న సిద్ధాంతం లేదా విక్రేతకు వర్తించే మరే ఇతర ఉమ్మడి చట్టం లేదా శాసన వ్యవస్థను ఆశ్రయించాలి అనే సిద్ధాంతం స్పష్టంగా ఆమోదయోగ్యం కాదు. ఈ తర్కాన్ని కొంచెం పరిశీలిస్తే, స్త్రీ విక్రేత మతం ప్రకారం క్రైస్తవుడైతే, ఆమె చట్టబద్ధమైన సమస్యను మాత్రమే ఈ పదాల ద్వారా సూచిస్తారని వివాదాస్పదం కాలేదు. సెక్షన్ 15 ప్రసాదించిన చట్టబద్ధమైన ముందస్తు హక్కు

ఒక హిందువుకు ఎంత వర్తిస్తుందో, ఒక క్రిస్టియన్ ఆస్తి యజమానికి కూడా అంతే వర్తిస్తుందనేది సాధారణ ప్రాతిపదిక కాబట్టి, ఈ సాధారణ అనువర్తన శాసనంలోని పదాల నిర్మాణం వికేత ఏ మతానికి చెందిన వాడో దానిపై ఆధారపడి ఉంటుందని గమనించవచ్చు. మరియు వాస్తవానికి వివిధ వర్గాలకు వర్తించే విధంగా అస్థిర వారసత్వ చట్టంలో శాసనం చేసిన ఏదైనా మార్పుతో మారుతుంది. వికేతను వేరే మతానికి మార్చడం, వారసత్వానికి సంబంధించి వేరే వ్యక్తిగత చట్టంతో తలెత్తే పరిస్థితి, వికేతకు వర్తించే వారసత్వానికి సంబంధించి వ్యక్తిగత చట్టం యొక్క ప్రత్యేకతల ఆధారంగా సమర్పణ యొక్క అస్థిరతను ధైర్యంగా ఉపశమనం కలిగిస్తుంది.

కాబట్టి, 'కొడుకు లేదా కూతురు' అనే పదం ద్వారా అటువంటి స్త్రీ యొక్క న్యాయబద్ధమైన సమస్య మాత్రమే అర్థం అవుతుందా లేదా అక్రమ పిల్లలను కూడా చేర్చేంత విస్తృతమైన పదాలు ఉన్నాయా అని మనం నిర్ధారించాలి. ఒక శాసనంలో "పిల్లవాడు", "కుమారుడు" లేదా "కుమార్తె" అనే పదాల నిర్మాణం యొక్క సాధారణ నియమం చట్టబద్ధమైన పిల్లలను మాత్రమే కలిగి ఉంటుంది, అంటే వివాహంలో జన్మించినవారు, అధికారం అవసరం లేదు. చట్టవిరుద్ధమైన పిల్లలను కూడా చేర్చే విధంగా ఈ పదాలకు మరింత విస్తృతమైన అర్థాన్ని ఇవ్వడానికి చట్టంలో స్పష్టమైన నిబంధన ఉండవచ్చు మరియు హిందూ వారసత్వ చట్టం (1956 చట్టం XXX) లోని సెక్షన్ 3 (జె) అటువంటి నిబంధనకు మంచి ఉదాహరణను అందిస్తుంది. ఆ విషయంలో స్పష్టమైన నిబంధన లేకుండా, ఈ పదాలు చట్టబద్ధత అనే ప్రశ్న కాకుండా కేవలం రక్ష సంబంధాన్ని సూచించే విధంగా మరింత సమగ్రమైన అర్థంలో ఉపయోగించబడ్డాయని కూడా సూచించవచ్చు. సెక్షన్ 15 లో స్పష్టమైన నిబంధన మరియు సందర్భం లేదు. అటువంటి నిర్మాణానికి ఎటువంటి మద్దతు ఇవ్వలేకపోయింది. మొదట, "కొడుకు లేదా కుమార్తె" అనే పదాలు ఆ విభాగంలో ఒకటి కంటే ఎక్కువసార్లు కనిపిస్తాయి. 15(1)లో వలె పురుష వికేత యొక్క కుమారుడు లేదా కుమార్తెను ప్రస్తావించడాన్ని శ్రీ బిషప్ నారాయణ్ చక్కగా అంగీకరించారు. ఈ పదాలు వికేత యొక్క చట్టబద్ధమైన సమస్యను మాత్రమే సూచిస్తాయి. అలాగైతే, ఒక మహిళా వికేత విషయంలో ఆ పదాలకు వేరే అర్థం ఉండవచ్చు. స్వయంగా ఒక

మహిళా విక్రేత కేసును తీసుకుంటే, అటువంటి విక్రేత యొక్క నోదరుడి కుమారుడి గురించినెక్షన్ 15 (2) (ఎ) (బి) లో ప్రస్తావన ఉంది. ఆ మాటల్లోనే నోదరుడి అక్రమ కుమారుడిని అర్థం చేసుకున్నారనే వాదనకు తెరపడదు. సెక్షన్ 15(2)(బి)(బి) "కొడుకు లేదా కుమార్తె" అనే పదాలను ఉపయోగించినప్పుడు, అది చట్టబద్ధమైన కుమారుడు మరియు మహిళా విక్రేత యొక్క చట్టబద్ధమైన కుమార్తె అని మాత్రమే అర్థం అనే వాదనకు ఈ విషయం చాలా స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది.

తదనుగుణంగా అప్పీలు విఫలం అవుతుంది మరియు ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేత..