1964 SCR (5) 508

ఆదాయపు పన్ను శాఖ కమిషనర్, హైదరాబాద్

వర్సెస్

శ్రీ రాజారెడ్డి మల్లారం

(షా, జె.సి., సర్కార్, ఎ.కె., హిదయతుల్లా, ఎం. జస్టిస్ లు)

భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 (11), సెక్షన్ 23(4), 44, 63(2) - బిజినెస్ అసోసియేషన్ రద్దు - ఒక సభ్యుడిపై మదింపు నోటీసు - నోటీసు ఇవ్వని సభ్యులపై మదింపు ఉత్తర్వు అమలు చేయగలిగితే - రద్దు, ప్రభావం - సెక్షన్ 44, పరిధి మరియు ప్రభావం - "ప్రతి వ్యక్తి", అర్థం - "పన్ను చెల్లించాలి". అర్థం..

ఆచరణ - ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వుల నుండి ఉత్పన్నం కాని మరియు సూచించని ప్రశ్న - లేవనెత్తగలిగితే.

మద్యం వ్యాపారం చేస్తున్న ముగ్గురు వ్యక్తుల సంఘం రద్దయింది. అసోసియేషన్ తరఫున కానీ, వ్యక్తిగత సభ్యుల తరఫున కానీ ఎలాంటి రిటర్నులు దాఖలు చేయలేదు. అసోసియేషన్ సభ్యుల్లో ఒకరైన బాబాగౌడ్ ఆదాయానికి సంబంధించిన రిటర్నులు దాఖలు చేయాలని ఆదాయపు పన్ను చట్టం సెక్షన్ 34 కింద ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి నోటీసులు జారీ చేశారు. ఆదాయపు పన్ను అధికారి చట్టంలోని సెక్షన్ 23(4) కింద అసోసియేషన్ యొక్క పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే ఆదాయాన్ని మదింపు చేసి, చెల్లించాల్సిన పన్నును నిర్ణయించారు. బాబాగౌడ్ నుంచి పన్ను వసూలు చేసేందుకు చేసిన ప్రయత్నాలు ఫలించలేదు. రద్దు చేసిన

సంఘంలోని మరో సభ్యుడైన ప్రతివాదికి ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి నోటీసు జారీ చేశారు. మూల్యాంకనం రద్దు చేయాలని ప్రతివాదులు సెక్షన్ 27 కింద దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. ఈ దరఖాస్తును ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారులు తిరస్కరించారు. అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ మూల్యాంకనాన్ని రద్దు చేయాలని ఆదేశించారు మరియు ప్రతివాదికి రిటన్స్ దాఖలు చేయడానికి మరియు దానికి మద్దతుగా సాక్ష్యాలను సమర్పించడానికి అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత కొత్త మూల్యాంకనం చేయాలని ఆదేశించారు. ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఇప్పటికే సరైన మదింపు ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయని, ప్రతివాదికి కొత్తగా నోటీసు జారీ చేయడానికి లేదా కొత్తగా మదింపు చేయడానికి అవకాశం లేదని పేర్కొంది.

ప్రతివాది అభ్యర్థన మేరకు ట్రిబ్యునల్ 1953 సెప్టెంబర్ 30న సెక్షన్ 23(4) కింద ఆదాయపు పన్ను అధికారి చేసిన మదింపు ఉత్తర్వు చట్టపరంగా చెల్లదా కాదా, ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 44 నిబంధనల ప్రకారం ఆ మదింపు క్రమంలో నిర్ణయించిన పన్ను మొత్తానికి ప్రతివాది బాధ్యత వహిస్తాడా లేదా అనే రెండు ప్రశ్నలను హైకోర్టుకు పంపింది. సెక్షన్ 23(4) ప్రకారం మూల్యాంకన ఉత్తర్వులు చట్టరీత్యా సరికాదని, ప్రతివాది బాధ్యత వహించాల్సిన అవసరం లేదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ కోర్టుకు అప్పీలులో.

సెప్టెంబర్ 30, 1953న సెక్షన్ 23(4) ప్రకారం పన్ను అధికారి చేసిన మదింపు ఉత్తర్వు చట్టరీత్యా చెల్లదు కాదని, మదింపు ఆర్డర్ కింద చెల్లించాల్సిన పన్ను మొత్తానికి ప్రతివాది బాధ్యత వహించాల్సి ఉంటుందన్నారు.

ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని చాప్టర్ 4 కింద వ్యక్తుల సంఘాన్ని మదింపు యూనిట్ గా అంచనా వేయవచ్చు లేదా వ్యక్తిగత సభ్యులను వారి వారి ఆదాయ వాటాలకు సంబంధించి విడిగా మదింపు చేయవచ్చు. ఒక అసోసియేషన్ కు వచ్చే ఆదాయాన్ని, దాని సభ్యుల చేతుల్లో సమిష్టిగా అంచనా వేసే యంత్రాంగమేదీ ఈ చట్టంలో లేదు. అసోసియేషన్ ద్వారా ఆర్జించిన

ఆదాయానికి సంబంధించి మదింపు యొక్క యూనిట్ అసోసియేషన్ లేదా ప్రతి వ్యక్తిగత సభ్యుడు ఆదాయంలో తన వాటాకు సంబంధించి ఉంటుంది. సంఘం ఉనికిలో ఉన్నప్పుడు ఇది జరుగుతుంది మరియు దాని రద్దు తర్వాత కూడా అదే నిజం. అసెస్ మెంట్ నోటీసు ఇవ్వబడిన సభ్యుడి వాటాకు మాత్రమే పరిమితమైన అసోసియేషన్ యొక్క ఆదాయం యొక్క పాక్షిక మదింపు ఉండదు. మూల్యాంకన నోటీసు ఇచ్చిన సభ్యులను మాత్రమే కట్టడి చేసే మూల్యాంకన సిద్ధాంతం చెల్లదు. సెక్షన్ 44లో "చెల్లించాల్సిన పన్ను" అనే పదాన్ని ఉపయోగించినట్లయితే, సంఘం తన వ్యాపారాన్ని రద్దు చేయడం లేదా నిలిపివేయడం మినహా, చెల్లించాల్సిన పన్నును మాత్రమే సూచిస్తుంది.

44వ అధ్యాయం ప్రకారం సంఘం వ్యక్తిత్వాన్ని మూల్యాంకనం కోసం కొనసాగిస్తారు. సంఘం రద్దుకు ముందు వచ్చిన ఆదాయాన్ని అంచనా వేయవచ్చు మరియు అసోసియేషన్ సభ్యులను అసోసియేషన్ సభ్యులుగా వారి హోదాలో సంయుక్తంగా మరియు అనేకసార్లు అంచనా వేస్తారు. అటువంటి మదింపు ఉద్దేశ్యం కొరకు, అసోసియేషన్ యొక్క ఆదాయాన్ని యథాతథంగా మదింపు చేయడానికి ఈ విధానం వర్తిస్తుంది. కాబట్టి సెక్షన్ 63(2) ప్రకారం సంబంధిత వ్యక్తికి నోటీసు ఇస్తే సరిపోతుంది. ప్రతివాదికి వ్యక్తిగతంగా మదింపు నోటీసు ఇవ్వలేదని, అందువల్ల మదింపు చేసిన పన్నును చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదనే వాదనను కొనసాగించలేం. సి.ఎ. అబ్రహం, ఉప్పుటిల్, కొట్టాయం వర్సెస్ ఆదాయపు పన్ను అధికారి, కొట్టాయం, [1961] 2 ఎస్.సి.ఆర్. 765 ను రిఫర్ చేశారు.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 290 ఆఫ్ 1963. 1958 నాటి నం.7వ నంబరు కేసులో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు 1960 జనవరి 19న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై అప్పీల్ చేశారు.

పిటిషనర్ తరఫున కె.ఎన్.రాజగోపాల్ శాస్త్రి, ఆర్.ఎన్.సచ్తే వాదనలు వినిపించారు. ప్రతివాది తరఫున కె.భీమశంకరం, కె.ఆర్.శర్మ.

నవంబర్ 20, 1963 న జస్టిస్ షా ఇచ్చిన తీర్పు - బాబాగౌడ్, పి.వి.రాజారెడ్డి, రాజారెడ్డి మల్లారం కలిసి "నిజామాబాద్ గ్రూప్ లిక్కర్ షాప్స్" పేరుతో ఒక సంఘాన్ని ఏర్పాటు చేశారు. ఫస్లీ సంవత్సరానికి అంటే 1948 అక్టోబర్ 1 నుంచి 1949 సెప్టెంబర్ 30 వరకు ఈ గ్రూప్ పూర్వపు హైదరాబాద్ సంస్థానం నుంచి పొందిన మద్యం ఒప్పందాల్లో వ్యాపారాన్ని కొనసాగించింది. 1358 ఫాస్లీ సంవత్సరం ముగియడంతో ఒప్పందాలు ముగిశాయి. ఆ తర్వాత వ్యాపారాన్ని నిలిపివేసి, గ్రూప్ ను రద్దు చేశారు. భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) ప్రకారం జనరల్ నోటీసుకు అనుగుణంగా ఆ గ్రూప్ తన ఆదాయానికి 'రిటన్స్' వేయలేదు. ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 34 కింద నిజామాబాద్ సర్కిల్ ఆదాయపు పన్ను అధికారి బాబా గౌడోన్ కు నోటీసులు జారీ చేశారు- గ్రూప్ సభ్యుల్లో బాబా గౌడోన్ ఆదాయానికి సంబంధించిన 'రిటన్స్ ' దాఖలు చేయాలని కోరారు, అయితే బాబా గౌడ్ గడువు తేదీలో 'రిటన్స్ ' దాఖలు చేయడంలో విఫలమయ్యారు. ఆదాయపు పన్ను అధికారి సెక్షన్ 23(4) కింద గ్రూపు యొక్క పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే ఆదాయాన్ని రూ.51,000గా అంచనా వేసి, రూ.8,826-14-0 చెల్లించాల్సిన పన్నుగా నిర్ధారించారు. బాబాగౌడ్ నుంచి పన్ను వసూలు చేసేందుకు ఆదాయపు పన్ను శాఖ చేసిన ప్రయత్నాలు విఫలం కావడంతో 1954 మార్చి 13న ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి రాజారెడ్డి మల్లారామ్ కు నోటీసులు జారీ చేశారు. ఆ తర్వాత భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 27 కింద అసెస్మెంట్ను రద్దు చేయాలని దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. ఈ దరఖాస్తును ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి తిరస్కరించారు. అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ కు అప్పీల్ చేస్తూ ఆ ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ సెక్షన్ 23(4) కింద అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ ను రద్దు చేయాలని, రాజారెడ్డి మల్లారం రిటన్స్ దాఖలు చేయడానికి, రద్దయిన గ్రూప్ ఖాతా పుస్తకాలను సమర్పించడానికి అవకాశం కల్పించి కొత్తగా మదింపు చేయాలని ఆదాయపు పన్ను అధికారిని ఆదేశించారు. ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్, హైదరాబాద్ బ్రాంచ్ అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్

కమిషనర్ ఉత్తర్వులను సవరించింది. ఈ కేసులో సెక్షన్ 23(4) ప్రకారం ఇప్పటికే సరైన మదింపు ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయని, రాజారెడ్డి మల్లారంకు కొత్తగా నోటీసులు జారీ చేయడానికి గానీ, కొత్తగా అంచనా వేయడానికి గానీ అవకాశం లేదని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది, అయితే ఆ అభిప్రాయానికి కొంత విరుద్ధంగా, 'రాజారెడ్డి మల్లారం 'రిటన్స్ ' చేయకుండా తగిన కారణంతో అడ్డుకున్నారా అనే విషయాన్ని పరిశీలించాలని అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ను ట్రిబ్యునల్ ఆదేశించింది.

(1) వాస్తవాలు, కేసు పరిస్థితుల దృష్ట్యా 1953 సెప్టెంబర్ 30న సెక్షన్ 23 (4) కింద ఆదాయపు పన్ను అధికారి చేసిన మదింపు ఉత్తర్వు చట్టరీత్యా చెల్లదా?

(2) పై ప్రశ్నకు సమాధానం ప్రతికూలంగా ఉన్నట్లయితే, ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 44 యొక్క నిబంధనల కారణంగా ఆ మదింపు క్రమంలో నిర్ణయించిన విధంగా చెల్లించాల్సిన పన్ను మొత్తానికి దరఖాస్తుదారుడు బాధ్యత వహించలేదా?

మొదటి ప్రశ్నకు అవుననే సమాధానమిచ్చిన హైకోర్టు రెండో ప్రశ్నను నిర్ణయించలేమని తేల్చి చెప్పింది. హైకోర్టు తన నిర్ధారణకు వచ్చినప్పుడు ఈ క్రింది విషయాలను నమోదు చేసింది:

"(i) వాస్తవాలు మరియు ఈ కేసు యొక్క పరిస్థితులలో, సెక్షన్ 23 (4) కింద ఆదాయపు పన్ను అధికారి 1953 సెప్టెంబర్ 30 న చేసిన మదింపు ఉత్తర్వు చట్టపరంగా చెల్లదు:

(ఎ) ఎందుకంటే, అతను సంఘం యొక్క అంచనాను చేసాడు మరియు రద్దు సమయంలో సంఘంలో సభ్యులుగా ఉన్నవారిని కాకుండా ఉమ్మడిగా మరియు అనేక విధాలుగా; మరియు

(బి) ప్రత్యేకించి ఏ సభ్యుడికైనా 34 , 22 (4) సెక్షన్ల కింద నోటీసులు ఇవ్వనందుకు నోటీసులు ఇవ్వలేదు.

సెక్షన్ 22 కింద పిటిషనర్ కు ఎలాంటి నోటీసులు జారీ చేయకపోవడం, పైన పేర్కొన్న ఇతరులతో కలిసి పలుమార్లు లేదా ఉమ్మడిగా అంచనా వేయనందున ఈ మదింపు పిటిషనర్ కు కట్టుబడదు.

(ii) ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 44కు అనుగుణంగా ఆ మదింపు చేయబడనందున, సెప్టెంబర్ 30, 1953 నాటి మదింపు ఉత్తర్వులో నిర్ణయించిన విధంగా చెల్లించాల్సిన పన్ను మొత్తానికి దరఖాస్తుదారుడు బాధ్యత వహించడు.

గ్రూపును రద్దు చేసిన తరువాత, దాని ఆదాయాన్ని అంచనా వేస్తూ ఆదాయపు పన్ను అధికారి చేసిన మదింపు ఉత్తర్వును, గ్రూపులోని సభ్యులందరికీ నోటీసు ఇచ్చిన తరువాత, గ్రూపు సభ్యులందరికీ నోటీసు ఇచ్చిన తరువాత, సేవలందించని గ్రూపు సభ్యులపై అమలు చేయవచ్చా అనేది పన్ను అధికారుల ముందు నిర్ణయించవలసిన ఏకైక ప్రశ్న. ఏప్రిల్ 1, 1958 నుండి అమల్లోకి వచ్చే ఆర్థిక చట్టం (1958 యొక్క 11) సెక్షన్ 11 ద్వారా సవరించడానికి

ముందు భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 44 (నిలిపివేసిన సంఘాల బాధ్యతకు సంబంధించినంత వరకు) యొక్క భౌతిక భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"ఏ వ్యాపారం, వృత్తి, వృత్తి అయినా సరే.. వ్యక్తుల సంఘం నిలిపివేయబడింది, లేదా వ్యక్తుల సంఘం రద్దు చేయబడినప్పుడు, అటువంటి నిలిపివేత లేదా రద్దు సమయంలో ఉన్న ప్రతి వ్యక్తి... అటువంటి సంఘంలోని ఒక సభ్యుడు, ఆదాయం, లాభాలు మరియు లాభాలకు సంబంధించి... నాల్గవ అధ్యాయం కింద మదింపుకు ఉమ్మడిగా మరియు అనేక విధాలుగా బాధ్యత వహిస్తుంది మరియు చెల్లించాల్సిన పన్ను మొత్తాన్ని మరియు చాప్టర్ IVలోని అన్ని నిబంధనలు అటువంటి మదింపుకు వర్తిస్తాయి."

వ్యాపారాన్ని నిలిపివేయడం లేదా అసోసియేషన్ ను రద్దు చేసిన సందర్భంలో చట్టంలోని చాప్టర్ 4 కింద మదింపు బాధ్యతను ఈ సెక్షన్ ప్రకటిస్తుంది. 1358 ఫాస్లీ సంవత్సరం చివరలో గ్రూప్ తన వ్యాపారాన్ని నిలిపివేసింది మరియు అది కూడా రద్దు చేయబడింది. అటువంటి నిలిపివేత లేదా రద్దు సమయంలో గ్రూపులో సభ్యుడిగా ఉన్న ప్రతి వ్యక్తి సెక్షన్ 44 యొక్క స్పష్టమైన నిబంధనల ప్రకారం గ్రూపు యొక్క ఆదాయం, లాభాలు మరియు లాభాలకు సంబంధించి ఉమ్మడిగా మరియు అనేకంగా మదింపు చేయవలసి ఉంటుంది మరియు చెల్లించాల్సిన పన్ను మొత్తానికి కూడా బాధ్యత వహిస్తాడు. 1958లో సవరణకు ముందు ఉన్న సెక్షన్ 44 పథకాన్ని పరిశీలించిన కోర్టు తన వ్యాపారాన్ని నిలిపివేసిన సంస్థకు సమర్పించిన దరఖాస్తులో ఇలా పేర్కొంది: సి.ఎ. అబ్రహం వర్సెస్ ఆదాయపు పన్ను అధికారి, కొట్టాయం :

వాస్తవానికి, నిలిపివేత జరగనట్లుగా వ్యాపారాన్ని నిలిపివేసిన సంస్థపై మదింపు ప్రక్రియను ప్రారంభించి కొనసాగించవచ్చని శాసనసభ సెక్షన్ 44 ద్వారా చట్టం చేసింది. సంస్థల

వ్యాపారాన్ని నిలిపివేసినప్పటికీ మదింపు మరియు పన్ను బాధ్యతను విధించడానికి అందించిన యంత్రాల అనువర్తనంలో కొనసాగింపును నిర్ధారించే ఉద్దేశ్యంతో ఇది స్పష్టంగా అమలు చేయబడింది. ఒక కల్పన ప్రకారం, చాప్టర్ 4 కింద మూల్యాంకనం కోసం నిలిపివేసిన తరువాత సంస్థను కొనసాగించినట్లు భావిస్తారు."

అబ్రహాం కేసులో, ఒక భాగస్వామి మరణించడం ద్వారా సంస్థ రద్దు కావడం వల్ల వ్యాపారం నిలిపివేసిన సంస్థ యొక్క మదింపుకు కోర్టు ఆందోళన చెందింది. కానీ 1939 చట్టం 7 ద్వారా సవరించబడిన సెక్షన్ 44 వ్యక్తులు మరియు సంస్థల సంఘాల వ్యాపారాన్ని నిలిపివేయడానికి వర్తిస్తుంది, మరియు ఆ సందర్భంలో నేరుగా నిర్ణయించవలసిన ప్రశ్న ఏమిటంటే, ఆదాయ వివరాలను దాచినందుకు లేదా ఉద్దేశపూర్వకంగా ఆదాయాన్ని రిటర్న్లో తప్పుగా సమర్పించినందుకు వ్యాపారాన్ని నిలిపివేసిన తర్వాత చట్టబద్ధంగా జరిమానా విధించవచ్చా అనేది. సంస్థను మదింపు చేసే ఉత్తర్వు యొక్క చెల్లుబాటును స్పష్టంగా సవాలు చేయలేదన్నది వాస్తవం, అయితే మదింపు ఉత్తర్వు సమయంలో సంస్థ రద్దు చేయబడింది మరియు దాని వ్యాపారాన్ని నిలిపివేసింది, కానీ సరైన మదింపు ఉందో లేదో నిర్ణయించకుండా జరిమానా విధిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు యొక్క చెల్లుబాటును కోర్టు తీర్పు ఇవ్వలేకపోయింది. ఎందుకంటే జరిమానా విధించే ఉత్తర్వు చెల్లుబాటు అయ్యే మదింపును సూచిస్తుంది.

ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, గ్రూప్ రద్దు తర్వాత మదింపు చెల్లుబాటు అవుతుందని భావించినప్పటికీ, తిరిగి రావాలంటూ నోటీసు ఇచ్చిన వ్యక్తులకు మాత్రమే ఇది కట్టుబడి ఉంటుందని, ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా "అటువంటి సమయంలో ఉన్న ప్రతి వ్యక్తి... రద్దు, అటువంటి సంఘంలో సభ్యుడు, ఆదాయానికి సంబంధించి... అసోసియేషన్ ఉమ్మడిగా మరియు అనేక విధాలుగా మదింపుకు బాధ్యత వహిస్తుంది." సెక్షన్ 44లోని "ప్రతి వ్యక్తి" అనే పదం అన్ని వ్యక్తులను సూచిస్తుందని, అటువంటి వ్యక్తులు "ఉమ్మడిగా మరియు

అనేక విధాలుగా" మదింపు చేయడానికి బాధ్యత వహిస్తారని చట్టం చేయడం ద్వారా అసోసియేషన్ రద్దు తేదీలో ఉన్న సభ్యులను మాత్రమే అసోసియేషన్ ఆదాయానికి సంబంధించి అంచనా వేయవచ్చని ఆయన కోరారు. ఈ వాదనకు కొనసాగింపుగా మదింపు కోరబడే సభ్యులందరికీ వ్యక్తిగతంగా మూల్యాంకన నోటీసు ఇవ్వాలని, ఇవ్వని వారు మూల్యాంకనానికి కట్టుబడి ఉండరని సమర్పించారు. అబ్రహాం కేసులో ఈ కోర్టు గమనించిన దానికి ఈ వాదన పూర్తిగా విరుద్ధంగా ఉంది. సెక్షన్ 44 ప్రకారం సంస్థ లేదా సంఘం యొక్క కొనసాగింపు మదింపు ప్రయోజనం కోసం అయితే, అసోసియేషన్ యొక్క వ్యక్తిగత సభ్యులను అంచనా వేసే ప్రశ్నే తలెత్తదు. ఆదాయపు పన్ను చట్టం యొక్క నాల్గవ అధ్యాయం కింద వ్యక్తుల సంఘాన్ని మదింపు యొక్క యూనిట్ గా అంచనా వేయవచ్చు, లేదా వ్యక్తిగత సభ్యులను ఆదాయంలో వారి వాటాలకు సంబంధించి విడిగా మదింపు చేయవచ్చు, కాని ఒక సంఘం అందుకున్న ఆదాయాన్ని అంచనా వేయడానికి చట్టంలో ఎటువంటి యంత్రాంగం లేదు, దాని సభ్యుల చేతుల్లో. అసోసియేషన్ ద్వారా ఆర్జించిన ఆదాయానికి సంబంధించి మదింపు యొక్క యూనిట్ అసోసియేషన్ లేదా ప్రతి వ్యక్తిగత సభ్యుడు ఆదాయంలో తన వాటాకు సంబంధించి ఉంటుంది. సంఘం ఉన్నప్పుడు, అది రద్దయిన తర్వాత కూడా ఇలానే ఉంటుంది. అసెస్ మెంట్ నోటీసుతో సేవలందించే సభ్యుడి వాటాకు మాత్రమే పరిమితమైన అసోసియేషన్ యొక్క ఆదాయాన్ని పాక్షికంగా మదింపు చేయడం సాధ్యం కాదు. మదింపు కోసం ఆదాయపు పన్ను చట్టం ఒక వ్యక్తిత్వంతో సంబంధం ఏర్పరుచుకున్న సభ్యులతో కాకుండా దానితో అనుబంధాన్ని పెట్టుబడి పెట్టండి, మరియు ఆ వ్యక్తిత్వం నాల్గవ అధ్యాయం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం అయితే, మూల్యాంకనానికి సంబంధించినంత వరకు, మూల్యాంకన నోటీసు ఇవ్వబడిన సభ్యులకు మాత్రమే కట్టుబడి ఉండే మూల్యాంకన సిద్ధాంతం చెల్లుబాటు కాదు. సెక్షన్ 44లో "చెల్లించాల్సిన పన్ను" అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం ద్వారా ఈ అభిప్రాయానికి మద్దతు లభిస్తుంది, ఇది సంభవించే సందర్భంలో, సంఘం తన వ్యాపారాన్ని రద్దు చేయడానికి లేదా నిలిపివేయడానికి మదింపు చేయబడిన పన్నును మాత్రమే సూచిస్తుంది. సెక్షన్ 44 యొక్క ప్రాథమిక ఉద్దేశ్యం సంఘం రద్దు చేసిన తర్వాత లేదా దాని వ్యాపారాన్ని నిలిపివేసిన తర్వాత దాని ఆదాయాన్ని

పన్ను పరిధిలోకి తీసుకురావడమే కాబట్టి, ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 44 ప్రకారం ఆ ఆదాయంలో వాటాను అంచనా వేయడం పరిగణించబడదు.

సెక్షన్ 44 యొక్క ప్రభావం, మేము చెప్పినట్లుగా, సంఘం యొక్క వ్యాపారాన్ని నిలిపివేసినా లేదా రద్దు చేసినప్పటికీ మదింపు కోసం చట్టం యొక్క నాల్గవ అధ్యాయంలో అందించిన యంత్రాంగాన్ని ఉపయోగించడం మరియు పన్ను బాధ్యతను విధించడం. సెక్షన్ 44 ప్రకారం సంఘం యొక్క వ్యక్తిత్వం మూల్యాంకనం కోసం కొనసాగుతుంది మరియు నాల్గవ అధ్యాయం దానికి వర్తిస్తుంది. సంఘం రద్దుకు ముందు వచ్చిన ఆదాయాన్ని అంచనా వేయవచ్చు మరియు అసోసియేషన్ సభ్యులను అసోసియేషన్ సభ్యులుగా వారి హోదాలో సంయుక్తంగా మరియు అనేకసార్లు అంచనా వేస్తారు. అటువంటి మదింపు ఉద్దేశ్యం కొరకు, అసోసియేషన్ యొక్క ఆదాయాన్ని యథాతథంగా మదింపు చేయడానికి ఈ విధానం వర్తిస్తుంది. కాబట్టి సెక్షన్ 63(2) ప్రకారం సంబంధిత వ్యక్తికి నోటీసు ఇస్తే సరిపోతుంది. మదింపు నోటీసుతో ప్రతివాదికి వ్యక్తిగతంగా సమాచారం అందించలేదని, మదింపు చేసిన పన్నును చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదనే వాదనను కొనసాగించలేం.

సెక్షన్ 23 (4) కింద చేసిన ఒరిజినల్ అసెస్మెంట్ చెల్లదని, ఎందుకంటే భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోనిసెక్షన్ 63 (2) ఇచ్చిన విధంగా గ్రూప్కు అసెస్మెంట్ నోటీసు ఇవ్వలేదని, నోటీసు ఇచ్చిన బాబా గౌడ్ గ్రూప్ తరఫున నోటీసు ఇవ్వగల ప్రధాన అధికారి కాదని ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. కానీ ట్రిబ్యునల్ ముందు అలాంటి వాదన ఏదీ లేవనెత్తలేదు. ఇది ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాల నుంచి ఉత్పన్నం కాదని, ట్రిబ్యునల్ హైకోర్టుకు పంపిన ప్రశ్న ఆ పిటిషన్ ను పరిగణనలోకి తీసుకోవడాన్ని సమర్థించదు. ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వుల నుంచి ఉత్పన్నం కాని, రిఫర్ చేయని ఒక ప్రశ్నను లేవనెత్తడానికి ప్రతివాదిని అనుమతించలేం. బాబాగౌడ్ కు అసెస్ మెంట్

నోటీసు సక్రమంగా ఇచ్చారని, సెక్షన్ 23(4) ప్రకారం ఆదాయపు పన్ను అధికారి మదింపు సక్రమంగా చేశారనే ప్రాతిపదికన కేసును నిర్ణయించాలి.

మొదటి ప్రశ్నకు సమాధానం నెగిటివ్ గా ఉంటుందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. ఒకవేళ మూల్యాంకన క్రమం చెల్లుబాటు అవుతుందని భావించినట్లయితే, మూల్యాంకనం నోటీసు ఇవ్వలేదనే కారణంతో మూల్యాంకనాన్ని పక్కన పెట్టాలని ప్రతివాది చేసిన దరఖాస్తు విఫలం కావాలి. రెండవ ప్రశ్నకు ఈ క్రింది విధంగా సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది:

అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ కింద చెల్లించాల్సిన పన్ను మొత్తానికి దరఖాస్తుదారుడు బాధ్యత వహించాల్సి ఉంటుంది.

అప్పీలుకు అనుమతి ఉంది. ఈ అప్పీలుకు అయ్యే ఖర్చును ప్రతివాది ఈ కోర్టులో మరియు హైకోర్టులో చెల్లిస్తాడు.

అప్పీలుకు అనుమతి..