1964 సుప్రీం కోర్టు రిపోర్టులు (5) 427

ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, పంజాబ్

వర్సెస్

ఇండియన్ వూలెన్ టెక్స్ టైల్ మిల్స్

(ఎ.కె. సర్కార్, ఎం. హిదయతుల్లా మరియు జె.సి. షా, జె.జె.)

ఆదాయపు పన్ను - ట్రిబ్యునల్ ముఖ్యమైన సాక్ష్యాలను విస్మరించింది - రాష్ట్ర కేసును తిరస్కరించడం - హైకోర్టు అధికారం - ఆదాయం - పన్ను చట్టం, 1922 (11), సెక్షన్ 15 సి & 66 (1) (2).

ప్రతిస్పందకుడి బ్రాంచీల్లో ఒకటైన 'ఎల్డీ' అనే మరో సంస్థకు 'కాజిల్' అనే మరో సంస్థకు రుణం అడ్వాన్స్ చేసింది. ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 15సీ ప్రకారం కొత్తగా స్థాపించిన సంస్థగా 'ఎల్డీ'లో వినియోగించిన మూలధనంలో 6% పన్ను మినహాయింపు ఇవ్వాలని, అందువల్ల క్యాజెల్కు అడ్వాన్స్ చేసిన మొత్తాన్ని పెట్టుబడి లెక్కింపులో చేర్చాలని ప్రతివాది కోరారు. ఆదాయపు పన్ను అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ 15సీ కోసం పెట్టుబడి పెట్టిన మూలధన గణనలో 'కాజిల్'కు అడ్వాన్స్ చేసిన మొత్తాన్ని చేర్చాలని ఆదేశించింది. ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలతో తలెత్తిన సమస్యను ట్రిబ్యునల్ కు పంపాలని చట్టంలోని సెక్షన్ 66(1) కింద కమిషనర్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు తిరస్కరణకు గురికాగా, ఈ కేసును వివరించి హైకోర్టుకు రిఫర్ చేసేలా ట్రిబ్యునల్ ను ఆదేశిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని కోరుతూ ఆయన దాఖలు చేసిన పిటిషన్ ను కూడా తోసిపుచ్చారు.

రెవెన్యూ అధికారుల ముందు వివాదంలో ఉన్న ప్రశ్న 'క్యాజెల్' అసెస్సీ యొక్క శాఖ కాదా. అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఈ రెండు సంస్థల్లో ఒకే ఎనిమిది మంది భాగస్వాములుగా ఉన్నారని, రెండు సంస్థల ఏర్పాటు ఒకటేనని, 'క్యాజెల్'ను ప్రత్యేక సంస్థగా పరిగణించలేమని భావించారు. 1951-52 సంవత్సరపు మదింపులో 'క్యాజెల్' నుంచి వచ్చిన ఆదాయాన్ని లెక్కించలేదని, ప్రతివాది అంచనాలో చేర్చలేదనే ఒకే ఒక్క సందర్భాన్ని ఆధారం చేసుకుని ట్రిబ్యునల్ ఆ అభిప్రాయంతో విభేదించింది.

ఆదాయపు పన్ను చట్టం ప్రకారం అన్ని ప్రశ్నలను ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయిస్తుంది: ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలతో తలెత్తే చట్టపరమైన అంశాలపై ట్రిబ్యునల్ కు సలహాలిచ్చే అధికారం మాత్రమే హైకోర్టుకు ఉంటుంది. సాక్ష్యాధారాల పరిశీలన విషయంలో ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పును హైకోర్టు అంగీకరించాలి. అయితే ఈ ఉత్తర్వుల వల్ల చట్టం అనే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదనే అభిప్రాయంతో హైకోర్టు అభిప్రాయం కోసం ట్రిబ్యునల్ కేసు పెట్టడానికి నిరాకరించడం నిర్ణయాత్మకం కాదు. ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలతో చట్టపరంగా సమస్య ఉత్పన్నమైతే, ట్రిబ్యునల్ తన తీర్పును వెల్లడించడంలో చట్టాన్ని తప్పుదోవ పట్టించినట్లయితే ట్రిబ్యునల్ ను కోరే అధికారం హైకోర్టుకు ఉంది. ట్రిబ్యునల్ కనుగొన్న వాస్తవాలను తోసిపుచ్చడానికి కోర్టుకు అవకాశం లేదు, ఒక వాస్తవంపై ట్రిబ్యునల్ కనుగొన్నదానికి మద్దతు ఇవ్వడానికి కొన్ని ఆధారాలు ఉంటే, సాక్ష్యాలను సమీక్షించినప్పుడు కోర్టు క్లిష్టమైన నిర్ణయానికి వచ్చినప్పటికీ. అయితే ట్రిబ్యునల్ తన నిర్ణయానికి రావడానికి ముందు అన్ని ముఖ్యమైన విషయాలను కవర్ చేసే సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు కనిపించాలి. ట్రిబ్యునల్ యొక్క ముగింపు ఇతర ముఖ్యమైన విషయాలను విస్మరించి కొన్ని సాక్ష్యాల ఆధారంగా ఉంటే, దానిని కోర్టుకు నివేదించాల్సిన ప్రశ్నకు దారితీయని అంశంగా పరిగణించలేము.

(ii) ట్రిబ్యునల్ ముగింపు ద్వంద్వ బలహీనతతో కూడుకున్నది: అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆధారపడిన ఇతర సంబంధిత విషయాలను విస్మరించి, దాని నిర్ధారణకు వచ్చిన ఏకైక వాస్తవాన్ని అది భావించింది. అందువల్ల ట్రిబ్యునల్ తన నిర్ధారణకు రావడంలో చట్టాన్ని తప్పుదోవ పట్టించింది, ట్రిబ్యునల్ ఈ కేసును పేర్కొనాలని మరియు దానిని రిఫర్ చేయమని కోరడానికి నిరాకరించడంలో, హైకోర్టు తప్పు చేసింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 96 ఆఫ్ 1963.

1958 ఆదాయపు పన్ను కేసు నెం.21 కేసులో పంజాబ్ హైకోర్టు 1960 అక్టోబర్ 13న ఇచ్చిన తీర్పు నుంచి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేశారు.

పిటిషనర్ తరఫున కె.ఎన్.రాజగోపాల శాస్త్రి, ఆర్.ఎన్.సచ్తే వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతివాది తరఫున ఎ.వి.విశ్వనాథ శాస్త్రి, ఎన్.ఎన్.కేశ్వానీ వాదనలు వినిపించారు .

నవంబర్ 18, 1963. ఈ మేరకు జస్టిస్ షా తీర్పు వెలువరించారు- మెసర్స్ ఇండియన్ వూల్ టెక్స్ టైల్స్ మిల్స్ అమృత్ సర్ లో ఇకపై 'అసెస్సీ' అని పిలువబడే శాఖలు భారతదేశంలోని వివిధ ప్రదేశాలలో ఉన్నాయి, వాటిలో ఒకటి ఎల్గీ వెల్వెట్ మరియు సిల్క్ మిల్స్ పేరిట నిర్వహించిన ఒక పారిశ్రామిక సంస్థ . ఇకపై 'కాజిల్'గా పిలువబడే బాంబే ఫైన్ మాన్యుఫాక్చరర్స్ క్యాజిల్ మిల్స్కు 'ఎల్గీ' రూ.3,21,460 అడ్వాన్స్ ఇచ్చింది. 1951-52 మదింపు సంవత్సరంలో, భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 లోని సెక్షన్ 15 సి కింద, 'ఎల్గీ'లో కొత్తగా స్థాపించబడిన సంస్థగా ఉపయోగించిన మూలధనంలో 6% కు సంబంధించి పన్ను నుండి మినహాయింపు ఇవ్వాలని, తద్వారా 'క్యాజెల్'కు అడ్వాన్స్ చేసిన రూ.3,21,460 పెట్టుబడి లెక్కింపులో చేర్చాలని అభ్యర్థించారు. ఆదాయపు పన్ను అధికారి, స్పెషల్ సర్కిల్ అమృత్ సర్, అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఈ వాదనను తోసిపుచ్చారు. కానీ ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ అంచనాను సవరించి 15సీ కోసం పెట్టుబడి పెట్టిన మూలధన గణనలో 'క్యాజెల్'కు

అడ్వాన్స్ చేసిన మొత్తాన్ని చేర్చాలని ఆదేశించింది. భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 66(1) ప్రకారం ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలతో కమిషనర్ వాదించిన ప్రశ్నను ట్రిబ్యునల్ కు పంపాలని, కేసును వివరించి హైకోర్టుకు రిఫర్ చేయాలని ట్రిబ్యునల్ ను ఆదేశిస్తూ సెక్షన్ 66(2) కింద కమిషనర్ దాఖలు చేసిన పిటిషన్ ను కూడా తోసిపుచ్చారు. స్పెషల్ లీవ్ తో కమిషనర్ ఈ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు.

బొంబాయిలో 'క్యాజెల్' అని పిలువబడే వ్యాపారం అసెస్సీ యొక్క శాఖ కాదా అనేది రెవెన్యూ అధికారుల ముందు వివాదంలో ఉన్న ప్రశ్న. 'ఎల్డీ' అనే అండర్ టేకింగ్ లో నియమించిన మూలధనంలో రూ.3,21,460 మొత్తాన్ని చేర్చాలన్న అసెస్సీ వాదనను అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ తోసిపుచ్చారు, ఎందుకంటే అతని దృష్టిలో ఈ రెండు సంస్థల్లో 2/-(రెండు అణాలు) వాటాతో ఒకే ఎనిమిది భాగస్వాములు ఉన్నారు, మరియు రెండు సంస్థల రాజ్యాంగం ఒకటే. 'క్యాజెల్'ను ప్రత్యేక అస్తిత్వంగా పరిగణించలేం. 1951-52 సంవత్సరపు మదింపులో 'క్యాజెల్' నుంచి వచ్చిన ఆదాయాన్ని లెక్కించలేదని, మదింపుదారుని మదింపులో చేర్చలేదనే ఒకే ఒక సందర్భాన్ని ఆధారం చేసుకుని అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ అభిప్రాయంతో ట్రిబ్యునల్ విభేదించింది. రెండు వ్యాపారాల రాజ్యాంగం, యాజమాన్యం ఒకటేనా అనే ఇతర ప్రశ్నలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. 'క్యాజెల్' ఆదాయానికి సంబంధించిన మదింపులో ఆదాయపు పన్ను అధికారిని చేర్చకపోవడం వల్ల తలెత్తిన నిర్ధారణపై ఆధారపడినందున ట్రిబ్యునల్ కనుగొన్న అంశం ఒక వాస్తవమని, "అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ తాను చేసిన నిర్ధారణకు వచ్చినప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకున్న అంశం" సంబంధిత అంశమని పేర్కొంటూ ట్రిబ్యునల్ ఈ కేసును పేర్కొనాలని ట్రిబ్యునల్ ను కోరడానికి హైకోర్టు నిరాకరించింది.

సెక్షన్ 66(2) ప్రకారం అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఒక కేసును పేర్కొనాలని, దాన్ని రిఫర్ చేయాలని కోరే అధికార పరిధిని హైకోర్టుకు కల్పిస్తుంది, చట్టం యొక్క ప్రశ్నే ఉత్పన్నం కాదనే

కారణంతో అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ కేసును పేర్కొనడానికి నిరాకరించినట్లయితే, మరియు నిర్దేశిత పరిమితిలో బాధిత పక్షం హైకోర్టును ఆశ్రయించినట్లయితే, అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ తీర్పు సరైనదని సంతృప్తి చెందలేదు, కేసును పేర్కొనడానికి నిరాకరించింది. ఆదాయపు పన్ను చట్టం ప్రకారం అన్ని ప్రశ్నలను ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయిస్తుంది: ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలతో తలెత్తే చట్టపరమైన అంశాలపై ట్రిబ్యునల్ కు సలహాలిచ్చే అధికారం మాత్రమే హైకోర్టుకు ఉంటుంది. సాక్ష్యాధారాల పరిశీలన విషయంలో ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పును హైకోర్టు అంగీకరించాలి. అయితే ఈ ఉత్తర్వుల వల్ల చట్టం అనే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదనే అభిప్రాయంతో హైకోర్టు అభిప్రాయం కోసం ట్రిబ్యునల్ కేసు పెట్టడానికి నిరాకరించడం నిర్ణయాత్మకం కాదు. ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలతో చట్టపరంగా సమస్య తలెత్తితే ట్రిబ్యునల్ ను పిలిపించి వాదనలు వినిపించే అధికారం హైకోర్టుకు ఉంది. ట్రిబ్యునల్ కనుగొన్న అంశాలను బట్టి, ట్రిబ్యునల్ తన నిర్ధారణకు రావడంలో చట్టాన్ని తప్పుదోవ పట్టించిందా అనే ప్రశ్న తలెత్తవచ్చు. సాక్ష్యాధారాలను పునఃసమీక్షించినా ట్రిబ్యునల్ మరో నిర్ణయానికి వచ్చినప్పటికీ, ఒక వాస్తవంపై ట్రిబ్యునల్ కనుగొన్నదానికి మద్దతు ఇవ్వడానికి కొన్ని ఆధారాలు ఉంటే, ట్రిబ్యునల్ కనుగొన్న వాస్తవాన్ని తోసిపుచ్చడానికి కోర్టుకు అవకాశం లేదు. అయితే ట్రిబ్యునల్ తన నిర్ణయానికి రావడానికి ముందు అన్ని ముఖ్యమైన విషయాలను కవర్ చేసే సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు కనిపించాలి. ట్రిబ్యునల్ ముగింపు ఇతర ముఖ్యమైన విషయాలను విస్మరించి కొన్ని సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉంటే, దానిని కోర్టుకు నివేదించాల్సిన ప్రశ్నకు దారితీయని అంశంగా పరిగణించలేము.

మదింపుదారు యొక్క మదింపులో 'కోట' యొక్క ఆదాయాన్ని చేర్చకపోవడం సంబంధిత పరిస్థితి కావచ్చు, కానీ అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆధారపడిన ఇతర పరిస్థితుల దృష్ట్యా దాని ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి వచ్చింది. పైగా ట్రిబ్యునల్ తన నిర్ణయం తీసుకున్న ఒకే ఒక్క సందర్భం మీద ఆధారపడి, అంతకు ముందు సంవత్సరం నుంచి 1951-52 మదింపు సంవత్సరం వరకు 'కోట' వ్యాపారం చేసి ఆదాయాన్ని ఆర్జించిందనే భావనతో ముందుకు సాగింది. బొంబాయిలో రిజిస్టర్డ్ సంస్థ హోదాలో 'కోట'ను విడిగా మదింపు చేయడం గురించి

అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ చేసిన పరిశీలనలు 1951-52 మదింపు సంవత్సరంలో కాకుండా తరువాతి సంవత్సరాల్లో ఆ వ్యాపారాన్ని అంచనా వేయడాన్ని సూచిస్తాయి. అందువల్ల ట్రిబ్యునల్ యొక్క ముగింపు ద్వంద్వ బలహీనతతో బాధపడుతోంది: ఇది దాని ముగింపును స్థాపించిన ఏకైక వాస్తవాన్ని భావిస్తుంది మరియు అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ తన నిర్ణయానికి మద్దతుగా ఆధారపడిన ఇతర సంబంధిత విషయాలను విస్మరిస్తుంది. అందువల్ల ట్రిబ్యునల్ తన నిర్ధారణకు రావడంలో చట్టాన్ని తప్పుదోవ పట్టించింది, మరియు ట్రిబ్యునల్ ఈ కేసును పేర్కొనాలని మరియు దానిని సూచించాలని కోరడానికి నిరాకరించడంలో, హైకోర్టు మా దృష్టిలో తప్పు చేసింది.

అందువల్ల అప్పీలుకు అనుమతి ఇచ్చి, చట్టప్రకారం ముందుకు సాగాలని ఆదేశాలతో ప్రొసీడింగ్స్ ను హైకోర్టుకు రిమాండ్ చేశారు. ఈ అప్పీలుకు అయ్యే ఖర్చులు హైకోర్టులో ఉంటాయి.

అప్పీలుకు అనుమతి లభించింది మరియు కేసు రిమాండ్ చేశారు.