

స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా

వర్సెస్

నానక్ చంద్ జైన్

(పి.బి.గజేంద్రగడ్కర్, కె.ఎన్.వాంచూ, కె.సి.దాస్ గుప్తా, జె.జె.)

పారిశ్రామిక వివాదం - శాస్తి అవార్డు - తొలగింపు నోటీసుకు బదులుగా ఒక నెల వేతనం చెల్లించాల్సిన అవసరం - మూడు నెలల వేతనాలు చెల్లించడం - తగినంత సమ్మతి ఉంటే.

పిటిషనర్ బ్యాంకు ఉద్యోగి అయిన ప్రతివాది తన డబ్బును దుర్వినియోగం చేశారనే అభియోగం నుంచి నిర్దోషిగా విడుదలయ్యాడు. అయితే పిటిషనర్ విచారణలో ప్రతివాది నిర్లక్ష్యంగా వ్యవహరించాడని తేలడంతో అతని సర్వీసును రద్దు చేయాలని నిర్ణయించారు. ఈ నిర్ణయం ప్రకారం అతని సేవలను రద్దు చేస్తున్నట్లు తెలియజేయబడింది మరియు అప్పీలుదారు నోటీసుకు బదులుగా మూడు నెలల జీతం మరియు అలవెన్సులను టెండర్ చేశాడు. పిటిషనర్, దాని ఉద్యోగుల మధ్య పారిశ్రామిక వివాదం పెండింగ్ లో ఉన్నందున, దాని చర్య ఆమోదం కోసం పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం, 1947 లోని సెక్షన్ 33 (2) కింద ట్రిబ్యునల్ కు దరఖాస్తు చేసింది. శాస్తి అవార్డులోని పేరా 521(2)(సి) ప్రకారం నోటీసుకు బదులుగా మూడు నెలల వేతనాన్ని చెల్లించడం చట్టంలోని సెక్షన్ 33(2) నిబంధన ప్రకారం ఒక నెల వేతనాన్ని చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది.

33(2) నిబంధన ప్రకారం శాస్తి అవార్డులోని పేరా 521(2)(సి) నిబంధనల ప్రకారం మూడు నెలల జీతం, అలవెన్సులు చెల్లించినట్లయితే ఎక్కువ కాలానికి చెల్లింపులు జరపాలి.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.126 ఆఫ్ 1963.

1962 ఏప్రిల్ 3 నాటి ఉత్తర్వు నుంచి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీలు నెం.15 ఆఫ్ 1961.

సి.కె. డాష్టారీ, అటార్నీ జనరల్, హెచ్.ఎన్. సన్యాల్ సొలిసిటర్ జనరల్ ఎస్వీ గుప్తే, అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ కేబీ మెహతా, హెచ్ఎల్ ఆనంద్, విద్యాసాగర్ పిటీషనర్ తరపున వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతివాది తరపున ఆనంద్ ప్రకాశ్, ఎస్.ఎన్.

డిసెంబర్ 2, 1963 ఈ మేరకు డీఏ గుప్తా జె. తీర్పు వెలువరించారు. నానక్ చంద్ జైన్ ఇంపీరియల్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా ఆగ్రా బ్రాంచ్ క్యాష్ డిపార్ట్ మెంట్ లో మనీ టెస్టర్ గా పనిచేస్తున్నాడు. 1952 డిసెంబర్ 20వ తేదీన బ్యాంకుకు చెందిన మరో ఉద్యోగి ప్రతివాదికి అందజేసిన 10 రూపాయల నోట్ల ప్యాకెట్ కనిపించలేదు. దీనికి సంబంధించి ప్రతివాదిని, బ్యాంకుకు చెందిన మరో నలుగురు ఉద్యోగులను ప్రాసిక్యూట్ చేశారు, సెషన్స్ కోర్టులో విచారణ వారి నిర్దోషులుగా ముగియడంతో ముగిసింది - ప్రతివాదికి సందేహం యొక్క ప్రయోజనం ఇవ్వబడింది. ఆ తర్వాత 1954 డిసెంబర్ 10న బ్యాంకు ప్రతివాదిపై నిర్లక్ష్యాన్ని, విధి నిర్వహణలో అలసత్వాన్ని ఆరోపిస్తూ చార్జిషీట్ దాఖలు చేసింది. దీనిపై విచారణ జరిపి ప్రతివాదిపై అభియోగాలు రుజువు అయినట్లు ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ గుర్తించారు. ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ నివేదికను పరిగణనలోకి తీసుకున్న బ్యాంకు 1955 మే 16 నుంచి మూడు నెలల వేతనం, అలవెన్సులు చెల్లించి ఆయన సేవలను రద్దు చేయాలని నిర్ణయించింది. ప్రతిపాదిత శిక్ష యొక్క స్వభావానికి సంబంధించి ప్రతివాదికి తదుపరి విచారణ ఇవ్వబడింది మరియు ఆ తరువాత మే 16, 1955 న వ్యాపారం ముగియడంతో అతని సేవలను తొలగించారు. తనకు నచ్చిన యూనియన్ అధికారి ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి తగిన వెసులుబాటు కల్పించలేదనే కారణంతో విచారణ ప్రక్రియ యొక్క చెల్లుబాటును ప్రతివాది సవాలు చేశాడు మరియు చివరికి డిపార్ట్ మెంట్ లో ఎంక్వైరీలో తన తరపున ప్రాతినిధ్యం వహించే వ్యక్తుల ఎంపికకు సంబంధించి ఉద్యోగికి అర్హత లేదని లేబర్

అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయం తీసుకున్న తరువాత తొలగింపు ఉత్తర్వులను ఉపసంహరించుకున్న తరువాత కొత్త విచారణ జరిగింది. ఆయన సేవల గురించి.. ఈ తాజా విచారణ.. 1956 నవంబర్ 21, 22 తేదీల్లో జరిగిన ఈ విచారణలో కూడా ప్రతివాదిపై ఆరోపణలు రుజువయ్యాయని విచారణాధికారి గుర్తించారు. నివేదికను పరిశీలించిన తరువాత మరియు నోటీసుకు బదులుగా మూడు నెలల జీతం చెల్లించిన తరువాత అతని సేవలను రద్దు చేసే శిక్షను అతనిపై ఎందుకు విధించకూడదో కారణం చూపించడానికి ప్రతివాదికి అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత, బ్యాంక్ 1960 నవంబరులో అతనిని తొలగించాలని నిర్ణయించింది. శాస్త్రీ అవార్డులోని పేరా 521 (2) (సి) ప్రకారం నోటీసుకు బదులుగా అతనికి మూడు నెలల జీతం ఇవ్వడం ద్వారా సేవలు అందించారు.

ఈ సమయంలో బ్యాంకు మరియు దాని ఉద్యోగుల మధ్య ఒక పారిశ్రామిక వివాదం నేషనల్ ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ లో పెండింగ్ లో ఉన్నందున, ప్రతివాది సేవలను తొలగించడంలో తన చర్యను ఆమోదించాలని బ్యాంక్ పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని సెక్షన్ 33 (2) కింద ఆ ట్రిబ్యునల్ కు నవంబర్ 21, 1960 న దరఖాస్తు చేసింది. ఈ దరఖాస్తు చేయడానికి ముందు బ్యాంకు 1960 నవంబరు 4 న ప్రతివాదికి తన లేఖ ద్వారా అతని సేవలను నిలిపివేయాలని తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని తెలియజేసింది మరియు మూడు నెలల పాటు అతని వేతనం మరియు భత్యాలుగా రూ. 450.71 చెల్లింపు ఆర్డర్ ఇచ్చింది. నేషనల్ ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ఈ దరఖాస్తును కేంద్ర ప్రభుత్వం, ఢిల్లీలోని లేబర్ కోర్టుకు బదిలీ చేసింది. సెక్షన్ 33(2) ప్రకారం తనకు నెల రోజుల పాటు వేతనాలు చెల్లించలేదని, అందువల్ల దరఖాస్తును కొట్టివేయాలని ప్రతివాది వాదించారు. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని సెక్షన్ 33ఎ కింద ప్రతివాది ఢిల్లీలోని కేంద్ర ప్రభుత్వ లేబర్ కోర్టులో పిటిషన్ దాఖలు చేశారు, ఈ నిబంధన ప్రకారం తనకు ఒక నెల వేతనాన్ని చెల్లించకుండా బ్యాంక్ సెక్షన్ 33 నిబంధనలను ఉల్లంఘించిందని ఫిర్యాదు చేశారు. ఈ దరఖాస్తును బ్యాంకు ప్రతిఘటించింది, ఇది దరఖాస్తును నిర్వహించదగినది కాదని మరియు తాము తీసుకున్న చర్య చట్టబద్ధమైనది మరియు సమర్థనీయమైనది అని వాదించింది. మూడు నెలల వేతనం, అలవెన్సులు చెల్లించినందున ఉద్యోగి ఆరోపించిన సెక్షన్ 33(2)ను

ఉల్లంఘించలేదని బ్యాంక్ కోరింది. శాస్తి అవార్డులోని పేరా 521 (2) (సి) ప్రకారం మూడు నెలల వేతనాన్ని చెల్లించడం సెక్షన్ 33 (2) నిబంధన ప్రకారం ఒక నెల వేతనాన్ని చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదని లేబర్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. దీని ప్రకారం సెక్షన్ 33వ కింద దరఖాస్తు చెల్లుబాటు అవుతుందని, ఇతర అంశాలపై తదుపరి విచారణకు తదుపరి విచారణను తదుపరి తేదీకి వాయిదా వేసింది.

బ్యాంకు దాఖలు చేసిన పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని సెక్షన్ 33 (2) (బి) కింద దాఖలైన పిటిషన్ కోర్టు ముందు విచారణకు వచ్చినప్పుడు ప్రీసైడింగ్ అధికారి శ్రీ వ్యాస్, సెక్షన్ 33 ఎ కింద దరఖాస్తులో తన పూర్వీకుడు శ్రీ కృష్ణమూర్తి తీసుకున్న నిర్ణయానికి కట్టుబడి ఉన్నానని పేర్కొన్నారు. తదనుగుణంగా, ప్రతివాది యొక్క సేవలను తొలగించడానికి అనుమతి కోసం బ్యాంక్ చేసిన దరఖాస్తును ఆయన తిరస్కరించారు. ఈ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా బ్యాంక్ ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా ప్రస్తుత అప్పీల్ దాఖలు చేసింది.

శాస్తి అవార్డులోని పేరా 521 (2) (సి) ప్రకారం మూడు నెలల జీతం చెల్లించినప్పుడు, సెక్షన్ 33(2) నిబంధన ప్రకారం ఒక నెల జీతం చెల్లించాలన్న నిబంధనను పాటించలేదని చెప్పడం సరైనదేనా? ఇప్పటికే చెల్లించిన మూడు నెలల వేతనంలో ఒక నెల వేతనాన్ని ఈ నిబంధన కింద చేర్చలేదని అనుకోవడం సమంజసం కాదని బ్యాంకు తరపున కోరారు. మరోవైపు శాస్తి అవార్డులోని పేరా 521 (2) (సి)లో పేర్కొన్న విధంగా మూడు నెలల వేతనం, అలవెన్సుల చెల్లింపుకు సెక్షన్ 33 (2)లోని నిబంధనలో ఒక నెల వేతనం చెల్లింపుకు భిన్నమైన ప్రయోజనం ఉందని ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది వాదించారు. ఈ వాదనకు మద్దతుగా 521 (2) (సి) పేరలో ఈ చెల్లింపుకు సంబంధించి నిబంధనలోని పదాలను ఆయన మన దృష్టికి తెచ్చారు. నోటీసుకు బదులుగా మూడు నెలల జీతం, అలవెన్సులతో సర్వీసును రద్దు చేస్తేనే ఈ పదాలు వర్తిస్తాయి. . ఈ నిబంధనలో "నోటీసుకు బదులుగా" అనే పదాలను ఉపయోగించడం సెక్షన్ 33(2) లోని నిబంధనలో ఇవ్వబడిన చెల్లింపు స్వభావంలో వ్యత్యాసాన్ని సూచిస్తుంది మరియు ఇది నోటీసుకు బదులుగా స్పష్టంగా లేదు. 521(2) (సి) పేరలోని "నోటీసుకు బదులుగా" అనే

పదాలకు పండితుడు ఆపాదించిన ప్రాముఖ్యత లేదని మనకు అనిపిస్తుంది. అలాంటి ఉద్యోగికి మూడు నెలల జీతం, అలవెన్సులు చెల్లించకుండా మూడు నెలల నోటీసు ఇవ్వడం ద్వారా అతని సేవలను తొలగించవచ్చని శాస్త్రీ అవార్డు ఉద్దేశంగా మేము భావించడం లేదు. "నోటీసుకు బదులుగా" అనే పదాలను ఉపయోగించినప్పటికీ, సర్వీసును రద్దు చేసే ప్రతి సందర్భంలో మూడు నెలల జీతం మరియు అలవెన్సులు చెల్లించాలని స్పష్టం చేసింది. అందువల్ల ఈ నిబంధన చేయడంలో ఉద్దేశ్యం నిబంధనలో ఉన్నట్లే కనిపిస్తుంది, అంటే ఉద్యోగికి కొంత ఆర్థిక సహాయం అందించడం. కాబట్టి పేరా 521 (2) (సి) కింద చెల్లించిన మూడు నెలల జీతం, అలవెన్సులను సెక్షన్ 33(2)లో పొందుపరిచిన విధంగా తక్కువ కాలానికి వేతనాన్ని ఎందుకు చేర్చకూడదో అర్థం కావడం కష్టం.

521 (2) (సి) పేరా నిబంధనల ప్రకారం మూడు నెలల జీతం, అలవెన్సులు చెల్లించిన చోట, సెక్షన్ 33 (2) నిబంధన ప్రకారం ఒక నెల వేతనాన్ని చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదని మా అభిప్రాయం. అందువల్ల ఒక నెల వేతనాల ఆవశ్యకత లేదా చెల్లింపు పాటించలేదనే కారణంతో సెక్షన్ 33 (2) కింద బ్యాంకు దరఖాస్తును కొట్టివేయడంలో లేబర్ కోర్టు తప్పు చేసిందని మేము నిర్ధారణకు వచ్చాము.

అందుకనుగుణంగా అప్పీలుకు అనుమతిస్తూ, లేబర్ కోర్టు ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, సెక్షన్ 33 (2) (బి) కింద దరఖాస్తును మెరిట్ ఆధారంగా పరిష్కరించాలని ఆదేశిస్తున్నాం. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ ఉండదు.

అప్పీలుకు అనుమతి..