సౌత్ ఇండియన్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్

వర్సెస్

ఎ.ఆర్.చాకో

(పి.బి. గజేంద్రగడ్కర్, కె.ఎన్.డబ్ల్యు., కె.సి.దాస్ గుప్తా జె.జె.)

పారిశ్రామిక వివాదాలు - పనివారి పదోన్నతి – వేతనం - దరఖాస్తు సెక్షన్ 33సీ(2) - లేబర్ కోర్టు పరిధి కింద ఉందా-శాస్త్రి అవార్డు-అవార్డు ఆగిపోయిన తర్వాత ప్రయోజనాలు లభిస్తే - అకౌంటెంట్ - వర్క్ మ్యాన్ - ఇండస్ట్రియల్ డిస్ప్యూట్స్ యాక్ట్, 1947 (1947 14) సెక్షన్ 7, 19(3), 19(6), 33సీ(2)-పారిశ్రామిక వివాదాల (బ్యాంకింగ్ కంపెనీలు) నిర్ణయ చట్టం, 1955 (41 ఆఫ్ 1955), సెక్షన్ 4.

పిటిషనర్ బ్యాంకులో క్లర్క్ గా పనిచేస్తున్న ప్రతివాదికి అకౌంటెంట్ గా పదోన్నతి కల్పించి కొత్త పోస్టులో అతని వేతనాన్ని నిర్ణయించారు. ఎస్ కింద ప్రతివాది దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని 33సీ(2) ప్రకారం అకౌంటెంట్ గా చేరిన నాటి నుంచి పాత గ్రేడ్ మూలవేతనం వరకు ప్రతి ఏటా డిసెంబర్ 1న చెల్లించాల్సిన వార్షిక ఇంక్రిమెంట్లు, (బి) శాస్త్రి అవార్డులోని పేరా 164 కింద అదనపు పర్యవేక్షక విధులకు నెలకు రూ.40 ప్రత్యేక భత్యం, మరియు (సి) అవార్డు పరంగా కరువు భత్యం, మరియు తనకు చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని రికవరీ చేయాలని లేబర్ కోర్టును అభ్యర్థించాడు. ఈ దరఖాస్తును వ్యతిరేకిస్తూ పిటిషనర్ (1) సెక్షన్ 33సి

(2) కింద అటువంటి దరఖాస్తు అసమర్థమైనదని, (2) ఏదేమైనా ఈ విషయం లేబర్ కోర్టు పరిధిలో కాకుండా ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ పరిధిలో ఉంటుందని, (3) ప్రతివాది అకౌంటెంట్ గా నియమించబడిన తేదీకి చాలా ముందే శాస్త్రి అవార్డు పనిచేయడం ఆగిపోయిందని, అందువల్ల ఆ అవార్డు కింద తనకు ఎటువంటి ప్రయోజనాలు లభించలేదని వాదించాడు. మరియు (4) అకౌంటెంట్ గా నియమించడం ద్వారా, ప్రతిస్పందకుడు ఒక పనివాడు కావడం మానేశాడు మరియు అందువల్ల శాస్త్రి అవార్డు యొక్క ప్రయోజనానికి అర్హుడు కాదు. లేబర్ కోర్టు ఈ ప్రతిపాదనలన్నింటినీ తోసిపుచ్చి దరఖాస్తును అనుమతించింది. స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్ చేసుకున్నారు.

(1) పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని సెక్షన్ 33సీ(2) ప్రకారం కార్మికులు ఇలాంటి దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. సెంట్రల్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ పి.ఎస్.రాజగోపాలన్, [1964] 3 ఎస్.సి.ఆర్.

(2) సెక్షన్ 7, 33సీ(2) నిబంధనల దృష్ట్యా ప్రభుత్వం నిర్దేశించిన లేబర్ కోర్టుకు ఈ కేసును విచారించే అధికార పరిధి ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ కు లేదు.

(3) శాస్త్రి అవార్డు అమలులోకి వచ్చిన తర్వాత ప్రతివాదికి చెప్పుకున్న ప్రయోజనం ఉండదన్న అభ్యంతరాన్ని తోసిపుచ్చాలి. పారిశ్రామిక వివాదాల (బ్యాంకింగ్ కంపెనీలు) నిర్ణయ చట్టంలోని సెక్షన్ 4 ప్రకారం తీర్పు ఎంతకాలం కొనసాగాలనే నిబంధన ఏ విధంగానూ ప్రభావితం కాదు. 19(3), ఎస్ లలో శాసనసభ చేసిన వివిధ నిబంధనలు. 19(6) ఒక అవార్డు అమలులో ఉండటం మరియు ఒక అవార్డు పార్టీలకు కట్టుబడి ఉండటం మధ్య వ్యత్యాసాన్ని వివరిస్తుంది. సెక్షన్ 19(6) ప్రకారం అవార్డు కాలపరిమితి ముగిసిన తర్వాత ఆ అవార్డు అమల్లోకి రాదు.

పారిశ్రామిక వివాదాల (బ్యాంకింగ్ కంపెనీలు) నిర్ణయ చట్టంలోని సెక్షన్ 4 పర్యవసానంగా, ఈ తీర్పు 1959 మార్చి 31 వరకు మాత్రమే అమలులో ఉన్నప్పటికీ, పాత ఒప్పందం స్థానంలో పారిశ్రామిక న్యాయనిర్ణయం ద్వారా చేయబడిన పక్షాల మధ్య ఒప్పందంగా ఇది కొనసాగింది.

(iv) ప్రస్తుత కేసులో సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, ప్రతివాది కేవలం ఒక సీనియర్ గుమస్తా మాత్రమే, ప్రధానంగా క్లరికల్ విధులు 627 మరియు అకౌంటెంట్ హోదా ప్రకారం, వాస్తవానికి పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలో నిర్వచించబడిన విధంగా పర్యవేక్షక పని చేసే పనివాడు. శాస్త్రి అవార్డు ప్రకారం వాస్తవంగా అధికారులుగా ఉన్న అకౌంటెంట్లకు, పర్యవేక్షక విధులు నిర్వర్తించే సీనియర్ గుమస్తాలుగా ఉన్న అకౌంటెంట్లకు మధ్య వ్యత్యాసాన్ని లేబర్ కోర్టు సరిగ్గా గమనించింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.178 ఆఫ్ 1963.

1961లోని ఎల్ సీఏ నెంబరు 564లోని ఢిల్లీ క్యాంప్ లోని సెంట్రల్ గవర్నమెంట్ లేబర్ కోర్టు 1961 నవంబర్ 27 నాటి ఉత్తర్వుల నుంచి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్.

ఎం.సి. సెతల్వాడ్, జె.ఎన్. హజారికా మరియు కె.పి. గుప్తా పిటిషనర్ కోసం.

ప్రతివాది కోసం ఎం.కె.రామమూర్తి, ఆర్.కె.గార్గ్, ఎస్.సి.అగర్వాల్, డి.పి.

డిసెంబర్ 2, 1.963. దాస్ గుప్తా జె. కోర్టు తీర్పు - పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని సెక్షన్ 33సీ(2) కింద దాఖలైన పిటిషన్ నుంచి ఈ అప్పీల్ వచ్చింది. ప్రతివాది ఎ.ఆర్.చాకో

అప్పీలుదారు-బ్యాంకు కోయంబత్తూరు శాఖలో గుమస్తాగా పనిచేస్తుండగా, 1959 జూన్ 19 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, అతను అకౌంటెంట్గా పదోన్నతి పొందాడు మరియు బ్యాంకు యొక్క అలెప్పీ శాఖకు బదిలీ చేయబడ్డాడు. 1960 జూలై 16న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ద్వారా కొత్త పోస్టులో పిటిషనర్ వేతనాన్ని నిర్ణయించారు. ఈ క్రమంలో జనవరి 1, 1960 నుంచి రూ.120-10-160 కొత్త గ్రేడ్లో రూ.120 మూలవేతనం కింద అనుమతించారు. 1960 ఆగస్టు 1 నుంచి నెలకు రూ.10 చొప్పున సీఏఐబీ అలవెన్స్ తీసుకునే వెసులుబాటు కల్పించారు. అదనపు పర్యవేక్షక విధులతో అకౌంటెంట్ పోస్టుకు పదోన్నతి పొందిన తర్వాత శాస్త్రి అవార్డులోని పేరా 164లోని రూ.40 లక్షల ప్రత్యేక భత్యం పొందేందుకు అర్హుడనే వాదనపై ఎస్ 33సీ(2) కింద పిటిషనర్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. అకౌంటెంట్ గా చేరిన నాటి నుంచి అంటే జూలై 13, 1959 (ఎ) నుంచి తన పాత గ్రేడ్ కు చెందిన రూ.95 మూలవేతనం, ప్రతి సంవత్సరం డిసెంబర్ 1న వార్షిక ఇంక్రిమెంట్లు చెల్లించాల్సి ఉండగా, 1959 ఆగస్టు, సెప్టెంబర్, అక్టోబర్, నవంబర్ నెలల్లో రూ.95 చొప్పున, ఆ తర్వాత రూ.100 చొప్పున, 1959 డిసెంబర్ 1 నుంచి 9 వరకు రూ. ఆ తర్వాత 1960 డిసెంబర్ నుంచి రూ.106 చొప్పున; బి) అదనపు పర్యవేక్షక విధులకు నెలకు రూ.40 ప్రత్యేక భత్యం, సి) అవార్డు పరంగా కరువు భత్యం. ఈ విధంగా అతను పొందే మొత్తం రూ.4,495.22 అవుతుంది. 1959 జూలై 13 నుంచి 1961 మార్చి నెలాఖరు వరకు దరఖాస్తు చేసుకున్న కాలానికి వాస్తవంగా ఆయనకు చెల్లించిన మొత్తం రూ.3637.73. రూ.855.49 అదనపు మొత్తానికి తనకు అర్హత ఉందని, చట్టప్రకారం ఆ మొత్తాన్ని రికవరీ చేసే అధికారం కలెక్టర్ కు కల్పిస్తూ లేబర్ కోర్టు ధ్రువీకరణ పత్రం జారీ చేయాలని కోరారు. ఈ దరఖాస్తును వ్యతిరేకిస్తూ బ్యాంకు వాదించింది (1) పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం, 1947లోని సెక్షన్ 33 సి (2) కింద అటువంటి దరఖాస్తు అసమర్థమైనదని, (2) ఏదేమైనా ఈ విషయం లేబర్ కోర్టు పరిధిలో కాకుండా పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ పరిధిలో ఉంటుందని, (3) శాస్త్రి అవార్డు మార్చి 31 నుండి పనిచేయడం ఆగిపోయిందని వాదించింది. 1959 లో ప్రతిస్పందకుడు అకౌంటెంట్ గా నియమించబడిన తేదీకి చాలా ముందే, అందువల్ల ఆ అవార్డు కింద అతనికి ఎటువంటి ప్రయోజనాలు లభించలేదు మరియు (4) అకౌంటెంట్ గా నియమించడం ద్వారా ప్రతిస్పందకుడు ఒక పనివాడు కావడం

మానేశాడు మరియు అందువల్ల శాస్త్రి అవార్డు యొక్క ప్రయోజనాలకు అర్హుడు కాదు. లేబర్ కోర్టు ఈ అభ్యంతరాలన్నింటినీ తోసిపుచ్చి, దరఖాస్తును అనుమతించి, బ్యాంకు నుంచి ప్రతివాదికి చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని రూ.855.49గా లెక్కించింది. ఈ తీర్పును సవాల్ చేస్తూ స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా ప్రస్తుత అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

బ్యాంకు లేవనెత్తిన మొదటి అభ్యంతరాన్ని ఇప్పుడు సెంట్రల్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ పి.ఎస్.రాజగోపాలన్ (1) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుతో ముగిసింది, ఇక్కడ కార్మికులు అటువంటి దరఖాస్తు చేయడం చట్టంలోని సెక్షన్ 33 సి (2) కింద ఉందని పేర్కొంది. రెండవ అభ్యంతరానికి మద్దతుగా, శ్రీ సెతల్వాడ్ పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం యొక్క రెండవ షెడ్యూల్ గురించి మా దృష్టికి తెచ్చారు, ఇది లేబర్ కోర్టు పరిధిలో ఉన్న విషయాలను నిర్దేశిస్తుంది, కాని (1) [1964] 3 ఎస్.సి.ఆర్. 140 లో సెక్షన్ 33 సి (2) కింద ఒక దరఖాస్తును కవర్ చేయమని చెప్పదగిన ఏదీ లేదు. ఈ వాదనను స్పష్టంగా తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నారు. షెడ్యూలు చట్టంలోని సెక్షన్ 7ను ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావించింది. రెండవ షెడ్యూలులో పేర్కొన్న ఏదైనా అంశానికి సంబంధించిన పారిశ్రామిక వివాదాలను పరిష్కరించడానికి మరియు ఈ చట్టం కింద వారికి కేటాయించబడే ఇతర విధులను నిర్వహించడానికి సంబంధిత ప్రభుత్వం అధికారిక గెజిట్ లో నోటిఫికేషన్ ద్వారా ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ లేబర్ కోర్టులను ఏర్పాటు చేయవచ్చని ఆ సెక్షన్ నిర్దేశిస్తుంది. సెక్షన్ 33 సి (2) ప్రకారం కార్మికుడు యజమాని నుండి పొందే ప్రయోజనం మొత్తాన్ని నిర్ణయించడానికి కేటాయించవచ్చు. మరియు సంబంధిత ప్రభుత్వం ఈ విషయంలో పేర్కొన్న విధంగా అటువంటి లేబర్ కోర్టుకు డబ్బు పరంగా లెక్కించగల సామర్థ్యాన్ని కలిగి ఉంటుంది. అందువల్ల ప్రభుత్వం నిర్దేశించిన లేబర్ కోర్టుకు ఈ కేసును విచారించే అధికారం ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ కు లేదని స్పష్టమవుతోంది. బ్యాంకు లేవనెత్తిన మూడవ అభ్యంతరానికి మద్దతుగా, శ్రీ సెతల్వాడ్ పారిశ్రామిక వివాదాల (బ్యాంకింగ్ కంపెనీలు) నిర్ణయ చట్టం, 1955 లోని సెక్షన్ 4 ను మా దృష్టికి తీసుకువచ్చారు మరియు ఈ నిబంధన దృష్ట్యా ప్రతివాది జూలై 1959 లో

అదనపు పర్యవేక్షక విధులను నిర్వర్తించమని కోరినప్పుడు శాస్త్రి అవార్డు యొక్క ఎటువంటి ప్రయోజనం పొందడానికి అర్హుడు కాదని వాదించారు. సెక్షన్ 4 ఇలా నడుస్తుంది:-

" పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం 1947 లేదా పారిశ్రామిక వివాదాల (అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్) చట్టం, 1950లో ఏమైనా ఉన్నప్పటికీ, సెక్షన్ 3లో పేర్కొన్న విధంగా లేబర్ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం 1959 మార్చి 3 వరకు అమల్లో ఉంటుంది."

"పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం, 1947లో ఏవైనా ఉన్నప్పటికీ" అనే నిబంధన శాస్త్రి అవార్డుకు 19(6) లోని నిబంధనలు వర్తించవని, అందువల్ల అవార్డుకు కట్టుబడి ఉన్న ఏ పార్టీ అయినా నోటీసు ఇచ్చిన తేదీ నుండి రెండు నెలల వ్యవధి గడిచే వరకు తీర్పు పక్షాలకు కట్టుబడి ఉండాలనే నిబంధన కొనసాగుతుందని పేర్కొంది. అవార్డును రద్దు చేయాలనే ఉద్దేశం అమలులోకి రాలేదు. ఈ అభ్యంతరానికి రెండు సమాధానాలు అందుబాటులో ఉన్నాయి. మొదటిది, ఒక అవార్డు అమలులో ఉండటానికి మరియు ఒక అవార్డు పార్టీలకు కట్టుబడి ఉండటానికి మధ్య వ్యత్యాసం ఉంది. 19(3), 19(6)లలో శాసనసభ చేసిన వివిధ నిబంధనలు ఈ వ్యత్యాసాన్ని వివరిస్తున్నాయి. సెక్షన్ 19(3) ప్రకారం ఏడాది పాటు ఈ అవార్డు అమల్లో ఉంటుంది. (1956 సవరణ చట్టం ద్వారా "ఒక సంవత్సరం వ్యవధి" అనే పదాల తరువాత "సెక్షన్ 17 ఎ కింద తీర్పు అమలు చేయబడే తేదీ నుండి" అనే పదాలు చేర్చబడ్డాయి). సెక్షన్ 19(6) ఈ మాటల్లోనే ఉంది:-

" సబ్ సెక్షన్ (3) కింద ఆపరేషన్ కాలపరిమితి ముగిసినప్పటికీ, అవార్డుకు కట్టుబడి ఉన్న ఏ పార్టీ అయినా అవార్డును రద్దు చేయాలనే ఉద్దేశాన్ని తెలియజేస్తూ ఇతర పక్షానికి లేదా

పార్టీలకు నోటీసు ఇచ్చిన తేదీ నుండి రెండు నెలల వ్యవధి గడిచే వరకు ఈ తీర్పు పార్టీలకు కట్టుబడి ఉంటుంది."

దీన్నిబట్టి అవార్డు కాలపరిమితి ముగిసిన తర్వాత కూడా ఆ అవార్డు అమల్లో ఉండదని స్పష్టమవుతోంది. ఎందుకంటే ఆ నోటీసును రద్దు చేసే ఉద్దేశం ఉందని ఒక పక్షం నోటీసు ఇచ్చే వరకు, ఆ నోటీసు ఇచ్చిన తేదీ నుంచి రెండు నెలలు గడిచే వరకు అది పార్టీలకు కట్టుబడి ఉంటుంది. పారిశ్రామిక వివాదాల (బ్యాంకింగ్ కంపెనీలు) నిర్ణయ చట్టంలోని సెక్షన్ 4 ప్రభావం 1959 మార్చి 31 తర్వాత అమలులో లేదు. అయితే ఆ తర్వాత పార్టీలకు ఎంతకాలం కట్టుబడి ఉంటుందనే ప్రశ్నతో దీనికి సంబంధం లేదు. పారిశ్రామిక వివాద (బ్యాంకింగ్ కంపెనీలు) నిర్ణయ చట్టం, 1955లోని సెక్షన్ 4 ద్వారా తీర్పు ఎంతకాలం కొనసాగాలనే నిబంధన ఏ విధంగానూ ప్రభావితం కాలేదు.

అయితే, ఒక తీర్పు అమలులో లేకపోయినా, అమలులో ఉన్నా, సెక్షన్ 19(6) నిబంధనల ప్రకారం ఆయా పక్షాలకు కట్టుబడడం మానేసినా, పాత ఒప్పందానికి బదులుగా పారిశ్రామిక న్యాయనిర్ణయం ద్వారా కుదిరిన ఒప్పందంగా అది తన ప్రభావాన్ని కొనసాగిస్తుందని మనకు అనిపిస్తోంది. సెక్షన్ 19(3) ప్రకారం ఈ అవార్డు అమలులో ఉన్నంత కాలం, సెక్షన్ 23(సి) అవార్డు పరిధిలోకి వచ్చే ఏ అంశానికి సంబంధించినైనా కార్మికుల సమ్మెకు, యజమాని లాకౌట్ కు అడ్డంకిగా నిలుస్తుంది. తీర్పు ఒక పక్షానికి కట్టుబడి ఉన్నంత కాలం, దాని నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తే, చట్టంలోని సెక్షన్ 29 ప్రకారం ఆరు నెలల వరకు జైలు శిక్ష లేదా జరిమానా లేదా రెండూ విధించబడతాయి. దాని ఆపరేషన్ కాలం మరియు అవార్డు కట్టుబడి ఉన్న కాలం కూడా 23 మరియు 29 సెకన్లు దాటిన తరువాత ఎటువంటి కార్యకలాపాలు ఉండవు. సమ్మెలు, లాకౌట్ల నిషేధం, తీర్పు ఉల్లంఘనలకు జరిమానాలకు సంబంధించిన ఈ ప్రత్యేక నిబంధనలు అమల్లోకి వచ్చినంత మాత్రాన ఈ తీర్పులో పొందుపరిచిన కొత్త ఒప్పందం కూడా అమల్లో ఉండదనే నిర్ధారణను పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం పథకంలో మనం ఎలా

సమర్థించలేం. దీనికి విరుద్ధంగా, యజమానులు మరియు కార్మికుల మధ్య కొత్త ఒప్పందాలు చేసుకునే ప్రత్యేక అధికారాన్ని మరియు హక్కును పారిశ్రామిక న్యాయనిర్ణేతలకు ఇచ్చిన ఉద్దేశ్యం, తీర్పు యొక్క అమలు కాలం మరియు అది పక్షాలకు కట్టుబడి ఉండే కాలం ముగియవచ్చు- ఈ రెండింటికీ సంబంధించి వరుసగా సెక్షన్ 23 మరియు 29 కింద చేసిన ప్రత్యేక నిబంధనలు ముగియవచ్చు- గడువు ముగుస్తుందని భావించడం సహేతుకంగా ఉంటుంది. కొత్త ఒప్పందం మరొక ఒప్పందం ద్వారా స్థానభ్రంశం చెందే వరకు పార్టీల మధ్య సంబంధాలను శాసిస్తూనే ఉంటుంది. అందువల్ల 1959 మార్చి 31 తర్వాత ప్రతివాదికి క్లెయిమ్ చేసినటువంటి ప్రయోజనం లభించదనే అభ్యంతరాన్ని తిరస్కరించాలి.

అకౌంటెంట్ గా నియమితులైన తరువాత, ప్రతివాది చాకో పనివాడుగా పనిచేయడం మానేశాడని ఇది చివరి అభ్యంతరానికి దారితీస్తుంది. అకౌంటెంట్ గా నియమితుడైనంత మాత్రాన ఆయనను వర్క్ మ్యాన్ కేటగిరీ నుంచి బయటకు తీసుకురాలేరని అంగీకరించారు. శాస్త్రి అవార్డులోని 332వ పేరాలో ఇలా పేర్కొన్నారు:-

" హెడ్ క్లర్కులు, అకౌంటెంట్లు, హెడ్ క్యాషియర్లు అని పిలువబడే కార్మికులను ప్రాథమికంగా పనివారిగా పరిగణించాలి, అయితే ఈ ముఖ్యమైన నిబంధనతో బ్యాంకులు ఒక నిర్దిష్ట శాఖ మరియు ఒక నిర్దిష్ట కార్యాలయానికి సంబంధించి అటువంటి వర్గీకరణ గురించి పారిశ్రామిక వివాదాన్ని లేవనెత్తే స్వేచ్ఛను కలిగి ఉంటాయి, అలా నియమించబడిన వ్యక్తికి నిజంగా దిశా నిర్దేశక మరియు నియంత్రణ స్వభావం కలిగిన పనిని అప్పగించారు. సాధారణ పర్యవేక్షక సంస్థల కంటే ఉన్నత స్థాయి పర్యవేక్షణ కూడా." 167వ పేరాలో అకౌంటెంట్ల కేసును ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావించినప్పుడు ఇలా అన్నారు:- అనేక సందర్భాల్లో వారు నిర్వివాదాంశంగా అధికారులు అవుతారు. వాటి విషయంలో కఠినమైన, వేగవంతమైన నియమాన్ని విధించడం కష్టం. ఒక అకౌంటెంట్ తరచుగా శాఖలకు రెండవ అధికారిగా ఉంటాడు, ముఖ్యంగా శాఖలు

సాపేక్షంగా చిన్నవిగా ఉన్న చోట. అధికారుల శ్రేణి ఉన్న పెద్ద బ్యాంకుల్లో చీఫ్ అకౌంటెంట్, అకౌంటెంట్లు, సబ్ అకౌంటెంట్లు ఉండవచ్చు. వీటిలో చాలా సందర్భాలలో "అకౌంటెంట్లు" బహుశా అధికారులుగా ఉంటారు. అకౌంటెంట్ల గౌరవప్రదమైన హోదా కిందకు వెళ్లినప్పటికీ, వాస్తవానికి సీనియర్ క్లర్క్ లు మాత్రమే తమ విధుల్లో భాగంగా ఇతర గుమస్తాలపై పర్యవేక్షణతో కూడిన ఉన్నత స్థాయి క్లరికల్ పనులు చేస్తారు. అలాంటి సందర్భాల్లో.. సబ్ అకౌంటెంట్లకు మేము నిర్ణయించిన కనీస అలవెన్సులు వారికి సమానంగా వర్తిస్తాయి."

వాస్తవంగా అధికారులుగా ఉన్న అకౌంటెంట్లు, పర్యవేక్షక విధులు నిర్వర్తించే సీనియర్ గుమాస్తాలు మాత్రమే అయిన అకౌంటెంట్లకు మధ్య ఉన్న ఈ వ్యత్యాసాన్ని లేబర్ కోర్టు సరిగ్గా గమనించినట్లు తెలుస్తోంది మరియు ప్రతివాది చాకో వాస్తవంగా నిర్వర్తించిన విధులకు సంబంధించి రికార్డులోని సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, అతను కేవలం సీనియర్ గుమాస్తా మాత్రమే అని నిర్ధారణకు వచ్చినట్లు తెలుస్తోంది. ప్రధానంగా క్లరికల్ విధులు నిర్వర్తించడం, అకౌంటెంట్ హోదాను పాటించడం, వాస్తవానికి పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలో నిర్వచించిన విధంగా ఒక పనివాడు మరియు పర్యవేక్షక పని చేయడం.

ఈ ప్రశ్నకు లేబర్ కోర్టు వ్యవహరించిన తీరులో ఎలాంటి తప్పు కనిపించడం లేదు, ఈ కేసులో సాక్ష్యాధారాలపై దాని ముగింపులో జోక్యం చేసుకోవడానికి మాకు ఎటువంటి సమర్థన కనిపించదు. సమర్పించిన అన్ని సంబంధిత పత్రాలను లేబర్ కోర్టు మౌఖిక సాక్ష్యాల వెలుగులో సక్రమంగా పరిగణనలోకి తీసుకుంది; ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని కాగితాలపై అతనికి కొన్ని హక్కులు, అధికారాలు కేటాయించినప్పటికీ, అప్పుడప్పుడు ఏజెంట్ లేనప్పుడు ఏజెంట్ స్థానంలో వ్యవహరించినప్పటికీ, అటువంటి విధులు అతని ప్రధాన మరియు ప్రధాన విధుల్లో భాగం కావని నిర్ధారణకు వచ్చారు. అకౌంటెంట్ గా ప్రతిస్పందకుడికి "మార్పిడి బిల్లులు, హుండీలు, డ్రాఫ్ట్ లు, చెక్కులు, ప్రామిసరీ నోట్లు మరియు ఇతర నెగోషియబుల్ సాధనాలను

బ్యాంకు పేరు మీద మరియు బ్యాంకులతో నిర్వహించడానికి వీలుగా తయారు చేయడానికి, గీయడానికి, సంతకం చేయడానికి, ఆమోదించడానికి, కొనుగోలు చేయడానికి, డిస్కౌంట్ చేయడానికి మరియు బేరసారాలు చేయడానికి ప్రతిస్పందకుడికి అధికారం ఉందని డైరెక్టర్ల బోర్డు ఆమోదించిన తీర్మానం యొక్క కాపీని శ్రీ సెతల్వాడ్ మా దృష్టికి తెచ్చారు. సౌత్ ఇండియన్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ తరపున భారతదేశంలో బ్యాంకర్లు మరియు ఇతరులు. ఈ తీర్మానం జూలై 18, 1959 నాటిది మరియు అదే రోజున బ్యాంకు అధికారులందరి నమూనా సంతకాలతో కూడిన బైండర్ ను పంపుతూ అన్ని శాఖలకు సర్క్యులర్-లెటర్ జారీ చేయబడింది మరియు ప్రతివాది పేరు కూడా ఈ జాబితాలో చేర్చబడింది. అయితే, లేబర్ కోర్టు ఎత్తిచూపినట్లుగా, సాధారణంగా మిస్టర్ చాకో తనకు ఇవ్వబడిన అనేక అధికారాలను ఉపయోగించే అవకాశం ఉందని సాక్ష్యాల నుండి కనిపించడం లేదు. 1961 ఆగస్టు 28న ఏజెంట్ సంతకం చేసిన ఒక డాక్యుమెంట్ నుంచి అతని వాస్తవ విధులకు సంబంధించిన నిజమైన చిత్రం కనిపిస్తుంది, దీనిని ఎక్స్.1 గా సాక్ష్యంగా ఉంచారు. మరియు దీని యొక్క కరెక్టివిటీని బ్యాంకు అధికారుల తరఫున సవాలు చేసినట్లు కనిపించడం లేదు. ఈ డాక్యుమెంటులో పేర్కొనబడిన విధుల జాబితా, ఇవి దాదాపు పూర్తిగా క్లరికల్ అని స్పష్టంగా చూపిస్తుంది- ఐటమ్ 14 మాత్రమే దీనికి మినహాయింపు, అనగా "మరియు ఏజెంట్ ద్వారా ఎప్పటికప్పుడు అతనికి అప్పగించబడే ఇతర పనులు." చాకోకు ఎలాంటి పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ ఇవ్వలేదని లేబర్ కోర్టు పేర్కొంది. సంబంధిత సాక్ష్యాధారాలన్నింటినీ పరిగణనలోకి తీసుకున్న లేబర్ కోర్టు ప్రతివాది నిర్వర్తించే విధులు పర్యవేక్షక విధులతో కూడిన క్లరికల్ పనిని కలిగి ఉన్నాయని మరియు బ్యాంకు వాదించినట్లుగా నిర్వాహక లేదా పరిపాలనాపరమైనవి కావని నిర్ధారణకు వచ్చినప్పుడు, ఆ నిర్ధారణలో జోక్యం చేసుకోవడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించదు.

బ్యాంకు విషయానికొస్తే చాకో స్థానంలో ఉన్న ఒక కార్మికుడు ఒక పనివాడి స్థాయి నుండి ఒక అధికారి స్థాయికి పదోన్నతి పొంది, నిర్వాహక మరియు పరిపాలనా విధులు అని పిలవబడే దాని కారణంగా తగిన ప్రతిఫలం పొందకుండా పర్యవేక్షక విధులతో ఒక కార్మికుడిగా పొందే ప్రత్యేక భత్యాన్ని కోల్పోవడం ద్వారా ఆర్థికంగా నష్టపోతాడు. ఈ పర్యవేక్షక భత్యం కోసం శాస్త్రి అవార్డు

సిఫార్సుల ప్రభావాన్ని తొలగించడానికి ఆఫీసర్ గ్రేడ్ కు ఈ పదోన్నతి నిజంగా ఉద్దేశించబడిందని అనుకోవడం అహేతుకం కాదు. ఉన్నత బాధ్యతలు, నిర్వహణ విధులు నిర్వర్తించే వ్యక్తులకు వాస్తవానికి పనిమనుషులుగా లభించే దానికంటే రూపాయిలు, అన్నాలు తక్కువగా లభిస్తాయని అర్థం చేసుకోవడం కష్టం. ఈ పరిస్థితుల్లో ప్రతివాది శాస్త్రి అవార్డు ప్రయోజనాలకు అర్హుడైన కార్మికుడు అని లేబర్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును విజయవంతంగా సవాలు చేయలేం.

అందువల్ల అప్పీలులో తీసుకున్న అంశాలన్నీ విఫలమవుతాయి. అందువల్ల ఖర్చులతో అప్పీల్ ను కొట్టివేస్తారు.

అప్పీల్ కొట్టివేత..