1965 ఎస్ సి ర్ (1) 109

డీఈవో చంద్

వర్సెస్

శివ్ రామ్

(దయాళ్, రఘుబర్మధోల్కర్, జె.ఆర్.సిక్రీ, ఎస్.ఎం.)

సుప్రీం కోర్టు రూల్స్, 1950, O. XLV, r. 5-అంతర్లీన అధికారాలు ప్రతివాదిని షరతులపై సుప్రీం కోర్టులో ఉంచడం-న్యాయం యొక్క ఆసక్తితో అయినా.

సుప్రీం కోర్టులో అప్పీల్ పెండింగ్ లో ఉండటంతో దావా ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నారు. పిటిషనర్లు ఆ తర్వాతి కోడ్ లోని 0.ఎక్స్ ఎల్ వి, ఆర్ 13(2) ప్రకారం ఆ సుప్రీమ్ కోర్టు రూల్స్ లోని అంతర్లీన అధికారాలను ఉపయోగించి సుప్రీం కోర్టుకు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. ప్రతివాదులు (డిక్రీ హోల్డర్లు) స్టే లేదా డైరెక్షన్స్ సివిల్ ప్రొసీజర్ (యాక్ట్ 5 ఆఫ్ 1908) కోసం వారి ఏదైనా చర్యలో డిక్రీని ఉల్లంఘించారు. షరతులపై స్పందించడానికి, కోర్టు 0 కంటే తక్కువ. XLV, r. 5

ప్రతివాదులను షరతులపై ఉంచడానికి లేదా సూట్ ఆస్తిని పంపిణీ చేయడానికి లేదా మెస్నే లాభాల చెల్లింపుకు భద్రత కల్పించాలని ఆదేశించడానికి లేదా దావా ఆస్తిని బదిలీ చేయకుండా నిరోధించడానికి సుప్రీంకోర్టు ఎటువంటి అంతర్లీన అధికారాలను ఉపయోగించదు. [115బి-సి].

సుప్రీంకోర్టు నిబంధనలు న్యాయ లక్ష్యాలను చేరుకోవడానికి లేదా కోర్టు ప్రక్రియ దుర్వినియోగాన్ని నిరోధించడానికి ఆదేశాలు జారీ చేయడానికి కోర్టు యొక్క అంతర్లీన అధికారాలను ప్రభావితం చేయవని ఈ నియమం పేర్కొంది. చట్టం అనుమతించినంత లాభాలను రికవరీ చేసుకునే హక్కు పిటిషనర్ కు ఉంటుంది కాబట్టి, దావా ఆస్తి బదలాయింపులు హిస్పెండెన్స్ చట్టానికి లోబడి ఉంటాయి కాబట్టి, కోర్టు ఇచ్చిన ఆస్తిని పార్టీ స్వాధీనం చేసుకోవడాన్ని నిరోధిస్తూ ఎలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం న్యాయ ప్రయోజనాలకు విరుద్ధం కాదు. [115C-E].

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : సివిల్ ఇతర పిటిషన్ నెం. 1964లో 1223లో మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు ఐ.ఎన్.ఎస్. తీర్పును అప్పీలు చేసి 1962 ఆగస్టు 31న తీర్పు వెలువరించింది. ఎ. నెం. 597 ఆఫ్ 1960.

పిటిషనర్ల తరఫున *నౌనిత్ లాల్..*

ప్రతిస్పందకుడు హాజరు కాలేదు.

ఈ అప్లికేషన్ 0 కంటే తక్కువ వయస్సు గలది. ఎక్స్ ఎల్ వి, ఆర్ ఆర్. సుప్రీం కోర్టు రూల్స్ యొక్క 2 మరియు 5 మరియు ఈ క్రింది ప్రార్థనలను కలిగి ఉంది:-

(1) వివాదంలో ఉన్న భూములను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మరియు పిటిషనర్లు అప్పీల్ లో పొందే లాభాలు మరియు ఖర్చులను చెల్లించడానికి భద్రత కల్పించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించడం;

(2) ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానంలో అప్పీలు నిర్ణయం వచ్చే వరకు వివాదంలో ఉన్న భూములను బదలాయించడం లేదా ఆ 110 భూములపై ఎటువంటి ఛార్జీలు సృష్టించకుండా ప్రతివాదులను నిరోధించడం;

(iii) కేసు యొక్క రికార్డును పంపడం మరియు ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం పర్యవేక్షణలో రికార్డును ముద్రించడం;

(4) కేసును త్వరగా విచారించేలా ఆదేశించడం.

ప్రార్థనలు నెం. (1) మరియు (2) అధికరణ 5ను దృష్టిలో ఉంచుకొని చేయబడినట్లు కనిపిస్తుంది, ఇది న్యాయ ముగింపుకు అవసరమైన ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి లేదా కోర్టు ప్రక్రియ దుర్వినియోగాన్ని నిరోధించడానికి కోర్టు యొక్క అంతర్లీన అధికారాలను పరిమితం చేయడానికి లేదా ప్రభావితం చేయడానికి నిబంధనలలో ఏదీ వర్తించదు.

ప్రతివాదులు-డిక్రీ హోల్డర్లు దావాలో భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్నారు, వారి తీర్పును అమలు చేయడంలో. పిటిషనర్లు 0.ఎక్స్ ఎల్ వి, ఆర్ 13 (2), సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ప్రకారం ఎలాంటి

చర్యలు తీసుకోలేదు. ఒకవేళ వారు ఉరిశిక్షపై స్టే కోసం హైకోర్టుకు దరఖాస్తు చేసుకున్నట్లయితే, అప్పీలుపై ఈ కోర్టు చేసిన ఏ ఉత్తర్వునైనా సక్రమంగా నిర్వర్తించడానికి ప్రతివాదుల నుండి భద్రతను తీసుకొని ఉన్నత న్యాయస్థానం ఉరిశిక్ష అమలుకు అనుమతించవచ్చు లేదా అప్పీలు చేసిన డిక్రీ యొక్క సరైన పనితీరు కోసం పిటిషనర్లు-అప్పీలుదారుల నుండి భద్రతను తీసుకొని డిక్రీ అమలును నిలిపివేయవచ్చు లేదా అప్పీల్ పై ఈ కోర్టు చేసే ఏదైనా డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ ను నిలిపివేయవచ్చు. కాబట్టి, డిక్రీ అమలు చేయబడి, డిక్రీ హోల్డర్లను కోర్టు ఆధీనంలోకి తీసుకున్న తరువాత, ఈ కోర్టు ప్రతివాదులు-డిక్రీ హోల్డర్లను షరతులు విధించి, వివాదంలో ఉన్న భూమిని వారు స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మరియు మెస్నే లాభాల చెల్లింపులకు భద్రత కల్పించమని ఆదేశించగలదా, అప్పీలు విజయవంతమైతే, వివాదంలో ఉన్న భూములను బదిలీ చేయకుండా ప్రతివాదులు-డిక్రీ హోల్డర్లను కోర్టు నిరోధించగలదా అనే ప్రశ్న తలెత్తుతుంది. ఈ కోర్టులో అప్పీలు నిర్ణయం పెండింగ్ లో ఉంది.

ఈ పిటిషన్ పై ప్రతివాదులకు నోటీసులు జారీ చేసినప్పటికీ వారు హాజరుకాలేదు.

పిటిషనర్ల తరఫున నౌనిత్ లాల్ కొన్ని కేసులను, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని నిబంధనలను ప్రస్తావించారు. 1908లో కోడ్ అమల్లోకి వచ్చిన తర్వాత దాఖలైన కేసులో మద్రాస్ హైకోర్టు నారాయణన్ చెట్టి వర్సెస్ అరుణాచలం చెట్టి(2), కుషాల్దాస్ గోకుల్దాస్ వర్సెస్ చిమన్లాల్ కాళిదాస్(8)లపై మద్రాస్ హైకోర్టు ప్రధానంగా కేసు పెట్టింది. అప్పీలును ఆమోదించడానికి ముందు ఉరిశిక్ష విధించినప్పటికీ, అప్పీలును ప్రశ్నించడంలో ఆస్తి యొక్క రక్షణ మరియు భద్రతను అందించడానికి డిక్రీ హోల్డర్ ను కోరడానికి లేదా ఇతరత్రా కల్పించడానికి సదర్ దివానీ అదాలత్ కు అర్హత ఉందని ప్రివీ కౌన్సిల్ అభిప్రాయపడింది.

ప్రివీ కౌన్సిల్ యొక్క వారి లార్డ్ షిప్ లు ఈ అభిప్రాయానికి గల కారణాలకు సంబంధించి తమను తాము వ్యక్తపరచలేదు మరియు కేసును డీల్ చేయడంలో తమకు కొంత ఇబ్బంది ఉందని మాత్రమే పేర్కొన్నారు, అయితే నిబంధనలను పరిశీలించి, కేసు స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, దరఖాస్తుపై ఒక ఉత్తర్వు ఇవ్వవచ్చని వారు అభిప్రాయపడ్డారు. 1797 నాటి

బెంగాల్ రెగ్యులేషన్ XVI, 1808 యొక్క బెంగాల్ రెగ్యులేషన్ XIII, సెక్షన్ II, క్లాజ్ (3) మరియు 1798 యొక్క బెంగాల్ రెగ్యులేషన్ V, సెక్షన్ 5 మరియు 6 వంటి నిబంధనలు వారి లార్డ్ షిప్ లకు ముందు జరిగిన సమావేశాల్లో ప్రస్తావించబడ్డాయి. 1797 నాటి బెంగాల్ రెగ్యులేషన్ 11వ సెక్షన్ ప్రకారం సదర్ దివానీ అదాలత్ నుంచి కింగ్-ఇన్-కౌన్సిల్కు అప్పీలు చేసుకోవాలనుకునే వ్యక్తులు తమ అప్పీలు పిటిషన్ను సదర్ దేవానీ అదాలత్ కోర్టుకు సమర్పించడానికి వీలు కల్పించింది. రెగ్యులేషన్ యొక్క సెక్షన్ IV ఇవ్వబడింది:

> "మెజెస్టీ-ఇన్-కౌన్సిల్ కు అప్పీలు చేసిన సందర్భాల్లో, సుద్దర్ దేవానీ అడవ్లూట్ యొక్క న్యాయస్థానం వారు ఇచ్చిన తీర్పును అమలు చేయమని ఆదేశించవచ్చు, అటువంటి ఉత్తర్వు లేదా ఆజ్ఞను సక్రమంగా అమలు చేయడానికి పార్టీ నుండి తగిన భద్రతను తీసుకోవచ్చు, ఆయన ప్రభువు, అతని వారసులు లేదా వారసులు. అప్పీలుపై నిర్ణయం తీసుకోవడానికి లేదా అప్పీలు సమయంలో వారి తీర్పు అమలును నిలిపివేయడానికి సముచితంగా భావించాలి, రెండవ కేసులో తనకు వ్యతిరేకంగా తీర్పు ఇవ్వబడిన ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్న పక్షం నుండి అదే విధమైన భద్రతను తీసుకోవాలి."

సదర్ దివానీ అదాలత్ న్యాయస్థానానికి డిక్రీ హోల్డర్ల నుంచి భద్రతను కోరే అధికారం లేదా ప్రివీ కౌన్సిల్ కు అప్పీలుకు వెళ్ళే ముందు వారి డిక్రీ అమలులో వారు పొందిన ఏదైనా ఆస్తిని బదిలీ చేయకుండా నిరోధించడానికి ఈ నిబంధనలలో ఏమీ కనిపించలేదు.

అయితే సెక్షన్ 4 డిక్రీ హోల్డర్ నుంచి తగినంత భద్రతను తీసుకొని డిక్రీ అమలును నిలిపివేయాలని సదర్ దివానీ అదాలత్ ను ఆదేశించింది. ప్రయివేటు కౌన్సిల్ ముందు ఉన్న కేసులో అటువంటి భద్రతను తీసుకోలేదు, అందువల్ల డిక్రీ అమలు చేసిన తరువాత కూడా డిక్రీ హోల్డర్లు భద్రతను కల్పించాలని ఆదేశించడం ద్వారా కోర్టు తన డిఫాల్ట్ ను కప్పిపుచ్చుకునే సమర్థుడని భావించవచ్చు. 1808 నాటి బెంగాల్ రెగ్యులేషన్ 13 సదర్ దేవానీ అదాలత్ కోర్టుకు అప్పీలు చేయదగిన కేసుల ప్రక్రియను వివరిస్తుంది మరియు సదర్ దివానీ అదాలత్ ఆదేశాల నుండి ప్రివీ కౌన్సిల్ కు అప్పీళ్లకు సంబంధించి ఏమీ చెప్పలేకపోవచ్చు.

1798 నాటి బెంగాల్ రెగ్యులేషన్ 5లోని సెక్షన్ 5లో పొందుపరిచిన నియమాల సూత్రాలను అన్వయించుకునే వెసులుబాటు కల్పించారు. మూడవ మరియు నాల్గవ కేసుల్లో ఆస్తుల స్వాధీనాన్ని ఏ న్యాయస్థానపు డిక్రీ ద్వారానైనా బదిలీ చేయమని ఆదేశించిన కేసులకు మరియు ఆ డిక్రీ నుండి అప్పీలు అతని మెజెస్టీ-ఇన్-కౌన్సిల్ తో సహా ఉన్నత న్యాయస్థానంలో పెండింగ్ లో ఉండవచ్చు. డిక్రీ అమలుపై స్టే కోసం అప్పీలుదారు నుంచి తీసుకున్న భద్రత సరిపోదని తేలితే అప్పీలు సమయంలో అప్పీలు కోర్టులకు మరింత భద్రత అవసరమని రెగ్యులేషన్ లోని సెక్షన్ 3, ప్రతివాది నుంచి అవసరమైన భద్రతను తీసుకొని డిక్రీ అమలుకు తదుపరి భద్రతను అందించడానికి అప్పీలు కోర్టులకు అధికారం ఇచ్చింది. చట్టంలోని సెక్షన్ 4 అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉన్న పిటిషనర్ బదిలీలు చెల్లవని స్పష్టం చేసింది.

1798 రెగ్యులేషన్ 5లోని సెక్షన్ 111, 4, 5లోని ఈ నిబంధనలు ప్రివీ కౌన్సిల్ ముందు ఈ విషయంలో ఎలా మార్గదర్శకంగా ఉంటాయో మనకు కనిపించడం లేదు. ఈ రెగ్యులేషన్స్ లోని సెక్షన్ 6 ప్రకారం ఇరుపక్షాలు భద్రత కల్పించలేకపోతే ఆస్తిని జప్తు చేయడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. ఈ నిబంధన అమలు చేసిన తర్వాత డిక్రీ హోల్డర్లకు భద్రత కల్పించాల్సిన అవసరం హైకోర్టుకు ఉంటుందా లేదా అనే ప్రశ్నను నిర్ణయించడానికి ఈ నిబంధన ఏ మాత్రం ఉపయోగపడలేదు.

ఆర్డర్ ఎక్స్ ఎల్ వి, సి.పి.సి, ఈ కోర్టుకు సంబంధించిన విషయాలను డీల్ చేస్తుంది. రూల్ 13, అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, అప్పీలులో ఉన్న కోర్టు యొక్క అధికారాల గురించి వివరిస్తుంది మరియు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"13. (1) ఏదైనా అప్పీలును స్వీకరించడానికి ధృవీకరణ పత్రాన్ని మంజూరు చేసినప్పటికీ, అప్పీలు చేసిన డిక్రీని బేషరతుగా అమలు చేయాలి, లేకపోతే కోర్టు ఆదేశిస్తే తప్ప.

(2) ఒకవేళ కోర్టు తగినదని భావిస్తే, దావాపై ఆసక్తి ఉన్న ఏ పక్షం అయినా ఒక ప్రత్యేక కారణాన్ని చూపించవచ్చు, లేదా ఇతరత్రా కోర్టుకు హాజరుకావచ్చు.

(ఎ) వివాదంలో ఉన్న ఏదైనా చరాస్తును లేదా దానిలోని ఏదైనా భాగాన్ని జప్తు చేయడం, లేదా

(బి) అప్పీలుపై సుప్రీంకోర్టు చేసే ఏదైనా ఉత్తర్వును సక్రమంగా అమలు చేయడానికి తగినదని కోర్టు భావించినందున, ప్రతివాది నుంచి అటువంటి భద్రతను తీసుకొని అప్పీలు చేసిన డిక్రీని అమలు చేయడానికి అనుమతించండి, లేదా 113

(సి) అప్పీలు చేసిన డిక్రీ అమలును నిలుపుదల చేయడం, అప్పీలు చేసిన డిక్రీని సక్రమంగా నిర్వర్తించడానికి తగినదిగా కోర్టు భావించిన విధంగా అప్పీలుదారు నుంచి అటువంటి భద్రతను తీసుకోవడం, లేదా అప్పీలుపై సుప్రీం కోర్టు చేసే ఏదైనా డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వు, లేదా

(డి) అటువంటి పరిస్థితులలో కోర్టు సహాయం కోరే ఏ పక్షాన్నైనా ఉంచండి లేదా అప్పీలు యొక్క అంశాన్ని గౌరవించే ఇతర ఆదేశాలను ఇవ్వండి, రిసీవర్ నియామకం ద్వారా లేదా ఇతరత్రా.

సబ్-ఆర్ నుండి ఇది స్పష్టమవుతుంది. (1) కోర్టు వేరే విధంగా ఆదేశిస్తే తప్ప డిక్రీని బేషరతుగా అమలు చేయాలి. సహజంగానే డిక్రీ అమలుకు ముందు కోర్టు ఆదేశాలు ఇవ్వాలి. ఒకవేళ ఎలాంటి ఆదేశాలు ఇవ్వనట్లయితే, డిక్రీ యొక్క అమలు బేషరతుగా ఉంటుంది, అంటే డిక్రీ హోల్డర్ ఎటువంటి షరతులు లేకుండా డిక్రీని అమలు చేస్తాడు మరియు డిక్రీని అమలు చేసిన తరువాత, చట్టం అనుమతించిన విధంగా, అటువంటి అమలుపై అతను పొందిన ఆస్తిని డీల్ చేయవచ్చు. సబ్-ఆర్. (2) డిక్రీ అమలుతో సహా దావా యొక్క అంశానికి సంబంధించి కోర్టు ఆదేశాలు ఇవ్వగల పరిస్థితులను వివరిస్తుంది. క్లాజులు (బి) మరియు (సి) డిక్రీ అమలు కోసం ప్రతివాదుల నుండి భద్రతను తీసుకోవచ్చని మరియు అప్పీలుపై ఈ కోర్టు చేసే ఏదైనా డిక్రీని సక్రమంగా అమలు చేయడానికి పిటిషనర్ నుండి భద్రతను తీసుకోవడంపై డిక్రీ అమలును నిలిపివేయవచ్చని సూచిస్తున్నాయి. డిక్రీ అమలును అనుమతించాలా లేదా స్టే విధించాలా అనే ప్రశ్నను కోర్టు విచారిస్తున్నప్పుడు ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సక్రమంగా అమలు చేయడానికి భద్రత కోసం అటువంటి ఆదేశాలు ఇవ్వాలి. డిక్రీ అమలు తర్వాత అలాంటి ఆదేశాలు ఇచ్చే అధికారం ఉప నిబంధన కోర్టుకు లేదు. ఉరిశిక్ష అమలుకు దరఖాస్తు చేసేటప్పుడు ఇలాంటి ఆదేశాలు ఇవ్వడం కూడా ఆ ఆదేశాలు ఇవ్వడానికి ఏదో ప్రత్యేక కారణం ఉందనే కోర్టు సంతృప్తిపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

13వ అధికరణలోని నిబంధనల ప్రకారం, ప్రత్యేక కారణాన్ని చూపిస్తే తప్ప, సబ్-ఆర్ యొక్క సిఎల్ (బి) సూచించిన భద్రతను అందించాలని కోర్టు ఆదేశించకపోతే, సాధారణంగా డిక్లరేషన్ అమలు చేసే పూర్తి హక్కును కలిగి ఉంటాడు. (2) రూల్ 14 ప్రకారం ఏ పక్షమైనా లోపభూయిష్టంగా ఉన్నట్లు తేలినప్పుడు భద్రత పెరుగుతుంది. అప్పీలుదారుడు అదనపు భద్రతను జమ చేయడంలో విఫలమైతే, డిక్రీని అమలు చేయాలి మరియు అదనపు భద్రతను కల్పించడంలో విఫలమైన డిక్రీ-హోల్డర్ ప్రతివాది అయితే, కోర్టు డిక్రీ అమలును నిలిపివేయవచ్చు మరియు తగినంత భద్రత లేనప్పుడు లేదా అప్పీళ్ల సబ్జెక్టును గౌరవిస్తూ అటువంటి ఆదేశాలను ఇచ్చినప్పుడు కోర్టు డిక్రీ అమలును నిలిపివేయవచ్చు మరియు పక్షాలను వారు ఉన్న స్థానానికి పునరుద్ధరించవచ్చు.

పిటిషనర్-ప్రతివాది లేదా తీర్పు ఋణగ్రహీత-అప్పీలుదారులు మొదట భద్రత కల్పించినప్పుడు మాత్రమే ఈ నియమం అమలులోకి వస్తుంది మరియు ఎటువంటి షరతు విధించకుండా కోర్టు ఉరిశిక్ష విధించిన కేసులను డీల్ చేయదు. అందువల్ల అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో కోర్టుకు కొత్తగా భద్రత కల్పించాలని కోరే ఈ నిబంధనలో గానీ, మరేదైనా నిబంధనలో గానీ, తన తీర్పును అమలు చేసిన డిక్రీ హోల్డర్-ప్రతివాది నుంచి భద్రత డిమాండ్ కు సమర్థనను కల్పించి ఉండవచ్చు. అది అలా అందించదు.

ఇప్పటి వరకు హైకోర్టు, కోర్టుల అధికారాలతో వ్యవహరిస్తూనే ఉన్నాం. వాటి నుంచి వచ్చే ఉత్తర్వులు, అప్పీళ్లు ఈ కోర్టులో పెండింగ్ లో ఉన్నాయి. డిక్రీ హోల్డర్లు ఇప్పటికే తన డిక్రీని అమలు చేసినప్పుడు ఈ కోర్టు జారీ చేసే డిక్రీల యొక్క సరైన పనితీరుకు భద్రతను అందించాలని ఈ కోర్టు ఏ డిక్రీ హోల్డర్లను ఆదేశించిన ఈ కోర్టు యొక్క ఏ తీర్పును మేము ప్రస్తావించలేదు. ఈ ప్రశ్నకు సంబంధించిన ఏ చట్ట నిబంధనను కూడా మమ్మల్ని ప్రస్తావించలేదు. ఆర్డర్ ఎక్స్ఎక్స్, ఆర్.1, సుప్రీం కోర్టు రూల్స్ అయితే ఒక డిక్రీ అమలును నిలిపివేసే ప్రశ్నల గురించి ఇలా వివరిస్తుంది:

> "అప్పీలు దాఖలు చేయడం ద్వారా అప్పీలు చేసిన డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వు అమలును నిరోధించలేము, కానీ కోర్టు, డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వు అమలుపై స్టే విధించాలని లేదా ప్రొసీడింగ్స్ పై స్టే విధించాలని ఆదేశించవచ్చు. ఏ సందర్భంలోనైనా కోర్టుకు అప్పీలు కింద."

డిక్రీ అమలుకు సంబంధించి ఈ కోర్టు ఆదేశాలు ఇవ్వడానికి ఎటువంటి నియమం లేదు. వాస్తవానికి, డిక్రీ హోల్డర్ తన డిక్రీని అమలు చేయడానికి స్వేచ్ఛగా ఉంటాడు మరియు అప్పీలులో ఉన్న కోర్టు యొక్క అధికారాలు, ఉరిశిక్ష దరఖాస్తుతో దిద్దుబాటులో, 0 లో పేర్కొనబడినందున అటువంటి సందర్భం తలెత్తదు. XLV, కోడ్ యొక్క.

సుప్రీం కోర్టు రూల్స్ లోని ఆర్డర్ XLV, r. 5, కేవలం న్యాయ లక్ష్యాలను నెరవేర్చడానికి లేదా కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయకుండా నిరోధించడానికి అవసరమైన ఉత్తర్వులను రూపొందించడానికి ఈ కోర్టు యొక్క అంతర్లీన అధికారాలను rules.Mr ప్రభావితం చేయదు. నౌనిత్ లాల్ దాని నుండి భద్రతను డిమాండ్ చేయడానికి లేదా ఆస్తిని బదిలీ చేయకుండా నిరోధించడానికి ఉద్దేశించిన ఉపశమనాలను కోరలేదు. ఈ న్యాయస్థానం యొక్క అంతర్లీన అధికారాలను ఉపయోగించడం ద్వారా మంజూరు చేయబడతాయి. డిక్రీని అమలు చేసే హక్కును, అటువంటి అమలుకు సంబంధించి ఆదేశాలు ఇవ్వడానికి హైకోర్టుకు ఉన్న అధికారాలను కోడ్ తగినంతగా వివరించినప్పుడు అటువంటి అంతర్లీన శక్తి ఉనికి తీవ్రమైన సందేహాస్పదంగా ఉంటుంది.

హైకోర్టు స్వయంగా అలాంటి ఆదేశాలేవీ ఇవ్వనప్పుడు , తీర్పు-రుణగ్రహీత అప్పీలుదారుడు డిక్రీ అమలును నిలుపుదల చేయమని కోరనప్పుడు ఏ అంతర్గత అధికారాన్ని ఉపయోగించే సందర్భాలు తలెత్తవు. అటువంటి అధికారాన్ని ఉపయోగించడం అనేది కోర్టు యొక్క ప్రక్రియ దుర్వినియోగాన్ని నిరోధించడానికి కాదు, కానీ సరైన సమయంలో అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవడంలో విఫలమైన తీర్పు-రుణగ్రహీతను డిక్రీ అమలు చేసిన తరువాత మరియు ఈ కోర్టులో అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో ఆ చర్యకు ప్రోత్సహించబడుతుంది. చట్టం ఒక పార్టీ పెండింగ్ లిటిగేషన్ ద్వారా బదిలీలను నిరోధిస్తుంది, వాటిని నిషేధించదు, కానీ వాటిని వ్యాజ్య ఫలితానికి లోబడి చేస్తుంది. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును నిలిపివేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం న్యాయ ప్రయోజనాలకు మంచిది కాదు.

అందువల్ల డిక్రీ హోల్డర్లు తమ ఉత్తర్వులను సక్రమంగా అమలు చేయడంలో ఆస్తిని దావాలో ఉంచిన తరువాత పైన పేర్కొన్న ఉపశమనాలను మంజూరు చేయలేమని మేము

అభిప్రాయపడుతున్నాము. అప్పీలులో విజయం సాధిస్తే పిటిషనర్లు ఈ కోర్టు నుండి అటువంటి ఉపశమనాలను పొందడంలో విఫలం కావడం మనం గమనించవచ్చు. అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో ప్రతివాదులు దావాలో ఉన్న ఆస్తిని బదలాయించడం అతని పెండెన్స్ చట్టానికి లోబడి ఉంటుంది. పిటిషనర్లు తమ ఆధీనంలో ఉన్న కాలానికి ప్రతివాదుల నుండి అనుమతించిన విధంగా, అటువంటి మెస్నే లాభాలను రికవరీ చేయడానికి అధికారం ఇవ్వబడుతుంది. అందువల్ల దరఖాస్తులోని 11వ పేరాలోని క్లాజులు (1), (2)లో పేర్కొన్న అంశాలకు సంబంధించి ఈ దరఖాస్తును తిరస్కరిస్తున్నాం.

పిటిషనర్లు-పిటిషనర్ల ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి మరే ఇతర ఉపశమనం ఇవ్వవచ్చా అని మేము ఆలోచించలేదు, ఎందుకంటే ఆ విషయంలో మరే ఇతర ఉపశమనం కోరబడలేదు.

క్లాజు (iii)లోని ప్రార్థనకు సంబంధించి, కేసు యొక్క రికార్డును పంపాలని మరియు ఈ కోర్టు యొక్క ఉపయోగం కోసం పత్రాలను రిజిస్ట్రార్ పర్యవేక్షణలో ముద్రించాలని మేము ఆదేశిస్తున్నాము.

క్లాజ్ (4)లోని ప్రార్థనకు సంబంధించి, పిటిషనర్లు రికార్డును నమోదు చేసిన తర్వాత తగిన చర్యలు తీసుకోవచ్చు.

పిటిషన్ లోని 1, 2 పిటిషన్లు తిరస్కరణకు గురయ్యాయి.