[1965 ఎస్ సి ర్ (1) 336]

కున్వర్ త్రివిక్రమ్ నారాయణ్ సింగ్

వర్సెస్

స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ మరియు ఇతరులు

(సుబ్బారావు, కె.షా, జె.సి.సి.ఆర్.ఐ, ఎస్.ఎం.)

అసిస్టెంట్ కలెక్టరు చేసిన వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను-మదింపు అధికార పరిధి లేకపోవడం వల్ల రద్దు చేయబడింది-అసిస్టెంట్ కలెక్టరులకు అధికార పరిధిని కల్పించే చట్టం యొక్క పునఃసమీక్ష-యుపి వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1948, (యు.పి. చట్టం 3 ఆఫ్ 1949) ద్వారా నిషేధించబడిందా లేదా అనేది 1956 యు.పి చట్టం 14 ద్వారా సవరించబడింది.

బనారస్ లోని అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ 1949 యు.పి చట్టం 3 ద్వారా వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్నును మదింపు చేశారు, దీని ప్రకారం మదింపు చేయబడింది, మదింపు చేయడానికి అర్హత ఉన్న 'కలెక్టరు'ను మాత్రమే పేర్కొన్నారు. దీంతో అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ చేసిన మూల్యాంకనాన్ని కలెక్టర్ పక్కన పెట్టారు. ఆ తర్వాత 1956 నాటి యూపీ చట్టం 14 ప్రకారం 'కలెక్టర్' అనే పదంలో అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ అనే పదం ఉంటుందని, సవరణ అమల్లోకి వచ్చిన 90 రోజుల్లోగా ఏ పక్షం అయినా సమీక్షకు దరఖాస్తు చేసుకుంటే అధికార పరిధి దృష్ట్యా మదింపులను రద్దు చేస్తూ గతంలో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కలెక్టర్ పునఃసమీక్షించుకోవచ్చని పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ కేసులో ఇలాంటి దరఖాస్తు దాఖలవడంతో మూల్యాంకనం రద్దు చేస్తూ గతంలో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కలెక్టర్ కొట్టివేయడంతో అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ తాజాగా నిర్ణయం తీసుకున్నారు. తాజా మదింపును పిటిషనర్ హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ ద్వారా సవాలు చేయగా, అక్కడ విఫలం కావడంతో పిటిషనర్ ప్రత్యేక సెలవుపై సుప్రీమ్ కోర్టుకు వచ్చారు.

న్యాయపరిధికి సంబంధించిన నిబంధనలను పునఃసమీక్షించడం వల్ల మూల్యాంకనం చేయడానికి సమయం పొడిగించబడదు కాబట్టి సవరణ చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం చేసిన అంచనా పరిమితితో నిరోధించబడిందని పిటిషనర్ తరఫున వాదించారు.

సమీక్ష దరఖాస్తుపై కలెక్టర్ ఉత్తర్వులు మునుపటి ప్రొసీడింగ్స్ ను పునరుద్ధరించే ప్రభావాన్ని చూపాయి. పరిమితి అనే ప్రశ్న తలెత్తే అవకాశం లేకపోలేదు, ఎందుకంటే ఆ ప్రక్రియలు సకాలంలో ప్రారంభించబడ్డాయి మరియు అవి అంతటా పెండింగ్ లో ఉన్నాయని భావించాలి, మరియు ఆ ప్రొసీడింగ్స్ లోనే తాజా మూల్యాంకనం చేయబడింది. [339 ఎ-బి].

ఎస్.సి.ప్రశర్ వర్సెస్ వసంత్ సేన్, ఎ.ఐ.ఆర్.1963 ఎస్.సి.1356, బిహార్ వర్సెస్ లక్ష్మీర్ సింగ్, ఎ.ఐ.ఆర్.1963 ఎస్.సి.1394.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 799 ఆఫ్ 1963.

1961 మార్చి 1న అలహాబాద్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, డిక్రీ నుంచి స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్ నెం. 205 ఆఫ్ 1958.

పిటిషనర్ తరఫున *ఎస్.పి.వర్మ*.

సి.బి.అగర్వాల్, ఒ.పి.రాణా, అతికుర్ రెహమాన్ లు ఈ చిత్రానికి ప్రాతినిధ్యం వహించారు.

హైకోర్టు తీర్పును ***సుబ్బారావు జె***. వెలువరిచారు

స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా చేసిన ఈ అప్పీల్ యుపి వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను (సవరణ) చట్టం, 1956 (యు.పి. చట్టం నెం.14 ఆఫ్ 1956) యొక్క రెట్రోస్పెక్టివ్ ఆపరేషన్ పరిధి గురించి ప్రశ్నను లేవనెత్తుతుంది.

వాస్తవాలు సరళంగా ఉన్నాయి మరియు అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: 1952-53 మదింపు సంవత్సరానికి, బెనారస్ అదనపు కలెక్టర్ జనవరి 10, 1953 న, యు.పి వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1948 (యు.పి చట్టం 3 ఆఫ్ 1949) కింద వ్యవసాయ ఆదాయ పన్నుకు అప్పీలుదారును అంచనా వేశారు. ఫిబ్రవరి 9, 1956 న, యు.పి వ్యవసాయ

ఆదాయపు పన్ను (సవరణ) ఆర్డినెన్స్, 1956 (2 ఆఫ్ 1956) ఆమోదించబడింది, "కలెక్టర్" అనే పదం అదనపు కలెక్టర్గా పరిగణించబడుతుంది. ఆ తర్వాత దాని స్థానంలో 1956 నాటి యూపీ వ్యవసాయ ఆదాయ పన్ను (సవరణ) చట్టం 14 వచ్చింది. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన విజ్ఞప్తి మేరకు కలెక్టర్ 1956 మే 9న ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల ద్వారా గతంలో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేసి, చట్టానికి లోబడి అప్పీలుదారును మదింపు చేయాలని అదనపు కలెక్టర్ ను ఆదేశించారు. దీంతో అదనపు కలెక్టర్ విచారణ చేపట్టి 1956 జూన్ 7న దరఖాస్తుదారుడిపై రూ.42,761 పన్ను విధిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయగా, 1956 జూలై 4న పన్ను చెల్లించాలని పిటిషనర్ కు నోటీసులు జారీ చేశారు. అందువల్ల 1956 ఆగస్టు 7న అలహాబాద్ హైకోర్టులో ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అసెస్మెంట్ ఆర్డర్, దానికి జారీ చేసిన నోటీసును కొట్టివేయాలని పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఈ పిటిషన్ ను టాండన్ జె.మొదట విచారించగా, ఆయన దానిని తోసిపుచ్చారు. ఆ ఉత్తర్వులను సవాల్ చేస్తూ పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అప్పీలును కూడా డివిజన్ బెంచ్ తోసిపుచ్చింది. అందుకే వర్తమానం.

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.పి.వర్మ వాదించారు, (1) అప్పీలుదారు పన్నును మదింపు చేసే ప్రతివాది హక్కు పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడింది, అందువల్ల, ఈ చట్టం పేర్కొన్న హక్కును పునరుద్ధరించే ప్రభావాన్ని చూపదు; మరియు (2) మాలిఖానా యొక్క పరిమాణం న్యాయశాస్త్రంలో మూల్యాంకనానికి సంబంధించిన అంశం కాదు.

రెండో అంశాన్ని హైకోర్టులో లేవనెత్తలేదు. ఈ విషయాన్ని మొదటిసారిగా మా ముందు లేవనెత్తడానికి విద్వాంసులైన న్యాయవాదిని మేము అనుమతించలేదు.

మొదటి అంశం 1.949 మరియు 1956 యొక్క చట్టం 14 యొక్క సంబంధిత నిబంధనలను పరిశీలిస్తుంది. 1949 చట్టం 3 ప్రకారం "కలెక్టరు" నిర్వచనంలో "అదనపు కలెక్టర్" చేర్చబడలేదు. 1956 ఏప్రిల్ 17న గవర్నరు ఆమోదం పొందిన 14వ చట్టం యు.పి.గెజిట్ (అసాధారణ) లో ప్రచురితమైంది.

తేది మే 19, 1956. 1956 నాటి చట్టం 14లోని సెక్షన్ 2 ఇలా ఉంది: "యు.పి. వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1948 యొక్క సెక్షన్ 2 లో (ఇకపై దీనిని ప్రిన్సిపల్ యాక్ట్ అని పిలుస్తారు), క్లాజ్ (4) కొరకు, ఈ క్రిందివి ఎల్లప్పుడూ సబ్ స్ట్రైట్ చేయబడినవిగా పరిగణించబడతాయి: -

(4-ఎ) 'కలెక్టర్' అనే పదానికి యుపి ల్యాండ్ రెవెన్యూ చట్టం, 1901 లో మాదిరిగా అర్థం ఉంటుంది మరియు ఈ చట్టం కింద నియమించబడిన అదనపు కలెక్టర్ను కలిగి ఉంటుంది.

చట్టంలోని సెక్షన్ 11 ప్రకారం..

"ఈ చట్టం ప్రారంభానికి ముందు ఏదైనా కోర్టు లేదా అథారిటీ, ప్రిన్సిపల్ యాక్ట్ కింద ఏదైనా ప్రొసీడింగ్స్ లో, ఒక సబ్ డివిజన్ కు ఇన్ ఛార్జి అదనపు కలెక్టర్ లేదా అదనపు అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ చేసిన మదింపును మదింపు చేసే అధికార పరిధి లేదనే కారణంతో కొట్టివేసినప్పుడు, ప్రొసీడింగ్స్ లో ఏ పక్షం కావచ్చు. ఈ చట్టం అమల్లోకి వచ్చిన తేదీ నుంచి తొంభై రోజుల్లోపు ఏ సమయంలోనైనా ఈ చట్టంలోని నిబంధనల దృష్ట్యా ప్రొసీడింగ్స్ పునఃసమీక్ష కోసం కోర్టుకు లేదా అథారిటీకి దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు, మరియు దరఖాస్తు చేసిన కోర్టు లేదా అథారిటీ తదనుగుణంగా ప్రొసీడింగ్స్ ను సమీక్షించి, ఏవైనా ఉంటే అటువంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలి. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్లు 2 మరియు 8 ద్వారా సవరించబడిన ప్రిన్సిపల్ చట్టంలోని నిబంధనలను అమలు చేయడానికి అవసరమైన విధంగా గతంలో చేసిన ఉత్తర్వులను మార్చడం లేదా సవరించడం."

నిర్దేశిత గడువులోగా సమీక్ష కోసం దరఖాస్తు చేసుకుంటే, మునుపటి ప్రొసీడింగ్స్ పునరుద్ధరించబడతాయని, అధికార పరిధి లేదనే కారణంతో ప్రొసీడింగ్స్ రద్దు చేయడానికి ముందు పార్టీలు వారు ఆక్రమించిన స్థానానికి సెట్టబడతాయని ఈ నిబంధనలను కలిపి చదివితే తెలుస్తుంది.

ఈ కేసులో 1952-53 మదింపు సంవత్సరానికి సంబంధించి అప్పీలుదారును మదింపు చేయడానికి అడిషనల్ కలెక్టరు 1953 జనవరి 10న ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించారు. 1949 చట్టం 3 ప్రకారం అదనపు కలెక్టర్ కు ఆ అంచనా వేసే అధికారం లేదని తప్ప ఈ ప్రొసీడింగ్స్ లో ఎలాంటి చట్టబద్ధత లేదు. 1955 నవంబర్ 26న కలెక్టర్ తన ఉత్తర్వుల ద్వారా ఆ ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దు చేశారు.సవరణ చట్టం అమల్లోకి వచ్చిన తర్వాత 90 రోజుల్లోగా సంబంధిత ఆదాయపు పన్ను అథారిటీ తన ఉత్తర్వులను పునఃసమీక్షించాలని కలెక్టర్ కు దరఖాస్తు చేశారు.దీంతో కలెక్టర్ ఆ ఉత్తర్వులను సమీక్షించి పక్కన పెట్టారు. ఫలితంగా అదనపు కలెక్టర్ కు ముందు ప్రొసీడింగ్స్ ను పునరుద్ధరించారు. ప్రిన్సిపల్ యాక్ట్ ప్రారంభం నుంచే అదనపు కలెక్టర్ కలెక్టర్ గా పరిగణించబడాలి కాబట్టి, ఆ ప్రొసీడింగ్స్ సరైన అథారిటీ (ప్రిన్సిపల్ యాక్ట్ కింద) ముందు జరిగినట్లుగా భావించాలి. ఈ దృష్ట్యా పరిమితి ప్రసక్తే లేదు, ఎందుకంటే ప్రొసీడింగ్స్ సకాలంలో ప్రారంభమయ్యాయి మరియు అంతటా పెండింగ్ లో ఉన్నాయని భావించాలి మరియు ఈ ప్రొసీడింగ్స్ లో తాజా అంచనా చేయబడింది.

విద్వాంసుడైన న్యాయవాది ఉదహరించిన నిర్ణయాలు నిజంగా మార్కుకు దగ్గరగా ఉన్నాయి. ఎస్.సి.ప్రశర్ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులపై ఆయన ఆధారపడ్డారు. వసంత్ సేన్ (1), ఆదాయపు పన్ను శాఖ కమిషనర్ వి.లక్ష్మీర్ సింగ్ (2). సవరణను ప్రవేశపెట్టడానికి ముందు నిషేధించిన పరిష్కారాన్ని సవరణ చట్టం పునరుద్ధరించిందా అనేది ఆ కేసులలో లేవనెత్తిన ప్రశ్నల్లో ఒకటి. ప్రశ్నలోని ఆ అంశానికి వర్తమానానికి సంబంధం లేదు. ఇక్కడ మనం రాజ్యాంగబద్ధతను ప్రశ్నించని చట్టం గురించి మాట్లాడుతున్నాం. నిర్ణీత గడువులోగా దరఖాస్తు చేసుకుంటే తన ఉత్తర్వులను పునఃసమీక్షించే అధికారాన్ని సంబంధిత అథారిటీకి స్పష్టంగా కల్పించింది. ఒకసారి ఆ సమీక్షా అధికారాన్ని వినియోగించుకున్న తర్వాత, విచారణను తిరిగి ప్రారంభించారు. ఈ దృష్ట్యా, నిషేధిత క్లెయిమ్కు సవరణ చట్టాన్ని వర్తింపజేసే ప్రసక్తే లేదు.

ఫలితంగా హైకోర్టు ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తున్నామని, ఖర్చులతో అప్పీలును కొట్టివేస్తున్నామని పేర్కొన్నారు.

అప్పీల్ కొట్టివేత..