1965 ఎస్ సి ర్ (1) 265

కామరూప్ కలెక్టర్ మరియు తదితరులు

వర్సెస్

కామాఖ్య రామ్ బరూవా తదితరులు

(షా, జె.సి.గజేంద్రగడ్కర్, పి.బి.(సి.జె.))

అస్సాం భూమి (రిక్వెస్ట్ అండ్ అక్విజిషన్) చట్టం (అస్సాం 25 ఆఫ్ 1948) 3, 4 మరియు 11-పరిధి.

డిఫెన్స్ ఆఫ్ ఇండియా రూల్స్ 1939లోని 75-ఎ ప్రకారం భూమి, భవనాలు కావాలని కోరింది.ఆ రిక్వెస్ట్ ఆర్డర్ కొనసాగుతుండగానే అస్సాం ల్యాండ్ (రిక్వెస్ట్ అండ్ అక్విజిషన్) యాక్ట్ (అస్సాం 25 ఆఫ్ 1948) కింద భూమి, భవనాన్ని స్వాధీనం చేసుకునేందుకు ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. సెక్షన్ 3 ప్రకారం అభ్యర్థన ఉత్తర్వులు ఉన్నప్పుడు మాత్రమే అధికారాన్ని ఉపయోగించవచ్చని తరువాత గ్రహించి, స్వాధీనం ఆర్డర్ కు ముందు తేదీ నుండి అమల్లోకి తీసుకురావాలని అభ్యర్థన ఉత్తర్వును జారీ చేయడం ద్వారా లోపాన్ని సరిదిద్దడానికి ప్రయత్నించారు. దీంతో చట్టంలోని సెక్షన్ 8 ప్రకారం రిఫరెన్స్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకోగా, సబార్డినేట్ జడ్జి అప్పీలుపై హైకోర్టు భూసేకరణ చెల్లదని తేల్చి చెప్పింది. అక్రమంగా ఉన్నప్పటికీ భూసేకరణ ఉత్తర్వులను చట్టంలోని రెండో సెక్షన్ ఉల్లంఘించిందని, చట్టం ప్రసాదించిన లేదా దాని కింద ప్రసాదించిన అధికారాన్ని ఉపయోగించి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులని సుప్రీంకోర్టుకు అప్పీలులో వాదించింది.

సెక్షన్ 4 ప్రకారం ఉన్న అధికారాన్ని సెక్షన్ 3 ప్రకారం అవసరమైన భూమిని సేకరించే అధికారం ఉందని, ఆ సెక్షన్ కింద సమర్థవంతమైన భూసేకరణ ఉత్తర్వులు లేవని, చట్టం ప్రసాదించిన లేదా కింద ఇచ్చిన అధికారాన్ని ఉపయోగించి భూసేకరణ జరగలేదని, అందువల్ల

భూసేకరణ చెల్లుబాటుపై లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలను కొనసాగించడానికి సెక్షన్ 11 అడ్డంకి కాదన్నారు. [267H; 268A].

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : సివిల్ అప్పీళ్ల సంఖ్యలు 412-414 ఆఫ్ 1962.

1958 ఫిబ్రవరి 10న అసోం హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులోని అప్పీళ్లు ఒరిజినల్ డిక్రీస్ నంబర్లు 10 నుంచి 21 వరకు ఉన్నాయి.

నౌనిత్ లాల్, అప్పీలుదారుల సంఖ్య 1 మరియు 2 (అన్ని అంశాలలో).

బి.సేన్ మరియు బి.ఆర్.జి.కె.ఆచార్, అప్పీలు నెం.3 (అన్ని అప్పీళ్లలో).

బెహరుల్ ఇస్లాం, ఆర్.గోపాలకృష్ణన్, అన్ని అప్పీళ్లలో ప్రతివాదులకు) .

కోర్టు తీర్పును వెలువరించిన షా జె. అస్సాం భూమి (రిక్వెస్ట్ అండ్ అక్విజిషన్) చట్టం, 1948లోని సెక్షన్ 4 ప్రకారం అస్సాం రాష్ట్రంలోని కామరూప్ కలెక్టర్ ప్రారంభించిన కొన్ని సేకరణ చర్యల చెల్లుబాటుపై ఈ మూడు అప్పీళ్లు ఉమ్మడి ప్రశ్నను లేవనెత్తుతున్నాయి.

ఈ అప్పీళ్లను విచారించేటప్పుడు 1962 అప్పీలు నెంబరు 412కు దారితీసే వాస్తవాలను మనం పేర్కొనవచ్చు. ఈ అప్పీలులో ప్రతివాదులు గౌహతిలోని భరలుముఖ్ లో ఉన్న ఒక ప్లాట్ యజమానులు.

1939 డిఫెన్స్ ఆఫ్ ఇండియా రూల్స్ లోని రూల్ 75-ఎ ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి, 1943 లో భారత ప్రభుత్వం రక్షణ దళాల ఉపయోగం కోసం భూమిని మరియు భవనాన్ని కోరింది. కోరిన తేదీ నుంచి భూమి, భవనాలు భారత ప్రభుత్వ ఆధీనంలోనే ఉన్నాయి. అస్సాం (రిక్వెస్ట్ అండ్ అక్విజిషన్) యాక్ట్, 1948లోని సెక్షన్ 4 ప్రకారం భూమిని, భవనాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవాలని 1949 ఫిబ్రవరి 9న కామ్రూప్ కలెక్టర్ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. ఈ సమయంలో భారత ప్రభుత్వం చేసిన రిక్వెస్ట్ ఆర్డర్ సజీవంగా ఉంది. ఆ తర్వాత 1949 ఆగస్టు 4న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం అస్సాం చట్టం 1948లోని సెక్షన్ 3 ప్రసాదించిన అధికారాన్ని కలెక్టర్ స్వాధీనం చేసుకుని 1949 ఫిబ్రవరి 7 నుంచి ఈ అభ్యర్థన అమల్లోకి రావాలని ఆదేశించారు.

చట్టంలోని సెక్షన్ 7 ప్రకారం ప్రతివాదులకు చెల్లించాల్సిన పరిహారాలను కలెక్టర్ అంచనా వేశారు. చట్టంలోని 8వ అధికరణం, అదే సమయంలో తాను చేసిన విధంగానే భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి కలెక్టర్ అధికారాలను సవాలు చేశారు. ఈ ప్రస్తావన చేసిన గౌహతి సబార్డినేట్ జడ్జి భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవడం, ప్రతివాదులను నిర్మించడం సరైనదేమీ కాదని తేల్చిచెప్పారు. అయితే భూసేకరణ చెల్లుబాటు అయితే బాధితులకు చెల్లించాల్సిన పరిహారాన్ని ఆయన అంచనా వేశారు. అస్సాం హైకోర్టులో అప్పీలు చేస్తూ సబార్డినేట్ జడ్జ్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు చెల్లదని నిర్ధారించింది. అస్సాం రాష్ట్రం ఈ అప్పీలును దాఖలు చేయగా హైకోర్టు అనుమతించింది.

1894 భూసేకరణ చట్టం-1 ప్రకారం కాకుండా అస్సాం ల్యాండ్ రిక్వెస్ట్ అండ్ అక్విజిషన్ యాక్ట్ 1948లోని నిబంధనల ప్రకారం భూములు, భవనాల సేకరణ జరిగింది. హామీలు, కొన్ని ప్రయోజనాల కోసం భూసేకరణకు పీఠికగా ఈ చట్టాన్ని రూపొందించారు. సెక్షన్ 3 ప్రకారం, ప్రావిన్షియల్ గవర్నమెంట్ లేదా ప్రొవిన్షియల్ గవర్నమెంట్ చేత అధీకృతం చేయబడిన వ్యక్తి అభిప్రాయం ప్రకారం, సమాజ జీవితానికి అవసరమైన సరఫరాలు మరియు సేవలను నిర్వహించడానికి లేదా కమ్యూనిటీ, రవాణా, కమ్యూనికేషన్, ఇరిగేషన్ ఆర్డినెన్స్ కోసం సరైన సౌకర్యాలను కల్పించడానికి, భూమిని తిరిగి కోరడానికి, ప్రావిన్షియల్ ప్రభుత్వం లేదా అధీకృత వ్యక్తి లిఖితపూర్వకంగా ఆదేశించడం అవసరం. అలా చేయండి మరియు అభ్యర్థనకు సంబంధించి తనకు లేదా అతనికి అవసరమైన లేదా ప్రయోజనకరమైనవిగా అనిపించే తదుపరి ఆదేశాలను తీసుకోండి.

సెక్షన్ 4 ప్రకారం.. (1) అందిస్తుంది:

సెక్షన్ 3 ప్రకారం ఏదైనా భూమిని కోరిన చోట.. ప్రావిన్షియల్ గవర్నమెంట్ దానిని ప్రయోజనకరంగా అనిపించిన విధంగా ఉపయోగించవచ్చు లేదా డీల్ చేయవచ్చు మరియు ఈ సెక్షన్ కు అనుగుణంగా ప్రావిన్షియల్ ప్రభుత్వం అటువంటి భూమిని సేకరించాలని

నిర్ణయించిందని అధికారిక గెజిట్ లో ప్రచురించడం ద్వారా అటువంటి భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవచ్చు."

సబ్ సెక్షన్ (2)

"పైన పేర్కొన్న విధంగా అధికారిక గెజిట్ లో నోటీసు ప్రచురితమైనప్పుడు, కోరిన భూమి మరియు ప్రాంగణం నోటీసు ప్రచురితమైన రోజు ప్రారంభం నుండి, అన్ని చిక్కులు లేకుండా పూర్తిగా ప్రావిన్షియల్ ప్రభుత్వానికి చెందుతాయి మరియు అటువంటి భూమిని కోరే కాలపరిమితి ముగుస్తుంది."

మే 4వ తేదీ లోపు భూమిని సేకరించే అధికారం సబ్-ఎస్ పరిశీలన నుంచి స్పష్టమవుతుంది. (1) సెక్షన్ 3 ప్రకారం భూమిని కోరిన చోట ఉపయోగించాలి తప్ప వేరే విధంగా కాదు. ప్రస్తుత కేసులో మొదట భూసేకరణకు ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని, ఆ ఉత్తర్వు లోపభూయిష్టంగా, అక్రమంగా ఉందని గ్రహించి, 1949 ఆగస్టు 4న ఉత్తర్వులు జారీ చేసి సరిదిద్దాలని కోరగా, ఈ 1949.By, అక్రమ భూసేకరణ ఉత్తర్వులను చెల్లుబాటు చేయలేమని పేర్కొన్నారు.

సెక్షన్ 4 ప్రకారం భూసేకరణ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన సమయంలో ఆ భూమి రక్షణ దళాల ఆధీనంలో ఉన్న మాట వాస్తవమే. అస్సాం చట్టంలోని సెక్షన్ 3 కింద కాకుండా డిఫెన్స్ ఆఫ్ ఇండియా రూల్స్ 1939లోని రూల్ 75-ఏ ప్రకారం ఈ అభ్యర్థన ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయి. డిఫెన్స్ ఆఫ్ ఇండియా రూల్స్ ప్రకారం భూసేకరణ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన సమయంలో అస్సాం ప్రావిన్షియల్ ప్రభుత్వానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 4 ప్రకారం ప్రతివాదులకు చెందిన భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి ఎలాంటి అధికారాన్ని ఇవ్వలేదు.

విచారణలో అక్రమాలు జరిగినప్పటికీ, అస్సాం చట్టంలోని సెక్షన్ 1 ద్వారా సేకరణ క్రమాన్ని కాపాడాలని కోరారు, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

ఈ చట్టంలో స్పష్టంగా పొందుపరిచిన విధంగా కాకుండా, ఈ చట్టం ద్వారా లేదా దాని కింద ప్రసాదించిన ఏ అధికారాన్ని ఉపయోగించి తీసుకున్న ఏ నిర్ణయం లేదా ఉత్తర్వును ఏ న్యాయస్థానంలోనూ ప్రశ్నించకూడదు.

అయితే సెక్షన్ 4 ప్రకారం ప్రతివాదుల భూములను స్వాధీనం చేసుకుంటూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు చట్టం ప్రసాదించిన లేదా కింద ప్రసాదించిన అధికారాన్ని ఉపయోగించి చేసినవేనని చెప్పలేం. సెక్షన్ 4 ప్రకారం ఉన్న అధికారం స్పష్టంగా ఎస్ 3 కింద రిక్వెస్ట్ లో ఉన్న భూమిని స్వాధీనం చేసుకునే అధికారం, ఆ సెక్షన్ ఎస్ కింద రిక్వెస్ట్ ఆర్డర్ లేదు. 1 సేకరణ యొక్క విశ్వసనీయతపై లేవనెత్తిన అభ్యంతరాన్ని కొనసాగించడానికి ఎటువంటి ఆటంకం లేదు. అందువల్ల హైకోర్టు మా తీర్పులో భూసేకరణ చట్టవిరుద్ధమని అభిప్రాయపడింది.

అప్పీళ్లు విఫలం అవుతాయి మరియు ఖర్చులతో కొట్టివేయబడతాయి.

అప్పీళ్లను కొట్టివేశారు.