1965 ఎస్ సి ర్ (1) 168

మల్లప్ప బసప్ప దేశాయ్

వర్సెస్ మల్లప్ప

వీరభద్రప్ప దేశాయ్ తదితరులు

(గజేంద్రగడ్కర్, పి.బి.(సి.జె.) షా, జె.సి.అయ్యంగార్, ఎస్.రాజగోపాల)

బొంబాయి రెగ్యులేషన్ (1827 యొక్క 8), ఆర్. 9-హక్కుదారులలో ఒకరి ద్వారా టోపోస్టింగ్ అవసరం-సంబంధిత తేదీ.

1827 నాటి బొంబాయి రెగ్యులేషన్ 8లోని రూల్ 9 ప్రకారం మరణించిన వ్యక్తిని విచారించడానికి జిల్లా కోర్టు ఒక అడ్మినిస్ట్రేటర్ ను నియమిస్తే, ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది హక్కుదారుల మధ్య ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోలేదనే కారణంతో, దావాదారులలో ఎవరైనా ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నారా లేదా అనే విషయాన్ని కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. రెగ్యులేషన్ కింద ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించడం. పిటిషనర్లలో ఒకరు చేసిన దరఖాస్తుపై విచారణ ప్రారంభించవచ్చు లేదా న్యాయమూర్తి సుమోటోగా ప్రారంభించవచ్చు. అలాంటప్పుడు, స్వాధీనానికి సంబంధించిన ఆవశ్యకతను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, విచారణ ప్రారంభమైన తేదీ, అందువల్ల ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడిన తేదీ కాదు. [173D-F.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 553 ఆఫ్ 1963.

1962 క్రిమినల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.476లో మైసూరు హైకోర్టు 1963 ఫిబ్రవరి 27న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేశారు.

1, 3, 4 పిటిషనర్ల తరఫున *ఎస్.సి.అగర్వాల్, ఆర్.కె.గార్గ్, డి.పి.సింగ్, ఎం.కె.రామమూర్తి, ఎ.శంకర్ అల్వా, ఎం.వీరప్ప.*

*లిల్లీ థామస్, కె.రాజేంద్ర చౌదరి, కె.ఆర్.చౌదరిలు*1 నుంచి 5 వరకు సమాధానం ఇచ్చారు.

ఈ తీర్పును **గజేంద్రగడ్కర్ సి.జె.**

1827 నాటి బాంబే రెగ్యులేషన్ 8లోని రూల్ 9 నిర్మాణాలకు సంబంధించి ఈ అప్పీలు మన నిర్ణయానికి దారితీసే చిన్న ప్రశ్న. 1958 జనవరి 1న మరణించిన కాశీబాయి సంగప్ప గడిగప్ప దేశాయ్ ఎస్టేట్ నిర్వహణకు అడ్మినిస్ట్రేటర్ గా బిజాపూర్ జిల్లా డిప్యూటీ కమిషనర్ ను నియమించాలని బీజాపూర్ జిల్లా అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జ్ ఆదేశించారు. ఈ ఆదేశాల ప్రకారం, షెడ్యూల్ చేసిన ఆస్తితో సహా మరణించిన కాశీబాయి యొక్క ఆస్తిని అడ్మినిస్ట్రేటర్ నిర్వహించాలి. వారసత్వ హక్కును సమర్థవంతమైన న్యాయస్థానము నిర్ణయించే వరకు చరాస్తులు మరియు స్థిరాస్తులు రెండూ.

పిటిషనర్ మల్లప్ప బసప్ప దేశాయ్ సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 115 కింద రివిజనల్ పరిధిలో మైసోర్ హైకోర్టును ఆశ్రయించడం ద్వారా ఈ ఉత్తర్వుల ప్రామాణికతను, చెల్లుబాటును సవాలు చేశారు. అయితే అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులపై ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని హైకోర్టు సంతృప్తి వ్యక్తం చేసింది. ఈ నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారుడు ప్రత్యేక సెలవుపై ఈ కోర్టుకు వచ్చాడు; మరియు అతని తరఫున, శ్రీ. పాఠక్, ఆర్. 9 యొక్క నిబంధనల ప్రకారం ఈ ఉత్తర్వు సమర్థనీయం కాదని అభ్యర్థించారు. ఈ విధంగా ప్రస్తుత సందర్భంలో మనం నిర్ణయించవలసిన ఒకే ఒక ప్రశ్న ఆర్ 9 నిర్మాణాల గురించి.

సంగప్ప గాదిగప్ప దేశాయ్ ప్రస్తుత ఆస్తులకు సంబంధించి దేస్గత్ ఆస్తులకు చివరి యజమాని అని తెలుస్తోంది. 'ఈ ఆస్తులు విస్తారంగా ఉండి గణనీయమైన ఆదాయాన్ని ఇస్తాయి. ఆయన మరణంపై.. అతని భార్య కాశీబాయి ఈ ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకుంది. అందువల్ల 1929లో సర్గప్ప దేశాయ్ వదిలివెళ్లిన ఎస్టేట్ కు పిటిషనర్ తండ్రి సమీప బంధువు అని జిల్లా కలెక్టర్ చెప్పారని పిటిషనర్ ఆరోపించారు. 1943లో పిటిషనర్ తండ్రి మరణించాడు. 1946లో మళ్ళీ విచారణ జరిపి, అతను కుటుంబంలోని పెద్ద శాఖలో పెద్ద పురుష సభ్యుడని, అందువలన సంగప్ప వదిలివెళ్లిన దేశ్గత్ మరియు ఇతర ఆస్తులకు వారసుడు కావడానికి అర్హుడని పిటిషనర్ ఆరోపించాడు. అయినప్పటికీ, కాశీబాయి 1958 జనవరి 1 న మరణించే వరకు నిరాటంకంగా

మరియు ప్రత్యేకమైన ఆస్తులను కలిగి ఉన్నారు. 1958, జనవరి 7వ తేదీన జైనాపూర్ దేవస్థానం భూములకు సంబంధించి హక్కుల రికార్డులో తన పేరును నమోదు చేయాలని కోరుతూ పిటిషనర్ మమ్లత్దార్ ముందు దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. ఈ దరఖాస్తుతో ఎస్టేట్ కు అర్హత ఉందని పేర్కొంటూ వివిధ వ్యక్తులు అనేక ఇతర దరఖాస్తులకు దారితీశారు. ప్రస్తుత అప్పీలుకు ఈ సంబంధిత దరఖాస్తుదారులు ఆరు సమాధానాలు .. ప్రతివాది నెం.1 1958, జనవరి 8న భారత విజయాల చట్టం, 1925లోని సెక్షన్ 192 కింద అప్లికేషన్ నెం.1 దాఖలు చేశారు. అదే రోజు ప్రతివాది నెం.1 కమీషనర్ నియామకానికి దరఖాస్తు చేసుకోగా మంగోలిని కమీషనర్ గా నియమిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయి. కమీషనర్ అరాచకం చేసి, ఆయనను కమీషనర్ వార్ గా నియమిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. తర్వాత కన్ఫర్మ్ చేశారు. 1958 జనవరి 9న ప్రతివాది నెం.2 1827 నాటి బొంబాయి రెగ్యులేషన్ 8 కింద దరఖాస్తు నెంబరు 2 దాఖలు చేశాడు. ఫిబ్రవరి 5, 1958న, ప్రతివాదులు 3 మరియు 4 ఈ రెగ్యులేషన్ యొక్క నిబంధనలు 9 మరియు 10 కింద అప్లికేషన్ నెంబరు 4/1958ను దాఖలు చేశారు. ఫిబ్రవరి 1,958న ప్రతివాది నెం.2 భారత వారసత్వ చట్టం సెక్షన్ 192 కింద 511958 దరఖాస్తు నం.2 దాఖలు చేశారు. 1958 ఫిబ్రవరి 10వ తేదీన ప్రతివాది నెం.6 1827 రెగ్యులేషన్ ఎనిమిదవ నిబంధన కింద 6/1958లో ఇదే విధమైన దరఖాస్తును దాఖలు చేశాడు. ఈ విధంగా కాశీబాయి మరణించిన భర్త సంగప్ప దేశాయ్ ఆధీనంలో ఉన్న ఆస్తికి వారసుల గురించి ఈ ఐదు దరఖాస్తులు ఒక సాధారణ ప్రశ్నను లేవనెత్తాయి.

పిటిషనర్ తన పేరును రికార్డు ఆఫ్ రైట్స్ లో చేర్చాలని చేసిన దరఖాస్తుపై తహసీల్దార్ 1958 ఫిబ్రవరి 27న దేశ్గత్ ఎస్టేట్ లో భాగమైన భూములకు సంబంధించి పిటిషనర్ పేరును సుపీరియర్ హోల్డర్ గా చూపాలని ఆదేశిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసినట్లు తెలుస్తోంది. ఆ ఉత్తర్వును ప్రతివాదులు 1 నుండి 4 వరకు బీజాపూర్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ముందు అప్పీలు చేశారు.అయితే వారి అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడ్డాయి మరియు 1958 మే 17 న తహసీల్దార్ ఉత్తర్వు ధృవీకరించబడింది. దీంతో బాధితులు తమ రివిజనల్ పరిధిలోని మైసూరు రెవెన్యూ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించారు. అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్స్ 1958 డిసెంబర్ 5వ తేదీ నాటి ఉత్తర్వుల

ద్వారా రివిజన్ దరఖాస్తులను ఆమోదించి, పిటిషనర్తో పాటు పిటిషనర్ల పేర్లను 'ఉన్నత హోల్డర్లుగా నమోదు చేయాలని' ఆదేశించింది. అనంతరం పిటిషనర్ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద మైసూరు హైకోర్టును ఆశ్రయించగా, ఆయన దరఖాస్తుకు అనుమతి లభించింది, అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేశారు, అసిస్టెంట్ కమిషనర్ వాదనను ధృవీకరించారు. 1959 డిసెంబర్ 7న ఈ నిర్ణయం వెలువడింది.

1960 జనవరి 18న ప్రతివాదులు తన ముందు 1 నుంచి 6 వరకు చేసిన పలు దరఖాస్తులను విచారించిన అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి రెగ్యులేషన్ లోని 9వ నిబంధన ప్రకారం అడ్మినిస్ట్రేటర్ నియామకం కోసం కేసు వేసినట్లు నిర్ధారణకు వచ్చారు. ప్రస్తుత అప్పీలుకు సంబంధించిన అంశమైన ఉత్తర్వును ఆయన జారీ చేశారు. ఈ ఉత్తర్వులను పిటిషనర్ మైసూరు హైకోర్టులో సవాలు చేయగా, ఆయన ప్రయత్నం విఫలమైంది. అలా ఆయన అప్పీలు కోసం ఈ కోర్టుకు వచ్చారు.

రూల్ 9 నిర్మాణంపై చర్చించే ముందు, ప్రస్తుత ప్రొసీడింగ్స్ లో అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి కనుగొన్న వాస్తవాలను పొందుపరచడం అవసరం. మరణించిన కాశీబాయి వదిలివెళ్లిన ఆస్తికి వారసత్వం విషయంలో వివాదం ఉందని అతను కనుగొన్నాడు; వాస్తవానికి, చాలా మంది వ్యక్తులు తమ తమ ఎస్టేట్లో విజయం సాధించారని పేర్కొంటూ దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. తనకు ముందు ఉన్న పార్టీల్లో ఆ ఎస్టేట్ ను స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు చెప్పగలిగే వారెవరూ లేరని ఆయన కనుగొన్నారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, విద్వాంసుడైన న్యాయమూర్తి ప్రకారం, ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది హక్కుదారుల మధ్య ఆస్తికి సంబంధించి వివాదం ఉంది మరియు వారిలో ఎవరూ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోలేదు. వ్యవసాయ భూములతో కూడిన స్థిరాస్తుల్లో గణనీయమైన భాగం తన ఆధీనంలో ఉందని పిటిషనర్ తరఫున ఆయన ముందు వాదించారు.

సదరు భూములను సాగు చేసుకుంటున్న కౌలుదారులు చెల్లించిన అద్దె నోట్లపై ఆండ్రెస్పాండ్ మెంట్ ఇచ్చారు. తనకు ముందు విచారణ ప్రారంభమైన తర్వాత ఈ డాక్యుమెంట్లు వచ్చాయని,

అందువల్ల అవి పిటిషనర్ కు సహకరించలేదని న్యాయమూర్తి అభిప్రాయపడ్డారు. ఈ అద్దె నోట్లు లిస్ పెండెన్స్ వల్ల ప్రభావితమవుతాయనే అభిప్రాయాన్ని కూడా ఆయన తీసుకున్నట్లు తెలుస్తోంది. ఇక చరాస్తుల విషయానికొస్తే సదరు చరాస్తులు హైకోర్టు ఆధీనంలో ఉన్నాయనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. సదరు ఆస్తుల జాబితాను తయారు చేయడానికి ఒక కమిషనర్ ను నియమించి, జాబితా తయారు చేసిన తర్వాత వాటిని కోర్టు దృష్టికి తీసుకెళ్లారు. ఈ పరిశోధనల ఆధారంగా, విద్వాంసుడైన జడ్జ్ ఆర్.9 దరఖాస్తు చేసుకున్నాడని, అందువలన, అతను ఒక అడ్మినిస్ట్రేటర్ ను నియమించి, ప్రశ్నార్థకమైన ప్రాపర్టీల బాధ్యతలు చేపట్టడానికి అతనికి అధికారం ఇచ్చాడు.

ఈ ఉత్తర్వును పిటిషనర్ సిపిసి సెక్షన్ 115 కింద హైకోర్ట్ లో సవాలు చేయగా, పిటిషనర్ ఆధీనంలో ఉన్నాడా లేదా అనే ప్రశ్న వాస్తవమేనని, అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి నమోదు చేసిన తీర్పును ఈ సెక్షన్ కింద సవాలు చేయలేమని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ప్రస్తుత ప్రొసీడింగ్స్ ముగిశాక పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా జారీ చేసిన అద్దె నోట్లు లిస్ పెండెన్ల వల్ల ప్రభావితమయ్యాయనే అభిప్రాయాన్ని అదనపు జిల్లా జడ్జి తప్పుగా భావించి ఉండవచ్చునన్న పిటిషనర్ వాదనతో హైకోర్టు ఏకీభవించింది. అయితే, విచారణలు ప్రారంభమైన సమయంలో పిటిషనర్ కు ఆ ఆస్తులు లేవనే అభిప్రాయాన్ని హైకోర్టు ప్రభావితం చేయలేదు. మేము ఇదివరకే సూచించినట్లుగా, పిటిషనర్ యొక్క మ్యుటేషన్ ఇన్ఫ్యూజన్ మరియు వ్యవసాయ భూములను ఆక్రమించుకున్న కౌలుదారుల నుండి అతను తీసుకున్న నోట్స్ అన్నీ ప్రస్తుత విచారణ ప్రారంభమైన తరువాతే జరిగాయి, మరియు ఇరుపక్షాల స్వాధీనానికి సంబంధించిన ప్రశ్నను సూచించే సంబంధిత తేదీని సూచించాలని దిగువ రెండు న్యాయస్థానాలు పేర్కొన్నాయి. ఇది సిద్ధాంతాలు ప్రారంభమైన తేదీ; ఈ అభిప్రాయమే సరైనది అని శ్రీ పాఠక్ మన ముందు సవాలు విసిరారు.

1827 నాటి బొంబాయి రెగ్యులేషన్ ఎనిమిదవ నిబంధన వారసులు, కార్యనిర్వాహకులు మరియు నిర్వాహకులను అధికారికంగా గుర్తించడానికి మరియు న్యాయస్థానాల ద్వారా ఆస్తుల నిర్వాహకులు మరియు నిర్వాహకులను నియమించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. ఈ హక్కు

వివాదాస్పదమైతే తప్ప మరణించిన వ్యక్తుల వారసులు, కార్యనిర్వాహకులు లేదా చట్టబద్ధమైన నిర్వాహకులు న్యాయస్థానాల జోక్యం లేకుండా, ఆస్తికి సంబంధించిన ఆస్తుల రికవరీ కోసం యాజమాన్యాన్ని స్వీకరించడానికి లేదా దావా వేయడానికి అనుమతించాలని సాధారణంగా అభిలషణీయమని రెగ్యులేషన్ పీఠిక సూచిస్తుంది. అయితే, కొన్ని సందర్భాల్లో అలాంటి వారసులు ఉన్నారని గ్రహించారు.

కార్యనిర్వహణాధికారులు లేదా నిర్వాహకులు జిల్లా కోర్టు నుండి వారసత్వం, కార్యనిర్వాహకత్వం లేదా పరిపాలనా పత్రాన్ని పొందాలి; పీఠికలో పేర్కొన్న వ్యక్తి యొక్క ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి సిద్ధంగా ఉన్న లేదా ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది హక్కుదారుల మధ్య వారసత్వ హక్కు వివాదాస్పదమైనప్పుడు, వారిలో ఎవరూ ఆస్తి నిర్వహణకు ఒక అడ్మినిస్ట్రేటర్ ను నియమించాల్సిన అవసరం ఉందని పీఠిక చూపిస్తుంది. రెగ్యులేషన్ పీఠికలో పేర్కొన్న ఈ విధానం నేపథ్యంలోనే నిబంధనలు రూపొందించారు. చట్టబద్ధంగా గుర్తింపు పొందాలని కోర్టుకు గతంలో ఎలాంటి దరఖాస్తు చేసుకోకుండానే, చట్టబద్ధమైన వారసుడు, కార్యనిర్వాహకుడు లేదా లీగల్ అడ్మినిస్ట్రేటర్ కు ఆ ఆస్తి నిర్వహణను చేపట్టడానికి లేదా రికవరీ కోసం దావా వేయడానికి రూల్ 1 అధికారం ఇస్తుంది. అయితే వారసుడు, కార్యనిర్వాహకుడు లేదా అడ్మినిస్ట్రేటర్ గుర్తింపు పొందాలనుకుంటే కోర్టును ఆశ్రయించవచ్చని, నిబంధనలు 3 నుంచి 6 వరకు గుర్తింపు కోసం దరఖాస్తు చేసుకోవాలని నిబంధనలు 3 నుంచి 6 వరకు పేర్కొన్నారు. ఇది ప్రస్తుత అప్పీలులో మనం ప్రత్యక్షంగా ఆందోళన చెందుతున్న 9 వ అధ్యాయానికి తీసుకువెళుతుంది.

రూల్ 9 ఇలా ఉంది:

> " మరణించిన వ్యక్తి ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి అర్హత మరియు సిద్ధంగా ఉన్న వ్యక్తి సంఘటనా స్థలంలో లేనప్పుడు, ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది హక్కుదారుల మధ్య వారసత్వ హక్కు వివాదాస్పదంగా ఉన్నప్పుడు, వారిలో ఎవరూ స్వాధీనం చేసుకోనప్పుడు, లేదా వారసులు బాల్యం నుండి వారి వ్యవహారాల నిర్వహణలో అసమర్థులుగా ఉన్నప్పుడు. మతిస్థిమితం లేదా ఇతర అనర్హతలు,

మరియు వారి తరఫున బాధ్యతలు స్వీకరించడానికి అర్హత మరియు సుముఖత లేని సమీప సంబంధాలు ఏవీ లేనందున, న్యాయాధిపతి, చట్టబద్ధమైన వారసుడు, కార్యనిర్వాహకుడు లేదా నిర్వాహకుడు హాజరయ్యే వరకు, లేదా వారసత్వ హక్కు నిర్ణయించబడే వరకు, లేదా వారసుడి అనర్హత తొలగించబడే వరకు, దాని నిర్వహణకు ఒక నిర్వాహకుడిని నియమించవచ్చు. వాస్తవాలతో సంతృప్తి చెందిన తరువాత, న్యాయమూర్తి తన పరిపాలనా కాలంలో అన్ని రశీదులు మరియు పంపిణీల యొక్క పూర్తి లెక్కతో ఆస్తిని అటువంటి వ్యక్తికి అప్పగించాలని ఇన్ ఛార్జి నిర్వాహకుడిని ఆదేశిస్తాడు."

ప్రస్తుత సందర్భంలో, సంబంధిత క్లాజు ఏమిటంటే, ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది హక్కుదారుల మధ్య వారసత్వ హక్కు వివాదాస్పదంగా ఉంది(వీరిలో ఎవరూ స్వాధీనం చేసుకోలేదు'. అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జిని ఆశ్రయించిన పిటిషనర్ల మధ్య వారసత్వ హక్కు వివాదాస్పదంగా ఉండటం సర్వసాధారణం. అందువల్ల హక్కుదారులు ఎవరైనా నిర్ణయం తీసుకున్నారా అనేది పార్టీల మధ్య వివాదానికి కారణం.

అదనపు జిల్లా జడ్జి ద్వారా అడ్మినిస్ట్రేటర్ నియమించబడిన తేదీలో అతను ఆధీనంలో ఉన్నాడని, అందువల్ల, అడ్మినిస్ట్రేటర్ను నియమించడానికి ముందు హక్కుదారులలో ఒకరు ఆధీనంలో ఉండాలనే నిబంధన సంతృప్తికరంగా లేదని పిటిషనర్ వాదించారు. అందువలన, స్వాధీనానికి సంబంధించిన ప్రశ్నను నిర్ణయించవలసిన సంబంధిత తేదీ, అందువలన, ఉత్తర్వు యొక్క తేదీ అని, అలా అయితే, ఆస్తిలో ఎక్కువ భాగం పిటిషనర్ ఆధీనంలో ఉందని, అందువల్ల ఒక అడ్మినిస్ట్రేటర్ నియామకం సరికాదని వాదించారు. ప్రస్తుత విచారణ ప్రారంభమైన తరువాత అద్దె నోట్లను పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా అమలు చేయడం వల్ల లిస్ పెండెన్స్ యొక్క పరిగణనలను స్పష్టంగా పరిచయం చేయలేమని, మరియు కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సింది హక్కుదారులలో ఎవరైనా ఆస్తిని కలిగి ఉన్నారా లేదా అనే ప్రశ్న మాత్రమే అని కూడా ఈ అభ్యర్థనకు మద్దతుగా అభ్యర్థించబడింది. మరియు ఈ ప్రశ్నకు సమాధానం పిటిషనర్ కు

అనుకూలంగా ఉండాలి ఎందుకంటే అతను ప్రశ్నార్థకమైన భూములను సాగు చేస్తున్న కౌలుదారులు అమలు చేసిన అద్దె నోట్లను కోర్టు ముందు సమర్పించాడు.

ఈ వాదన బాగా ఆధారం కాదు. స్వాధీన సమస్యతో వ్యవహరించేటప్పుడు కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవలసినది ఏమిటంటే: ఈ రెగ్యులేషన్ కింద ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభమైన తేదీ నాటికి వివాదంలో ఉన్న ఆస్తులను హక్కుదారులు ఎవరైనా కలిగి ఉన్నారా? అందువల్ల హక్కుదారుల్లో ఒకరు చేసిన దరఖాస్తుపై విచారణలు ప్రారంభించవచ్చు లేదా న్యాయమూర్తి సుమోటోగా ప్రారంభించవచ్చు; ఈ రెండింటిలోనూ, స్వాధీనానికి సంబంధించిన ఆవశ్యకతను అంచనా వేయాల్సిన సంబంధిత సమయ సూచిక సిద్ధాంతాలు ప్రారంభమైన తేదీ. చివరి హోల్డర్ మరణించిన వెంటనే హక్కుదారుల్లో ఒకరు స్వాధీనం చేసుకుని ఉండవచ్చు, మరియు రెగ్యులేషన్ కింద ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించడానికి ముందు, అతను తన ఆధీనంలో ఉన్నట్లు చూపించగలడు; కానీ విచారణ ప్రారంభమైన రోజున ఎవరూ ఆధీనంలో లేనట్లయితే, 9వ నిబంధనలోని సంబంధిత క్లాజు యొక్క ఆవశ్యకత సంతృప్తి చెందదు, ఎందుకంటే విచారణ ప్రారంభమైన తరువాత పొందిన స్వాధీనం ఎటువంటి ఉదాసీనతను కలిగించదు. పిటిషనర్ నిర్మాణాన్ని అంగీకరిస్తే, అది అసాధారణ ఫలితాలకు దారితీస్తుంది. జిల్లా జడ్జి తన ఉత్తర్వు జారీ చేసిన తేదీ నాటికి హక్కుదారులెవరూ ఆధీనంలో లేనప్పుడు, సెక్షన్ 115 కింద ఈ విషయాన్ని హైకోర్టుకు తీసుకువెళ్ళినప్పుడు, హక్కుదారులలో ఎవరో ఒకరు స్వాధీనాన్ని పొందగలుగుతారని ఒక కేసును తీసుకోండి. ఈ భవన నిర్మాణంపై హైకోర్టు అడ్మినిస్ట్రేటర్ ను నియమిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టాల్సి ఉంటుంది, ఎందుకంటే హైకోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేసే సమయంలో ఒక క్లెయిమర్ తన ఆధీనంలోకి తీసుకున్నాడు. అంతేకాక, ఆర్.9లోని నిబంధనల యొక్క ప్రాథమిక ఆలోచన ఏమిటంటే, సజావుగా సాగడానికి వీలు కల్పించడం,

చట్టబద్ధమైన యజమానికి ఆస్తి యొక్క శాంతియుత మరియు చట్టబద్ధమైన బదలాయింపు; అందువలన, వేర్వేరు వ్యక్తుల మధ్య బిరుదుకు సంబంధించి వివాదం ఉన్న సందర్భాల్లో మరియు వారసత్వం తెరిచిన తరువాత ఈ వ్యక్తులలో ఎవరూ ఆస్తులను పొందలేనప్పుడు, ఆర్. 9 అడుగులు వేసి ఒక అడ్మినిస్ట్రేటర్ ను నియమించడానికి వీలు

కల్పిస్తుంది. అడ్మినిస్ట్రేటర్ నియామకం, వారసత్వ హక్కును ఏర్పాటు చేసుకున్న ఏ వ్యక్తి వాదనకు భంగం కలిగించదు. అడ్మినిస్ట్రేటర్ నియామకం యొక్క ఏకైక ఫలితం ఏమిటంటే, ఆస్తిని అడ్మినిస్ట్రేటర్ బాధ్యత కింద తీసుకుంటారు మరియు ఆస్తిని సమర్థులైన న్యాయస్థానము ఆస్తికి వారసుల తుది నిర్ణయం తీసుకునే వరకు అతను నిర్వహిస్తాడు. అందువల్ల, ప్రస్తుత విచారణ ప్రారంభమైన రోజున పిటిషనర్ ఆధీనంలో లేనందున మరియు ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది హక్కుదారుల మధ్య టైటిల్స్ గురించి స్పష్టంగా వివాదం ఉన్నందున, మెటీరియల్ ఆవశ్యకత గురించి న్యాయస్థానాలు పేర్కొనడం సరైనదేనని మేము సంతృప్తి చెందుతున్నాము. 9 సంతృప్తి చెందింది మరియు ఇది అనామినిస్ట్రేటర్ నియామకాన్ని సమర్థిస్తుంది.

ఆర్.2లో భద్రతకు కొలమానంగా జప్తుదారుడు, వారసుడు లేదా అడ్మినిస్ట్రేటర్ అధికారిక గుర్తింపు కోసం దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చని, అటువంటి దరఖాస్తుతో వ్యవహరించాల్సిన విధానానికి తదుపరి నియమాలు వర్తిస్తాయని మనం ఇదివరకే చూశాం. దరఖాస్తు విజయవంతమైతే సర్టిఫికేట్ జారీ చేస్తారు. అప్లికేషన్ ఫెయిల్ అయితే సర్టిఫికేట్ ఇస్తారు. అయితే రూల్ 8 ప్రకారం న్యాయమూర్తి ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని తిరస్కరించడం దరఖాస్తు తిరస్కరణకు గురైన వ్యక్తి హక్కులను అంతిమంగా నిర్ణయించదు, కానీ అతని వాదనను నిర్ధారించే ఉద్దేశ్యంతో దావా వేయడానికి అతనికి అధికారం ఉంటుంది. నిబంధనలు 8, 9 ప్రకారం సంబంధిత నిబంధనల ప్రకారం కోర్టు నమోదు చేసిన నిర్ణయం సంక్షిప్త నిర్ణయమని, శీర్షికకు సంబంధించిన ప్రశ్నలను అంతిమంగా నిర్ణయించే సివిల్ కోర్టుల అధికార పరిధిని అడ్డుకోవడం దీని ఉద్దేశం కాదని స్పష్టం చేస్తున్నాయి. అలాంటప్పుడు 9వ నిబంధన ప్రకారం విచారణ ప్రారంభానికి ముందే స్వాధీనం చేసుకున్న తేదీని నిర్ణయించాలని స్పష్టం చేసింది.

ఫలితంగా అప్పీలు విఫలమై, ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేత..