[1965 ఎస్సిఆర్(1) 316]

బి.బసవలింగప్ప

వర్సెస్

డి.మునిచిన్నప్ప

(వాంచూ, కె.ఎస్.గజేంద్రగడ్కర్, పి.బి.(సి.జె)హిదయతుల్లా, ఎం.దయాళ్, రఘుబర్మ్దద్లేల్కర్, జె.ఆర్.)

ఎన్నికలు-షెడ్యూల్డ్ కులాల నియోజకవర్గం-వొడ్డార్ కులాలు భోవి కులం మాదిరిగానే ఉన్నాయా-ఈ మేరకు ట్రిబ్యునల్ నమోదు చేసిన ఆధారాలు-రాజ్యాంగ (షెడ్యూల్డ్ కులాలు) ఉత్తర్వు, 1950.

బెంగళూరు దక్షిణ (షెడ్యూల్డ్ కులాలు) నియోజకవర్గం నుండి ఎన్నికైన అభ్యర్థి ఎం, 1950 రాజ్యాంగం (షెడ్యూల్డ్ కులాలు) ఉత్తర్వులో పేర్కొన్న షెడ్యూల్డ్ కులాలలో ఒకటైన భోవి కులానికి చెందినవాడని పేర్కొన్నాడు, అయితే పిటిషనర్ తనపై దాఖలు చేసిన ఎన్నికల పిటిషన్లో అతను వోడ్డార్ కులానికి చెందినవాడని, దీనిని ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొనలేదని, అందువల్ల షెడ్యూల్డ్ కులాల నుండి ఎన్నికల్లో నిలబడే అర్హత తనకు లేదని పేర్కొన్నారు. కులం నియోజకవర్గం.. వోడ్డార్ కులం మరెవరో కాదు భోవి కులం అని ఎలక్షన్ ట్రిబ్యునల్ ఎం తరఫున సాక్ష్యాధారాలను నమోదు చేసింది. భోవి వోడ్డార్ కులానికి చెందిన ఉపకులమని, ఎం భోవి ఉపకులానికి చెందినవాడు కాదని, అందువల్ల ఆయనకు నియోజకవర్గం నుంచి నిలబడే అర్హత లేదని ట్రిబ్యునల్ సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా తీర్పునిచ్చింది. అయితే ఈ ఉత్తర్వుల్లో వడ్డార్ కులాన్ని చేర్చనప్పటికీ, 1950లో జీవో జారీ చేసిన సమయంలో ఉన్న వాస్తవాలు, పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని అందులో పేర్కొన్న భోవి కులాలు వోడ్డార్ కులం అని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. దీంతో ఎన్నికల పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. పిటిషనర్లు స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా ఈ కోర్టులో అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

పిటిషనర్ తరఫున వాదనలు వినిపిస్తూ: (1) ట్రిబ్యునల్ ముందు సమర్పించిన సాక్ష్యాలను పరిశీలించి, ఆ తర్వాత ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న కులం భోవి కులానికి చెందినదని నిర్ధారణకు రావడం తప్పు (2) ట్రిబ్యునల్ సమగ్రమైన ఉత్తర్వులను సవరించే ప్రభావాన్ని చూపే సాక్ష్యాలను సమర్పించకూడదు. ప్రత్యామ్నాయ పేర్లు మరియు ప్రత్యామ్నాయ స్పెల్లింగ్ లతో సహా దాని ద్వారా గుర్తించబడిన ప్రతి షెడ్యూల్డ్ కులం యొక్క పూర్తి భాగాలను ఇచ్చింది.

1950లో జీవో జారీ చేసినప్పుడు అప్పటి మైసూరు సంస్థానంలో భోవి అని పిలువబడే కులం లేదని సాక్ష్యాధారాల ద్వారా స్పష్టమైంది. ఉనికిలో లేని కులాన్ని గుర్తించాలని ఈ ఉత్తర్వు ఉద్దేశించలేదు. కాబట్టి భోవి అనే పేరును ఉపయోగించడం వల్ల ఏ కులం అర్థం వచ్చిందో తెలుసుకోవడం అవసరం, అందుకోసం ట్రిబ్యునల్ ద్వారా సాక్ష్యాధారాలు సరిగ్గా నమోదు చేయబడ్డాయి మరియు హైకోర్టు Court.Itఅటువంటి అసాధారణ పరిస్థితుల్లో మాత్రమే సాక్ష్యాలను నమోదు చేయగలదు. సాధారణంగా చెప్పాలంటే ఏ వ్యక్తి అయినా తన కులాలు ఆర్డరులో నోటిపై చేయబడిన మరో కులంతో సమానమని రుజువు చేయడానికి సాక్ష్యాధారాలను అందించడం సాధ్యం కాదు. [320A-G; 322F-G].

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 401 ఆఫ్ 1964.

1963 అక్టోబర్ 14న మైసూరు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై 1963 నాటి ఎన్ఎఫ్ఏ నంబరు 139, 1963 నాటి ఎంఎఫ్ఏ నెం.141లో ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేశారు.

పిటిషనర్ తరఫున *జి.ఎస్.పాఠక్, దీపక్ దత్తా చౌదరి* వాదనలు వినిపించారు.

ఎం.కె.నంబియార్, ఆర్.గోపాలకృష్ణన్ ప్రతివాదులు నెం.1గా నిలిచారు.

కోర్టు తీర్పును **వాంచూ జె.**

ఎన్నికల విషయంలో మైసూరు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై స్పెషల్ లీవ్ ఇచ్చిన అప్పీల్ ఇది. 1962 ఫిబ్రవరిలో బెంగళూరు దక్షిణ (షెడ్యూల్డ్ కులాలు) నియోజకవర్గానికి ఎన్నికలు జరిగాయి. పిటిషనర్, మ్యూనిచిన్నప్ప నెం.1తో సహా నలుగురు పోటీలో నిలిచి అత్యధిక ఓట్లు

సాధించి ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించారు. పలు కారణాలతో ప్రతివాది నెం.1 ఎన్నికను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ప్రస్తుత అప్పీలులో, ప్రతివాది నెం.1 రాజ్యాంగం (షెడ్యూల్డ్ కులాలు) ఉత్తర్వు, 1950 లో పేర్కొన్న షెడ్యూల్డ్ కులాలలో దేనిలోనూ సభ్యుడు కాదు (ఇకపై దీనిని ఆర్డర్ అని పిలుస్తారు). ప్రతివాది నెం.1 తాను భోవిగా పేర్కొన్న షెడ్యూల్డ్ కులానికి చెందినవాడినని పేర్కొన్నారు. మరోవైపు ప్రతివాది నెం.1 కులాల వారీగా వోడ్డార్ అని, వోడ్డార్ ఆర్డర్ లో పేర్కొన్న షెడ్యూల్డ్ కులం కాదని, అందువల్ల ప్రతివాది నెం.1 షెడ్యూల్డ్ కుల నియోజకవర్గం నుంచి పోటీ చేయలేరని పిటిషనర్ వాదించారు. ఆర్డర్ లో భోవిగా పేర్కొనబడిన కులం వడ్డార్లలో ఒక ఉపకులమని, ఈ ఉపకులాన్ని మాత్రమే ఆర్డర్ లో చేర్చారని, మొత్తం వడ్డర్ కులం కాదని ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది. ప్రతివాది నెం.1 భోవి ఉపకులానికి చెందినవాడు కాదని, అందువల్ల షెడ్యూల్డ్ కులాల నియోజకవర్గం నుంచి అభ్యర్థిగా నిలబడడానికి అనర్హుడని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. ఫలితంగా ఎన్నికలను రద్దు చేసి మళ్లీ ఎన్నికలు నిర్వహించాలని ట్రిబ్యునల్ ఆదేశించింది.

ప్రతివాది నెం.1 హైకోర్టును ఆశ్రయించగా, ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న షెడ్యూల్డ్ కులానికి చెందిన భోవికి చెందినవాడినని, అందువల్ల షెడ్యూల్డ్ కుల నియోజకవర్గం నుంచి పోటీ చేయడానికి అర్హుడని వాదించారు. వోడ్డార్ కులాన్ని ఉత్తర్వుల్లో చేర్చలేదని, అయితే 1950లో వోడ్డార్ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన సమయంలో ఉన్న వాస్తవాలు, పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని అందులో పేర్కొన్న భోవి కులం మరెవరో కాదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల వోడ్డార్ గా ఉన్న నం.1ను ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న భోవి కులానికి చెందిన వ్యక్తిగా పరిగణించాలని పేర్కొంటూ అప్పీల్ ను అనుమతించి ఎన్నికల పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. హైకోర్టు లీవ్ టోపీల్ కు నిరాకరించడంతో పిటిషనర్ కు ఈ కోర్టు నుంచి ప్రత్యేక సెలవు లభించింది, అందుకే ఈ విషయం అమెరికా ముందుకు వచ్చింది.పిటిషనర్ తరఫున ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, ఒక వ్యక్తి షెడ్యూల్డ్ కుల నియోజకవర్గం నుండి ఎన్నికలలో నిలబడటానికి అర్హత కలిగి ఉంటాడు మరియు ఆర్డర్ లో పేర్కొన్న ఒక కులానికి చెందినవాడు కానప్పటికీ, అతను వేరే కులానికి చెందినవాడు అని చెప్పడానికి ఎవరికీ అవకాశం లేదు. లేకపోతే ఆ కులం ఆర్డర్ లో పేర్కొన్న కులంలో చేర్చబడింది.

ఒక కులానికి ఒకటి కంటే ఎక్కువ పేర్లు ఉన్న చోట, ఒక నిర్దిష్ట కులాన్ని ఒకటి కంటే ఎక్కువ విధాలుగా ఉచ్చరించిన చోట, ఒకే కులానికి చెందిన వివిధ స్పెల్లింగ్ లను ఒకే ఎంట్రీలో చేర్చాలని ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు. అందువలన భోవి అనే కులం వడ్డార్ కులం గురించి బ్రాకెట్లలో పేర్కొననందున, వోడ్డార్ కులం భోవికాస్ట్ తప్ప మరెవరో కాదనే దానికి సాక్ష్యాధారాలు తీసుకోవడానికి ట్రిబ్యునల్ కు అవకాశం లేదు. అందువల్ల ట్రిబ్యునల్ ముందు సమర్పించిన సాక్ష్యాలను పరిశీలించి, ఆ తర్వాత ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న కులం భోవి వొద్దర్ కులానికి చెందినదని నిర్ధారణకు రావడంలో హైకోర్టు తప్పని, అలాంటి సాక్ష్యాలను ట్రిబ్యునల్ అనుమతించకూడదని కోరారు. అటువంటి సాక్ష్యాధారాలను అనుమతించకపోతే కులం వారీగా వోడ్డార్ అయిన వ్యక్తి వోడ్డార్ కులానికి పోటీ చేయలేడు, ఎందుకంటే వోడ్డార్ కులం గురించి ఆర్డర్ లో అస్సలు పేర్కొనబడలేదు.

షెడ్యూల్డ్ కులాలకు సంబంధించిన రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 341 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

(1) రాష్ట్రపతి ఏదైనా రాష్ట్రం లేదా కేంద్రపాలిత ప్రాంతానికి సంబంధించి, మరియు అది ఒక రాష్ట్రం అయిన చోట, దాని గవర్నర్ తో సంప్రదించిన తరువాత, పబ్లిక్ నోటిఫికేషన్ ద్వారా, ఆ రాష్ట్రం లేదా కేంద్రపాలిత ప్రాంతానికి సంబంధించి షెడ్యూల్డ్ కులాలుగా పరిగణించబడే కులాలు, జాతులు లేదా తెగలు లేదా కులాలు, జాతులు లేదా తెగలలోని భాగాలు లేదా సమూహాలను పేర్కొనవచ్చు. సందర్భం ఎలా ఉండొచ్చు..

(2) క్లాజ్ (1) కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లో పేర్కొన్న షెడ్యూల్డ్ కులాల జాబితా నుండి పార్లమెంటు చట్టప్రకారం ఏదైనా కులం, జాతి లేదా తెగ లేదా ఏదైనా కులం, జాతి లేదా తెగలోని కొంత భాగం లేదా సమూహాన్ని చేర్చవచ్చు లేదా మినహాయించవచ్చు, అయితే పైన పేర్కొన్న క్లాజ్ కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ను తదుపరి నోటిఫికేషన్ ద్వారా మార్చకూడదు.

క్లాజ్ (1) ప్రకారం రాష్ట్రపతి ఏ రాష్ట్రానికైనా సంబంధించి గవర్నర్ తో సంప్రదింపులు జరిపిన తరువాత, ఆ రాష్ట్రానికి సంబంధించి షెడ్యూల్డ్ కులాలుగా పరిగణించబడే కులాలు, జాతులు లేదా

తెగలు లేదా కులాలు, జాతులు లేదా తెగలలోని భాగాలు లేదా సమూహాలను పేర్కొనవచ్చు.ఈ నిబంధన యొక్క ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే, కులం షెడ్యూల్డ్ కులమా కాదా అనే అన్ని వివాదాలను నివారించడం మరియు ఆ కులాలు మాత్రమే షెడ్యూల్డ్ కులాలు కావచ్చు, అవి ఒక రాష్ట్రంలో అటువంటి కులాలకు సంబంధించిన గవర్నర్ తో చర్చించిన తరువాత ఆర్టికల్ 341 ప్రకారం రాష్ట్రపతిచే నోటిఫై చేయబడతాయి. క్లాజ్ (2) ప్రకారం సీఎల్ (1) కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ లో పేర్కొన్న షెడ్యూల్డ్ కులాల జాబితా నుంచి ఏదైనా కులం, జాతి లేదా తెగ లేదా ఏదైనా కులం, జాతి లేదా తెగలోని కొంత భాగం లేదా సమూహాన్ని పార్లమెంటు చట్టప్రకారం చేర్చవచ్చు లేదా మినహాయించవచ్చు. సీఎల్ (1) కింద రాష్ట్రపతి జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ను సవరించే అధికారం పార్లమెంటుకు ఇచ్చారు. సిఎల్ (1) కింద జారీ చేయబడిన నోటిఫికేషన్లను తదుపరి నోటిఫికేషన్ ద్వారా మార్చరాదని, తద్వారా సిఎల్ (2) ద్వారా జారీ చేయబడిన చట్టం ద్వారా సవరణలు మినహా అన్ని కాలాలకు రాష్ట్రపతి నోటిఫికేషన్ను ఖరారు చేయాలని సిఎల్ (2) పేర్కొంది. కాబట్టి ఆర్టికల్ 341 ప్రకారం పార్లమెంటు చట్టం ద్వారా మార్పు చేసినప్పుడు తప్ప నోటిఫికేషన్, దాని ఖరారుకు అవకాశం ఉంది. పిటిషనర్ తరపున వాదనలు ఆర్టికల్ 341లోని నిబంధనలపై ఆధారపడి ఉన్నాయని, ఒకసారి నోటిఫికేషన్ ఇచ్చిన తర్వాత అది అంతిమమని, రాష్ట్రపతి దానిని సమంగా సవరించలేరని, పార్లమెంటు చట్టం ద్వారా చేర్చడం లేదా మినహాయించడం ద్వారా మాత్రమే సవరించవచ్చని కోరారు. కాబట్టి రాజ్యాంగంలోని ఈ కఠినమైన నిబంధనను పరిగణనలోకి తీసుకుని సీఎల్ (1) కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ లో ఏ కులాన్ని సాక్ష్యాధారాలు-మౌఖిక లేదా డాక్యుమెంటరీ ఆధారంగా నోటిఫై పరిధిలోకి తీసుకురావడం ఎవరికీ సాధ్యం కాదు. అందువల్ల వడ్డార్ కులం ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న భోవి కులంతో సమానమని నిరూపించడానికి ట్రిబ్యునల్ సాక్ష్యాలను అనుమతించడం తప్పు అని, వోడ్డార్ కులం ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న భోవి కులంతో సమానమని అటువంటి సాక్ష్యాల ఆధారంగా హైకోర్టు తీర్పు ఇచ్చిందని, అందువల్ల వోడ్డార్ కులానికి చెందినందున ఎన్నికలకు నిలబడే అర్హత నం.1కు ఉందని, అది వోడ్డార్ కులానికి చెందినదని ట్రిబ్యునల్ కోరింది. భోవికాస్ట్..

ఉత్తర్వులో కులం A మాత్రమే పేర్కొనబడినప్పటికీ, కులం B అని చూపించడానికి సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించడం ద్వారా ఆర్డర్ లో ఎటువంటి మార్పులు చేయడానికి ఇది వీలుకాదని అంగీకరించవచ్చు. ఇది కూడా ఎ కులంలో ఒక భాగం, అందువలన దీనిని ఎ కులంలో చేర్చినట్లు భావించాలి. ఒక కులానికి మరొక పేరు ఉన్న చోట దాని తరువాత బ్రాకెట్లలో పేర్కొనబడింది (ఆరే, (మాల) డక్కల్ (డొక్కల్వార్) మొదలైనవి చూడండి). అందువలన, సాధారణంగా చెప్పాలంటే, క్రమం లో నోటిపై చేయబడిన కులం B (పైన ఉదహరించిన ఉదాహరణలలో) కులం Aలో భాగమని నిరూపించడానికి ఏ వ్యక్తికీ సాక్ష్యం ఇవ్వడానికి అవకాశం ఉండదు.సాధారణంగా వోడ్డార్ కులం ఒకటే అని రుజువు చేయడం ప్రస్తుత సందర్భంలో సాధ్యం కాదు - వోడ్డార్ కులం ఆర్డర్ లో పేర్కొన్న భోవి కులం తరువాత బ్రాకెట్లలో పేర్కొనబడలేదు.

కానీ మా అభిప్రాయం ప్రకారం ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో ఈ విషయం ముగిసిపోదు. 1956 పునర్ వ్యవస్థీకరణకు ముందు మైసూరు రాజ్యంలో భోవి అని పిలువబడే కులాలు ఏవీ లేవనే వాస్తవం (హైకోర్టు ముందు ఇది ప్రస్తావించబడింది) వల్ల ప్రస్తుత కేసులో చిక్కులు తలెత్తాయి. 1956కు పూర్వం మాదిరిగానే మైసూరు రాష్ట్రంలో భోవి అని పిలువబడే షెడ్యూల్డ్ కులాన్ని ఈ ఉత్తర్వు సూచిస్తుంది, అందువల్ల రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులో భోవి కులాన్ని షెడ్యూల్డ్ కులంగా పేర్కొన్నప్పుడు రాజ్యప్రముఖ్తో సంప్రదింపుల తరువాత కొంత కులాన్ని చేర్చాలని భావించారని అంగీకరించాలి. 1956కు పూర్వం ఉన్న విధంగా మైసూరు రాజ్యంలో అలాంటి కులం లేకపోయినా రాష్ట్రపతి భోవి అనే కులాన్ని ఉత్తర్వుల్లో చేర్చారంటే అంగీకరించలేం. అయితే 1956కు ముందు మైసూరు సంస్థానంలో భోవి అని ప్రత్యేకంగా పిలువబడే కులం ఏదీ లేదని వివాదాస్పదం కానప్పుడు, భోవి ఏ కులాన్ని ఉద్దేశించాడో తెలుసుకోవడానికి న్యాయస్థానాలకు తెరిచిన ఏకైక మార్గం ఆ దిశగా ఆధారాలు తీసుకోవడం. 1956కు పూర్వం మైసూరు సంస్థానంలో భోవి అని పిలువబడే ఒక కులం ఉంటే, భోవి కులంలో మరే ఇతర కులం చేర్చబడిందని నిరూపించడానికి ఆధారాలు ఇవ్వబడలేదు. అయితే 1956కు ముందు మైసూరు రాజ్యంలో భోవి అని ప్రత్యేకంగా పిలువబడే కులం ఏదీ లేనప్పుడు, ఆర్డర్ లో భోవి అని పేర్కొనబడిన ఒక కులం కనిపించినప్పుడు, ఆ పదం ద్వారా అర్థం చేసుకున్న కులం ఏదో నిర్ణయించాలి. 1956 పునర్ వ్యవస్థీకరణకు ముందు

మైసూరు రాజ్యంలో ఏ కులాన్ని ప్రత్యేకంగా భోవి అని పిలవనప్పుడు, 'భోవి' అనే పదానికి అర్థం ఉన్న కులం ఏది అని నిర్ధారించడానికి ఈ విచిత్రమైన పరిస్థితులే సాక్ష్యం తీసుకోవలసి వచ్చింది.

ఆ తరువాత ఈ కేసులో ఇచ్చిన సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలిద్దాం.. ఈ ఉత్తర్వులో పొందుపరిచిన భోవి అనే పదానికి అర్థం ఉన్నది వొడ్డార్ కులమే అని రుజువు చేద్దాం. ఈ మేరకు 1944లోనే వొడ్డెర్కాస్ట్ తరఫున మైసూరు ప్రభుత్వానికి, 1946 ఫిబ్రవరిలో అప్పటి మైసూరు ప్రభుత్వం తరఫున లేఖ రాశారు. 1944 జూలైలో జరిగిన ఒక సదస్సులో ఆ కులం పేరును వోడ్డార్ నుంచి భోవిగా మార్చాలని తీర్మానించినట్లు తెలుస్తోంది.ఈ మేరకు సచివాలయంలో విచారణ చేపట్టారు. చివరికి 1946 ఫిబ్రవరి 2న ఈ విధంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి:

> 'వొడ్డా' అని పిలువబడే సమాజాన్ని భవిష్యత్తులో అన్ని ప్రభుత్వ కమ్యూనికేషన్లు మరియు రికార్డులలో 'బోయి' అని పిలవాలని ప్రభుత్వం ఆదేశించడం సంతోషంగా ఉంది.

అప్పటి నుంచి అన్ని ప్రభుత్వ రికార్డుల్లో వడ్డార్ కులాన్ని బోయి అని పిలిచేవారని, వోడ్డార్, వొడ్డా ఒకటేననే విషయం వివాదాస్పదం కాదన్నారు. 1946 ఫిబ్రవరిలో అప్పటి మైసూరు ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు కారణంగా వొడ్డా కులాన్ని భోవిగా ఆర్డర్ లో చేర్చారని మైసూరు రాజప్రముఖ్ తో సంప్రదింపులు జరిపిన తరువాత రాష్ట్రపతి 1950లో మైసూరు రాజ్యానికి సంబంధించిన ఉత్తర్వును ఆమోదించి, రాజ్యాంగం ప్రకారం సంప్రదింపులు జరపవలసి వచ్చినప్పుడు ఈ ఉత్తర్వును జారీ చేయడం సమంజసంగా అనిపిస్తుంది. స్పెల్లింగ్ లో ఉన్న వ్యత్యాసాన్ని తరువాత చర్చిద్దాం కానీ 1946లో అప్పటి మైసూరు ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు ద్వారా ఆ కులం పేరును అన్ని ప్రభుత్వ అవసరాల కోసం మార్చడం వల్ల వడ్డార్ అనే కులం పేరును ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొనలేదని తెలుస్తోంది. కనుక 1946 ఫిబ్రవరిలో అప్పటి మైసూరు ప్రభుత్వ ఉత్తర్వును దృష్టిలో ఉంచుకుని వోడ్డార్ కులాన్ని 'బోయి' అని పేర్కొని ఉంటే, వోడ్డార్లు తమ అసలు పేరును వదులుకుని 1946 నుండి బోయిస్ గా మార్చుకున్నారని భావించడంలో ఇబ్బంది ఉండేది.

అయితే, ఈ ఉత్తర్వులో బోయి అనే కులం గురించి ప్రస్తావించలేదని, ఒకే కులం స్పెల్లింగ్ లో ఎక్కడ తేడా ఉంటే అక్కడ దానికి కూడా ఆర్డర్ ఇచ్చిందని పేర్కొన్నారు. (ఉదాహరణకు,

భాంబి, భంభి, షెన్వా, చెన్వా; మొదలైనవి చూడండి). అందువలన భోవి కులాన్ని అందులో చేర్చినప్పుడు అది వడ్డార్ కులాన్ని సూచించదు, ఎందుకంటే 1946 లో అప్పటి మైసూరు ప్రభుత్వం ఆమోదించిన పేరు మార్పు వడ్డార్ నుండి బోయికి ఉంది. ఇక్కడ కూడా ఒకే కులాన్ని వేర్వేరుగా ఉచ్చరిస్తే, దానికి భిన్నమైన అంశాలను వర్ణనాత్మకంగా ఉత్తర్వుల్లో పొందుపరిచారనే వాదనకు బలం చేకూరుతోంది. "వోడ్డార్ కులం అంటే భోవి అనే పదాన్ని ఆర్డర్ లో చేర్చిన కులం కాదా అనే ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో మాకు ఎదురైన అదే ఇబ్బంది, స్పెల్లింగ్స్ లో వ్యత్యాసాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు తలెత్తుతుంది, ఎందుకంటే 1950లో ఉత్తర్వు జారీ చేసినప్పుడు మైసూరు రాజ్యంలో భోవి అని పిలువబడే కులం లేదు. రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులో ఒక కులం లేని కులాన్ని చేర్చలేదు కాబట్టి, 'భోవి' అనే పదం 1956కు పూర్వం ఉన్నట్లే మైసూరులో ఏదో ఒక కులానికి సంబంధించినది అని అర్థం, అందువల్ల మనం ఆ కులం యొక్క గుర్తింపును స్థాపించాలి మరియు అది సాక్ష్యాల ద్వారా మాత్రమే సాధ్యమవుతుంది.1946 నాటి ఉత్తర్వు నుంచి వోడ్డార్ కులాన్ని ఆంగ్లంలో బోయి, బోవి, భోవి అని వివిధ రకాలుగా ఉచ్చరిస్తున్నారని, అయితే కానడా సమానం ఒక్కటేనని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల ఈ కేసులోని ప్రత్యేక పరిస్థితుల్లో ఇంగ్లిష్ స్పెల్లింగ్ మార్పుకు హైకోర్టు పెద్దగా ప్రాధాన్యం ఇవ్వలేదు. 1946 ఫిబ్రవరి 2న మైసూరు ప్రభుత్వం జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ లో వడ్డెర కులాన్ని మూడు విధాలుగా ఉచ్చరించడాన్ని గమనించవచ్చు. ఒక చోట దీనిని వొడ్డార అని, మరొక చోట యొద్దరుగా, రెండు చోట్ల వొడ్డా అని పిలుస్తారు. అందువల్ల 1956కు పూర్వం మాదిరిగా మైసూరు సంస్థానంలో భోవి అని పిలువబడే నిర్దిష్ట కులాలు ఏవీ లేవని తెలిసినప్పుడు, ఆర్డర్ లో ఆ పదాన్ని ఉపయోగించడం ద్వారా అర్థం చేసుకున్న కులం ఏమిటో మనం నిర్ణయించవలసి వచ్చినప్పుడు ఈ సందర్భంలో ఆంగ్లంలో స్పెల్లింగ్ కు అనవసరమైన ప్రాముఖ్యత ఇవ్వలేమని అనిపిస్తుంది. దీనికి సంబంధించి గవర్నమెంట్ . మరో శాఖ జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ కాపీని వడ్డార, బోయిస్ బోస్ అని సంబోధించారు. అందువల్ల ప్రస్తుత కేసు ప్రత్యేక పరిస్థితుల్లో ఇంగ్లిష్ లో స్పెల్లింగ్ లో వ్యత్యాసానికి ఏ మాత్రం ప్రాముఖ్యత ఇవ్వకుండా, భోవివ్ ను బోయిస్ తో సమానంగా పరిగణించడం హైకోర్టు సరైనదేనని మనకు అనిపిస్తోంది. ట్రిబ్యునల్, హైకోర్ట్ లు సూచించిన వివిధ

జనాభా గణన నివేదికలను ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం లేదని, ఒకే కులాన్ని వేర్వేరుగా ఉచ్చరించారని మాత్రమే అవి చూపిస్తున్నాయని మేము భావిస్తున్నాము. కాబట్టి ఈ పరిస్థితుల్లో ప్రతివాది నెం.1 వోద్దార్ ఉపకులపతి ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న భోవి షెడ్యూల్డ్ కులానికి చెందినవాడనే హైకోర్టు వాదనతో ఏకీభవిస్తున్నాం. 1956కు పూర్వం మాదిరిగానే మైసూరు రాజ్యంలో భోవి అని పిలువబడే కులం నిస్సందేహంగా ఉంది కాబట్టే ఈ విషయంలో మనం ఈ విషయాన్ని ప్రస్తావించామని, అందువల్ల భోవి అనే పదానికి ఏ కులం అర్థం వచ్చిందో కనుక్కోవాల్సి ఉందని మనం మళ్ళీ పునరుద్ఘాటించవచ్చు. అయితే ఈ వాస్తవానికి ఆర్డర్ లో పేర్కొన్న (ఉదాహరణకు) కులం ఏ అనేది ఆర్డర్ వర్తించే ప్రాంతంలో కులం ఏ ఉనికిలో ఉన్న చోట కులం బి తో సమానంగా ఉంటుందనే దానికి సాక్ష్యం ఇవ్వడానికి ఏ పక్షానికీ అవకాశం ఉండదు.

ఈ దృష్ట్యా అప్పీలు విఫలం కావడం వల్ల ఖర్చులు తగ్గుతాయి.

అప్పీల్ కొట్టివేత..