1965 SCR (1) 890

అస్సాం రాష్ట్రం మరియు మరొక

వర్సెస్

అజిత్ కుమార్ శర్మ మరియు ఇతరులు

అక్టోబర్ 27, 1964

(పి. బి. గజేంద్రగడ్కర్ సి.జె., కె.ఎస్. వాంచూ, ఎం. హిదయతుల్లా, రఘుబర్ దయాళ్ మరియు జి/ ఆర్. ముధోల్కర్ జె.జె.)

భారత రాజ్యాంగం, 1950, ఆర్టికల్ 226-ప్రైవేటు కళాశాలకు ప్రభుత్వ పరిపాలనాపరమైన ఆదేశాలు-ఉపాధ్యాయుల సేవా నిబంధనలు రిట్ పిటిషన్ ను నిర్వహించే ఉపాధ్యాయ హక్కును ప్రభావితం చేశాయి

నిందితుడు అసోంలోని గౌహతి విశ్వవిద్యాలయానికి అనుబంధంగా ఉన్న ఓ ప్రైవేటు కళాశాలలో అధ్యాపకుడిగా పనిచేస్తున్నాడు. నిబంధనల రూపంలో ఏర్పాటు చేసిన కొన్ని షరతులతో కళాశాలకు ప్రభుత్వం నుంచి గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ అందుతోంది. ఒక ఉపాధ్యాయుడు శాసనమండలికి ఎన్నికైతే నామినేషన్ దాఖలు చేసిన నాటి నుంచి వచ్చే విద్యాసంవత్సరం ముగిసే వరకు లేదా తాను ఎన్నికైన పదవి కాలపరిమితి ముగిసే వరకు వేతనం లేకుండా తప్పనిసరి సెలవులో ఉండాలని నిబంధన 7లో పేర్కొన్నారు. మూడు నెలల పాటు సెలవు కోసం దరఖాస్తు చేసుకుని పార్లమెంటులో సీటు కోసం పోటీ చేసి ఓడిపోయారు. కాబట్టి, ఆయన తిరిగి చేరడానికి అనుమతి కొరకు దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు, మరియు పాలకమండలి అతనికి అనుమతిని మంజూరు చేసింది. అయితే, ఈ అనుమతి పైన పేర్కొన్న నిబంధనలకు విరుద్ధమని, అందువల్ల విద్యాసంవత్సరం ముగిసే వరకు వేతనం లేకుండా నిర్బంధ సెలవులు మంజూరు చేసినట్లు పాలకమండలి ప్రతివాదికి తెలియజేసింది. (1) ఈ నిబంధనకు చట్టబద్ధత లేదు, (2) ఈ నిబంధన పాలకవర్గాన్ని కట్టడి చేయదు, 3) తప్పనిసరి సెలవుపై పంపుతూ పాలకమండలి

ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు పనికిరావు అనే కారణంతో హైకోర్టులో పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. పాలకమండలి తనకు సెలవు విధించకపోతే కళాశాలకు ఇచ్చే గ్రాంటును నిలిపివేయకుండా ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించాలని కోరారు. ఈ పిటిషన్ పై పాలకమండలిని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. ఈ నిబంధనలకు చట్టబద్ధత లేదని తేల్చిన హైకోర్టు, పబ్లిక్ అథారిటీగా డైరెక్టర్ కు ఆదేశాలు జారీ చేసింది. అలాంటి నిబంధనలు.. గవర్నింగ్ బాడీకి కూడా హైకోర్టు ఇదే విధమైన ఆదేశాలను జారీ చేసింది, ఇది బాధ్యతాయుతమైన సెలవు అంశంపై తన స్వతంత్ర ఆలోచనను వర్తింపజేయలేదనే కారణంతో. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం సుప్రీం కోర్టుకు అప్పీలు చేసింది, కానీ నిబంధనలు కేవలం అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ఆదేశాలు మాత్రమే అని విభేదించలేదు.

హైకోర్టు డైరెక్టర్ ద్వారా రాష్ట్రానికి రిట్ జారీ చేస్తూ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలి. [899 బి]

నిబంధనలు కేవలం పరిపాలనాపరమైన ఆదేశాలు కావడంతో చట్టబద్ధ నిబంధనలుగా గుర్తింపు పొందాయి. అందువల్ల ప్రైవేటు కళాశాలల అధ్యాపకులకు రాజ్యాంగంలోని ఏ నిబంధనను అమలు చేయనందుకు లేదా అమలు చేయనందుకు ఆర్టికల్ 226 కింద రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసే హక్కును వారు కల్పిస్తారు. అవి కేవలం పరిపాలనాపరమైన ఆదేశాలు మాత్రమేనని, ఆయా కాలేజీలకు గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ విషయంలో ప్రైవేటు కాలేజీలకు, ప్రభుత్వానికి మధ్య విభేదాలు ఉన్నాయని, వాటిని అమలు చేయాలని అడిగే హక్కు ఏ కళాశాల అధ్యాపకుడికీ నిబంధనల ప్రకారం లేదన్నారు. అటువంటి ఆదేశాలేవీ అమలు చేయరాదని గవర్నింగ్ బాడీకి స్వేచ్ఛ ఉంది మరియు అప్పుడు ఏ గ్రాంటు ఇవ్వాలో పరిశీలించడానికి ప్రభుత్వానికి స్వేచ్ఛ ఉంటుంది. కానీ పాలకమండలి ఆదేశాలను అమలు చేయాలనుకుంటే, ఆ ఆదేశం ఎటువంటి ముప్పులోనూ అమలు చేయబడిందని చెప్పలేము; మరియు, పాలకమండలి నిర్మాణాన్ని చేపట్టరాదని పట్టుబట్టడం సరికాదు. [897 బి-హెచ్]

మెస్సర్లు రామన్, రామన్ వి. ది స్టేట్ ఆఫ్ మద్రాస్, [1959]సుప్.2. ఎస్.సి.ఆర్. 227, ప్రస్తావించబడింది

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 1062 ఆఫ్ 1963.

సివిల్ రూల్ నెంలో అస్సాం హైకోర్టు 1962 సెప్టెంబర్ 25న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్. 1962 లో 221.

పిటిషనర్ల తరఫున *జి.ఎస్.పాఠక్, నౌనిత్ లాల్.*

ప్రతివాది నెం.1 కోసం *ఎం.కె.రామమూర్తి.*

కోర్టు తీర్పును ***వాంచూ జె*** వెలువరించారు.

అస్సాం హైకోర్టు తీర్పును సవాల్ చేస్తూ స్పెషల్ లీవ్ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ ఇది. శ్రీ అజిత్ కుమార్ శర్మ (ఇకపై ప్రతివాదిగా పేర్కొనబడతారు) గౌహతిలోని హండిక్ గర్ల్స్ కాలేజ్ (ఇకపై కళాశాల అని పిలుస్తారు) లో అధ్యాపకుడు. ఈ కింది అంశాలపై ఆయన హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఇది బి.ఎ.తరగతి వరకు బోధించే ఒక ప్రైవేటు కళాశాల మరియు 1947 యొక్క గౌహతి విశ్వవిద్యాలయ చట్టం, నెం.16 కింద స్థాపించబడిన గౌహతి విశ్వవిద్యాలయానికి అనుబంధంగా ఉంది (ఇకపై దీనిని చట్టం అని పిలుస్తారు). అందువల్ల గౌహతి విశ్వవిద్యాలయం రూపొందించిన ప్రైవేటు కళాశాలల నిర్వహణకు చట్టం యొక్క నిబంధనల ప్రకారం పాలకమండలి నిర్వహిస్తుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 23 (హెచ్) ప్రకారం, ప్రైవేట్ కళాశాలల ఉపాధ్యాయులతో సహా విశ్వవిద్యాలయంలోని అధ్యాపకుల జీతభత్యాలు మరియు సేవా పరిస్థితులను కల్పించడానికి కార్యనిర్వాహక మండలి ఆర్డినెన్స్ లను రూపొందించవచ్చు. విశ్వవిద్యాలయం తనకు సంక్రమించిన అధికారాలకు అనుగుణంగా ఆ కళాశాలల గవర్నింగ్ బాడీలకు కట్టుబడి ఉన్న ప్రైవేటు కళాశాలల అధ్యాపకులకు సెలవులు మంజూరు చేయడానికి నిబంధనలను రూపొందించింది మరియు వాస్తవానికి 1956 జులైలో కళాశాల గవర్నింగ్ బాడీ తన అధ్యాపకుల కోసం ఆమోదించింది. ఈ నిబంధనల ప్రకారం కళాశాల పాలకవర్గం ఒక ఉపాధ్యాయుడిని వేతనం లేకుండా సెలవు తీసుకోవాలని బలవంతం చేయదు.

ఈ కళాశాల అస్సాం రాష్ట్రం నుండి గ్రాంట్-ఇన్-ఎయిడ్ అందుకుంటుంది మరియు గ్రాంట్-ఇన్-ఎయిడ్ ఇవ్వడానికి కొన్ని షరతులు ఉన్నాయి. శాసనసభ లేదా స్థానిక సంస్థకు ఎన్నికైన

ఉపాధ్యాయుడిని వచ్చే విద్యాసంవత్సరం ముగిసే వరకు నామినేషన్లు దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి లేదా ఉపాధ్యాయుడిని ఎన్నుకున్న పదవి కాలపరిమితి ముగిసే వరకు వేతనం లేకుండా ప్రైవేటు కళాశాల తప్పనిసరిగా ఉంచకపోతే గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ ను ఉపసంహరించుకోవడానికి ఈ షరతులు వీలు కల్పించవు.

ప్రతిస్పందకుడు ఇప్పటికే చెప్పినట్లుగా కళాశాలలో ఒక ఉపాధ్యాయుడు. 1962 జనవరి 2 నుండి 1962 మార్చి 5 వరకు వేతనంతో కూడిన సెలవు కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు.1962 మార్చి 9 నాటి తీర్మానం నెం.1 ద్వారా కళాశాల గవర్నింగ్ బాడీ ఆయనకు ఈ సెలవును మంజూరు చేసింది. ఆ తర్వాత ఎన్నికల్లో పోటీ చేసి ఓడిపోయారు. 1962 మార్చి 6 నుంచి తిరిగి విధుల్లో చేరేందుకు అనుమతించాలని ఆయన దరఖాస్తు చేసుకోగా, 1962 నాటి తీర్మానం నెం.2 ద్వారా పాలకమండలి అనుమతించింది. ఆ తర్వాత 1962 మార్చి 6 నుంచి పనిచేశారు. మార్చి 20, 1962 న, అస్సాం పబ్లిక్ ఎడ్యుకేషన్ డైరెక్టర్ (ఇకపై డైరెక్టర్ గా సూచించబడుతుంది) కళాశాల నుండి మార్చి 10, 1962 నాటి లేఖను ప్రస్తావిస్తూ కళాశాల ప్రిన్సిపాల్ మరియు కార్యదర్శికి ఒక లేఖ రాశారు, దీనిలో పార్లమెంటు మరియు అస్సాం శాసనసభ ఎన్నికలకు సంబంధించి ప్రిన్సిపాల్ మరియు కొంతమంది ఇతర అధ్యాపకులకు మంజూరు చేసిన సెలవుల గురించి డైరెక్టర్ కు తెలియజేశారు. ప్రతివాదితో పాటు మరికొంత మంది అధ్యాపకులను వెంటనే విధుల్లోకి తీసుకోవాలని పాలకమండలి చేసిన తీర్మానాన్ని తాను ఆమోదించలేనని ఈ లేఖలో డైరెక్టర్ కళాశాలకు తెలియజేశారు. ఎయిడెడ్ విద్యా సంస్థల ఉద్యోగుల ప్రవర్తన, క్రమశిక్షణకు సంబంధించిన నిబంధనల్లోని 7వ నిబంధనకు ఈ అనుమతి విరుద్ధమని, అందువల్ల దీన్ని ఆమోదించలేమని లేఖలో పేర్కొన్నారు. విశ్వవిద్యాలయం, అస్సాం కాలేజ్ టీచర్స్ అసోసియేషన్ తో సంప్రదింపులు జరిపిన తర్వాత 1960లో ఈ నిబంధనలను రూపొందించినట్లు డైరెక్టర్ తెలిపారు. ఈ లేఖ అందిన తరువాత పాలకమండలి ప్రతివాదికి ఇచ్చే విషయాన్ని పునఃపరిశీలించి, 1962 ఏప్రిల్ 4న ఒక తీర్మానాన్ని ఆమోదించినట్లు తెలుస్తోంది. ఈ లేఖతో పాటు మరో లేఖను కళాశాల పాలకవర్గం పరిగణనలోకి తీసుకుంది. 1962 మార్చి 9న ప్రతివాది తిరిగి విధుల్లో చేరేందుకు అనుమతిస్తూ చేసిన తీర్మానాన్ని అమలు చేయలేమని తీర్మానించారు.

ప్రతివాదితో పాటు మరికొంత మంది ఉపాధ్యాయులకు నిబంధనల ప్రకారం సెలవులు మంజూరు చేయాలని తీర్మానించారు. గవర్నింగ్ బాడీ యొక్క ఈ తీర్మానాన్ని కళాశాల ప్రిన్సిపల్ 1962 ఏప్రిల్ 5న రాసిన లేఖ ద్వారా ప్రతివాదికి తెలియజేశారు మరియు గత సార్వత్రిక ఎన్నికలలో ఎన్నికల బరిలో నిలిచిన దృష్ట్యా విద్యా సంవత్సరం ముగిసే వరకు వేతనం లేకుండా నిర్బంధ సెలవు మంజూరు చేసినట్లు అతనికి తెలియజేశారు.

దీంతో ప్రతివాది హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయగా, ప్రస్తుత అప్పీల్ తలెత్తింది. డైరెక్టర్ ప్రతిపాదించిన నిబంధనలకు చట్టబద్ధత లేదని, గౌహతి విశ్వవిద్యాలయం రూపొందించిన నిబంధనల ప్రకారం కళాశాల ఆమోదించిన నిబంధనల ప్రకారం ఆయన జీవించే హక్కు ఉందని ఆయన వాదించారు . నిబంధనలకు చట్టబద్ధత లేదని, కళాశాల పాలకవర్గాల అధికారాలను దాని విధుల విషయంలో ప్రభావితం చేయలేదని వాదించారు. పర్యవసానంగా 1962 మార్చి 9న పాలకమండలి చేసిన రెండవ తీర్మానం సరైనది మరియు సరైనది మరియు ప్రతివాది 1962 మార్చి 6 న తన సెలవు గడువు ముగిసిన తరువాత తిరిగి విధుల్లో చేరడానికి సరైన అనుమతి ఇవ్వబడింది. మార్చి 9, 1962 నాటి పాలకమండలి యొక్క రెండవ తీర్మానంలో జోక్యం చేసుకునే అధికారం డైరెక్టర్ కు లేదు మరియు పాలకమండలి ఆమోదించిన ఈ స్వభావం యొక్క తీర్మానాలకు డైరెక్టరు ఆమోదం అవసరం లేదు మరియు అది స్వయంగా ప్రభావం చూపుతుంది. లీవ్ రూల్స్ అని కూడా వాదించారు. అధ్యాపకుల ఇష్టానికి, సమ్మతికి విరుద్ధంగా వేతనం లేకుండా సెలవుపై పంపే అధికారాన్ని కళాశాలల పాలకవర్గానికి ఇవ్వలేదు.ప్రతివాదిని వేతనం లేకుండా నిర్బంధ సెలవుపై ఉంచాలని 1962 ఏప్రిల్ 4న పాలకమండలి చేసిన తీర్మానం ఫలించలేదు.ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ పాలకమండలి డైరెక్టర్ అక్రమ ఆదేశాల మేరకు వ్యవహరించి ఉండకూడదు.చివరకు పాలకవర్గం తన ఇష్టానుసారం వ్యవహరించాలని కోరారు. 1962 మార్చి 19న అడిషనల్ డైరెక్టర్ రాసిన లేఖలో నిబంధనల్లోని 7వ నిబంధనకు విరుద్ధంగా ఎన్నికలకు సంబంధించి సెలవుపై వెళ్లిన ఏ ఉద్యోగికీ జీతభత్యాల కోసం విద్యాశాఖ నిధులు ఇవ్వదని, అందువల్ల పాలకమండలి చర్యను రద్దు చేశామని, ఏ విధంగా చూసినా పాలకమండలిని బెదిరించే హక్కు డైరెక్టర్ కు లేదని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల ప్రతివాది నిబంధనల్లోని 7వ అధికరణకు

చట్టబద్ధత లేదని, పాలకమండలి లేదా ప్రతిస్పందకుడిపై ఎలాంటి కట్టుబాట్లు లేవని ప్రకటిస్తూ రిట్ దాఖలు చేయాలని అభ్యర్థించారు. ఏప్రిల్ 4, 1962 నాటి పాలకవర్గ తీర్మానాన్ని చట్టపరంగా చెల్లనిదిగా, అసమర్థంగా ప్రకటించాలని, ప్రతివాదిని వేతనం లేకుండా సెలవుపై పంపేందుకు పాలకమండలి వైఫల్యంపై కళాశాలకు ఇవ్వాల్సిన గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ ను నిలిపివేయకుండా డైరెక్టర్ ను ఆదేశించాలని కోరారు.

ప్రభుత్వ సమాధానాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ముందు, నియమాల ఆవిర్భావాన్ని మనం క్షమించాలనుకుంటున్నాము. 1959 ఫిబ్రవరిలో అస్సాం ప్రభుత్వం ఆయా కళాశాలల అధ్యాపకులకు జీతభత్యాలు, ఇతర వేతనాలకు సంబంధించి యూనివర్సిటీ గ్రాంట్స్ కమిషన్ల సిఫార్సులను అమలు చేయడానికి ప్రైవేటు కళాశాలలకు అదనంగా గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ మంజూరు చేయాలని నిర్ణయించినట్లు తెలుస్తోంది. ఈ జీతభత్యాలు, ఇతర వేతనాలు ఉపాధ్యాయులకు ప్రయోజనకరంగా ఉండేవని, మునుపటి నుంచి వారు పొందుతున్న వేతనాలు, ఇతర వేతనాల్లో మెరుగుదల ఉండేవని స్పష్టమవుతోంది. ప్రైవేటు కాలేజీలకు గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ ఇవ్వాలని, వారి సర్వీసు నిబంధనలను క్రమబద్ధీకరించే నిబంధనలను పాటించడానికి కళాశాల యాజమాన్యం అంగీకరించిందని నిర్ణయించారు. అందుకు అనుగుణంగా యూనివర్సిటీ, అస్సాం కాలేజ్ టీచర్స్ అసోసియేషన్తో కలిసి నిబంధనలు రూపొందించాలని నిర్ణయించారు. డ్రాఫ్ట్ నిబంధనలపై అన్ని ప్రైవేటు కళాశాలల పాలకవర్గాల అభిప్రాయాలను కూడా ఆహ్వానించారు. వాటిలో కళాశాలల గవర్నింగ్ బాడీని కూడా సంప్రదించి 1960 ఆగస్టు 6న ప్రభుత్వం సూచించిన విధంగా ప్రతిపాదిత నిబంధనలను రూపొందించాలని తీర్మానించింది. అందువల్ల ప్రభుత్వం గౌహతి విశ్వవిద్యాలయం మరియు అస్సాం కాలేజ్ టీచర్స్ అసోసియేషన్ అభిప్రాయాలను కూడా నిర్ధారించింది మరియు 1961 మార్చి 29 న ప్రచురించిన మార్చి 9, 1961 నాటి నోటిఫికేషన్ ద్వారా నిబంధనలను నోటిఫై చేసింది. మన ప్రయోజనాలకు ఉపయోగపడే నియమాల్లోని 7వ నిబంధన ఈ పదాల్లో ఉంది:-

> " 'శాసన సభకు ఎన్నిక కావాలనుకునే లేదా ఏదైనా రాజకీయ సంస్థ లేదా స్థానిక సంస్థల్లో పదవిలో ఉండాలనుకునే ఉద్యోగి నామినేషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి వచ్చే విద్యాసంవత్సరం ముగిసే వరకు లేదా తాను ఎన్నికైన పదవీకాలం ముగిసే వరకు వేతనం

లేకుండా తప్పనిసరి సెలవులో ఉండాలి. అయితే అలాంటి ఉద్యోగి ఐదేళ్లకు మించి పదవిలో కొనసాగడానికి వీల్లేదు."

యూనివర్సిటీ, అన్ని ప్రైవేటు కళాశాలల అధ్యాపకులకు ప్రాతినిధ్యం వహించే అస్సాం కాలేజ్ టీచర్స్ అసోసియేషన్ తో చర్చించి ఈ నిబంధనలను రూపొందించారు. కళాశాల గవర్నింగ్ బాడీ కూడా ఆమోదం పొంది నిబంధనలు రూపొందించడానికి అంగీకరించింది. ఈ పాలకమండలిలో కళాశాల బోధనా సిబ్బందికి మంచి ప్రాతినిధ్యం ఉంది. విశ్వవిద్యాలయం, కళాశాల అధ్యాపకుల సంఘం, కళాశాల పాలకవర్గం సంయుక్తంగా సమావేశమైన తరువాతే కళాశాల అధ్యాపకులు ఈ నిబంధనలను నోటిఫై చేశారు.

నిబంధనలు రూపొందించిన తీరును పరిగణనలోకి తీసుకుంటే అవి కళాశాలతో పాటు కళాశాల అధ్యాపకులపై కూడా ఆధారపడి ఉన్నాయని, ఆ తర్వాతే ప్రభుత్వం సవరించిన గ్రాంట్లను కళాశాలకు ఇచ్చిందని పిటిషనర్ల వాదన. 1961 నాటి అస్సాం చట్టం 11 ద్వారా చట్టానికి సవరణలు చేసిన దృష్ట్యా ఈ నిబంధనలకు చట్టబద్ధత ఉందని, దీని ద్వారా ప్రభుత్వ కళాశాలలు, ప్రభుత్వ ఎయిడెడ్ కళాశాలలతో సంప్రదింపులు జరిపి అవసరమైన నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉందని పిటిషనర్ల వాదన వినిపిస్తోంది. పిటిషనర్ల నుండి మరికొన్ని అభ్యంతరాలు ఉన్నాయి, వాటిని ప్రస్తావించడం అనవసరం.

రిట్ పిటిషన్ లో కళాశాల గవర్నింగ్ బాడీని కూడా భాగస్వామిని చేసి లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం సమర్పించారు. ఇది ప్రభుత్వ వైఖరిని సమర్థించింది. ముఖ్యంగా కళాశాల బోధనా సిబ్బంది పదిమంది ప్రాతినిధ్యం వహించే పాలకమండలి వాటిని నోటిఫై చేయకముందే నిబంధనలను ఆమోదించింది. ఫలితంగా యూనివర్సిటీ గ్రాంట్స్ కమిషన్ సిఫారసులకు అనుగుణంగా ప్రభుత్వం కళాశాలకు గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ ఇస్తోందని, దీని ద్వారా ఉపాధ్యాయుల పే స్కేల్స్ మొదలైనవి మెరుగుపరిచామని, ఈ గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ కింద ఉపాధ్యాయులకు వేతనం, కరువు భత్యం అందుతున్నాయని తెలిపారు. నిబంధనలు పరిశీలనలో ఉన్నప్పుడు, నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉండబోనని ప్రకటించినప్పుడు బోధనా సిబ్బందిలో ఏ సభ్యుడూ

ప్రాతినిధ్యం వహించలేదు. అందువలన ప్రతివాదితో సహా ప్రతివాదులు నిబంధనలలో నిర్దేశించిన నిబంధనలు మరియు షరతులపై ప్రభుత్వం ఇచ్చిన గ్రాంట్-ఇన్-ఎయిడ్ పథకం కింద వేతనం మరియు కరువు భత్యాన్ని అంగీకరించారు, ప్రతివాది కళాశాల మరియు సాధారణంగా విద్య ప్రయోజనాలకు సంబంధించిన నిబంధనలను సవాలు చేయకుండా నిరోధించబడ్డారు. ముఖ్యంగా పాలకవర్గం నిబంధనలను ఆమోదించడం, 1962 ఏప్రిల్ 4 నాటి తీర్మానాలను ఆమోదించక పోవడంపై అసంతృప్తి వ్యక్తం చేసింది. డైరెక్టర్ నుంచి ఏవైనా బెదిరింపులు వస్తే..

హైకోర్టు ముందు వాదించిన ప్రధాన ప్రశ్న ఏమిటంటే, ఈ నిబంధనలకు చట్టబద్ధత ఉందా? ప్రత్యామ్నాయంగా ఈ నిబంధనలకు చట్టబద్ధత లేకపోయినా , గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ కోసం కేవలం కార్యనిర్వాహక ఆదేశాలు మాత్రమే అయినప్పటికీ, డైరెక్టర్ జారీ చేసిన అటువంటి అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ఆదేశాల్లో జోక్యం చేసుకునే రాష్ట్రానికి లేదా డైరెక్టర్ కు వ్యతిరేకంగా హైకోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేయరాదని వాదించారు. కళాశాల అధ్యాపకులు బాగా ప్రాతినిధ్యం వహించిన కళాశాల పాలకవర్గాలు ఆమోదించిన నిబంధనలు కేవలం కార్యనిర్వాహక నిబంధనలే అయితే, అవి ఒప్పంద నిబంధనల స్వభావంలో ఉంటాయని, ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం లిఖిత పత్రం జారీ చేయడం ద్వారా అమలు చేయలేమని కోరింది.

రూల్ కు చట్టబద్ధమైన బలం ఉందా అనే ప్రశ్నను మొదట పరిశీలించిన హైకోర్టు, చట్టంలోని సెక్షన్ 21(జి) ప్రకారం వాటిని జారీ చేయలేమని, అందువల్ల వాటికి చట్టబద్ధత లేదని నిర్ధారణకు వచ్చింది. అయితే ఈ నిబంధనలకు చట్టబద్ధత లేకపోయినా చట్టబద్ధమైన బలం లేని నిబంధనలకు భంగం కలిగించేలా పబ్లిక్ అథారిటీ అయిన డైరెక్టర్ కు ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం మాండమస్ జారీ చేసే అధికారం తమకు ఉందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల 1962 మార్చి 20న తాను రాసిన లేఖకు ఫలితం ఇవ్వొద్దని డైరెక్టర్ కు ఆదేశాలు జారీ చేసింది.

అంతేగాక కళాశాల గవర్నింగ్ బాడీ చట్టబద్ధమైన సంస్థ కాదని, అందువల్ల దానికి రిట్ లేదా ఆదేశాలు జారీ చేయలేమని, అందువల్ల ప్రతివాది తన హక్కును (ఏవైనా ఉంటే) అమలు చేయడానికి సివిల్ కోర్టుకు వెళ్లాలని హైకోర్టును కోరారు. అయితే 226వ అధికరణలోని పదాలు

తగినంత విస్తృతంగా ఉన్నాయని, మాండమస్ స్వభావంలో రిట్ లు, ఆదేశాలు లేదా ఆర్డర్ల జారీకి తన అధికారాన్ని పరిమితం చేయలేదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ప్రతి కేసు యొక్క పరిస్థితులలో కోర్టు సరైనదిగా భావించే ఆదేశాలు, ఉత్తర్వులు లేదా రిట్ లను జారీ చేసే అధికారాన్ని వారు ఇచ్చారు మరియు అటువంటి ఆదేశాలను ఏ ప్రయోజనం కోసం అయినా జారీ చేయవచ్చు. సెలవుల విషయంలో పాలకమండలి తన స్వతంత్ర ఆలోచనను అమలు చేయనందున, దానికి కూడా ఆదేశాలు జారీ చేయవచ్చని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. గవర్నింగ్ బాడీ చట్టబద్ధమైన సంస్థ కాదా అని హైకోర్టు నిర్ణయించలేదు, ఫలితంగా 1962 మార్చి 20న డైరెక్టర్ రాసిన లేఖకు ప్రభావం చూపవద్దని పాలకమండలిని ఆదేశించింది. ఆ తరువాత ఈ న్యాయస్థానానికి అప్పీలు చేయడానికి సెలవు కోసం రాష్ట్రం తరఫున హైకోర్టుకు, డైరెక్టర్ కు విజ్ఞప్తి చేశారు. దాన్ని తిరస్కరించారు. అప్పుడు ప్రభుత్వం మరియు డైరెక్టర్ ప్రత్యేక సెలవు కోసం ఈ కోర్టుకు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు, అది మంజూరు చేయబడింది; అలా ఈ విషయం మన ముందుకు వచ్చింది. మా ముందున్న అప్పీలులో కళాశాల పాలకవర్గాన్ని ప్రతివాదిగా చేర్చడం గమనార్హం.

1962 మార్చి 20 నాటి లేఖను అమలు చేయవద్దని ఆదేశిస్తూ హైకోర్టు డైరెక్టర్ ద్వారా రాష్ట్రానికి రిట్ జారీ చేయడం సరైనదేనా అనేది ఈ అప్పీల్ లో ప్రధాన ప్రశ్న. నిబంధనలకు చట్టబద్ధత ఉందని, నిబంధనలకు చట్టబద్ధత లేదని, ప్రైవేటు కాలేజీలకు యూనివర్సిటీ గ్రాంట్స్ కమిషన్ సిఫారసు చేసిన పే స్కేల్స్ తదితరాల అమలుకు ప్రభుత్వం ప్రైవేటు కళాశాలలకు ఇచ్చిన కార్యనిర్వాహక ఆదేశాలు మాత్రమేనని పిటిషనర్ల తరఫున వాదించింది. ఈ ప్రమాణాలు మునుపటి కంటే చాలా ఎక్కువగా ఉన్నాయి. ఈ నిబంధనలు చట్టబద్ధమైనవి కావని, ప్రైవేటు కాలేజీలకు గ్రాంటిన్ ఎయిడ్ ఇచ్చేందుకు ఉద్దేశించిన ఆదేశాలు అని తేలిన తర్వాత డైరెక్టర్ ద్వారా రాష్ట్రానికి వ్యతిరేకంగా రిట్ మంజూరు చేయడంలో హైకోర్టు తప్పిదం చేసిందని మనకు అనిపిస్తోంది. ప్రయివేటు విద్యా సంస్థలకు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఎలాంటి గ్రాంట్లు ఇవ్వాలి, ఏ నిబంధనలపై ఇవ్వాలన్నది రాష్ట్రమే నిర్ణయిస్తుంది. ఈ గ్రంధకర్తల షరతులు చట్టబద్ధమైన నియమాల ద్వారా నిర్దేశించబడతాయి; చట్టబద్ధమైన నియమాల బలం లేని కేవలం

కార్యనిర్వాహక ఆదేశాల ద్వారా అటువంటి గ్రాంట్ల షరతులను ప్రభుత్వం నిర్దేశించకుండా నిరోధించడానికి ఎటువంటి చట్టం లేదు. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో యూనివర్సిటీ గ్రాంట్స్ కమిషన్ ఆదేశాల మేరకు ప్రైవేటు కాలేజీలు తమ అధ్యాపకులకు అధిక వేతనాలు ఇచ్చేందుకు వీలుగా రివైజ్డ్ గ్రాంట్లు ఇచ్చేందుకు వీలుగా నిబంధనలను రూపొందించారు. ఈ నిబంధనలకు చట్టబద్ధత లేదని హైకోర్టు తేల్చిచెప్పిందని, అది మన ముందు వివాదస్పదం కాదన్నారు. ప్రైవేటు కాలేజీల అధ్యాపకుల వేతన స్కేళ్లు తదితరాలకు సంబంధించి యూనివర్సిటీ గ్రాంట్స్ కమిషన్ సిఫారసులను అమలు చేయడానికి ప్రైవేటు కాలేజీలకు గ్రాంట్లు ఇచ్చే షరతులతో కూడిన కార్యనిర్వాహక ఆదేశాలు మాత్రమేనని ఈ సమావేశాల్లో స్పష్టమవుతోంది. కేవలం కార్యనిర్వాహక ఆదేశాల ద్వారా ఇటువంటి షరతులు విధించినప్పుడు, ఒక ప్రైవేట్ కళాశాల ఆ సూచనలను అంగీకరించడానికి లేదా అంగీకరించకపోవడానికి అవకాశం ఉంది. ఒకవేళ అది నిర్మాణాలను అంగీకరించకూడదని నిర్ణయించుకుంటే, అది సహజంగానే నిర్మాణాల్లోని షరతులను అంగీకరించడానికి ఆటంకం కలిగిస్తుంది. మరోవైపు, ఆదేశాల్లో పొందుపరిచిన షరతులను కళాశాల అంగీకరిస్తే, అది గ్రాంట్-ఇన్-ఎయిడ్ను అందుకుంటుంది. అయితే షరతులు, షరతులకు సంబంధించిన సూచనలను కళాశాల అంగీకరించకపోతే, సహజంగానే గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ ను నిలిపివేసే హక్కు ప్రభుత్వానికి ఉంటుంది. అయితే ఇది ప్రభుత్వానికి, ప్రైవేటు కాలేజీలకు మధ్య ఉన్న వ్యవహారం. ఇలాంటి షరతులు, ఆదేశాలు ప్రైవేటు కళాశాలల అధ్యాపకులకు ఎలాంటి హక్కును ఇవ్వవని, నిర్దిష్ట ఆదేశాలను అమలు చేయాలని లేదా అమలు చేయరాదని వారు అడగలేరు. మార్గదర్శకాల్లో పొందుపరిచిన ఆదేశాలను అమలు చేయాలా వద్దా అనేది కళాశాల పాలకవర్గం మాత్రమే నిర్ణయిస్తుంది. అంతేకాక చట్టబద్ధమైన బలాన్ని కలిగి ఉన్న నిబంధనలపై ఆధారపడని అటువంటి ఆదేశాలను అమలు చేయడానికి పాలకమండలికి స్వేచ్ఛ ఉంటుంది, అప్పుడు ఏ గ్రాంట్ ఇవ్వాలో పరిగణనలోకి తీసుకునే అధికారం సహజంగానే రాష్ట్రానికి ఉంటుంది. కానీ పాలకమండలి ఈ ఆదేశాలను అమలు చేయాలనుకుంటే, ఏ విధమైన ముప్పు లేకుండా ఆ సూచన అమలు చేయబడుతుందని చెప్పలేము. పాలకవర్గం బోధన చేపట్టరాదని పట్టుబట్టడం ఖచ్చితంగా ఉపాధ్యాయులకు సాధ్యం కాదు. గ్రాంట్-ఇన్-ఎయిడ్ యొక్క ఉద్దేశ్యం కోసం

నిబంధనలు - ఈ సందర్భంలో- కేవలం కార్యనిర్వాహక ఆదేశాలు ఉపాధ్యాయులకు ఏ విధమైన హక్కును ఇస్తాయి మరియు గ్రాంట్-ఇన్-ఎయిడ్ పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా నిలిపివేయడం వల్ల పరోక్షంగా వారిపై కొంత ప్రభావం ఉన్నప్పటికీ, నిబంధనలను అమలు చేయమని కోరుతూ వారు హైకోర్టుకు దరఖాస్తు చేయలేరు. నిబంధనలు అని పిలువబడుతున్నప్పటికీ, ఇటువంటి పరిపాలనాపరమైన నిర్మాణాలు డైరెక్టర్ ద్వారా పాలక మండలికి మరియు ప్రభుత్వానికి మధ్య ఉన్న సంబంధం మాత్రమే మరియు మా అభిప్రాయం ప్రకారం ఒక ఉపాధ్యాయుడు ఆర్టికల్ 226 కింద రిట్ కోసం దాఖలు చేసిన పిటిషన్ ఆధారంగా మారదు.

ఈ విషయంలో మనం రామన్, రామన్స్ ల గురించి ప్రస్తావించవచ్చు. మోటారు వాహనాల (మద్రాసు సవరణ) చట్టం, 1948 లోని సెక్షన్ 43 ఎ కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను, ఆదేశాలను ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంది. సెక్షన్ 43ఏ కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు చట్టబద్ధ హోదాలు ఉన్నాయా లేదా అనే ప్రశ్న తలెత్తింది. ఇటువంటి ఉత్తర్వులు పార్టీల హక్కులను నియంత్రించే చట్టం యొక్క స్థితిని కలిగి ఉండవని మరియు పరిపాలనా ఉత్తర్వుల స్వభావాన్ని కలిగి ఉండాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. కార్యనిర్వాహక ఆదేశాల వల్ల ఎలాంటి హక్కు ఉండదని, స్వచ్ఛంద హక్కు అని, ఏదైనా అప్పీలు పెండింగ్ లో ఇలాంటి ఆదేశాలను మార్చితే, అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉన్న చట్టంలో ఎలాంటి మార్పులు ఉండవని, తద్వారా పార్టీ యొక్క స్వార్థపూరిత హక్కులకు భంగం వాటిల్లుతుందని పేర్కొంది. మా వాదనలో ఆ నిర్ణయం ప్రస్తుత కేసును కూడా నియంత్రిస్తుంది, ఎందుకంటే ఇది హైకోర్టు గుర్తించింది, మరియు నిబంధనలు కేవలం పరిపాలనా సూచనలు మరియు చట్ట బలాన్ని చట్టబద్ధమైన నియమాలుగా గుర్తించడం మా ముందు వివాదాస్పదం కాదు. అందువల్ల ప్రైవేటు కళాశాలల అధ్యాపకులకు 226వ అధికరణం కింద రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసే హక్కును కల్పించింది. రూల్స్ లోని ఏ నిబంధన అయినా.. ఈ నిబంధనలు కేవలం పరిపాలనాపరమైన ఆదేశాలు మాత్రమేనని, అలాంటి కాలేజీలకు గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ విషయంలో ప్రైవేటు కాలేజీలకు, ప్రభుత్వానికి మధ్య విభేదాలు ఉన్నాయని, వాటిని అమలు చేయమని అడిగే హక్కు ఏ కళాశాల అధ్యాపకుడికీ ఈ నిబంధనల ప్రకారం లేదన్నారు. 1962 మార్చి 20న కళాశాల పాలకవర్గానికి వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన లేఖను

అమలు చేయొద్దని డైరెక్టర్ ను ఆదేశించినప్పుడల్లా హైకోర్టు తప్పు చేసిందనే అభిప్రాయం వ్యక్తమవుతోంది.

అప్పుడు కాలేజీ గవర్నింగ్ బాడీకి వ్యతిరేకంగా రిట్ జారీ చేయవచ్చా అనే ప్రశ్న వస్తుంది. దీనిపై హైకోర్టు రిట్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై కళాశాల ఎలాంటి అప్పీల్ చేయలేదని తెలిసింది. ఈ సందర్భాలలో కళాశాల గవర్నింగ్ బాడీకి వ్యతిరేకంగా ఉన్నంతవరకు హైకోర్టు ఆదేశాల్లో జోక్యం చేసుకోలేమని మేము భావించడం లేదు. అదేసమయంలో ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో కళాశాల గవర్నింగ్ బాడీకి వ్యతిరేకంగా హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను ఆమోదించినట్లు భావించరాదని, ఆ విషయాన్ని సక్రమంగా తలెత్తే సందర్భంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుందని స్పష్టం చేయాలి.

ఈ కేసును విడిచిపెట్టే ముందు, నిర్ణయం రాష్ట్రానికి అనుకూలంగా వచ్చినప్పటికీ , ప్రతివాదికి సంబంధించినంత వరకు 7 వ అధికరణను అమలు చేయబోమని రాష్ట్రం తరఫున మన ముందు ఉంచామని, ఎందుకంటే ఈ అంశంపై చట్టం యొక్క స్పష్టతతో రాష్ట్రం ఆందోళన చెందుతోందని చెప్పదలుచుకున్నాము.

ఫలితంగా అప్పీలుకు అనుమతిస్తూ డైరెక్టర్ ద్వారా రాష్ట్రానికి వ్యతిరేకంగా రిట్ మంజూరు చేస్తూ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తున్నాం. ప్రతివాది అజిత్ కుమార్ శర్మకు కౌన్సిలింగ్ అమికస్ క్యూరీ చెల్లించడానికి అస్సాం రాష్ట్రం అంగీకరించింది.

అందువల్ల ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ కావు.

అప్పీలుకు అనుమతి..