

1965 ఎస్సీఆర్ (2) 13

కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, అహ్మదాబాద్

వరెస్.

ఎ. అబ్దుల్ రహీమ్ అండ్ కో, బరోడా

నవంబర్ 4, 1964

[కె.సుబ్బారావు, జె.సి.షా, ఎస్.ఎం.సిక్రీ, జె.జె.]

ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922, సెక్షన్ 26ఎ భాగస్వామ్యం-ఇద్దరి కంటే ఎక్కువ భాగస్వాములు-లేనిపక్షంలో ఒక భాగస్వామి బినామీ అయినప్పుడు రిజిస్ట్రేషన్ ను ఎందుకు తిరస్కరిస్తారు? బినామీదారు-నిజమైన యజమాని యొక్క ట్రస్టీ హోదా.

ముగ్గురు భాగస్వాములతో కూడిన భాగస్వామ్యాన్ని పునర్నిర్మించారు, అతను మేనల్లుడు అయిన 4 వ భాగస్వామిని తీసుకున్నాడు మరియు ప్రస్తుతం ఉన్న భాగస్వాములలో ఒకడు తన స్వంత వాటా నుండి కొంత భాగాన్ని ఇచ్చాడు. ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922లోని సెక్షన్ 26-ఎ కింద నమోదు కోసం కొత్త భాగస్వామ్య సంస్థ చేసిన దరఖాస్తును ఆదాయపు పన్ను అధికారి తిరస్కరించారు, ఎందుకంటే కొత్త భాగస్వామి బినామీ కాబట్టి, భాగస్వామ్యం పాతది కాదు. అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్, అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్, హైకోర్టు అందరూ కొత్త భాగస్వామ్య ఒప్పందం చట్టరీత్యా చెల్లుబాటు అవుతుందని, అందువల్ల భాగస్వాముల్లో ఒకరు మరొకరికి బినామీగా ఉండటం సంస్థను నమోదు చేయడానికి నిరాకరించడానికి తగిన కారణం కాదని అభిప్రాయపడింది. 4వ భాగస్వామి డమ్మీ అని, అందువల్ల కొత్త భాగస్వామ్యం నిజమైనది కాదని, పాత భాగస్వామి యొక్క వాస్తవ వాటా ఒప్పందంలో పేర్కొన్నది కాదని, అతని స్పష్టమైన వాటా మరియు బినామీ యొక్క మొత్తం అని రెవెన్యూ తరపున వాదించారు; ఈ మేరకు ఒప్పందంలో సెక్షన్ 26-ఎ ప్రకారం భాగస్వాముల వ్యక్తిగత వాటాల నిర్దిష్టత లేదు మరియు అందువల్ల రిజిస్ట్రేషన్ సరిగ్గా తిరస్కరించబడింది.

హోల్డ్ : (అప్పీలును తోసిపుచ్చడం) (i) ఒక సంస్థ రిజిస్ట్రేషన్ కోసం చట్టంలోని సెక్షన్ 26-  
 ఎ కింద దరఖాస్తు చేసినప్పుడు, భాగస్వామ్యం నిజమైనది కాదని లేదా భాగస్వామ్య సాధనం  
 భాగస్వాముల వ్యక్తిగత వాటాలను సరిగ్గా పేర్కొనలేదని నిర్ధారణకు వచ్చినట్లయితే ఆదాయపు  
 పన్ను అధికారి దరఖాస్తును తిరస్కరించవచ్చు. అయితే, భాగస్వామ్యం నిజమైనది, చెల్లుబాటు  
 అయ్యేది అని నిర్ధారణకు వచ్చిన తర్వాత, భాగస్వాముల్లో ఒకరు మరొకరికి బినామీ అనే  
 కారణంతో అతను నమోదును తిరస్కరించలేడు. ఒకవేళ భాగస్వామ్యం నిజమైనది మరియు  
 చట్టబద్ధమైనది అయితే, బినామీదారుకు ఇవ్వబడిన వాటా భాగస్వామ్యంలో అతని వ్యక్తిగత  
 వాటాను సరిచేస్తుంది. సదరు బినామీదారు యొక్క వాటాకు సంబంధించిన ఆదాయంలో  
 ప్రయోజనకరమైన ఆసక్తి మదింపు అంశానికి సంబంధించినది, కానీ నమోదు యొక్క ప్రశ్నకు  
 సంబంధించినది కాదు. [21D-F]

ఆర్.సి.మిట్టర్ అండ్ సన్స్ వర్సెస్ సి.ఐ.టి., కలకత్తా, (1959) సప్. 2.సి.సి.ఆర్.  
 641; సి.ఐ.టి. మద్రాస్ వర్సెస్, శివకాశి మ్యాచ్ ఎక్స్పోర్టింగ్ కంపెనీ, (1964) 53 ఐ.టి.ఆర్. సర్  
 సుందర్ సింగ్ మజితియా వర్సెస్ సి.ఐ.టి.సి.పి&యు.పి., (1942) 10 ఐ.టి.ఆర్.

ది సెంట్రల్ టాకీస్ సర్కూట్, మాతుంగ, (1941) 9 ఐ.టి.ఆర్.

హీరానంద్ రాంసుఖ్ వర్సెస్ సి.ఐ.టి., హైదరాబాద్, (1963) 47 ఐ.టి.ఆర్ 598;పి.ఎ.రాజు  
 చెట్టియార్ వర్సెస్ సి.ఐ.టి., మద్రాసు, (1949) 17 ఐ.టి.ఆర్.

(2) బినామీదారుడు నిజమైన యజమాని యొక్క ధర్మకర్త మాత్రమే మరియు నిజమైన  
 యజమాని యొక్క ఆస్తి లేదా వ్యాపారంలో ఎటువంటి ప్రయోజనకరమైన ఆసక్తిని కలిగి ఉండడు.  
 ఒక ట్రస్టీ విషయంలో మాదిరిగానే, అతను మరొకరితో భాగస్వామ్యం  
 కుదుర్చుకోవడానికి చట్టపరమైన స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటాడు, మరియు అతను తన లాభాలకు  
 జవాబుదారీగా ఉంటాడు మరియు మూడవ పక్షం లేదా భాగస్వాములలో ఒకరి ద్వారా తన  
 నష్టాలకు నష్టపరిహారం పొందే హక్కు కలిగి ఉంటాడు అనే వాస్తవం అతన్ని ఆ పాత్రకు  
 అంగీకరించదు. [19D-E, G-H]

గురు నారాయణ్ వర్యెన్ పియో లాల్ సింగ్, (1918), ఎల్.ఆర్.46 ఐ.ఎ.1, అరుణాగ్రూప్ ఆఫ్ ఎస్టేట్స్, బోడినాయకనూర్ వర్యెన్ స్టేట్ ఆఫ్ మద్రాస్, (1962) 2.ఎల్.జె.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 982 ఆఫ్ 1963.

1960 ఆదాయపు పన్ను రిఫరెన్స్ నెంబరు 8లో గుజరాత్ హైకోర్టు 1961 ఏప్రిల్ 4, 5 తేదీల్లో ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై అప్పీల్.

పిటిషనర్ కె.ఎన్.రాజగోపాల శాస్త్రి, ఆర్.ఎన్.సచ్చే, వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతివాది తరపున టి.ఎ.రామచంద్రన్, ఓ.సి.మాధుర్ వాదనలు వినిపించారు.

హైకోర్టు తీర్పును సుబ్బారావు, జె. ఇద్దరి కంటే ఎక్కువ మంది మధ్య కుదిరిన భాగస్వామ్యాన్ని ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి ఒకరు బినామీ మాత్రమే అనే కారణంతో రిజిస్టర్ చేయడానికి నిరాకరిస్తారా అనే ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతోంది.

సంబంధిత వాస్తవాలను క్లుప్తంగా చెప్పవచ్చు. అబ్దుల్ రహీం వలీభాయ్, అబ్దుల్లా రెహమాన్, అబ్దుల్ రహీమ్ మలంగ్ భాయ్ అనే ముగ్గురు వ్యక్తులు వరుసగా 9 అణాలు, 5 అన్నలు, 2 అణాల వాటాతో భాగస్వామ్యాన్ని ఏర్పాటు చేశారు. ఈ భాగస్వామ్యంతో మేకలు, గొర్రె చర్మాల వ్యాపారం జరుగుతోంది. సంవత్ సంవత్సరం 2012 ప్రారంభం నుండి (15-11-1955 నుండి 2-11-1956 వరకు) సదరు సంస్థ రాజ్యాంగంలో మార్పు వచ్చింది. అబ్దుల్ రహీం వలీభాయ్ కు చెందిన 9 అన్నాషేర్ లో 2 అణాల వాటాతో అబ్దుల్ రెహమాన్ కలూభాయ్ అనే ఏ4వ భాగస్వామిని భాగస్వామ్యంలోకి తీసుకున్నారు. అబ్దుల్ రహమాన్ కలూభాయ్ అబ్దుల్ రహీం వలీభాయ్ మేనల్లుడు. మార్చి 6, 1956 న, ఈ నలుగురి మధ్య భాగస్వామ్య పత్రం అమలు చేయబడింది. ఈ భాగస్వామ్యం కింద అబ్దుల్ రహీం వలీభాయ్, అబ్దుల్లా రెహమాన్, అబ్దుల్ రహీం మలంగ్ భాయ్, అబ్దుల్ రెహమాన్ కలూభాయ్ లకు 7 అణాలు, 5 అణాలు, 2 అణాలు, 2 అన్నాలు ఉన్నాయి. భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం 1922లోని సెక్షన్ 26వ కింద రిజిస్ట్రేషన్ కోసం 1956 మే 8న ఆ సంస్థ ఆదాయపు పన్ను అధికారికి దరఖాస్తు సమర్పించింది. అందువల్ల ఇది బోగస్ అని ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి భావించి, ఆ విషయం తెలుసుకున్న తర్వాత

దానిని నమోదు చేయడానికి నిరాకరించారు. భాగస్వామ్య ఒప్పందం చట్టరీత్యా చెల్లుబాటు అవుతుందని, భాగస్వాముల్లో ఒకరు మరొకరికి బినామీగా ఉండటం సంస్థను రిజిస్టర్ చేయడానికి నిరాకరించడానికి కారణం కాదని, అయితే బినామీదారు వాటాకు సంబంధించిన ఆదాయాన్ని పన్నును మదింపు చేయడంలో నిజమైన యజమాని ఆదాయంలో భాగంగా పరిగణనలోకి తీసుకునే హక్కు ఆదాయపు పన్ను అధికారికి ఉంటుందని అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్కు అప్పీల్స్ అసెస్సీ ఈ కేసును స్వీకరించింది. దీంతో బాంబే బెంచ్ కు అప్పీల్ కు వెళ్లడం ద్వారా ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి ఈ నిర్ణయంలోని ఔచిత్యాన్ని ప్రశ్నించారు. ఈ భాగస్వామ్యం నిజమైనదేనని, భాగస్వాముల్లో ఒకరు తన వాటాలో కొంత భాగాన్ని తన మేనల్లుడికి ఇచ్చినంత మాత్రాన ఆ భాగస్వామ్యాన్ని చట్టంలోని సెక్షన్ 26వ కింద నమోదు చేయకుండా అనర్హులుగా పరిగణించలేమని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. రెవిన్యూ అభ్యర్థన మేరకు ఈ క్రింది ప్రశ్నను ఉన్నత న్యాయస్థానానికి పంపారు.

“ఒక భాగస్వామి మరో భాగస్వామికి బినామీగా ఉన్న భాగస్వామ్యాన్ని భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 26వ కింద నమోదు చేయవచ్చా అని ప్రశ్నించారు.”

అందువల్ల ఇరుపక్షాల మధ్య తలెత్తిన వివాదంలో అసలు విషయం బయటకు రాదని భావించిన హైకోర్టు న్యాయమూర్తులు ఈ ప్రశ్నను ఈ క్రింది విధంగా లేవనెత్తారు.

“వాస్తవాలు, కేసు పరిస్థితుల దృష్ట్యా 1956 మార్చి 6 నాటి భాగస్వామ్య ఒప్పందం ప్రకారం ఏర్పాటు చేసిన భాగస్వామ్యాన్ని భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 26వ కింద నమోదు చేయవచ్చని పేర్కొంది.”

విజ్ఞులైన న్యాయమూర్తులు ఈ ప్రశ్నకు అవుననే సమాధానమిచ్చారు. భాగస్వామ్యం నిజమైనది కాబట్టి, భాగస్వాముల్లో ఒకరికి తన వాటాపై ఎటువంటి ప్రయోజనకరమైన ఆసక్తి లేదని, అతనికి మరియు మరొక భాగస్వామికి మధ్య ఏదో ఒక ఒప్పందం కారణంగా సంస్థ ఈ చట్టం కింద నమోదు కాకుండా నిరోధించబడదని వారు అభిప్రాయపడ్డారు.

శ్రీ రాజగోపాల శాస్త్రి గారు, రెవిన్యూ తరపు విద్వాంసుడు ఈ క్రింది రెండు అంశాలను మన ముందు లేవనెత్తారు: (1) అబ్దుల్ రహమాన్ కలూభాయ్ ఒక డమ్మీ మాత్రమే, అందువల్ల ఈ భాగస్వామ్యం నిజమైనది కాదు; (2) అబ్దుల్ రహమాన్ కలూభాయ్ భాగస్వామ్యంలో 2 అన్నాపేర్ విషయంలో అబ్దుల్ రహీం వలీభాయ్ కు బినామీ అయినప్పటికీ, వాస్తవానికి ఈ భాగస్వామ్యంలో అబ్దుల్ రహీం వలీభాయ్ కు 90 శాతం వాటా ఉంది. భాగస్వామ్య పత్రాల్లో 9 అన్నాపేర్ కు బదులుగా కేవలం 7 అణాల వాటా మాత్రమే ఉందని, చట్టంలోని సెక్షన్ 26వ పరిధిలో అతని వ్యక్తిగత వాటాకు సరైన స్పెసిఫికేషన్ లేదని, అందువల్ల ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి చట్టంలోని సెక్షన్ 26వ కింద రిజిస్ట్రేషన్ కోసం సంస్థ చేసిన దరఖాస్తును సక్రమంగా తిరస్కరించారు. మరోవైపు ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు. ఈ భాగస్వామ్యం నిజమైనదా కాదా అనే ప్రశ్న వాస్తవమేనని, బహుశా ఆ కారణంగానే నిజాయతీ అనే ప్రశ్నను ట్రిబ్యునల్ హైకోర్టుకు సూచించలేదని, రెవెన్యూ తరపు మేధావి న్యాయవాది ఈ కోర్టు ముందు ఆ ప్రశ్నను లేవనెత్తలేరని వాదించారు. భాగస్వామ్యం నిజమైనది కాబట్టి, కొన్ని అంతర్గత ఒప్పందం ప్రకారం భాగస్వాముల్లో ఒకరు మరొక భాగస్వామికి బినామీగా ఉన్న పరిస్థితులు దాని విశ్వసనీయతను తగ్గించవు లేదా చట్టం కింద నమోదు చేయకుండా అనర్హులుగా ఉండవు.

ఈ వాదనలను అర్థం చేసుకోవడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 26వలోని సంబంధిత భాగాన్ని, దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలను చదవడం సౌకర్యవంతంగా ఉంటుంది.

సెక్షన్ 26 ఎ. (1) భాగస్వాముల వ్యక్తిగత వాటాలను పేర్కొనే భాగస్వామ్య సాధనం కింద ఏర్పాటైన ఏదైనా సంస్థ తరపున, ఈ చట్టం ప్రయోజనాల కోసం రిజిస్ట్రేషన్ కోసం మరియు ఆదాయపు పన్ను లేదా సూపర్ ట్యాక్స్ కు సంబంధించి ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా ఇతర చట్టం కోసం ఆదాయపు పన్ను అధికారికి దరఖాస్తు చేయవచ్చు.

(2) దరఖాస్తు అటువంటి వ్యక్తి లేదా వ్యక్తులచే చేయబడుతుంది, మరియు అటువంటి సమయాల్లో అటువంటి వివరాలను కలిగి ఉండాలి మరియు అటువంటి రూపంలో

ఉండాలి మరియు సూచించిన విధంగా ధృవీకరించబడుతుంది; మరియు ఆదాయపు పన్ను అధికారి సూచించిన విధంగా వ్యవహరించాలి.

ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 59 ప్రకారం రూపొందించిన రూల్స్ 2 నుంచి 6బీ వరకు సంస్థల రిజిస్ట్రేషన్ కు సంబంధించింది. రూల్ 2. భాగస్వాముల వ్యక్తిగత వాటాలను పేర్కొనే భాగస్వామ్య సాధనం కింద ఏర్పాటైన ఏ సంస్థ అయినా, భారతీయ ఆదాయ చట్టం, 1922 లోని సెక్షన్ 26 ఎ (ఇకపై ఈ చట్టం అని పిలువబడే ఈ నిబంధనలలో) యొక్క నిబంధనల ప్రకారం, ఆదాయపు పన్ను అధికారి వద్ద నమోదు చేయవచ్చు.

అటువంటి అప్లికేషన్ పై భాగస్వాములందరూ వ్యక్తిగతంగా సంతకం చేయాలి.....

రూల్ 4. ఒకవేళ, రూల్ 3లో పేర్కొనబడ్డ అప్లికేషన్ అందుకున్న తరువాత, భాగస్వామ్య పరికరంలో చూపించిన విధంగా ఒక సంస్థ ఉనికేలో ఉందని లేదా ఉనికేలో ఉందని మరియు దరఖాస్తు సరిగ్గా చేయబడిందని ఆదాయపు పన్ను అధికారి సంతృప్తి చెందితే, అతడు ఇన్ స్ట్రుమెంట్ యొక్క పాదాల వద్ద లేదా సర్టిఫైడ్ కాపీని రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయాలి. ఈ క్రింది ఫారంలో ఒక సర్టిఫికేట్ .....

రూల్ 6బీ.. రూల్ 4 కింద లేదా రూల్ 6ఎ కింద ఇచ్చిన సర్టిఫికేట్ నిజమైన సంస్థ ఉనికేలో లేకుండా పొందబడిందని ఆదాయపు పన్ను అధికారి సంతృప్తి చెందితే, అతను అలా ఇచ్చిన సర్టిఫికేట్ను రద్దు చేయవచ్చు.

ఆర్.సి. మిట్టర్ అండ్ సన్స్ లోని ఈ కోర్టు ఈ నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకుంది.

5. కమీషన్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, కలకత్తా(1) సిన్హా, జె. ద్వారా మాట్లాడుతూ, చట్టంలోని సెక్షన్ 26ఎ ప్రకారం ఒక సంస్థ నమోదు చేసుకోవడానికి అర్హత పొందాలంటే, ఈ క్రింది షరతులను సంతృప్తి పరచాలి, అంటే(1) భాగస్వాముల వ్యక్తిగత వాటాలను నిర్దేశిస్తూ భాగస్వామ్య సాధనం కింద సంస్థలను ఏర్పాటు చేయాలి; (ii) భాగస్వాములందరి తరపున దరఖాస్తు చేయాలి మరియు సంతకం చేయాలి మరియు నిబంధనలలో పేర్కొన్న అన్ని వివరాలను కలిగి ఉండాలి; (iii) సెక్షన్ 23 కింద, ఆ సంవత్సరానికి సంబంధించి సంస్థ యొక్క మదింపుకు ముందే

దరఖాస్తు చేయాలి; (iv) అకౌంటింగ్ సంవత్సరానికి సంబంధించిన ఏదైనా వ్యాపారం ఇన్ స్ట్రుమెంట్ నిబంధనలకు అనుగుణంగా విభజించబడి ఉంటే లేదా జమ చేయబడి ఉంటే లాభనష్టాలు; మరియు (v) భాగస్వామ్యం తప్పనిసరిగా ఉండాలి మరియు వాస్తవానికి అకౌంటింగ్ సంవత్సరంలో భాగస్వామ్య సాధనం యొక్క నియమనిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉండాలి. మద్రాసులోని కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్ వర్సెస్ శివకాశి మ్యాచ్ ఎక్స్పర్టింగ్ కంపెనీ (2) కేసులో ఈ కోర్టు మరోసారి ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

అందువల్ల ఆదాయపు పన్ను అధికారి అధికార పరిధి రెండు వాస్తవాలను నిర్ధారించడానికి పరిమితం చేయబడింది, అవి: (1) రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తు చట్టం కింద చేసిన నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉందా మరియు (2) రిజిస్ట్రేషన్ కోసం సమర్పించిన పత్రంలో చూపించిన సంస్థ బోగస్ లేదా చట్టపరమైన ఉనికి లేదా చట్టబద్ధత ఉందా.

అందువల్ల, భాగస్వామ్యం నిజమైనది మరియు చెల్లుబాటు అయ్యేది అయితే, చట్టంలోని సెక్షన్ 26 ఎ లోని ఇతర నిబంధనలు మరియు దాని క్రింద చేసిన నిబంధనలను పాటిస్తే దాని రిజిస్ట్రేషన్ను తిరస్కరించే అధికారం ఆదాయపు పన్ను అధికారికి లేదు.

ప్రస్తుత సందర్భంలో ఈ భాగస్వామ్యం నిజమైనదని తేలింది. నిబంధనలు నిర్దేశించిన అన్ని ఫార్మాలిటీలను పాటించారు. ఇన్ స్ట్రుమెంట్ ఆఫ్ పార్టనర్ షిప్ లో చూపించిన విధంగా భాగస్వాముల యొక్క వ్యక్తిగత వాటాలు అప్లికేషన్ లో పేర్కొనబడ్డాయి. అందువల్ల, భాగస్వాములలో ఒకరి బినామీదారు సంస్థలో భాగస్వామిగా ఉండటానికి కొన్ని చట్టపరమైన అడ్డంకులు ఉంటే తప్ప, ఆదాయపు పన్ను అధికారి రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తును తిరస్కరించినట్లయితే, ఆదాయపు పన్ను అధికారి తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించరు.

అందువల్ల ఒక వ్యక్తి బినామీదారు ఒక సంస్థకు భాగస్వామి కావచ్చా అనేది మొదటి ప్రశ్న. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 2(6బి) ప్రకారం, "సంస్థ", "భాగస్వామి" మరియు "భాగస్వామ్యం" అనే పదాలు వరుసగా భారత భాగస్వామ్య చట్టం, 1932 (9 ఆఫ్

1932) లో మాదిరిగానే అర్థాలను కలిగి ఉంటాయి: "భాగస్వామి" అనే పదం మైనర్ అయిన ఏ వ్యక్తివైనా భాగస్వామ్యం యొక్క ప్రయోజనాలకు అంగీకరించినట్లయితే. భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 4 ప్రకారం, "భాగస్వామ్యం" అనేది అందరూ నిర్వహించే వ్యాపారం యొక్క లాభాలను పంచుకోవడానికి అంగీకరించిన వ్యక్తులు లేదా వారిలో ఎవరైనా అందరి కోసం పనిచేసే వ్యక్తుల మధ్య సంబంధాన్ని సూచిస్తుంది. ఒకవేళ భాగస్వామ్యం నిజమైనదైతే, ప్రస్తుత సందర్భంలో జరిగినట్లుగా, భాగస్వామ్య పత్రంలో పేర్కొన్న 4 భాగస్వాములు డాక్యుమెంట్ లో పేర్కొన్న విధంగా వారు చేపట్టిన వ్యాపారం యొక్క లాభాలను పంచుకోవడానికి అంగీకరించి ఉండాలి. వాస్తవానికి, ప్రస్తుత సందర్భంలో భాగస్వామ్య సాధనం మరియు రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తులో సంస్థ లాభాలలో 4 భాగస్వాములకు స్పష్టమైన మరియు ఖచ్చితమైన వాటాలు ఉన్నాయని స్పష్టమైన ఆధారాలు ఉన్నాయి.

సర్ సుందర్ సింగ్ మజితియాలోని జ్యుడిషియల్ కమిటీ వి. చట్టంలోని సెక్షన్ 26ఎ కింద ఆదాయపు పన్ను అధికారి పరిశీలనకు తలెత్తే ప్రశ్నను ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ సి.పి. మరియు యు.పి(1) లేవనెత్తారు. బోర్డు తరపున మాట్లాడుతున్న సర్ జార్జ్ రాంకిన్ ఇలా అన్నారు:

భాగస్వామ్య సాధనంగా చెప్పుకునే పత్రాన్ని ఒక సంస్థ తరపున సెక్షన్ 26-ఎ కింద టండర్ చేసినప్పుడు, ఆ సంస్థ యొక్క రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తు చేసినప్పుడు, వ్యాపారానికి సంబంధించి వారి హక్కులు మరియు బాధ్యతలను నిర్వహించడంలో పార్టీలు నిజమైన ప్రభావాన్ని చూపాలని ఉద్దేశించాయా లేదా ఇది ముసుగు ద్వారా అమలు చేయబడిందా అనే ప్రశ్న తలెత్తవచ్చు. పన్ను యొక్క బాధ్యత నుండి తప్పించుకోవడానికి మరియు దాని నిబంధనలు వాస్తవానికి పార్టీల హక్కులను తమ మధ్య నిర్వచించే విధంగా ప్రభావం చూపాలనే ఉద్దేశ్యం లేకుండా. ఈ అర్థంలో ఒక వాయిద్యం నిజమైనది కాదని నిర్ణయించడం అంటే వాస్తవాన్ని కనుగొనడమే .....



భాగస్వామ్య ఒప్పందం నిజమైనదేనని ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన తీర్పు దృష్ట్యా, పన్ను బాధ్యతల నుంచి తప్పించుకోవడానికి ఇది ఒక ముసుగుగా అమలు చేయబడలేదని, కానీ వాస్తవానికి ఇది తమ మధ్య ఉన్న పార్టీల హక్కులు మరియు బాధ్యతలను నిర్వచించిందని తెలుస్తుంది.

దీంతో బినామీదారు చట్టపరంగా ఒక సంస్థకు భాగస్వామి కావచ్చా అనే ప్రశ్నకు దారితీస్తుంది. స్థిరాస్తులను రికవరీ చేయడానికి ఒక బినామీదారు తన పేరు మీద దావా వేసే హక్కు ఉన్న నేపథ్యంలో, గుర్ నారాయణ్ వర్సెస్ వీయో లాల్ సింగ్ (1) లోని జ్యుడిషియల్ కమిటీ చట్టంలో బినామీదారు యొక్క స్థితిని ఈ విధంగా నిర్వచించింది:

"ఇదివరకే గమనించినట్లుగా, బినామీదారుకు తన పేరు మీద ఉన్న ఆస్తి లేదా వ్యాపారంపై ఎటువంటి ప్రయోజనకరమైన ఆసక్తి లేదు; వాస్తవానికి అతను నిజమైన యజమానికి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తాడు, మరియు వారి సాపేక్ష చట్టపరమైన స్థితికి సంబంధించినంతవరకు అతను అతనికి కేవలం ధర్మకర్త మాత్రమే..... బినామీదార్ ద్వారా లేదా వ్యతిరేకంగా జరిగే విచారణలో, ప్రయోజనకరంగా అర్హత కలిగిన వ్యక్తి రెస్ జ్యుడిషియల్ నియమాల ద్వారా పూర్తిగా ప్రభావితమవుతాడనే ప్రతిపాదనకు భారతదేశంలోని న్యాయ అభిప్రాయంలో ఎక్కువ భాగం అనుకూలంగా ఉంది."

అరుణ గ్రూప్ ఆఫ్ ఎస్టేట్స్ లో, బోడినాయకనూర్ వి. మద్రాసు హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్, ఈ చట్టపరమైన స్థితి ఆధారంగా, బినామీ పాత్ర భాగస్వామి సామర్థ్యాన్ని లేదా భాగస్వామ్యంలోని ఇతర సభ్యులతో అతని అంతిమ సంబంధాన్ని ప్రభావితం చేయదని సరిగ్గా అభిప్రాయపడింది. "ఎవరైనా భాగస్వామి మరొకరికి బినామీగా ఉంటే, అతను భాగస్వామ్యం నుండి మరియు వెలుపల సంపాదించిన లాభాలకు నిజమైన యజమానికి జవాబుదారీ అని మాత్రమే అర్థం" అని పేర్కొంది. అందువల్ల, బినామీదారు నిజమైన యజమానికి కేవలం ధర్మకర్త మాత్రమే మరియు అతనికి ఆస్తి లేదా నిజమైన యజమాని వ్యాపారంలో ఎటువంటి ప్రయోజనకరమైన ఆసక్తి ఉండదు. కానీ చట్టంలో, ట్రస్టీ విషయంలో మాదిరిగానే, అతను ఇతరులతో భాగస్వామ్యంలోకి ప్రవేశించవచ్చు.

అలాగైతే, ఒక భాగస్వామి ఇతరులతో కలిసి భాగస్వామిగా ఉండడాన్ని నిషేధించే చట్ట సూత్రం ఏమిటి? ఇతర భాగస్వాములకు, అతనికి ప్రత్యేకమైన మరియు నిజమైన ఉనికి ఉంది; అతను భాగస్వామ్య పత్రం యొక్క నిబంధనల ద్వారా నియంత్రించబడతాడు; అతని హక్కులు మరియు బాధ్యతలు ఒప్పంద నిబంధనలు మరియు భాగస్వామ్య చట్టం యొక్క నిబంధనల ద్వారా నిర్వహించబడతాయి; భాగస్వామ్యం యొక్క చర్యలకు మూడవ పక్షాలకు అతని బాధ్యత ఇతర భాగస్వాములతో సమానంగా ఉంటుంది; ఇతర భాగస్వాములకు యజమానితో ఎటువంటి ఆందోళన లేదు; వారు తమ హక్కులను అమలు చేయడానికి లేదా భాగస్వామ్య పత్రం కింద తమ బాధ్యతలను నిర్వర్తించడానికి మాత్రమే అతని వైపు చూడగలరు. అతడు మరియు మరొక భాగస్వామి మధ్య ఏదైనా అంతర్గత ఏర్పాటు భాగస్వామ్యం యొక్క నిబంధనల ద్వారా నియంత్రించబడదు; ఆ ఏర్పాటు బినామీలకు వచ్చే లాభాలపై మాత్రమే పనిచేస్తుంది; ఇది భాగస్వామ్య వ్యవస్థకు వెలుపల ఉంది. ఒక బినామీదారుకు చట్టబద్ధమైన లక్షణాలు ఉంటే మరొకరితో భాగస్వామ్యం కుదుర్చుకోవచ్చు. తన లాభాలకు అతడు జవాబుదారీగా ఉంటాడు, మరియు తన నష్టాలకు మూడవ పక్షం లేదా భాగస్వాములలో ఒకరి ద్వారా నష్టపరిహారం పొందే హక్కు కలిగి ఉంటాడు అనే వాస్తవం అతనికి ఆ లక్షణాన్ని విస్మరించదు.

ఇద్దరు వ్యక్తుల మధ్య మాత్రమే భాగస్వామ్యం ఉంటే, వారిలో ఒకరు మరొకరికి అబైనామిడార్ అయితే భిన్నమైన పరిగణనలు తలెత్తవచ్చు అనేది వాస్తవం. అలాంటప్పుడు భాగస్వామ్యం చెడ్డది కావచ్చు, ఎందుకంటే భాగస్వామ్యంలోకి ప్రవేశించే అధికారం బినామీదారుకు లేదు, కానీ చట్టంలో భాగస్వామ్యం కనీసం ఇద్దరు వ్యక్తుల మధ్య ఉంటుంది మరియు బినామీదారు మరియు నిజమైన యజమాని విషయంలో వాస్తవానికి ఒకే వ్యక్తి ఉంటారు. బినామీని ఇతర భాగస్వాముల అంగీకారంతో భాగస్వామిగా తీసుకున్న సందర్భంలో అతను కేవలం "డమ్మీ" మాత్రమే కావచ్చు. ఈ అప్పీలులో పేర్కొన్న రెండు ప్రశ్నలపై ఎటువంటి తుది అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయదలచుకోలేదు.

మాతుంగాలోని సెంట్రల్ టాకీస్ సర్క్యూట్ లోని బాంబే హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ (1) ఈ భాగస్వామ్యం నిజమైన భాగస్వామ్యం కాదని ఆదాయపు పన్ను అధికారులు కనుగొన్నదాన్ని

సమర్థించడానికి ఆధారాలు ఉన్నాయని, సంస్థను నమోదు చేయడానికి నిరాకరించడంలో వారు సరిగ్గా వ్యవహరించారని పేర్కొంది. ఈ విషయాన్ని కోర్టు ముందుంచడానికి ఆ అన్వేషణ సరిపోయింది. కానీ బ్యూమాంట్, సి.జె. తీర్పు సందర్భంగా కొన్ని పరిశీలనలు చేశాడు, ఇది పిటిషనర్ వాదనకు మద్దతు ఇస్తుంది. పండితుడైన చీఫ్ జస్టిస్ ఇలా అన్నారు:

"నా గురించి చెప్పాలంటే, భాగస్వాములలో ఒకరు మరొక భాగస్వామికి కేటాయించిన వాటా యొక్కనామినీ మాత్రమే అని చూపిస్తే, ఆ పత్రం వ్యక్తిగత వాటాలను సరిగ్గా పేర్కొనదు. ఇది వ్యక్తిగత మరియు ప్రయోజనకరమైన షేర్లను సరిగ్గా పేర్కొనాలని నేను అనుకుంటున్నాను, ఎందుకంటే ఇది ఆదాయపు పన్ను అధికారుల దృష్టికోణం నుండి సంబంధిత విషయం. ఈ కేసులో తల్లికి 4 1/2 అణాల ప్రయోజనకరమైన వడ్డీకి నిజంగా అర్హత లేదని నిర్ధారణకు రావడానికి ఏదైనా సాక్ష్యం అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ముందు ఉంటే, అతను దస్తావేజును నమోదు చేయడానికి నిరాకరించడం సమంజసమని నేను భావిస్తున్నాను."

ఎంతో గౌరవంతో, మేము ఈ వ్యాఖ్యలతో ఏకీభవించలేము, అంగీకరించలేము. ఒక బినామీదారుకు ట్రస్టీ పాత్ర ఉండి, తన పేరు మీద మరొకరితో భాగస్వామ్యం కుదుర్చుకోగలిగితే, భాగస్వామ్యంలో అతనికి కేటాయించిన వాటాను అందులో అతని వ్యక్తిగత వాటాను సరిగ్గా పేర్కొనాలి. కనియా, జె., అప్పటిలాగే ఈ కేసుపై ఎలాంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయలేదు. హీరానంద్ రామ్మూఖ్ కేసులో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్.. భాగస్వామ్య పత్రంలో భాగస్వామిగా ఉన్న వ్యక్తి నిజమైన భాగస్వామి కాదని, అందువల్ల ఆదాయపు పన్ను అధికారి సంస్థను రిజిస్టర్ చేయడం పూర్తిగా సమంజసమని హైదరాబాద్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ (1) అభిప్రాయపడ్డారు. అక్కడ అసెస్సీ సంస్థ మొదట్లో సమాన వాటాలు కలిగిన ఇద్దరు భాగస్వాములను కలిగి ఉండేది, అవి రాంప్రసాద్ మరియు భగవాన్దాస్. భగవాన్దాస్ మరణానంతరం రాంప్రసాద్ తన అత్త శ్రీమతి చంద్రబాయిని, తన మైనర్ కుమారుడిని భాగస్వాములుగా తీసుకున్నాడు. శ్రీమతి చంద్రబాయి, రాంప్రసాద్ ల మైనర్ కొడుకు ఇద్దరూ భాగస్వాములు కాదని, వారు కేవలం డమ్మీలు మాత్రమేనని, పన్నును తగ్గించడానికి వారిని భాగస్వాములుగా

చూపించారని ఆదాయపు పన్ను అధికారి అభిప్రాయపడ్డారు. ముగ్గురు భాగస్వాములలో ఇద్దరు నిజమైన భాగస్వాములు కానందున, భాగస్వామ్యం నిజమైనది కాదు. తీర్పులో కొన్ని అంశాలు విస్తృతంగా ఉన్నప్పటికీ, ఆ నిర్ణయం ప్రస్తుత కేసును తాకదు. పి.ఎ. రాజు చెట్టియార్ వర్సెస్ మద్రాసు హైకోర్టు తీర్పు. ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్ మద్రాసు(')లో కూడా భాగస్వామ్యం నిజమైనది కాదని తేలింది. 'మ్యాట్ నిర్ణయం కూడా పాయింట్ తో ముడిపడి ఉంది.

చట్టపరమైన స్థితిని ఈ విధంగా పేర్కొనవచ్చు: ఒక సంస్థ రిజిస్ట్రేషన్ కోసం చట్టంలోని సెక్షన్ 26ఎ కింద దరఖాస్తు చేసినప్పుడు, భాగస్వామ్యం నిజమైనది కాదని లేదా భాగస్వామ్యం యొక్క భాగస్వామ్యం యొక్క భాగస్వామ్యం సరిగ్గా పేర్కొనబడలేదని నిర్ధారణకు వస్తే ఆదాయపు పన్ను అధికారి దానిని తిరస్కరించవచ్చు. అయితే ఈ భాగస్వామ్యం నిజమైనదని, చెల్లుబాటు అవుతుందని నిర్ధారణకు వచ్చిన తర్వాత అందులో ఒకరు మరొకరికి బినామీ అన్న కారణంతో రిజిస్ట్రేషన్ ను తిరస్కరించడానికి వీల్లేదు. ఒకవేళ భాగస్వామ్యం చట్టబద్ధమైనది మరియు చట్టబద్ధమైనది అయితే, బినామీదారుకు ఇవ్వబడిన వాటా భాగస్వామ్యంలో అతని వ్యక్తిగత వాటా యొక్క సరైన స్పెసిఫికేషన్ అవుతుంది. సదరు బినామీల వాటాకు సంబంధించిన ఆదాయాల్లో లాభదాయకమైన ఆసక్తి మదింపు అంశంతో ముడిపడి ఉండవచ్చు, కానీ రిజిస్ట్రేషన్ ప్రశ్నకు సంబంధించి ఏదీ లేదు.

రిజిస్ట్రేషన్ ప్రశ్న.. ఫలితంగా, పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, హైకోర్టు ఇచ్చిన సమాధానం సరైనదని మేము భావిస్తున్నాము.

అప్పీలు విఫలమై ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేత