

1965 ఎస్సీఆర్ (2) 6.

తన్నుభ్ రాయ్ జైన్ వర్సెస్ నీలరతన్ ప్రసాద్ షా తదితరులు

నవంబర్ 4, 1964

[పి.బి.గజేంద్రగడ్కర్, సి.జె., కె.ఎస్.వాంచూ, ఎం.హిదయతుల్లా, రఘుబర్ దయాళ్,]

జె.ఆర్.ముధోల్కర్, జె.జె.]

భారత రాజ్యాంగం, ఆర్టికల్ 254(1) (2)-మోటారు వాహనాల చట్టం, (1939 చట్టం 4), 64ఎ మోటారు వాహనాల (బీహార్ సవరణ) చట్టం, 194-9 (బీహార్ చట్టం 27 ఆఫ్ 1950) లోని సెక్షన్ 64ఎ చెల్లుబాటు కాకపోయినా లేదా రద్దు చేసినా.

బీహార్ రాష్ట్ర శాసనసభ 1950 చట్టం 27 ద్వారా మోటారు వాహనాల చట్టం (1939 కేంద్ర చట్టం IV) లో ఎస్.64ఎను ప్రవేశపెట్టింది. ఆ సెక్షన్ ద్వారా మోటారు వాహనాల చట్టంలోని నాల్గవ అధ్యాయం కింద అధికారులు, అధికారుల ఆదేశాలను రద్దు చేసే అధికారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఇవ్వబడింది. దీని తరువాత 1956 చట్టం 100 ప్రకారం పార్లమెంటు మరో సెక్షన్ 64ను ప్రవేశపెట్టింది.

1950 బీహార్ చట్టం 27లోని సెక్షన్ 64ఎ ప్రకారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ప్రతివాది నెం.1 హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ప్రతివాది నెం.1కు అనుకూలంగా అప్పీలేట్ అధారిటీ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం స్టేజీ క్యారేజ్ పర్మిట్ మంజూరు చేసింది. అంతర్ రాష్ట్ర మార్గాలకు స్టేజ్ క్యారేజ్ పర్మిట్లకు బీహార్ సెక్షన్ 64ఎ వర్తించదని, అందువల్ల ఆ సెక్షన్ కింద రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు చెడ్డవని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. దీంతో పిటిషనర్లు సుప్రీంకోర్టులో అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. ఈ అప్పీలు విచారణకు ముందే సుప్రీంకోర్టు మరో కేసులో అంతరాష్ట్ర మార్గాలకు అనుమతులు ఇవ్వడానికి బీహార్ సెక్షన్ 64ఎ వర్తించదని తేల్చిచెప్పింది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 254లోని సీఎల్ ఎస్ (1), (2) నిబంధనలను ఉల్లంఘించి కేంద్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేయడానికి ప్రతివాది నెం.1 కోర్గా, బీహార్ సెక్షన్ 64ఎను రద్దు చేశారు. కేంద్రీయులను కోరారు. 64ఎ

సమగ్రమైనదని, ఇది బీహార్ 64ఎ వలె అదే క్షేత్రాన్ని కవర్ చేస్తుందని, రెండు విభాగాలు ప్రత్యక్షంగా పునరావృతమయ్యావని పేర్కొంది.

1) కేంద్ర సెక్షన్ 64ఎను అప్రయోజనకరమని చెప్పలేం. ప్రాంతీయ రవాణా అథారిటీ యొక్క అప్పీల్ చేయలేని ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా స్టేట్ ట్రాన్స్పోర్ట్ అథారిటీకి సవరణ చేయడానికి ఇది అవకాశం కల్పించినప్పటికీ, ఇది గతంలో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు ఎటువంటి తుదిరూపాన్ని ఇవ్వలేదు మరియు తదుపరి పరిష్కారాలను అందించడానికి బీహార్ శాసనసభకు తెరిచి ఉంది. అంతేకాక ప్రాంతీయ రవాణా అథారిటీ యొక్క ఏ ఉత్తర్వులు అప్పీలు చేయదగినవో నిర్ణయించే అధికారం సెక్షన్ 68 కింద ఉన్న రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి కేంద్ర 64ఎ పరిధిని విస్తరించవచ్చు లేదా తగ్గించవచ్చు. [11 బి-సి, ఎఫ్-హెచ్]

(2) కేంద్ర 64ఎ, బీహార్ 64ఎ ఒకే రంగాన్ని కవర్ చేస్తాయని కూడా చెప్పలేము. కేంద్ర సెక్షన్ 64ఎ ప్రాంతీయ రవాణా అథారిటీ ఆదేశాలకు విరుద్ధంగా మాత్రమే వ్యవహరించగా, బీహార్ సెక్షన్ 64ఎ చట్టంలోని నాల్గవ అధ్యాయం కింద విచారణలో ఏ అధికారి లేదా అధికారి ఉత్తర్వులను సవరించే రాష్ట్ర ప్రభుత్వ అధికారాన్ని మరింత విస్తృతం చేస్తుంది. అటువంటి ఉత్తర్వులు రాష్ట్ర రవాణా అథారిటీ, అప్పీలేట్ అథారిటీతో పాటు ఇతర అధికారులు మరియు అధికారులవి కావచ్చు, [11 సి-డి, జి-హెచ్]

(3) బీహార్ 64ఎ భాష చాలా సాధారణమైనది. ఇది 64ఎ సెక్షన్, 64ఎ సెక్షన్ లకు విరుద్ధంగా ఉందని చెప్పవచ్చు. మొదటి సెక్షన్ కింద అప్పీలు చేసుకోవడానికి, రెండో సెక్షన్ కింద పునర్విభజనకు అవకాశం ఉంది. ఈ మేరకు బీహార్ 64ఎ చెల్లదు. కానీ ఈ సెక్షన్ మొత్తంగా చెల్లదు లేదా కేంద్ర 64 ఎ ద్వారా రద్దు చేయబడలేదు; అప్పీల్ చేయలేని రీజనల్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ అథారిటీల ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా సవరణలు చేయడానికి రాష్ట్ర ట్రాన్స్ పోర్ట్ అథారిటీకి ప్రాధాన్యమివ్వాలి వచ్చేంత వరకు మాత్రమే దానిస్కోప్ పరిమితం చేయబడింది. [110, D, H; 12C]

దీప్ చంద్ వి. ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం, [1959] సప్స్. 2 ఎస్.సి.ఆర్.8, దరఖాస్తు చేసుకుంది.

ఎస్.కె.పసరి వర్సెస్ అబ్దుల్ గఫూర్, 1964 సి.ఎ నెం.306, అబ్దుల్ మతీన్ వర్సెస్ రామ్ కైలాష్ పాండే, [1963] 3 ఎస్.సి.ఆర్., 523.

ప్రస్తుత కేసులో అప్పిలేట్ అధారిటీ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను బీహార్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం సవరించింది. ఆ పని చేయడానికి అది సమర్థవంతంగా పనిచేసింది. అందుకు భిన్నంగా వ్యవహరించడంలో హైకోర్టు తప్పు చేసింది.

సివిల్ అప్పిలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పిలేట్ నెంబరు 538 ఆఫ్ 1964.

1962 నాటి మిస్సి జ్యుడిషియల్ కేసు నెం.1381లో పాట్నా హైకోర్టు 1963 సెప్టెంబర్ 25న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై అప్పిలేట్.

పిటిషనర్ తరపున కె.రాజేంద్ర చౌదరి, కె.ఆర్.చౌదరి వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతివాది నెం.1 తరపున ఎం.సి.సెతల్వాడ, డి.పి.సింగ్, ఎస్.సి.అగర్వాల్, ఎం.కె.రామమూర్తి

కోర్టు తీర్పును రఘుబర్ దయాళ్, జె. పాట్నా హైకోర్టు ఇచ్చిన ద్రువీకరణ పత్రంపై, మోటారు వాహనాల (బీహార్ సవరణ) చట్టం, 1949 (బీహార్ చట్టం XXVII ఆఫ్ 1950) ద్వారా ప్రవేశపెట్టిన మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 64ఎ, ఇకపై బీహార్ 64ఎగా పిలువబడేది, అంతరాష్ట్ర మార్గాలకు పర్మిట్ మంజూరు చేసే చర్యలకు వర్తించదా అనే ప్రశ్నను లేవనెత్తింది. అయితే, ఈ ప్రశ్నను ఎస్.కె.పసరి వర్సెస్ అబ్దుల్ గఫూర్ (1) కేసులో కోర్టు తేల్చింది. అంతరాష్ట్ర మార్గాలకు స్టేజ్ క్యారేజ్ పర్మిట్ల కేసులకు ఇది వర్తిస్తుందని పేర్కొంది.

మోటారు వాహనాల (సవరణ) చట్టం, 1956 (యాక్ట్ నెం. 100 ఆఫ్ 1956) ద్వారా పార్లమెంటు మోటారు వాహనాల చట్టం, 1939 (యాక్ట్ టివి 1939) లో మరో సెక్షన్ 64 ఎను ప్రవేశపెట్టిందని, పైన పేర్కొన్న సెక్షన్ చెల్లుబాటును సవాలు చేయడానికి అనుమతి ఇవ్వాలని అబ్దుల్ మతీన్ వర్సెస్ రామ్ కైలాష్ పాండే (2) లో చేసిన వ్యాఖ్యలను దృష్టిలో ఉంచుకుని

ప్రతివాది అభ్యర్థించారు. ఇకపై సెంట్రల్ సెక్షన్ 64ఎ అని పిలువబడుతుంది, తద్వారా బీహార్ సెక్షన్ 64ఎను అవసరమైన అంతరార్థంతో రద్దు చేయాలి.

అన్న ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతోంది. బీహార్, ఒరిస్సా రాష్ట్రాల మధ్య అంతరాష్ట్ర మార్గం కోసం స్టేజ్ క్యారేజ్ అనుమతి కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్న వారిలో తన్సుఖ్ రాయ్ జైన్ ఒకరు. బీహార్ స్టేట్ ట్రాన్స్పోర్ట్ అథారిటీ యునైటెడ్ మోటార్ వర్క్స్ అండ్ కో లిమిటెడ్కు పర్మిట్ ఇచ్చింది. రాష్ట్ర రవాణా శాఖ ఆదేశాలను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్, రెస్పాండెంట్ నెం.1 నీలరతన్ ప్రసాద్ షా బీహార్ రవాణా శాఖ డిప్యూటీ మినిస్టర్ కు అప్పీల్ చేశారు. అప్పీలేట్ అథారిటీ ఈ ఉత్తర్వులను తిప్పికొట్టి ప్రతివాది నెం.1 అయిన షాకు అనుమతి ఇచ్చింది. ఆ తర్వాత బీహార్లను దృష్టిలో ఉంచుకుని అప్పీలుదారులు బీహార్ ప్రభుత్వానికి సవరణలు చేశారు. 64ఎ. అథారిటీ ఉత్తర్వులను పక్కనబెట్టి రవాణా శాఖ మంత్రి జైన్ కు పర్మిట్ మంజూరు చేశారు. అనంతరం ప్రతివాది నెం.1గా ఉన్న షా హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసి రవాణా శాఖ మంత్రి ఉత్తర్వులను రద్దు చేయాలని, తనకు అనుమతులు మంజూరు చేస్తూ అప్పీలేట్ అథారిటీ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను పునరుద్ధరించాలని అభ్యర్థించారు. అంతరాష్ట్ర మార్గాలకు స్టేజ్ క్యారేజ్ పర్మిట్లకు బీహార్ సెక్షన్ 64ఎ వర్తించదని, అందువల్ల అప్పీలేట్ అథారిటీ ఉత్తర్వులను సవరించడంలో బీహార్ ప్రభుత్వం అసమర్థంగా ఉందని పేర్కొంటూ దాఖలైన రిట్ పిటిషన్ ను హైకోర్టు అనుమతించింది.

బీహార్ల నిబంధనలు ప్రతివాదికి తెలియజేయాలని కోరారు. ఆర్టికల్ 254లోని సీఎల్ (1) దృష్ట్యా 64ఎ కేంద్ర 64ఎకు విరుద్ధంగా ఉంది. ఆర్టికల్ 254(2)లోని నిబంధన ప్రకారం తనకున్న అధికారాన్ని వినియోగించి బీహార్ సెక్షన్ 64ఎను రద్దు చేయాలని కోరారు. ఒకవేళ బీహార్ సెక్షన్ 64ఎలోని నిబంధనలు కేంద్ర 64ఎ నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉంటే, రాజ్యాంగంలోని 254వ అధికరణలోని సీఎల్ (1) దృష్ట్యా బీహార్ సెక్షన్ 64ఎ వ్యతిరేకత ఉన్నంత వరకు చెల్లదు. బీహార్ చట్టం 64ఎ అమలుకు అనుగుణంగా పార్లమెంటు ద్వారా కేంద్ర చట్టం చేయబడినందున, ఆర్టికల్ 254 లోని సీఎల్ (2) యొక్క ప్రధాన భాగంలోని నిబంధనలు బీహార్ రాష్ట్రంలో 64 ఎ మంచికి వర్తించవు, ఆ నిబంధనలు వర్తిస్తాయి - రాష్ట్ర చట్టం కంటే ముందుగా కేంద్ర చట్టం అమలులోకి

వచ్చినప్పుడు. కాబట్టి బిహార్ 64వ నిబంధనలు కేంద్ర ప్రభుత్వ నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయో లేదో చూడాలి. 64ఎ.

ఒక రాష్ట్ర చట్టంలోని ఒక నిర్దిష్ట నిబంధన పార్లమెంటు చేసిన చట్టం యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉందో లేదో నిర్ధారించే పరీక్షలు దీప్ చంద్ వి లో ఈ విధంగా చెప్పబడ్డాయి. ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం (1) :

"ఈ క్రింది మూడు సూత్రాల ఆధారంగా రెండు శాసనాల మధ్య విభేదాలను నిర్ధారించవచ్చు (1) [1959] సూప్ 2 ఎస్.సి.ఆర్8, 43. 9

(1) రెండు నిబంధనల మధ్య ప్రత్యక్ష వైరుధ్యం ఉందా?

(2) రాష్ట్ర శాసనసభ చట్టం స్థానంలో సబ్జెక్టుకు సంబంధించి సమగ్ర నియమావళిని రూపొందించాలని పార్లమెంటు భావిస్తోందా? మరియు

(3) పార్లమెంటు చేసిన చట్టం, రాష్ట్ర శాసనసభ చేసిన చట్టం ఒకే క్షేత్రాన్ని ఆక్రమిస్తున్నాయా?

ఇప్పుడు మనం రెండు సెక్షన్లను ప్రస్తావించవచ్చు: కేంద్ర 64ఎ, బీహార్ సెక్షన్ 64ఎ.

సెంట్రల్ సెక్షన్ 64ఎ: రాష్ట్ర రవాణా అధారిటీ తన తీర్మానంపై లేదా తనకు చేసిన దరఖాస్తుపై, ఒక ప్రాంతీయ రవాణా అధారిటీ ద్వారా ఒక ఉత్తర్వు చేయబడిన మరియు అప్పీలు లేని ఏదైనా కేసు యొక్క రికార్డును కోరవచ్చు మరియు ప్రాంతీయ రవాణా అధారిటీ చేసిన ఉత్తర్వు అనుచితమైనది లేదా చట్టవిరుద్ధమైనదని రాష్ట్ర రవాణా అధారిటీకి అనిపిస్తే, స్టేట్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ అధారిటీ ఈ కేసుకు సంబంధించి తనకు తోచిన విధంగా అటువంటి ఉత్తర్వులను జారీ చేయవచ్చు:

ఒక ప్రాంతీయ రవాణా అధారిటీ యొక్క ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రభావితమైన వ్యక్తి నుండి రాష్ట్ర రవాణా అధారిటీ ఎటువంటి దరఖాస్తును స్వీకరించదు, ఆర్డర్ చేసిన తేదీ నుండి ముప్పై రోజుల్లోపు దరఖాస్తు చేస్తే తప్ప:

రాష్ట్ర రవాణా అధికారి ఈ సెక్షన్ కింద ఏ వ్యక్తికి సహాయకమైన అవకాశం ఇవ్వకుండా ఉత్తర్వులు జారీ చేయరాదని స్పష్టం చేసింది.

బీహార్ 64ఏ: దీనికి సంబంధించి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చేసిన దరఖాస్తుపై, ఈ అధ్యాయం కింద తనకు అనుబంధంగా ఉన్న ఏ అధికారి లేదా అధికారి తీసుకున్న ఏ విచారణలోనైనా ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన ముప్పై రోజుల్లోగా, అటువంటి ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క రికార్డులను పిలిచి, అటువంటి రికార్డులను పరిశీలించిన తరువాత, తనకు తోచిన విధంగా అటువంటి ఉత్తర్వులను జారీ చేయవచ్చు.

మోటారు వాహనాల (బీహార్ సవరణ) చట్టం, 1953 (బీహార్ చట్టం 1 ఆఫ్ 1954) ద్వారా బీహార్ 64ఎలో 'దానికి సబార్డినేట్' అనే పదాలను తొలగించారు. అయితే పసరి కేసు (2)లో బీహార్ 64అవాస్ ఉదహరించినప్పుడు ఇది గమనించబడలేదు.

ముందుగా కేంద్రం సెక్షన్ 64ఏ, బీహార్ సెక్షన్ 64ఏ మధ్య ప్రత్యక్ష విభేదాలున్నాయా అనేది చూడాలి. బీహార్ ఎస్ 64ఏను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే కొంత వరకు ఇలాంటి సంఘర్షణ తలెత్తే అవకాశం ఉంది. బీహార్ సెక్షన్ 64ఎ భాష చాలా సాధారణమైనది మరియు నాల్గవ అధ్యాయం కింద తీసుకున్న ఏదైనా ప్రొసీడింగ్స్ సమయంలో చేసిన ఏదైనా ఉత్తర్వులను సవరించడానికి మరియు తనకు తగినట్లుగా భావించే అటువంటి ఉత్తర్వులను ఆమోదించడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అధికారం ఉంది. అయితే వీలైతే కేంద్ర చట్టం నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉండకూడదని భావించాలి. సవరించదలచిన ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా కేంద్ర చట్టం ఏ విధమైన మినహాయింపు ఇవ్వనప్పుడు మాత్రమే దాని నిబంధనల ప్రకారం సవరణ అధికారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఉంటుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 64 ప్రకారం కొన్ని ఉత్తర్వులను అప్పీలు చేయవచ్చు. అందువల్ల అప్పీలేట్ అధికారం అయిపోయిన తరువాత మరియు బాధిత వ్యక్తి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు చేయనప్పుడు సవరణ అధికారం ఉత్పన్నమవుతుంది మరియు అమలు చేయబడుతుంది. అదేవిధంగా, బాధితుడు కేంద్ర సెక్షన్ 64ఎ కింద చర్య తీసుకున్న తర్వాత మాత్రమే నాన్ అప్పీల్ చేయదగిన ఉత్తర్వులపై ఇది అందుబాటులో

ఉంటుంది. కేంద్ర సెక్షన్ 64వ కింద చర్యలు తీసుకోకుండా బాధితుడు బీహార్ సెక్షన్ 64వ కింద చర్యలు తీసుకోవడానికి వీల్లేదు. బీహార్ ఎస్ 64వ భాష అప్పీలుకు, సెక్షన్ 64, సెంట్రల్ ఎస్ 64వ కింద సవరణలకు అవకాశం కల్పించినంత వరకు కేంద్ర చట్టంలోని నిబంధనలకు, బీహార్ సెక్షన్ 64వ నిబంధనలకు పరోక్షంగా విరుద్ధంగా ఉంటుంది.

బీహార్ సెక్షన్ 64వ పూర్తిగా కేంద్ర 64వ పార్లమెంటు ఈ అంశానికి సంబంధించి అనుబంధ నియమావళిని రూపొందించడానికి ఉద్దేశించినదని ప్రతివాది వాదించారు. ఆ సెక్షన్, సెంట్రల్ సెక్షన్ 64వ రెండూ ఒకే రంగాన్ని కవర్ చేస్తున్నందున బీహార్ సెక్షన్ 64వ పూర్తిగా నిర్వీర్యం కావాలని కోరారు. ఈ ప్రాతిపదికన, కేంద్ర ఎస్. 64వను అమలు చేయడం ద్వారా పార్లమెంటు బీహార్ల ప్రభావాన్ని బహిర్గతం చేసిందని కోరబడుతోంది. 64వ నిబంధన దృష్ట్యా ఇది సమర్థవంతంగా పనిచేస్తుంది. (2) ఆర్టికల్ 254.

రద్దును అంత తేలిగ్గా ఊహించలేం. బీహార్ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 64వ, ఆర్టికల్ 254ల గురించి పార్లమెంటుకు తెలిస్తే, బీహార్ సెక్షన్ 64వను రద్దు చేయాలని భావించినప్పుడు, అది స్పష్టంగా చెప్పి ఉండేదని భావించాలి. సెంట్రల్స్ లో ఏమీ లేదు. 64వ లేదా చట్టంలోని మరే ఇతర నిబంధనలో బీహార్ సెక్షన్ 64వ రద్దు చేయబడిందని స్పష్టంగా పేర్కొంది. ప్రాంతీయ రవాణా అథారిటీ అప్పీలు చేయలేని ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా సవరణలు చేసినంత మాత్రాన బీహార్ 64వను రద్దు చేయాలని పార్లమెంటు భావించిందని నిర్ధారణకు రావడానికి సరిపోదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

బీహార్ సెక్షన్ 64వ యొక్క భాష చాలా విస్తృతమైనది మరియు చట్టంలోని చాప్టర్ టివి కింద తీసుకున్న ఏదైనా ప్రక్రియల సమయంలో ఏ అధికారి లేదా అధికారి చేసిన ఉత్తర్వులను కవర్ చేస్తుంది. బీహార్ సెక్షన్ 64వ రాష్ట్రానికి ప్రసాదించిన పునర్విమర్శ అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి ఉన్న ఏకైక పరిమితి ఏమిటంటే, రాష్ట్రం ఆ అధికారాన్ని సుమోటోగా ఉపయోగించజాలదు. తాను సవరించాలనుకునే ఉత్తర్వుతో బాధపడుతున్న వ్యక్తి దరఖాస్తుపై ప్రవేశపెట్టినప్పుడు అది దానిని ఉపయోగించవచ్చు. అటువంటి ఉత్తర్వులు స్టేట్ ట్రాన్స్ పోర్ట్

అధారిటీ, రీజనల్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ అధారిటీ లేదా మరేదైనా అధారిటీ లేదా అధికారి యొక్క ఆదేశాలు కావచ్చు. రీజనల్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ అధారిటీ ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా సవరణలు చేయడానికి కేంద్ర సెక్షన్ 46ఎ వీలు కల్పిస్తుంది మరియు నిర్దేశిత అధారిటీ ఆదేశాలకు విరుద్ధంగా సవరణలకు అవకాశం ఇవ్వదు. సెక్షన్ 64.సెంట్రల్ సెక్షన్ 64ఎ కింద అప్పీళ్లకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వవచ్చు, అందువల్ల ప్రాంతీయ రవాణా అధారిటీ యొక్క అప్పీల్ చేయలేని ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు సవరణలు చేయకుండా నిరోధించవచ్చు, కానీ ఇతర ఉత్తర్వులకు సంబంధించి బీహార్ ఎస్ 64ఎ అమలును నిరోధించలేము. కేంద్రం సెక్షన్ 64ఎ ప్రకారం రాష్ట్ర ట్రాన్స్ పోర్ట్ అధారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులే అంతిమమని చట్టంలో పేర్కొనలేదు. ఒకవేళ అటువంటి ప్రతిపాదన చేయబడి ఉంటే, సవరణలో స్టేట్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ అధారిటీ యొక్క ఉత్తర్వును ఏ అధారిటీ జోక్యం చేసుకోకూడదని పార్లమెంటు ఉద్దేశించినట్లు కోరే అవకాశం ఉండేది. అందువల్ల అటువంటి వ్యక్తికరణ లేకపోవడం వల్ల ఇటువంటి విభజన ఉత్తర్వులలో జోక్యం చేసుకోరాదని పార్లమెంటు గుర్తించలేదనే అభిప్రాయానికి దారితీస్తుంది. అంతేకాక, అప్పీలు చేయదగిన అన్ని ఉత్తర్వుల జాబితాను సెక్షన్ 64లో పేర్కొనకపోవడం గమనించవచ్చు. దీని సీఎల్ (1) సూచించిన ఏదైనా ఇతర క్రమం ద్వారా ప్రభావితమైన వ్యక్తి అప్పీలు చేయడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. 'నిర్దేశిత' అంటే 'చట్టం కింద రూపొందించిన నిబంధనల ద్వారా నిర్దేశించబడినది' అని అర్థం. సబ్ సెక్షన్ (1) ఆఫ్. 42 నుంచి 68వ అధ్యాయంలోని అంశాలను అమల్లోకి తీసుకురావడానికి నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి 68 కల్పిస్తుంది. సబ్ సెక్షన్ (2) ఏయే నిబంధనలను రూపొందించాలో తెలియజేస్తుంది. ఇట్స్ క్లాజ్ (బి) 'సూచించాల్సిన లేదా సూచించబడే ఏదైనా ఇతర విషయం' అని సూచిస్తుంది. సెక్షన్ 64 కింద అప్పీలు చేసుకోదగిన కొన్ని ఉత్తర్వులను రాష్ట్ర ప్రభుత్వం రూపొందించి, లేనిపక్షంలో కేంద్రం సెక్షన్ 64ఎ పరిధిలోకి వచ్చే ఉత్తర్వులను తగ్గించవచ్చు. ఒక రాష్ట్రం రూపొందించిన నిబంధనల ప్రకారం జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సెక్షన్ 64ఎ కింద సవరించడానికి అవకాశం ఉండదు, ఎందుకంటే ఇది అప్పీల్ చేయలేని ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా మాత్రమే సవరణలు చేయడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. అందువల్ల సెక్షన్ 64ఎలోని అంశాలను సమగ్రంగా, సంపూర్ణంగా రూపొందించాలని, తద్వారా నాలుగో అధ్యాయం కింద

అధికారులు లేదా అధికారులు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవరించే అధికారాన్ని బీహార్ రాష్ట్రానికి కల్పించిన బిహార్ సెక్షన్ 64వలోని నిబంధనలను సవరించాలని పార్లమెంటు భావిస్తోందని స్పష్టమవుతోంది.

బీహార్ సెక్షన్ 64ఎ, కేంద్ర 64వలోని నిబంధనలు ఒకేసారి అమలు చేయలేని విధంగా ఉన్నాయి. ఇదివరకే పేర్కొన్న అత్యవసర పరిస్థితి తప్ప, అంటే రీజనల్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ అథారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుతో ప్రభావితమైన వ్యక్తి రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి దరఖాస్తు చేసినప్పుడు, వాటిని అమలు చేయకూడదు. ఎస్ 64 కింద సాధ్యమవుతుంది. అలాంటప్పుడు ప్రాంతీయ రవాణా ప్రాధికార సంస్థ ఆదేశాలకు విరుద్ధంగా బీహార్ ఎస్ 64వ కింద రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన అధికారాన్ని ఉపయోగించజాలదు, అయితే రాష్ట్ర రవాణా అథారిటీ చేసిన సవరణను నిలిపివేసిన తరువాత ఆ అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి స్వేచ్ఛ ఉంటుంది. నాల్గవ అధ్యాయం కింద జారీ చేయబడిన అప్పీలు చేయలేని ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా పునఃసమీక్ష రాష్ట్ర రవాణా అథారిటీకి వెళ్ళాలి, ఎందుకంటే అటువంటి ఉత్తర్వులకు సంబంధించి పార్లమెంటు బీహార్ 64ఎ యొక్క విభిన్న అంశాలను కలిగి ఉందని భావించాలి.

అందువల్ల బీహార్ ఎస్.64ఎ చెల్లదని, కేంద్ర 64ఎ రద్దు చేయలేదని, ప్రాంతీయ రవాణా అథారిటీ ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా సవరణలు రాష్ట్ర రవాణా అథారిటీకి ప్రాధాన్యమివ్వాలని మాత్రమే దాని పరిధి పరిమితం చేయబడిందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

ప్రస్తుత సందర్భంలో బిహార్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అప్పీలేట్ అథారిటీ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సవరించింది. ఆ పని చేయడానికి అది సమర్థవంతంగా పనిచేసింది. అందుకు భిన్నంగా వ్యవహరించడంలో హైకోర్టు తప్పు చేసింది.

అందువల్ల మేము ఖర్చులతో అప్పీలును అనుమతిస్తాము, హైకోర్టు ఉత్తర్వులను పక్కనబెట్టి, అప్పీలుదారు జైన్ కు అనుమతి ఇచ్చిన బిహార్ రాష్ట్రాన్ని పునరుద్ధరించాము.

అప్పీలుకు అనుమతి..