

పి.ఆర్.ఎ.ఎల్.ఎం.ఎం.అన్నామలై చెట్టియార్ వరెన్స్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ఫర్మేషన్ టాక్స్, మద్రాసు.

(సుబ్బారావు, కె.షా, జె.సి.సి.ఆర్.ఐ, ఎస్.ఎం.)

ఆదాయపు పన్ను-మలయాలో ఆస్తి క్రయవిక్రయాలు-జపనీస్ కరెన్సీలో కొనుగోళ్లు మరియు మలయాన్ కరెన్సీలో అమ్మకం-లాభనష్టాలను లెక్కించే పద్ధతి.

భారతదేశంలో ప్రధాన కార్యాలయం ఉన్న మదింపుదారు ఫెడరేటెడ్ మలయా రాష్ట్రాలలో వ్యాపారం చేస్తున్నాడు. 1951-52 మదింపు సంవత్సరాన్ని పరిశీలిస్తే, ఇళ్ల స్థలాలు, రబ్బరు తోటల అమ్మకం ఫలితంగా నష్టం వాటిల్లిందని మదింపుదారు పేర్కొన్నారు. ఆ ఆస్తులను జపనీయులు ఆక్రమించుకున్న సమయంలో మలయాలో జపనీస్ కరెన్సీలో కొనుగోలు చేశారు, కానీ శత్రు ఆక్రమణ ఆగిపోయిన తరువాత మలయాన్ కరెన్సీలో విక్రయించారు. ఫెడరేటెడ్ మలయా స్టేట్స్ యొక్క రుణగ్రహీత మరియు రుణదాత (ఆక్రమణ కాలం) ఆర్డినెన్స్, 1948 లో ఉన్న రేట్ల షెడ్యూల్ ప్రకారం ఆదాయపు పన్ను అధికారి కొనుగోలు ధరలను తగ్గించారు. ఫలితంగా మదింపుదారుడు నష్టపోకుండా లాభం పొందినట్లు చూపించారు. అసెస్సీ అప్పీలుపై అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్, అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి ఉత్తర్వులను ధృవీకరించారు. హైకోర్ట్ కు కేసు పెట్టడానికి ట్రిబ్యూనల్ నిరాకరించింది మరియు ట్రిబ్యూనల్ ను ఆదేశించాలనే అసెస్సీ అభ్యర్థనను హైకోర్టు తిరస్కరించింది. మదింపుదారులు సుప్రీంకోర్టుకు విన్నవించారు.

మలయాన్ కరెన్సీలో ఆస్తుల ధరను నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యంతో ఆర్డినెన్స్ కు జతచేసిన షెడ్యూల్ ను ఆదాయపు పన్ను అధికారి అవలంబించడం సమంజసమే. [831 ఎ-బి]

ఒక ప్రాపర్టీని ఒక కరెన్సీలో కొనుగోలు చేసి మరో కరెన్సీలో విక్రయించినప్పుడు, రెండు కరెన్సీల కన్వర్షన్ రేటు తెలిసినప్పుడు మాత్రమే లాభనష్టాలను నిర్ధారించవచ్చు. అందువలన సాధారణ ప్రమాణాన్ని నిర్ణయించడానికి అధికారికి అందుబాటులో ఉన్న మెటీరియల్ మాత్రమే ఆర్డినెన్స్ లోని షెడ్యూలు. ఆక్రమణల కాలంలో రుణగ్రహీతలకు రుణగ్రహీతలు చెల్లించిన

చెల్లింపులను తగ్గించే ఉద్దేశ్యంతో రూపొందించిన వ్యయ ధరను తగ్గించడానికి ఈ ఆర్డినెన్స్ వర్తించనప్పటికీ, మలయాలో దోపిడీ మరియు బాధ్యతాయుతమైన అధికారులు చేసిన జాగ్రత్తగా విచారణ ఫలితంగా ఇది జరిగింది. మునుపటి సంవత్సరాల్లో అతను మరేదైనా పద్ధతిని అవలంబించినప్పటికీ, మూల్యాంకన సంవత్సరానికి సరైన పద్ధతిని ఉపయోగించకుండా నిరోధించలేదు. [830 C; 830 G-831 A; 831 B-C]

ఎస్.ఎల్.ఎన్. సత్తప్ప చెట్టియార్ వి. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్, మద్రాస్, (1959) 35 ఐ.టి.ఆర్. 641, ఆమోదించబడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 131 ఆఫ్ 1963.

1961 జూలై 31న మద్రాసు హైకోర్టు 1961 నాటి ట్యాక్స్ కేస్ పిటిషన్ నెం.44లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులపై స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్ చేశారు.

పిటిషనర్ తరపున కె.శ్రీనివాసన్, ఆర్.గోపాలకృష్ణన్ వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతివాది తరపున అటార్నీ జనరల్ సి.కె.దత్తాత్రీ, సౌలీసిటర్ జనరల్ ఎన్.వి.గుప్తే, ఎన్.డి.కార్జానిస్, ఆర్.హెచ్.దేబర్, ఆర్.ఎన్.సద్దే వాదనలు వినిపించారు.

తీర్పు ను వెలువరించినది **సుబ్బారావు జి.**

1961 నాటి ట్యాక్స్ కేస్ పిటిషన్ నెం.44లో మద్రాసు హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా ఈ అప్పీల్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ మద్రాసు రాష్ట్రంలోని రామనాథపురం జిల్లాలోని పేజ్నేరిలో దాని ప్రధాన కార్యాలయంతో వ్యాపారాన్ని నిర్వహిస్తున్న హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం, సమాఖ్య మలయా రాష్ట్రాల్లోని పరిత్సుంటర్ లో కూడా వ్యాపారం చేస్తుంది. 1951-52 మదింపు సంవత్సరానికి సంబంధించి పిటిషనర్ తన తరపున దాఖలు చేసిన రిటర్నులో మొత్తం రూ.2,13,079 ప్రపంచ ఆదాయాన్ని చూపించారు, ఇందులో పరిట్ ఫుంతర్ లో వ్యాపారం నుండి వచ్చిన లాభం 21,350 డాలర్లు కూడా ఉంది. పరీత్ కుందర్ లోని వ్యాపారుల నుండి వచ్చిన లాభాన్ని లెక్కించడంలో,

పిటిషనర్ ఇంటి ఆస్తి మరియు రబ్బరు తోటల అమ్మకం ద్వారా మొత్తం \$68,405 నష్టాన్ని ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు:

వరుస సంఖ్య . కొనుగోలు ఖర్చు ధర అమ్మకపు తేదీ (డాలర్లలో)

-
1. అని యొక్క 28, అంగీరస 14 సిలమా హౌస్. 500
 2. 28 అనీ, అంగీరస-నెం. 20 సిలమా హౌస్. 4154 3920
 3. 23వ అవని, అంగీరస-నెం. 23 సిలమా హౌస్. 2333 1425
 4. 5వ అవని, సుభాను-(21-8-43) సిరదన్ హౌస్. 25453 7000
 5. 24వ అవని, తరనా (15-9-44)-38 తోట. 536865880
 6. 8వ పురటాసాయి తరణ (23-9-44)-35 ఉద్యానవనం. 26681164

మొత్తం 88294 19880

ఆదాయపు పన్నుకు పైన ఉన్న 1, 2 మరియు 3 అంశాలకు సంబంధించి, ఆదాయపు పన్ను అధికారి పిటిషనర్ యొక్క వాదనను అంగీకరించారు, అయితే మిగిలిన మూడు అంశాలకు సంబంధించి, అంటే 4, 5 మరియు 6 అంశాలకు సంబంధించి, ఈ విధంగా ఆస్తి కొనుగోళ్లు మరియు వాటిపై ఉన్న ఆస్తుల కొనుగోళ్లు అన్నీ మలయాలో జపనీస్ ఆక్రమణల సమయంలో మరియు ఆక్రమణ కరెన్సీలో జరిగాయని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. అప్పుడు చలామణిలో ఉన్న దాని కొనుగోలు ధరలను ఫెడరేటెడ్ మలయా స్టేట్స్ లెజిస్లేటివ్ కౌన్సిల్ ఆమోదించిన డిటెటర్ అండ్ క్రెడిటర్ (ఆక్రమణ కాలం) ఆర్డినెన్స్, 1948 లోని రేట్ల షెడ్యూలుకు అనుగుణంగా

తగ్గించాల్సి ఉంటుంది మరియు దాని ఆధారంగా ఆస్తి యొక్క చివరి 3 వస్తువులకు సంబంధించి లాభనష్టాలను ఈ క్రింది విధంగా లెక్కించాడు.

పర్చేజ్ స్కెల్డ్స్. కాదు. డౌన్ లో ధర అమ్మకం లాభం నష్టం ఆస్తి ఆక్రమణ విలువ మొత్తం కరెన్సీ కొనుగోలు ధర

1. సిరదాన్ హౌస్ 25453 9000 7000 - 2000

2. 38 గార్డెన్ 53686 3830 5880 2050 -

3. 35 తోట 2668 190 1164 974 -

ఫలితంగా ఆదాయపు పన్ను అధికారి పై తోటల అమ్మకానికి సంబంధించి 382 డాలర్ల లాభాన్ని లెక్కించగా, పిటిషనర్ క్లెయిమ్ చేసిన 68,405 డాలర్ల నష్టాన్ని లెక్కించారు. అప్పీలుపై అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఉత్తర్వులను ధృవీకరించారు. తదుపరి అప్పీలుపై, ఆదాయపు పన్ను అపెండిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ఆదాయపు పన్ను అధికారి తీసుకున్న అదే అభిప్రాయాన్ని తీసుకుంది. ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 66(1) ప్రకారం పిటిషనర్ ట్రిబ్యూనల్స్ కు దరఖాస్తు చేసుకుని, తన ఉత్తర్వుల వల్ల ఉత్పన్నమైన ఈ క్రింది చట్ట ప్రశ్నను హైకోర్టు నిర్ణయానికి తెలియజేయాలని కోరారు.

వాస్తవాలు, కేసు పరిస్థితుల దృష్ట్యా 67,764 డాలర్ల నష్టాన్ని అంగీకరించడం, లాభాన్ని 382 డాలర్లుగా లెక్కించడం చట్టరీత్యా చెల్లుబాటు అవుతుందన్నారు.

అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ఆ దరఖాస్తును తిరస్కరించింది. దీంతో ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 66(2) కింద అప్పీలుదారు హైకోర్టును ఆశ్రయించి, కేసు నమోదు చేయాలని, చట్టం చేసే

అంశాన్ని పరిశీలించాలని కోరుతూ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. ఎస్.ఎల్.ఎన్.సత్తప్ప చెట్టియార్ వర్సెస్ కేసులో హైకోర్టు తీర్పు వెలువరించింది. మద్రాసు ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ (1) ఆ దరఖాస్తును తోసిపుచ్చారు. అందువలన అప్పెల్.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ శ్రీనివాసన్ మా ముందు రెండు అంశాలను లేవనెత్తారు, అవి: (1) మలయాకు చెందిన రుణగ్రహీత మరియు రుణదాత (ఆక్రమణల కాలం) ఆర్డినెన్స్, 1948 షెడ్యూలులో ఇవ్వబడిన మార్పిడి పట్టిక, ఇకపై ఆర్డినెన్స్ సాధించడానికి నిర్దేశించినదానికి మించి ఏ ప్రయోజనం కోసం మతమార్పిడి రేట్లను అందించడానికి ఉద్దేశించబడలేదు. అంటే, రుణగ్రహీతలు మరియు రుణదాతల హక్కులు మరియు అప్పులను నిర్ణయించడం మరియు ప్రశ్నార్థకమైన ఆస్తుల వ్యయాన్ని తగ్గించడానికి ఈ షెడ్యూల్లో ఇచ్చిన మార్పిడి రేట్లను స్వీకరించడం అనవసరం; (2) జపనీస్ ఆక్రమణ కాలంతో సహా అన్ని సంవత్సరాలు పిటిషనర్ క్రమం తప్పకుండా ఖాతాలను నిర్వహించాడు; 3 ప్రాపర్టీల కొనుగోలు యొక్క అసలు ఖర్చు ఇన్ని సంవత్సరాలు వ్యాపార బ్యాలెన్స్ పీట్ల ప్రయోజనం కోసం స్వీకరించబడింది; ఆ ఆస్తులను ఏ సమయంలోనైనా తగ్గించడం ద్వారా వాటి రీవాల్యూయేషన్ కు ఎలాంటి నష్టం వాటిల్లకుండా డిపార్ట్ మెంట్ మునుపటి సంవత్సరాల్లో అనుమతించింది; అందువలన, ఖాతా సంవత్సరంలో నిష్క్రమణకు న్యాయం జరగలేదు.

ఆస్తులను ఫోర్జరీ చేసి డాలర్లకు అమ్మితే, లాభాలను నిర్ధారించడంలో ద్రవ్యోల్బణం లేదా కరెన్సీ ప్రతి ద్రవ్యోల్బణం అసంబద్ధమని ఆయన వాదించారు. ఒక దేశం యొక్క ద్రవ్యోల్బణం విషయంలో ఇది అలా ఉండవచ్చు, కానీ ప్రస్తుత సందర్భంలో జపనీస్ మరియు మలయన్ కరెన్సీలు వంటి ఉదాసీన కరెన్సీలతో ఒక ఆస్తిని కొనుగోలు చేసినప్పుడు మరియు విక్రయించినప్పుడు, మార్పిడి లేదా మార్పిడి రేటును నిర్ధారించకపోతే లాభనష్టాలను నిర్ధారించడం సాధ్యం కాదు. ఒక ప్రాపర్టీని ఒక కరెన్సీలో కొనుగోలు చేసి మరో కరెన్సీలో అమ్మినప్పుడు, రెండు కరెన్సీల మార్పిడి రేటు తెలియకపోతే లాభనష్టాలు ఎలా ఉంటాయి? ఉమ్మడి ప్రమాణం ఉండాలి. ప్రస్తుత సందర్భంలో ఈ రెండు అంశాలు ఒకే దేశంలో ఒకే లేదా వేర్వేరు కాలాల్లో వర్తమానంలో ఉన్నప్పటికీ ప్రాథమికంగా భిన్నంగా ఉంటాయి. ఆక్రమణ కాలంలో

రెండు రాజ్యాలు సహజీవనం చేయడం లేదా శత్రువు ఆక్రమణ కాలంలో ఒక ఆస్తిని జపాన్ కరెన్సీలో కొనుగోలు చేయడం మరియు శత్రు ఆక్రమణ సెలవు తర్వాత మలయన్ కరెన్సీలో విక్రయించడం యొక్క అసాధారణ పరిస్థితిని ఒక దేశం యొక్క కరెన్సీ విలువలో హెచ్చుతగ్గులతో పోల్చలేము. జపనీస్ కరెన్సీలో వ్యక్తీకరించిన వ్యయ ధరను మలయన్ కరెన్సీ పరంగా లెక్కిస్తే తప్ప, థియస్సీకి వచ్చిన నిజమైన లాభాన్ని చేరుకోవడం సాధ్యం కాదు. సరిగ్గా ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి అదే చేశారు. మా దృష్టిలో అదొక్కటే సరైన ఆధారం.

ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో లాభాన్ని నిర్ధారించడానికి ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి ఈ ఆర్డినెన్స్ ను వర్తింపజేశారని చెప్పడం సరికాదు. ఈ పథకం, ఆర్డినెన్స్ వివరాలను 1962 సివిల్ అప్పీల్స్ నెం.55 తదితరాల్లో పరిగణనలోకి తీసుకున్నాం. ఆక్రమణ కాలంలో రుణగ్రహీతలు రుణదాతలకు చేసిన చెల్లింపులను తగ్గించే ఉద్దేశంతో ఈ ఆర్డినెన్స్ ను రూపొందించారు. రద్దు చేసిన జపనీస్ కరెన్సీని మలయన్ కరెన్సీగా మార్చే పట్టికను ఆర్డినెన్స్ కు జత చేశారు. జపనీస్ కరెన్సీలో కొనుగోలు చేసిన ఆస్తుల ధరను పెంచడానికి ఈ ఆర్డినెన్స్ నేరుగా వర్తించదు. కానీ మనం ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, నిజమైన లాభాన్ని నిర్ధారించడానికి, సహేతుకమైన కన్వర్షన్ రేటును అవలంబించడం అవసరం. ఆదాయపు పన్ను అధికారికి అందుబాటులో ఉన్న ఏకైక మెటీరియల్ ఆర్డినెన్స్ కు సంబంధించిన షెడ్యూలు మాత్రమే. ఆ షెడ్యూలుకు అనుబంధంగా, ఆర్డినెన్స్ వేరే ప్రయోజనం కోసం అమలు చేయబడినప్పటికీ, మలయాలో దుర్వినియోగం మరియు బాధ్యతాయుతమైన అధికారులు చేసిన జాగ్రత్తగా విచారణ ఫలితంగా ఇది జరిగింది. అందువల్ల జపనీస్ కరెన్సీలో కొనుగోలు చేసి, మలయన్ కరెన్సీలో విక్రయించిన ఆస్తుల ధరను నిర్ధారించే ఉద్దేశ్యంతో ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఆ షెడ్యూలును అవలంబించడం సమంజసమే. ఆదాయపు పన్ను అధికారి అనుసరించిన విధానానికి సంబంధించి గత సంవత్సరాల్లో ఆదాయపు పన్ను అధికారులు వేరే పద్ధతిని ఎంచుకున్నారు అనే వాస్తవాన్ని మన ముందు ఉంచారు- మేము ఆందోళన చెందుతున్న మూల్యాంకన సంవత్సరానికి సరైన పద్ధతిని పాటించకుండా నిరోధించలేము.

మద్రాసు హైకోర్టు ఎస్.ఎల్.ఎన్.సత్తప్పచెట్టియార్ వర్సెస్ కేసులో ఇచ్చిన తీర్పులోని అంశాలే మా ముందు లేవనెత్తిన ప్రశ్నలు. ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్, మద్రాసు(1). ఇక్కడ మాదిరిగానే వడ్డీ వ్యాపారం చేస్తూ, భారతదేశంలో ప్రధాన కార్యాలయం, ఫెడరేటెడ్ మలయా స్టేట్స్ లో ఒక శాఖను కలిగి ఉన్న అసెసీస్, మలయా శత్రు ఆక్రమణలో ఉన్నప్పుడు కొన్ని ఆస్తులను కొనుగోలు చేసి, మలయన్ కరెన్సీలో శత్రు ఆక్రమణను తొలగించిన తరువాత వాటిని విక్రయించాడు. 1952-53 సంవత్సరానికి మదింపుదారుని మదింపు కోసం అమ్మకం ద్వారా వచ్చిన లాభాలను నిర్ధారించడానికి ఆర్డినెన్స్ కు జత చేసిన షెడ్యూల్ ప్రకారం మలయాళ కరెన్సీలో ఆస్తుల విలువను డిపార్ట్ మెంట్ అంచనా వేసింది. ప్రభుత్వ పథకం ప్రయోజనం కోసం డిపార్ట్ మెంట్ ఆమోదించిన సంఖ్య ప్రకారం ఆస్తుల వ్యయ ధరలను తీసుకోవాలని మదింపుదారు వాదించారు. వాస్తవ లాభాలను నిర్ధారించడానికి ఆర్డినెన్స్ కు జత చేసిన షెడ్యూలుకు అనుగుణంగా మలయన్ కరెన్సీలో ప్రాపర్టీల ధరను లెక్కించడం సరైనదేనని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. దీనికి గల కారణాన్ని పుట 649లో ఇలా పేర్కొన్నారు.

“ఈ కొనుగోలుకు జపాన్ కరెన్సీలో డబ్బులు చెల్లించారు. అమ్మకపు ధరను మలయన్ కరెన్సీలో నిర్ణయించారు. కొనుగోలు చేసిన తేదీలో రెండింటి మధ్య సమానత్వం లేదు. ఖచ్చితంగా జపనీస్ కరెన్సీ అమ్మకం రోజున వాడుకలో లేదు. ఒక కరెన్సీలో ఆస్తిని కొనుగోలు చేసి మరో కరెన్సీలో అమ్మిన చోట లాభనష్టాలను లెక్కించడానికి ఒక ఉమ్మడి ప్రమాణం ఉండాలి. ఈ సందర్భంలో కొనుగోలు ధరను ఆస్తిని విక్రయించిన మలయన్ కరెన్సీ పరంగా లెక్కించాల్సి వచ్చింది.”

హైకోర్టు అవలంబించిన సూత్రం ఆమోదయోగ్యంగా కనిపించడం లేదు. ఇది మా అభిప్రాయంతో ఏకీభవిస్తుంది. ఆర్డినెన్స్ షెడ్యూలును అప్పులు పెంచుకోవడానికి మాత్రమే పరిమితం చేయాలనే రెండో వాదనను మేధావులు పుట 650లో ఎత్తిచూపారు:

“మలయన్ ఆర్డినెన్స్ జారీకి ముందే సెలెక్ట్ కమిటీ ఇచ్చిన నివేదికను కూడా రికార్డులో భాగం చేశారు. ఆక్రమణ కాలం యొక్క ప్రతి దశలోనూ మలయన్ కరెన్సీకి సంబంధించి

జపనీస్ కరెన్సీ విలువను నిర్ధారించడానికి కమిటీ నిజమైన ప్రయత్నం చేసిందని ఇది చూపించింది. అంతేగాక, ఏ దశలోనూ మార్పిడికి ఇతర ఆధారాన్ని మదింపుదారుడు ప్రతిపాదించలేదని మనం గమనించాలి. మలయన్ ఆర్డినెన్స్ షెడ్యూలులో పొందుపరిచిన కన్వర్షన్ టేబుల్ ను ఆమోదించడంలో డిపార్ట్ మెంట్, ట్రిబ్యూనల్ తప్పు చేశాయని మేం భావించలేకపోతున్నాం.”

మేము కూడా ఈ అభిప్రాయంతో ఏకీభవిస్తున్నాము. ఫలితంగా అప్పీలు విఫలమై ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేత..