

1965 ఎస్సీఆర్ (2) 22

కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, మద్రాస్

వర్సెస్.

భాగ్యలక్ష్మి అండ్ కో., ఉదమాల్ పేట్

నవంబర్ 4, 1964

[కె.సుబ్బారావు, జె.సి.షా, ఎస్.ఎం.సిక్రీ, జె.జె.]

ఆదాయపు పన్ను-సంస్థ నమోదు-సంస్థ విభజనలో భాగస్వాములుగా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబ సభ్యులు భాగస్వామ్య పత్రంలో చూపిన విధంగా మరియు భాగస్వామ్య పత్రంలో చూపిన విధంగా మరియు భాగస్వామ్య పత్రం-భాగస్వామ్యం లేకపోతే నిజమైన-నమోదు చేయదగిన-భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 (1922 యొక్క 11), ఎస్.26ఎ.

జి మరియు అతని కుమారుడు వి ఒక హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబానికి చెందినవారు, మరియు కుటుంబ ప్రతినిధులు ఆస్సీసీ సంస్థలో భాగస్వాములుగా ఉన్నారు, దీనిలో 71 వాటాలు ఉన్నాయి. మరియు వరుసగా 2 1/2. ఆ విధంగా ఆ కుటుంబం 10 మంది ఆసక్తితో వారి ద్వారానే ఉండిపోయింది. మదింపుదారు-సంస్థలో.. ఆగస్టు 24, 1950 న, కుటుంబంలో విభజన జరిగింది, మరియు విభజన-పత్రం ప్రకారం 10. థీసెస్సీ-సంస్థలో కుటుంబం యొక్క ఆసక్తిని ఏడుగురు సభ్యుల మధ్య విభజించారు, తద్వారా G మరియు V లకు కేటాయించిన వాటాలు వరుసగా 2 మరియు 1 anna 4 పైస్ కు వచ్చాయి. నవంబర్ 30, 1950న, ఒక కొత్త భాగస్వామ్య-డీడ్ ను థీయోసెస్సీ-సంస్థ యొక్క భాగస్వాములు రూపొందించారు మరియు దానిలో జి మరియు వి లకు కేటాయించిన వాటాలు మళ్ళీ 7 1/2 గా ఉన్నాయి. మరియు 21 వలే. వరుసగా.. 1952-53, 1953-54, 1954-55 సంవత్సరాలకు సంబంధించి కొత్త దస్తావేజు ఆధారంగా భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం 1922లోని సెక్షన్ 26-ఎ కింద రిజిస్ట్రేషన్ కోసం మదింపుదారు సంస్థ చేసిన వాదనను ఆదాయపు పన్ను అధికారులు ఆమోదించారు.

భాగస్వామ్య పత్రంలో చూపించిన విధంగా G మరియు V లు వారి సంబంధిత షేర్లపై సరిగ్గా మదింపు చేయబడ్డాయి. అయితే మొదటి రెండు సంవత్సరాలకు సంబంధించి తమ అవిభాజ్య కుటుంబం విభజన పత్రంలో చూపిన విధంగా తమ వాటాలకు సంబంధించి మాత్రమే పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుందని వారు వాదించారు. వారి వాదనను ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ అంగీకరించింది. భాగస్వామ్య పత్రంలో భాగస్వాములకు సరైన వాటాలు లేవనే కారణంతో పైన పేర్కొన్న చట్టంలోని సెక్షన్ 33బీ కింద పనిచేసే ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ భాగస్వామ్య నమోదును మూడేళ్లపాటు రద్దు చేశారు . అప్పీల్ లో ట్రిబ్యూనల్ కమిషనర్ చర్యను సమర్థించింది. 33బీ సెక్షన్ కింద కమిషనర్ చర్య చట్టబద్ధమేనా, అలా అయితే మదింపు సంవత్సరాలకు సెక్షన్ 26ఏ కింద ఆ సంస్థలు రిజిస్టర్ అవుతాయా అనే ప్రశ్నలను అలహాబాద్ హైకోర్టు దృష్టికి తీసుకెళ్లారు. అసెస్సీకి వ్యతిరేకంగా, రెవెన్యూకు వ్యతిరేకంగా హైకోర్టు రెండు ప్రశ్నలను తేల్చింది. దీంతో ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు.

పార్టిసిపేషన్-డీడ్ ప్రకారం జి మరియు వి యొక్క సరైన వాటాలను పేర్కొనలేదని, అయితే అవి 2 వాటాలకు మాత్రమే అర్హులని రెవెన్యూ తరపున వాదించారు. మరియు 1 anna4 పైన్ వాటా, విభజన-దస్తావేజు ప్రకారం, భాగస్వామ్య-పత్రంలో 7 1/2 కలిగి ఉన్నట్లు చూపించబడింది. మరియు 2 1/2 వలె. అందువల్ల ఆ భాగస్వామ్యాన్ని చట్టంలోని సెక్షన్ 26ఏ కింద నమోదు చేయలేమని ట్రిబ్యూనల్స్ తేల్చిచెప్పాయి.

హోల్డ్ : భాగస్వామ్య ఒప్పందంలో భాగస్వాములను ఇతరులకు భాగస్వామ్యంలో వారి లాభాల వాటాలకు సంబంధించి అప్పగించడంతో సంబంధం లేదు. ఇది భాగస్వాముల హక్కులు మరియు బాధ్యతలను మాత్రమే నియంత్రిస్తుంది. భాగస్వామి ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబానికి కర్త కావచ్చు, ధర్మకర్త కావచ్చు; ఇతరులతో ఉప భాగస్వామ్యం కుదుర్చుకోవచ్చు; అతను వ్యక్తికరణ లేదా సూచిక కింద, వ్యక్తుల సమూహానికి ప్రతినిధిగా ఉండవచ్చు; అతను మరొకరికి బినామీ కావచ్చు. ఇలాంటి సందర్భాల్లో ఆయన ద్వంద్వ స్థానాన్ని ఆక్రమిస్తారు. తన వ్యక్తిగత హోదాలో తాను పనిచేసే భాగస్వామ్యాన్ని క్వా చేయండి; తన ప్రాతినిధ్య హోదాలో మూడవ పక్షాలు. భాగస్వామిలో ఒకరు ప్రాతినిధ్యం వహించే మూడవ పక్షాలు ఇతర భాగస్వాములకు వ్యతిరేకంగా

తమ హక్కులను అమలు చేయలేవు లేదా ఇతర భాగస్వాములు పేర్కొన్న మూడవ పక్షాలకు వ్యతిరేకంగా అలా చేయలేరు. చట్టప్రకారం లేదా ఒప్పంద నిబంధనలకు అనుగుణంగా తమ భాగస్వామి ప్రతినిధి లాభాల్లో వాటా పొందడం మాత్రమే వారి హక్కు. [26 ఇ-జి]

భాగస్వామ్య చట్టం, హిందూ చట్టం వేర్వేరు రంగాల్లో పనిచేస్తాయి. విడిపోయిన సభ్యుడు లేదా ఉమ్మడి కుటుంబంలో విడిపోయిన సభ్యుల్లో కొందరు విడిపోయిన కుటుంబ సభ్యుల మధ్య ఏదో ఒక ఒప్పందం ప్రకారం తృతీయ పక్షాలతో విడిపోవచ్చు. భాగస్వామ్యంలో వారి వాటాలు భాగస్వామ్య నిబంధనలపై ఆధారపడి ఉంటాయి; అందువల్ల భాగస్వామ్యంలో తమ ప్రతినిధి ప్రయోజనాల దృష్ట్యా విభజించబడిన కుటుంబ సభ్యుల వాటాలు విభజన పత్రం యొక్క పదాలపై ఆధారపడి ఉంటాయి. [28 డి-ఇ]

అడిగిన ప్రశ్నలకు హైకోర్టు సరైన సమాధానాలు ఇచ్చింది. భాగస్వామ్య-డీడ్ నిజమైనది కనుక, ఈ భాగస్వామ్యంలో G మరియు V లకు ఇవ్వబడ్డ షేర్లు భాగస్వామ్య పత్రం యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా సరైనవి. [28 ఎఫ్]

కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ ట్యాక్స్, అహ్మదాబాద్ వర్సెస్ ఎం.ఎస్.ఎ. అబ్దుల్ రహీం అండ్ కో. [1965] 2 ఎస్.సి.ఆర్. 12, ప్రస్తావించబడింది..

చరణదాస్ హరిదాస్ వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ ట్యాక్స్, బొంబాయి, [1960] 3 ఎస్.సి.ఆర్.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : సివిల్ అప్పీళ్ల సంఖ్యలు 1099-1101 ఆఫ్ 1963.

మద్రాసు హైకోర్టు 1961 జనవరి 24న ఇచ్చిన తీర్పు నుంచి స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా 1956 ఆర్ సీ నెం.143లో అప్పీలు చేశారు.

పిటిషనర్ తరపున అటార్నీ జనరల్ సి.కె.దత్తారీ, ఎన్.డి.కార్తానిన్, ఆర్.ఎన్.సబ్బే వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతివాది తరపున ఎన్.శివమినాథన్, ఆర్.గోపాలకృష్ణన్.

హైకోర్టు తీర్పును సుబ్బారావు, జె. ఈ అప్పీళ్లు ఇవేమీ కాకపోయినా, అహ్మదాబాద్ వర్సెస్ ఎ.అబ్దుల్ రహీమ్ అండ్ కో(5)లో ఇచ్చిన తీర్పు ఇదే ప్రశ్న. ఉదమాల్ పేటలోని పలాన్ అందావర్ మిల్స్ లిమిటెడ్ మేనేజింగ్ ఏజెంట్ గా వ్యవహరించారు. ఇది మొదట జూన్ 1, 1934 నాటి భాగస్వామ్య పత్రం ద్వారా రూపొందించబడింది. ఈ క్రింది 6 మంది వ్యక్తులు భాగస్వాములు:

- (1) జి.వెంకటస్వామి నాయుడు 2
- (2) జి.టి.నారాయణస్వామి నాయుడు 2
- (3) జి.టి.కృష్ణస్వామి నాయుడు 2
- (4) ఎం.ఎ. పళనియప్ప చెట్టియార్ 5
- (5) ఆర్.గురుస్వామి నాయుడు 2 1/2
- (6) కె.వెంకటసుబ్బా నాయుడు 21

తదనంతర లావాదేవీల ద్వారా జి.వెంకటస్వామినాయుడు వాటాను ఆయన కుమారుడు విద్యాసాగర్ కు బదలాయించారు. ఎం.ఎ.పళనియప్ప చెట్టియార్ వాటాను ఆర్.గురుస్వామి నాయుడు కొనుగోలు చేశారు. ఫలితంగా 5వ భాగస్వామి జి.గురుస్వామికి గతంలో ఉన్న 2 1/2 అన్నాపేర్ కు బదులుగా 7 1/2 అణాల వాటా లభించింది. 5, 6వ భాగస్వాములైన గురుస్వామి నాయుడు, వెంకటసుబ్బా నాయుడులు హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబానికి చెందినవారు. వాస్తవానికి, గత సంవత్సరాలలో ఉమ్మడి కుటుంబం ఈ వాటాలకు సంబంధించిన ఆదాయానికి సంబంధించి అంచనా వేయబడింది. 1950 ఆగస్టు 24న ఆ హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం విడిపోయి, దాని సభ్యుల మధ్య విభజన ఒప్పందం జరిగింది. దస్తావేజు ప్రకారం కుటుంబానికి ఉన్న వాటాను ఈ క్రింది విధంగా విభజించారు:

- (1) ఆర్.గురుస్వామి నాయుడు ఎఎస్.2
- (2) రుద్రప్ప (నెం.1 మైనర్ కుమారుడు) అన్న 1

(3) వెంకటరమణ (నెం.1 మైనర్ కుమారుడు) అన్న 1

(4) సుబ్బా నాయుడు 2

(5) వెంకటసుబ్బా నాయుడు 1-4

(6) రుద్రప్ప నాయుడు 1-4

(7) జగన్నాథ నాయుడు 1-4

ఈ విభజన తరువాత, 1950 నవంబరు 30 న, థియాస్-సంస్థ యొక్క భాగస్వాముల మధ్య ఒక కొత్త-పిప్ డీడ్ అమలు చేయబడింది. ఈ భాగస్వామ్య పత్రం కింద ప్రతి భాగస్వాములకు ఈ క్రింది వాటాలు కేటాయించబడ్డాయి:

(1) ఆర్.గురుస్వామి నాయుడు 71

(2) ఆర్.వెంకటసుబ్బా నాయుడు 21

(3) జి.టి.నారాయణస్వామి నాయుడు 2

(4) జి.టి.కృష్ణస్వామి నాయుడు 2

(5) విద్యాసాగర్ 2

గమనించాల్సిన విషయం ఏమిటంటే, 10 అణాల వాటాలో ప్రయోజనకరమైన ఆసక్తి మొదట గురుస్వామి నాయుడు మరియు వెంకటసుబ్బా నాయుడు సభ్యులుగా ఉన్న హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబానికి చెందినది. అయితే ఉమ్మడి కుటుంబం విడిపోవడానికి ముందు, ఆ తర్వాత గురుస్వామి నాయుడు, వెంకటసుబ్బా నాయుడు అనే ఇద్దరు వ్యక్తులు సంస్థలో భాగస్వాములుగా ఉన్నారు. విభజనకు ముందు 10 అణాల వాటాలో ప్రయోజనకరమైన ఆసక్తి అవిభాజ్య కుటుంబంలో ఉండేది, కానీ విభజన తరువాత భాగస్వామ్యంలో ప్రయోజనకరమైన ఆసక్తి పైన పేర్కొన్న ఇద్దరు భాగస్వాములతో సహా కుటుంబంలోని విభజించబడిన సభ్యులలో ఉంది. 1952-53, 1953-54, 1954-55 సంవత్సరాలకు సంబంధించిన రిజిస్ట్రేషన్ కోసం 1950 నవంబర్ 30న

ఆదాయపు పన్ను అధికారి ముందు భాగస్వామ్య పత్రాన్ని సమర్పించారు. కాలక్రమేణా గురుస్వామి నాయుడు, వెంకటసుబ్బ నాయుడులను భాగస్వామ్య పత్రంలో చూపిన విధంగా ఆయా షేర్లపై సంస్థ భాగస్వాములుగా అంచనా వేశారు. అయితే ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ వాటిపై చేసిన రెండు మదింపులను పరిశీలించి, వారి వాదనను అంగీకరించి, విభజన ఒప్పందంలో చూపించిన వాటాలకు సంబంధించి మాత్రమే పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుందని పేర్కొంది. ట్రిబ్యునల్ తీర్పు తర్వాత, చట్టంలోని సెక్షన్ 33 బి ప్రకారం పనిచేసే ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ భాగస్వామ్యంలో భాగస్వాముల యొక్క సరైన వాటాలను చూపించలేదనే కారణంతో భాగస్వామ్య నమోదును రద్దు చేశారు. అప్పీలుపై అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ 3 మదింపు సంవత్సరాలకు సంబంధించి కమిషనర్ ఉత్తర్వులను ధృవీకరించింది. మదింపుదారు సంస్థ యొక్క అభ్యర్థన మేరకు ఈ క్రింది చట్టపరమైన ప్రశ్నలు ఉన్నత న్యాయస్థానానికి రిఫర్ చేయబడ్డాయి.

(1) 1952-53, 1953-54, 1954-55 మూడు సంవత్సరాలకు సంస్థ రిజిస్ట్రేషన్ ను రద్దు చేస్తూ సెక్షన్ 33బి కింద కమిషనర్ ఇచ్చిన పై ఉత్తర్వులు చట్టబద్ధమేనా?

(2) పై ప్రశ్నకు సమాధానం అవును అయితే, పైన పేర్కొన్న మదింపు సంవత్సరాలకు సంస్థ సెక్షన్ 26-ఎ కింద నమోదు చేయదగినదా?

దీనిపై విచారణ జరిపిన మద్రాసు హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఈ భాగస్వామ్యం ఒకటని, ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబంలో కుటుంబ సభ్యులకు నిర్దిష్ట వాటాలు కేటాయించడం వల్ల కుటుంబంలోని ఇతర సభ్యులకు సంస్థలోని ఇద్దరు భాగస్వాముల జవాబుదారీతనం దెబ్బతింటుందని నిర్ధారణకు వచ్చింది. కానీ ఇతర భాగస్వాములతో వారి సంబంధం ఏ విధంగానూ ప్రభావితం కాలేదు, అందువల్ల, ట్రిబ్యునల్స్ సదరు భాగస్వామి నమోదును సరైన విధంగా తిరస్కరించడం తప్పు. ఫలితంగా మొదటి ప్రశ్నకు నెగిటివ్ లో, రెండో ప్రశ్నకు అవుననే సమాధానమిచ్చింది. అందుకే విజ్ఞప్తులు..

రెవెన్యూ తరపున అటార్నీ జనరల్ వాదనలు వినిపిస్తూ, భాగస్వామ్య పత్రంలో గురుస్వామి నాయుడు, వెంకటసుబ్బ నాయుడుల వాటాలు పేర్కొనలేదని, విభజన ఒప్పందం ప్రకారం వారికి 2 అణాలు, 1 అన్నా 400 పేర్లు మాత్రమే ఉన్నాయని, భాగస్వామ్య పత్రంలో వరుసగా 71 అణాలు, 2 1/200 పేర్లు ఉన్నాయని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, ట్రిబ్యునల్స్ ఈ భాగస్వామ్యాన్ని చట్టంలోని సెక్షన్ 26 ఎ కింద నమోదు చేయలేమని స్పష్టంగా పేర్కొంది.

భాగస్వామ్య వ్యాపారంలో కుటుంబం యొక్క ప్రయోజనకరమైన ఆసక్తిని విభజించడం అనేది చట్టం కింద భాగస్వామ్యాన్ని నమోదు చేసే ప్రశ్నకు ఎటువంటి సంబంధం లేదని, ఎందుకంటే, అతని ప్రకారం, అధికారులు భాగస్వామ్య ఒప్పందం యొక్క చెల్లుబాటు మరియు వాస్తవికత గురించి మాత్రమే ఆందోళన చెందుతారు మరియు భాగస్వాములలో ఏ ఒక్కరి వ్యవహారాలతో సంబంధం కలిగి ఉండరని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ స్వామినాథన్ వాదించారు. మూడో పార్టీలో తన వాటా..

అహ్మదాబాద్ లోని ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ ఎ.అబ్దుల్ రహీమ్ అండ్ కో, బరోడా(1)లో ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి ఒక సంస్థ రిజిస్ట్రేషన్ చెల్లుబాటు కాకపోతే తిరస్కరించవచ్చని పేర్కొన్నారు. రిజిస్ట్రేషన్ల కోసం దరఖాస్తు చేయడం చట్టం ప్రకారం చేసిన నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేదు. ఇక్కడ మాకు నిజమైన భాగస్వామ్యం ఉంది. అది చెల్లదని కూడా చెప్పలేం. భాగస్వామ్య పత్రంలో చూపిన వాటాల కంటే గురుస్వామి నాయుడు, వెంకటసుబ్బ నాయుడులకు విభజన పత్రంలో తక్కువ వాటాలు ఉన్నాయనేది ఒక్కటే అభ్యంతరం. మూడు భావనల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుంటే అయోమయం మాయమవుతుంది. భాగస్వామ్యం అనేది ఒప్పంద పత్రం. హిందూ చట్టాల ప్రకారం ఉమ్మడి కుటుంబం హోదాలో ఒకటి, విభజన హక్కు అందులో ఒకటి. ఆదాయపు పన్ను చట్టం ఆదాయపు పన్ను అధికారికి ఆదాయాన్ని అంచనా వేసే అధికారాన్ని ఇస్తుంది. చట్టం ద్వారా అందించబడిన పద్ధతిలో ఒక వ్యక్తి. ఆదాయపు పన్ను చట్టంలో ఏదైనా ఇతర చట్టబద్ధమైన చట్టం లేదా వ్యక్తిగత చట్టం నుండి వేరుచేసే నిర్దిష్ట నిబంధన ఉన్నట్లయితే, నిబంధనలను సంబంధిత చట్ట శాఖల వెలుగులో పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. భాగస్వామ్య ఒప్పందం అనేది భాగస్వామ్యంలో

వారి లాభాల వాటాలకు సంబంధించి ఇతరులకు భాగస్వాముల బాధ్యతతో సంబంధం కలిగి ఉండదు. ఇది భాగస్వాముల హక్కులు మరియు విశ్వసనీయతను మాత్రమే నియంత్రిస్తుంది. ఒక భాగస్వామి ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబానికి కర్త కావచ్చు; అతను ధర్మకర్త కావచ్చు; అతను ఇతరులతో ఉప-భాగస్వామ్యం కుదుర్చుకోవచ్చు; ఒక ఒప్పందం ప్రకారం, అతడు వ్యక్తికరించవచ్చు లేదా పరోక్షంగా పేర్కొనవచ్చు. వ్యక్తుల సమూహానికి ప్రతినిధిగా ఉండాలి; అతను మరొకరికి బినామీ కావచ్చు. ఇలాంటి అన్ని సందర్భాల్లోనూ ఆయన ద్వంద్వ స్థానాన్ని ఆక్రమిస్తున్నారు. అతను తన వ్యక్తిగత సామర్థ్యంలో పనిచేసే భాగస్వామ్యాన్ని క్వా చేయండి; తన ప్రాతినిధ్య హోదాలో మూడవ పక్షాలు. భాగస్వాములలో ఒకరు ప్రాతినిధ్యం వహించే మూడవ పక్షాలు ఇతర భాగస్వాములకు వ్యతిరేకంగా తమ హక్కులను అమలు చేయలేవు లేదా ఇతర భాగస్వాములు పేర్కొన్న మూడవ భాగస్వామ్య సంబంధాలకు వ్యతిరేకంగా అలా చేయలేరు. చట్టానికి లోబడి లేదా ఒప్పంద నిబంధనలకు అనుగుణంగా తమ భాగస్వాముల లాభాల్లో వాటా పొందడం మాత్రమే వారి హక్కు. అదే నిజమైతే గురుస్వామినాయుడు వ్యాపారంలో 10 అణాల వాటా తీసుకుని ఇతరులతో నిజమైన భాగస్వామ్యం కుదుర్చుకోగలిగాడు, కానీ వాస్తవానికి కుటుంబ సభ్యుల మధ్య అతనికి 20 అణాల వాటా మాత్రమే ఉంది. కుటుంబంలోని విభజిత సభ్యులకు తన వాటాను అందించినందుకు అతను జవాబుదారీగా ఉండేవాడు, కానీ ఇది భాగస్వామ్యం యొక్క చెల్లుబాటు లేదా వాస్తవికతను ప్రభావితం చేయదు. ఈ విషయాన్ని విద్వాంసుడైన అట్టోర్నీ-జనరల్ అంగీకరించాడు. అలాంటప్పుడు విడిపోయిన కుటుంబంలో ఒకరికి బదులుగా ఆ కుటుంబంలోని ఇద్దరు సభ్యులు ఏదో ఒక ఒప్పందం ప్రకారం 10 అణాల భాగస్వామ్యాన్ని తీసుకుంటే భిన్నమైన ఫలితం ఎందుకు వస్తుందో అర్థం కావడం లేదు. ఒకే సభ్యుడి ప్రాతినిధ్యం విషయంలో రెవెన్యూ వాదన చెల్లుబాటు కానట్లయితే, కుటుంబంలోని విడిపోయిన సభ్యులకు ఇద్దరు సభ్యులు ప్రాతినిధ్యం వహించిన కేసులో కూడా దీనికి ఎటువంటి చెల్లుబాటు ఉండదు. భాగస్వామ్య పత్రం నిజమైనది కాబట్టి, ఆ భాగస్వామ్యంలో గురుస్వామి నాయుడు, వెంకటసుబ్బ నాయుడులకు ఇచ్చిన వాటాలు భాగస్వామ్య పత్రం నిబంధనలకు అనుగుణంగా సరైనవని భావించాలి.

ఈ కోర్టు చరందాస్ హరిదాస్ వర్సెస్. బొంబాయిలోని ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్ (1) దీనికి విరుద్ధమైన వైఖరిని పరిశీలించవలసి వచ్చింది. అక్కడ ఒక హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబానికి చెందిన వ్యక్తి 60 ఏజెన్సీ సంస్థల్లో భాగస్వామిగా ఉండటం, ఆ భాగస్వామిగా ఆయనకు లభించిన మేనేజింగ్ ఏజెన్సీ కమిషన్ వాటాను కుటుంబ ఆదాయంగా అంచనా వేస్తారు. ఆ తర్వాత కుటుంబంలో పాక్షిక భాగస్వామ్యం ఏర్పడి, ఆ రెండు సంస్థల నుంచి తన కుమార్తెకు కమీషన్ లో ఒక పై వాటా ఇచ్చి, మిగిలిన నాలుగు మేనేజింగ్ ఏజెన్సీలలో కమీషన్ ను తనకు, తన భార్యకు, ముగ్గురు కుమారులకు ఐదు సమాన వాటాలుగా విభజించారు. 1946 జనవరి 1 నుంచి వచ్చిన కమీషన్ ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తికి స్వస్తి పలకాలని, ప్రతి ఒక్కరూ తమ వాటాకు పూర్తి యజమానిగా మారాలని పార్టీలు నిర్ణయించాయని విభజన వినతిపత్రంలో పేర్కొన్నారు. విభజన జరిగినప్పటికీ ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారులు ఆ మొత్తం ఆదాయాన్ని ఉమ్మడి కుటుంబ ఆదాయంగా పరిగణిస్తున్నారు. ఈ అభిప్రాయంతో బాంబే హైకోర్టు ఏకీకరించింది. విభజన పత్రం నిజమైనది కాబట్టి, అది కుటుంబ సభ్యుల మధ్య పూర్తిగా ప్రభావవంతంగా ఉంటుందని, అందువల్ల విభజించబడిన ఆస్తికి సంబంధించిన ఆదాయం హిందూ ఉమ్మడి కుటుంబం యొక్క ఆదాయం కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఆ సందర్భంలో హైకోర్టు తరపున హిదయతుల్లా జె.ఈ క్రింది వ్యాఖ్యలు చేశారు:

"హిందూ చట్టంలో విభజన వాస్తవం భాగస్వామ్య చట్టానికి సంబంధించినంతవరకు భాగస్వామి స్థానంపై ఎటువంటి ప్రభావాన్ని చూపకపోవచ్చు, కానీ హిందూ చట్టానికి సంబంధించినంత వరకు ఇది కుటుంబంపై ప్రభావం చూపుతుంది. ఒక కర్త భాగస్వామి కావడం వల్ల అవిభాజ్య కుటుంబ సభ్యులను భాగస్వామ్యంలోకి పరిచయం చేయనట్లే, కుటుంబ విభజన ఇతర భాగస్వామి లేదా భాగస్వాములతో పోలిస్తే భాగస్వామి స్థానాన్ని మార్చదు. విభజనకు ముందు ఆదాయపు పన్ను చట్టం వాస్తవికంగా కర్తా యొక్క స్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది మరియు అతన్ని భాగస్వామిగా కాకుండా హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబానికి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న వ్యక్తిగా అంచనా వేస్తుంది. అలా చేయడంలో, ఆదాయపు పన్ను చట్టం భాగస్వామ్య చట్టంలోని నిబంధనలను కాకుండా,

హిందూ చట్టంలోని నిబంధనలను చూస్తుంది. ఒకసారి కుటుంబం విడిపోయినప్పుడు, భాగస్వామ్యం కింద స్థానం మునుపటిలా కొనసాగుతుంది, కానీ హిందూ చట్టం ప్రకారం స్థానం మారుతుంది. వాస్తవానికి హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం ఒక యూనిట్ గా లేదు, మరియు వచ్చే ఆదాయం హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం అని చెప్పలేము. హిందూ ఉమ్మడి కుటుంబానికి చెందిన సభ్యులు ఏ ఆస్తిని పంచుకోకుండా భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టంలో కానీ, భాగస్వామ్య చట్టంలో కానీ ఏదీ లేదు.”

ఏదైనా ఆస్తిని విభజించకుండా.” ఈ పరిశీలనలు మేము సాధించిన నిర్ధారణకు మద్దతు ఇస్తాయి. ఉమ్మడి కుటుంబంలోని విభజన, భాగస్వామ్య సూత్రం, హిందూ చట్టం వేర్వేరు రంగాల్లో పనిచేస్తాయి కాబట్టి, భాగస్వామ్య సూత్రం, ఇతర భాగస్వాములు లేదా భాగస్వాములతో పోలిస్తే కర్తను భాగస్వామిగా మార్చదు. అలా అయితే అదే సూత్రం ప్రకారం విడిపోయిన ఉమ్మడి కుటుంబంలోని విభజిత సభ్యులు లేదా విభజిత కుటుంబ సభ్యుల మధ్య ఏదో ఒక ఒప్పందం కింద మూడవ పక్షాలతో భాగస్వామ్యం కుదుర్చుకుంటారు. భాగస్వామ్యంలో వారి వాటాలు భాగస్వామ్య నిబంధనలపై ఆధారపడి ఉంటాయి; విభజన పత్రంలో వారి ప్రతినిధి ప్రయోజనాల దృష్ట్యా విభజించబడిన కుటుంబానికి చెందిన సభ్యుల వాటాలు విభజన పత్రం యొక్క నిబంధనలపై ఆధారపడి ఉంటాయి. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, హైకోర్టు ప్రతిపాదించిన ప్రశ్నకు సరైన సమాధానాలు ఇచ్చిందని మేము భావిస్తున్నాము. ఫలితంగా అప్పీళ్లు విఫలమై, ఖర్చులతో కొట్టివేయబడతాయి.

ఒక వినికెడి రుసుము.

అప్పీళ్లను కొట్టివేశారు.