

1965 ఎస్ సి 8 (1) 780

M/S. జైపూర్యా బ్రదర్స్ కో.

వరెస్

స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ ఇతరులు

(షా, జె.సి.సుబ్బారావు, కె.సిక్రీ, ఎస్.ఎం.)

యు.పి. అమ్మకపు పన్ను చట్టం (యు.పి. చట్టం 15 ఆఫ్ 1948), 1956 యు.పి చట్టం 19 ద్వారా సవరణకు ముందు మరియు తరువాత 21-బి.

యుపిలోని సెక్షన్ 21 ప్రకారం అప్పీలుదారు టర్నోవర్ కు సంబంధించి సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ ఉత్తమ తీర్పు మదింపు చేశారు. అమ్మకపు పన్ను చట్టం, 1948. ఈ ఉత్తర్వులను అప్పీల్ అధారిటీ కొట్టివేసింది. రివిజనల్ అధారిటీ అప్పీల్ ఉత్తర్వులను సవరించి, తాజా మదింపు కోసం కేసును అమ్మకపు పన్ను అధికారికి అప్పగించింది. ఆ ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా అధికారులు మూల్యాంకనం కోసం నోటీసు జారీ చేయగా.. అసలు మూల్యాంకనాన్ని పక్కనపెట్టినందున దానికి సంబంధించి ఎలాంటి ప్రొసీడింగ్ ను నిలుపుదల చేయలేదని, ఏడాది ముగిసి మూడేళ్లు దాటినందున పునఃపరిశీలనను నిలిపివేస్తున్నట్లు వాదించారు. ఈ వాదనలను కార్యాలయం తోసిపుచ్చింది. దీంతో హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయగా సింగిల్ జడ్జి తీర్పు వెలువరించారు. దీనిపై రాష్ట్ర ప్రభుత్వం డివిజన్ బెంచ్ కు అప్పీల్ చేసింది. అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉండగానే 1956లో సెక్షన్ 21ను సవరించి సవరణ చేసిన సెక్షన్ కు శాసనసభ ఆమోదం తెలిపింది. ఈ సవరణ ఫలితంగా, విజన్ అధారిటీ ఇచ్చిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా అధికారులు సూచించినప్పుడు, పరిమితి కాలపరిమితి వర్తించదు. అయితే డివిజన్ బెంచ్ మాత్రం సవరణ చేయని సెక్షన్లపై ఆధారపడి సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది. సవరణ చేయని సెక్షన్ కింద కూడా రివిజనల్ అధారిటీ ఆదేశాల మేరకు ముందుకు సాగాలని మదింపు అధికారిని ఆదేశించినప్పుడు ఎలాంటి పరిమితులు వర్తించవని పేర్కొంది. మదింపుదారులు సుప్రీంకోర్టుకు విన్నవించారు.

అప్పీలును కొట్టివేయాలి.

బాంబే ప్రెసిడెన్సీలోని కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, అడెన్ వర్సెస్ ఖేమ్ చంద్ రాందాస్ (ఎల్.ఆర్. 65 ఐ.ఎ. 236) సూత్రంపై సవరించిన సెక్షన్ యొక్క వివరణలలో హైకోర్టు తప్పు చేసినప్పటికీ, 1956 సవరణ కారణంగా హైకోర్టు ఉత్తర్వులను ధృవీకరించాల్సి ఉంది. సవరించిన సెక్షన్ లో శాసనసభ ఉపయోగించిన పదాలు ఖచ్చితమైనవి మరియు ఒకే ఒక వివరణను కలిగి ఉన్నాయి, అనగా, ఈ సెక్షన్ లో ఏదీ రివిజనల్ అథారిటీ యొక్క ఉత్తర్వు యొక్క పర్యవసానంగా లేదా దాని పర్యవసానంగా చర్యలను పునఃసమీక్షించడానికి లేదా పునఃసమీక్షించడానికి చేపట్టాల్సిన సమయాన్ని పరిమితం చేయదు . [783 ఇ-జి; 784 డి-ఇ; 785 హెచ్; 786 బి]

సవరించిన సెక్షన్ కేవలం టోపెండింగ్ ప్రొసీడింగ్స్ కు మాత్రమే వర్తిస్తుందని భావించినప్పటికీ, రివిజనల్ అథారిటీ రికార్డులను పరిశీలించి, మదింపు అధికారిని కొత్తగా మూల్యాంకనం చేయమని ఆదేశించినప్పుడు, అటువంటి ఆదేశాలకు అనుగుణంగా అటువంటి అధికారి ముందు విచారణ జరిగింది. [786 ఇ]

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 830 ఆఫ్ 1963.

1960 మార్చి 3న అలహాబాద్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, డిక్రీ నుంచి స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్ నెం. 3 ఆఫ్ 1956.

పిటిషనర్ల తరపున జి.ఎస్.పాఠక్, ఎస్.పి.వర్మ వాదనలు వినిపించారు.

ఓపీ రాణా, ప్రతివాదుల కోసం వాదనలు వినిపించారు.

మధ్యవర్తిగా కె.శ్రీనివాసన్, ఆర్.గోపాలకృష్ణన్

కోర్టు తీర్పును వెలువరించిన షా జె.

కలకత్తాలో రిజిస్టర్ అయిన పబ్లిక్ లిమిటెడ్ కంపెనీ 1946 అక్టోబరు 5 నుండి స్వదేశీ కాటన్ మిల్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ తయారు చేసిన వస్తువుల అమ్మకానికి ఏకైక ఏజెంట్ గా నియమించబడింది. మార్చి 20, 1952 న, కాన్పూర్ సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ యు.పి సేల్స్ టాక్స్

యాక్ట్, 1948 లోని సెక్షన్ 21 కింద 1948-49 సంవత్సరానికి టర్నోవర్ మదింపు నుండి తప్పించుకున్నందున దాని టర్నోవర్ యొక్క రిటర్న్ దాఖలు చేయమని అప్లయింట్ కంపెనీకి నోటీసు జారీ చేశారు. 1952 మార్చి 31న సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీస్ ఒక "ఉత్తమ తీర్పు" మదింపు చేసి, 1948-49 సంవత్సరానికి గాను అప్పీలుదారు కంపెనీ యొక్క పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే టర్నోవర్ ను రూ.

న్యాయమూర్తి (అప్పీల్స్) సేల్స్ ట్యాక్స్ కు అప్పీల్ లో, సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది, చట్టంలోని సెక్షన్ 2(సి) యొక్క అర్థంలో అప్పీలుదారు కంపెనీ అసమర్థురాలు కాదని అథారిటీ పేర్కొంది. అయితే అప్పీలేట్ అథారిటీ ఉత్తర్వులను న్యాయమూర్తి (రివిజన్స్) సేల్స్ ట్యాక్స్ 1955 మార్చి 28న జారీ చేసి, 'ప్రెషర్ అసెస్మెంట్' కోసం సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్కు రిమాండ్ విధించారు. జడ్జి (రివిజన్స్) సేల్స్ ట్యాక్స్ అభిప్రాయం ప్రకారం, "వస్తువులను విక్రయించే సమయంలో వాటి యాజమాన్యాన్ని" నిర్ణయించడం అవసరం.

1948-49 సంవత్సరానికి సంబంధించిన మదింపు కోసం 1955 జూలై 23న తన ఖాతా పుస్తకాలను, ఇతర సంబంధిత పత్రాలను సమర్పించాలని సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ పిటిషనర్ కంపెనీకి నోటీసు జారీ చేశారు. సెక్షన్ 21 కింద ఒరిజినల్ అసెస్ మెంట్ ను జడ్జి (రివిజన్స్) సేల్స్ ట్యాక్స్ కొట్టివేసినందున, ఆ మదింపుకు సంబంధించి నో ప్రాసెసింగ్ పెండింగ్ లో ఉందని, మదింపు సంవత్సరం ముగిసి మూడేళ్లు దాటినందున రీ అసెస్ మెంట్ ను నిలిపివేస్తున్నట్లు పిటిషనర్ కంపెనీ వాదించింది. అందువల్ల అప్పీల్ కంపెనీ వాదనను సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ తోసిపుచ్చారు మరియు గతంలో ఆదేశించిన విధంగా ఖాతా పుస్తకాలు మరియు ఇతర పత్రాలను సమర్పించాలని పట్టుబట్టారు. 1948-49 మదింపు సంవత్సరానికి గాను 1948-49 మదింపు సంవత్సరానికి గాను అమ్మకపు పన్ను అధికారిని మదింపు చేయకుండా కాన్పూర్ లోని అమ్మకపు పన్ను అధికారిని నిరోధించే స్వభావాన్ని నిషేధించాలని, 1955 సెప్టెంబర్ 2న సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తూ సెర్టియోరారీ రిట్ దాఖలు చేయాలని కోరుతూ పిటిషనర్ కంపెనీ 1955 సెప్టెంబర్ 2న అలహాబాద్ హైకోర్టులో పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. కాన్పూర్, దానికి అనుగుణంగా ప్రొసీడింగ్ ను పునః మూల్యాంకనం కోసం తీసుకున్నారు. జడ్జి

(రివిజన్స్) సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆదేశాలకు అనుగుణంగా సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్లు కోరిన అసెస్మెంట్ యూపీ సేల్స్ ట్యాక్స్ యాక్ట్ సెక్షన్ 21 నిర్దేశించిన పరిమితి చట్టం ద్వారా స్పష్టంగా నిషేధించబడిందని చతుర్వేది జె. పునః మూల్యాంకనం చేసే సమయంలో ఎస్.21 నిర్దేశించిన కాలపరిమితి ముగిసిపోయి ఉంటే సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ సుమోటోగా మదింపు చేస్తున్నారా లేక పై అధికారి ఆదేశాల మేరకు మదింపు చేస్తున్నారా అనేది తెలివైన న్యాయమూర్తి అభిప్రాయం. చతుర్వేది జె.జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ కొట్టివేసింది. అప్పీలుదారు కంపెనీపై తాజా మదింపు చర్యలను ప్రారంభించడానికి "తాజా మదింపు" ను ఆదేశించిన రిమాండ్ ఉత్తర్వుల దృష్ట్యా సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ సమర్థుడని, ఆ చర్యలను ప్రారంభించడంలో మరియు కొనసాగించడంలో అతను అండర్ ఎస్ ఎస్ ఇచ్చిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా వ్యవహరిస్తున్నాడని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. చట్టంలోని 9, 10వ అధికరణలు, అటువంటి మదింపు చర్యలకు చట్టంలోని సెక్షన్ 21 నిర్దేశించిన పరిమితుల కాలపరిమితి వర్తించదు. చతుర్వేది జె.జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను తిప్పికొడుతూ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా ఈ అప్పీలుకు ప్రత్యేక ప్రాధాన్యం ఇచ్చారు.

యు.పి. అమ్మకపు పన్ను చట్టంలోని మెటీరియల్ నిబంధనలు ఈ విధంగా ఉన్నాయి: ఎస్.9 సేల్స్ ట్యాక్స్ అధారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై అప్పీలును స్వీకరించే అధికారాన్ని నిర్దేశిత అధారిటీకి ఇచ్చింది. (3) S. 9లో ఇది అందించబడింది:

"అప్పీలేట్ అధారిటీ, అప్పీలుదారుకు సహేతుకమైన విచారణ అవకాశాన్ని ఇచ్చిన తరువాత,

(a) మదింపును ధృవీకరించడం, తగ్గించడం, మెరుగుపరచడం లేదా రద్దు చేయడం, లేదా

(బి) మదింపును పక్కనపెట్టి, తదుపరి విచారణ తరువాత కొత్త ఉత్తర్వు జారీ చేయమని మదింపు అధికారిని ఆదేశించండి, లేదా

(సి) . . . సబ్-ఎస్ ద్వారా. (3) సంబంధిత సమయంలో ఉన్న సెక్షన్ 10లో ఇలా ఉంది:

" రివైజింగ్ అథారిటీ తన విచక్షణ మేరకు ఏ సమయంలోనైనా సుమోటోగా లేదా సేల్వ్ టాక్స్ కమీషనర్ లేదా బాధిత వ్యక్తి యొక్క దరఖాస్తుపై, ఈ చట్టం కింద ఏదైనా అప్పీలేట్ లేదా మదింపు అథారిటీ చేసిన ఏదైనా ఉత్తర్వు యొక్క రికార్డును పిలిచి పరిశీలించవచ్చు. అటువంటి ఉత్తర్వు యొక్క చట్టబద్ధత లేదా ఔచిత్యం గురించి తనను తాను సంతృప్తి పరుచుకోవడం కొరకు మరియు తనకు తోచిన విధంగా అటువంటి ఉత్తర్వును జారీ చేయవచ్చు:

ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు చేసిన ఏ సందర్భంలోనూ అటువంటి దరఖాస్తును స్వీకరించరాదని, కానీ ప్రాధాన్యమివ్వరాదని పేర్కొంది.

సంబంధిత సమయంలో ఉన్న సెక్షన్ 21 ఇలా ఉంది:

"ఒక డీలర్ యొక్క టర్నోవర్ యొక్క మొత్తం లేదా ఏదైనా భాగం, ఏదైనా కారణంతో, ఏదైనా సంవత్సరంలో పన్ను మదింపు నుండి తప్పించుకున్నట్లయితే, మదింపు అథారిటీ "అటువంటి సంవత్సరాల గడువు ముగిసిన మూడు సంవత్సరాలలోపు ఎప్పుడైనా, మరియు డీలర్ కు నోటీసు జారీ చేసిన తరువాత మరియు అవసరమైన విధంగా విచారణ చేసిన తరువాత, అటువంటి టర్నోవర్ పై చెల్లించాల్సిన పన్నును మదింపు చేయండి.

మదింపు సంవత్సరం ముగిసిన మూడు సంవత్సరాలలోపు మదింపు నుండి తప్పించుకున్న వాటిని మదింపు చేయడానికి తన అధికారాన్ని ఉపయోగించాల్సిన బాధ్యతను అసెస్సింగ్ అథారిటీపై విధించిన హైకోర్టు సెక్షన్ 21 అభిప్రాయం ప్రకారం, మదింపు అథారిటీ సుమోటోగా చేసిన ఉత్తర్వులకు మాత్రమే వర్తిస్తుంది: చట్టంలోని సెక్షన్ 9 మరియు 10 కింద అప్పీలేట్ లేదా రివిజినల్ అథారిటీ యొక్క ఉత్తర్వు ద్వారా పునఃపరిశీలన చేయమని ఆదేశించింది. పరిమితి కాలానికి వర్తించదు.

సెక్షన్ 21 అమలును ఇంత పరిమితం చేయడంలో హైకోర్టు తప్పు చేసిందని మా అభిప్రాయం. ఆ సెక్షన్ సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ యొక్క అధికారంపై ఆంక్షలు విధిస్తుంది: మదింపు నుండి తప్పించుకున్న టర్నోవర్ పై చెల్లించాల్సిన పన్నును మదింపు చేయడానికి పన్నుకు సంబంధించిన తేదీ తరువాత మూడు సంవత్సరాలలో ఆ అధికారి అసమర్థుడు. అయితే సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ తనంతట తానుగా వ్యవహరించే సందర్భాలకు మాత్రమే రీ అసెస్మెంట్ చేసే కాలపరిమితి వర్తిస్తుందని, అప్పీలేట్ లేదా రివిజనల్ అథారిటీ ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ఉండదని ఈ సెక్షన్ స్పష్టంగా తెలియజేయలేదు, లేదా ఎటువంటి అంతర్దం లేదు. బాంబే ప్రెసిడెన్సీలోని కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, అడెన్ వర్సెస్ ఖేమ్ చంద్ రాందాస్ (1) తీర్పు సూత్రాలు ఈ కేసుకు వర్తిస్తాయని మా అభిప్రాయం. ఖేమ్ చంద్ కేసులో (1) ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 23(4) ప్రకారం 1926-27 సంవత్సరానికి జనవరి 17, 1927 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా పన్ను చెల్లింపుదారును ఆదాయపు పన్నుకు రిజిస్టర్డ్ సంస్థగా అంచనా వేశారు. ఈ చట్టం ప్రకారం రిజిస్టర్డ్ సంస్థ సూపర్ ట్యాక్స్ చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదని, గరిష్ఠంగా ఆదాయపు పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుందన్నారు. 1928 జనవరి 9న ఆదాయపు పన్ను శాఖ కమిషనర్ చట్టంలోని సెక్షన్ 33 కింద సవరణ అధికారాలను ఉపయోగించి ఆ సంస్థకు రిజిస్ట్రేషన్ మంజూరు చేస్తూ, ఆ ప్రాతిపదికన ఆ సంస్థకు రిజిస్ట్రేషన్ మంజూరు చేస్తూ ఆదాయపు పన్ను అధికారి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఎందుకు రద్దు చేయకూడదో తెలియజేయాలని, 1928 ఫిబ్రవరి 13న జారీ చేసిన టై ఆర్డర్లో రిజిస్ట్రేషన్ రద్దు చేయాలని, అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలని ఆదాయపు పన్ను అధికారిని ఆదేశించారు. 1929 మే 4న ఆదాయపు పన్ను అధికారి పన్ను చెల్లింపుదారుడికి సూపర్ ట్యాక్స్ విధించారు. మదింపు చేసే ఆదాయపు పన్ను అధికారి అధికారాన్ని సవాలు చేశారు. ఆదాయపు పన్నుకు సంబంధించి గతంలో డిమాండ్ చేసిన ఏడాది తర్వాత పన్ను చెల్లింపుదారుడిపై సూపర్ ట్యాక్స్ విధిస్తూ ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఉత్తర్వులు జారీ చేసినందున, ఆ ఉత్తర్వులకు అధికార పరిధి లేదని జ్యుడీషియల్ కమిటీ అభిప్రాయపడింది. తుది అంచనా వేసిన తర్వాత, ఆదాయపు పన్ను చట్టం 1922 సెక్షన్ 33 ప్రకారం కమిషనర్ తన అధికారాలను ఉపయోగించి, పరిస్థితులలో, చట్టంలోని సెక్షన్ 34, 35 సూచించిన

కాలపరిమితిలోపు తిరిగి తెరవడానికి ఏర్పాదని జ్యూడీషియల్ కమిటీలు స్పష్టం చేశాయి. 34, 35 సెక్షన్లు సమగ్రంగా ఉన్నాయని, ఇలాంటి కొత్త అంచనాలు వేసి, కొత్తగా డిమాండు నోటీసులు జారీ చేసే పరిస్థితులను మాత్రమే నిర్దేశించారు. ఈ చట్టం ప్రకారం ఏడాదిలోగా ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోకపోవడంతో ఈ రెండు సెక్షన్లలో ఏది వర్తిస్తుందో ఆ గడువు తీరిపోయింది.

అయితే హైకోర్టు ఉత్తర్వులను ఇంకా ధృవీకరించాలి. ఎందుకంటే హైకోర్టులో విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో సెక్షన్ 21ను విస్తృతంగా సవరించారు. మే 28, 1956 నుండి 1956 చట్టం 19 ద్వారా సవరించిన సెక్షన్ ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"(1) ఒక డీలర్ యొక్క టర్నోవర్ యొక్క మొత్తం లేదా ఏదైనా భాగం ఏదైనా కారణం వల్ల, ఏదైనా సంవత్సరానికి పన్ను మదింపు నుండి తప్పించుకున్నట్లు మదింపు అధికారి విశ్వసించడానికి కారణం ఉంటే, మదింపు అధికారి, డీలర్ కు నోటీసు జారీ చేసిన తరువాత, మరియు అవసరమైన విధంగా విచారణ చేసిన తరువాత, అతన్ని పన్నుకు మదింపు చేయవచ్చు లేదా తిరిగి మదింపు చేయవచ్చు: టర్నోవర్ మదింపు లేదా పూర్తి మదింపు నుండి తప్పించుకోకపోతే, అది వసూలు చేసిన రేటుకు పన్ను వసూలు చేయబడుతుంది.

వివరణ.-మదింపు అధికారి తన తీర్పు మేరకు ఒక అంచనా వేయకుండా నిరోధించడానికి ఈ సబ్ సెక్షన్ లోని ఏదీ పరిగణించబడదు.

(2) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద లేదా ఈ చట్టంలోని మరే ఇతర నిబంధన కింద ఆ సంవత్సరం ముగిసిన నాలుగు సంవత్సరాల గడువు ముగిసిన తరువాత ఏదైనా మదింపు సంవత్సరానికి మదింపు ఉత్తర్వులు ఇవ్వబడవు.

అటువంటి నాలుగు సంవత్సరాలలోపు సబ్ సెక్షన్ (1) కింద నోటీసు ఇవ్వబడినట్లయితే, అటువంటి నోటీసుకు అనుగుణంగా చేయాల్సిన మూల్యాంకనం లేదా పునః

మూల్యాంకనం నాలుగు సంవత్సరాల వ్యవధి దాటినప్పటికీ నోటీసు ఇచ్చిన తేదీ నుండి ఒక సంవత్సరంలోపు చేయవచ్చు:

సెక్షన్ 9, 10, లేదా 11 కింద ఒక ఉత్తర్వులో ఉన్న ఏదైనా కనుగొనడం లేదా ఆదేశాలను అమలు చేయడానికి లేదా అమలు చేయడానికి ఏదైనా మదింపు లేదా పునః మూల్యాంకనం చేయడానికి ఏదైనా మదింపు లేదా పునః మూల్యాంకనం చేయడానికి ఈ సెక్షన్లో ఏదీ వర్తించదు.

వివరణ.-

సవరించిన సెక్షన్ 21(1) నిబంధనల ప్రకారం మదింపు అథారిటీ ఏ సంవత్సరానికైనా పన్ను మదింపు నుంచి తప్పించుకుందని విశ్వసించడానికి కారణం ఉంటే, టర్నోవర్ మదింపు నుంచి తప్పించుకున్న సంవత్సరం చివరి నుంచి నాలుగేళ్లలోపు మదింపు చేయవచ్చు. అయితే, ఈ నియమం రెండు మినహాయింపులకు లోబడి ఉంటుంది: (i) సబ్-ఎస్ కింద లేనప్పుడల్లా. (1) నాలుగు సంవత్సరాలలోపు ఇవ్వబడినట్లయితే అటువంటి నోటీసుకు అనుగుణంగా మదింపు లేదా పునః మూల్యాంకనం నాలుగు సంవత్సరాల వ్యవధి దాటినప్పటికీ నోటీసు ఇచ్చిన తేదీ నుండి ఒక సంవత్సరంలోపు చేయవచ్చు; మరియు (ii) సెక్షన్ 9, 10 లేదా 11 కింద ఒక ఉత్తర్వులోని ఏదైనా నిర్వచనం లేదా దిశను అమలు చేయడానికి లేదా అమలు చేయడానికి ఏదైనా మదింపు లేదా పునః మూల్యాంకనం చేయాల్సిన సమయాన్ని పరిమితం చేసే ఏదీ సెక్షన్ 21 లో లేదు. అందువల్ల సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ అప్పీలేట్ ఇచ్చిన ఆదేశాలను లేదా రివైజింగ్ అథారిటీని అనుసరించి లేదా సెక్షన్ 2 కింద హైకోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం ముందుకు సాగితే, సబ్-ఎస్ నిర్దేశించిన పరిమితి కాలపరిమితి ఉంటుంది. (2) 21 వ అధ్యాయం వర్తించదు. ఈ సెక్షన్ ను సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 15 ద్వారా పొందుపరిచారు.

ప్రిన్సిపల్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 21 ప్రకారం ఈ క్రింది వాటిని ప్రత్యామ్నాయంగా పరిగణిస్తారు.

అందువల్ల సవరించిన సెక్షన్ యు.పి అమల్లోకి వచ్చినప్పటి నుండి అన్ని భౌతిక సమయాల్లో పనిచేయనిదిగా పరిగణించబడింది. 1948 అమ్మకపు పన్ను చట్టం 15. ప్రిన్సిపల్

యాక్ట్ అమల్లోకి వచ్చిన తేదీ నుంచి సవరించిన సెక్షన్ కు శాసనసభ స్పష్టమైన రెట్రోస్పెక్టివ్ ఆపరేషన్ ఇచ్చింది, 1956 చట్టం 19 ద్వారా సవరించిన సెక్షన్ 21 ప్రకారం అప్పీలేట్ లేదా రివైవింగ్ అథారిటీ ఆదేశాలకు అనుగుణంగా కొత్త మదింపు చేయడానికి ఎటువంటి పరిమితులు లేవని సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సవరించింది. లెజిస్లేచర్ ఉపయోగించిన పదాలు ఖచ్చితమైనవి మరియు మూల్యాంకనం లేదా పునః మూల్యాంకనం కోసం తీసుకున్న చర్యలు లేదా అప్లీట్ లేదా రివైవింగ్ అథారిటీ యొక్క ఉత్తర్వులను అమలు చేయడానికి లేదా సెక్షన్ 11 కింద ఉన్నత న్యాయస్థానం జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఉప-విభాగాలు సూచించిన కాలపరిమితితో సంబంధం లేకుండా తీసుకోవచ్చు. (2) 21 వ అధ్యాయం.

పిటిషనర్ కంపెనీ తరపున శ్రీ పారక్ వాదనలు వినిపిస్తూ, సెక్షన్ 21 యొక్క నిజమైన వివరణ ఇదే అయినప్పటికీ, చట్టాన్ని సవరించిన తేదీలో పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రొసీడింగ్స్ కు మాత్రమే ఈ సెక్షన్ వర్తిస్తుందని, అయితే చట్టంలో ఎటువంటి ప్రొసీడింగ్ పెండింగ్ లో లేదని, ఎందుకంటే సెక్షన్ 21 కింద నిర్దేశించిన కాలపరిమితిని పొడిగించిన తరువాత ఆదేశించే అధికారం న్యాయమూర్తి (రివిజన్స్) సేల్స్ ట్యాక్స్ కు లేదని వాదించారు. 1948-49 సంవత్సరానికి సంబంధించి ఒక తాజా అంచనా వేయండి. ఈ అభ్యర్థనకు రెండు స్పష్టమైన సమాధానాలు ఉన్నాయి, వీటిలో ఒకటి తిరస్కరించడానికి సరిపోతుంది. అప్పీలుదారుడు లేదా మదింపు అధికారి చేసిన ఏదైనా ఉత్తర్వు యొక్క రికార్డును పిలిచి పరిశీలించిన తరువాత, అటువంటి ఉత్తర్వుల చట్టబద్ధత లేదా ఔచిత్యం గురించి తనను తాను సంతృప్తి పరచిన తరువాత, తనకు తగిన విధంగా ఉత్తర్వులను రూపొందించే అధికారం రివిజనల్ అథారిటీకి సెక్షన్ 10(3) కింద ఉంది. రివిజనల్ అథారిటీ చట్టరీత్యా తప్పు అని భావించినప్పటికీ, అది తనకు అధికార పరిధి ఉన్న ఉత్తర్వు అని భావించినప్పటికీ, న్యాయపరిధి లేదనే కారణంతో సరైన విచారణలో దానిని పక్కన పెడితే తప్పు ఆ ఉత్తర్వును ఆమోదించలేము. అందువల్ల కొత్తగా మదింపు చేయాలని సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ ను ఆదేశించిన న్యాయమూర్తి (రివిజన్స్) సేల్స్ ట్యాక్స్ ఇచ్చిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ ముందు ప్రొసీడింగ్ పెండింగ్ లో ఉంది. ఈ ఆదేశాలకు అనుగుణంగా సెక్షన్ 21 ప్రకారం కొత్త అంచనా వేయవచ్చా లేదా అన్నది మమ్మల్ని

నిర్బంధించాల్సిన అవసరం లేదు. ఈ సెక్షన్ కింద తాను చేసిన ఉత్తర్వులను సవరించడానికి రివైజింగ్ అథారిటీని నియమించడం గురించి మేము ఆందోళన చెందుతున్నాము మరియు సవరణ చేయడానికి ముందు చట్టం ప్రకారం మూల్యాంకనం కోసం ఉత్తర్వులను జారీ చేసే అసెస్ మెంట్ అథారిటీ యొక్క అధికారంతో కాదు. మరో మైదానం కూడా అంతే నిర్ణయాత్మకం. 1956 చట్టం 19లోని సెక్షన్ 19లోని సెక్షన్ 15 ప్రకారం, సవరించిన చట్టంలోని సెక్షన్ 21 ప్రకారం, రివైజింగ్ అథారిటీ తన ఉత్తర్వులను జారీ చేసిన రోజున శాసన పుస్తకంలో ఉండాలి, మరియు సవరించిన నిబంధన ప్రకారం మదింపు అథారిటీ యొక్క అధికారాన్ని సవరించే అథారిటీ యొక్క ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా మదింపు అథారిటీ యొక్క అధికారం లేదా పునః మూల్యాంకనం కోసం సబ్-2 నిర్దేశించిన కాలపరిమితి ముగిసినప్పుడు కోల్పోలేదు. అండర్స్.. 21. దీనిని సవరించడానికి ముందు, చట్టం నిర్దేశించిన మూడేళ్ల కాలపరిమితి ముగిసిన తరువాత సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ లేదా అప్పీలేట్ లేదా రివిజన్ అథారిటీ ఆదేశాలకు అనుగుణంగా మదింపు లేదా పునః మూల్యాంకనం యొక్క ఉత్తర్వు లేదు, కానీ సవరించిన సెక్షన్ 21 ప్రకారం, సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ నాలుగు సంవత్సరాలలోపు మదింపు లేదా పునః మూల్యాంకనం కోసం అధికారాన్ని ఉపయోగించవచ్చు. సబ్-ఎస్ కింద అనోటికేట్ అయితే మరో ఏడాది వ్యవధిలో మొదటి నిబంధన కింద ఆ అధికారాన్ని ఉపయోగించవచ్చు. (1) మదింపు సంవత్సరం ముగిసిన నాలుగు సంవత్సరాలలోపు మరియు అప్పీలేట్ లేదా రివిజన్ అథారిటీ యొక్క ఉత్తర్వులో లేదా సెక్షన్ 11 కింద హైకోర్టు ఉత్తర్వుల ప్రకారం ఏదైనా నిర్వచనం లేదా ఆదేశాల పర్యవసానంగా లేదా అమలు చేయడానికి కాలపరిమితి లేకుండా అందించబడింది. రివైజింగ్ అథారిటీ ఆదేశాలకు అనుగుణంగా మదింపు ప్రక్రియను ప్రారంభించడంలో, సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్, సవరించిన సెక్షన్ 21 ప్రకారం, మదింపు యొక్క క్రమాన్ని ఏ కాలపరిమితిలో చేయవచ్చనే దానిపై ఎటువంటి పరిమితులకు లోబడి ఉండాలి. కాబట్టి హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను ధృవీకరించాలి.

అప్పీల్ విఫలం అవుతుంది మరియు ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేత..

