1965 ఎస్ సి ర్ (1) 686

దెవిలాల్ మోదీ, యజమాని, మెస్సర్స్ దలూరామ్ పన్నాలాల్ మోదీ

వర్సెస్

సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్, రత్లాం తదితరులు

(గజేంద్రగడ్కర్, పి.బి.(సి.జె.) వాంచూ, కె.ఎస్.హిదయతుల్లా, ఎం.దయాళ్, రఘుబర్మ్ధోల్కర్, జె.ఆర్.)

రిట్ పిటిషన్లకు వర్తించే నిర్మా ణాత్మ క న్యాయ వ్యవస్థ యొక్క ఆచరణ-సూత్రం

అప్పీలుదారుకు అమ్మకపు పన్నును మదింపు చేశారు మరియు ఈ ఉత్తర్వులను హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ ద్వారా సవాలు చేశారు. ఈ పిటిషన్ ను హైకోర్టు కొట్టివేసి సుప్రీంకోర్టును ఆశ్రయించింది. అప్పీళ్ల విచారణ సందర్భంగా అదనపు వాదనలు లేవనెత్తాలని కోరారు. అప్పీళ్లను కొట్టివేయడంతో పాటు అదనపు వాదనలు లేవనెత్తేందుకు అనుమతించలేదు. ఆ తర్వాత ఆ అదనపు షరతులను పెంచుతూ అదే ఏడాది మూల్యాంకన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ హైకోర్టులో మరో పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. మెరిట్ ఆధారంగా హైకోర్టు పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. సుప్రీం కోర్టులో అప్పీల్ చేయగా..

ఈ సందర్భాల్లో కన్స్ట్రక్టివ్ రెస్ జ్యుడికేటా సూత్రం వర్తిస్తుంది కాబట్టి అప్పీల్ను కొట్టివేయాలి. [692 ఇ-ఎఫ్].

హక్కుల ఉల్లంఘనకు సంబంధించిన అంశాలను విచారించే న్యాయస్థానాలు వాటిని నిలుపుకునేందుకు, రాజ్యాంగ విరుద్ధమైన దురాక్రమణను తిప్పికొట్టడానికి నిరంతరం కృషి చేయాల్సినప్పటికీ, రిట్ పిటిషన్లను విచారించడంలో న్యాయవిచారణ సూత్రాన్ని విస్మరించడం సరికాదు. ప్రజావిధానం, న్యాయస్థానాల తీర్పులు అంతిమమైనవి, పార్టీల మధ్య ఉన్నవాటికి కట్టుబడి ఉంటాయనే ప్రాథమిక సిద్ధాంతాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. [691 సి-ఇ].

ది అమల్గమేటెడ్ కోల్ ఫీల్డ్స్ లిమిటెడ్&ఎ.ఎన్.ఆర్. v. జనపదసభ, చింద్వారా, [1963] సుప్. 1 ఎస్.సి.ఆర్. 172, వివరించబడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 249 ఆఫ్ 1964.

1963 ఏప్రిల్ 29న మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్ చేస్తూ 1963 నాటి మిస్క్ పిటిషన్ నంబర్ 129లో పిటిషన్ దాఖలు చేసింది.

పిటిషనర్ తరపున *యు.ఎం.త్రివేది, ఆర్.సి.కూహట్టా, ఎస్.సి.దఫ్రియా, ఎస్.ఎస్.ఖండూజా, ఎస్.కె.మన్చందా, గణపత్ రాయ్* వాదనలు వినిపించారు.

బి.సేన్, ఐ.ఎన్.ష్రాఫ్, ప్రతివాదుల కోసం వాదనలు వినిపించారు.

తీర్పును వెలువరిచినది ***గజేంద్రగడ్కర్ సి.జె.***

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దళూరామ్ పన్నాలాల్ మోదీ అనే పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ కు వ్యతిరేకంగా రాజ్యాంగబద్ధమైన న్యాయ సూత్రాన్ని ప్రయోగించవచ్చా అనేది మా నిర్ణయానికి ఈ అప్పీల్ లేవనెత్తిన చిన్న ప్రశ్న. 1950 మధ్య భారత్ సేల్స్ ట్యాక్స్ యాక్ట్ కింద 1957-58 సంవత్సరానికి గాను సేల్స్ ట్యాక్స్ గా నిర్ణయించారు. 1961 ఏప్రిల్ 25న మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టులో తాను దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ (నెం.114/1961) ద్వారా ఈ మదింపు ఉత్తర్వుల ప్రామాణికతను సవాలు చేశాడు. హైకోర్టు తన రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది మరియు ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా, అప్పీలుదారుడు హై కోర్టు యొక్క ఈ తీర్పుపై అప్పీల్ చేయడానికి ఈ కోర్టుకు వచ్చాడు. 1963 మార్చి 8వ తేదీన స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా పిటిషనర్ చేసిన అప్పీళ్లను ఈ కోర్టు కొట్టివేసింది.

ఆ తర్వాత పిటిషనర్ అదే హైకోర్టులో 1963 ఏప్రిల్ 23న (నెం.129/1963) రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఈ రిట్ పిటిషన్ ద్వారా అప్పీలుదారుడు అదే మూల్యాంకన క్రమం యొక్క చెల్లుబాటును సవాలు చేస్తాడు. ఈ సందర్భంగా పిటిషనర్ కోరిన అదనపు కారణాల మెరిట్లను పరిగణనలోకి తీసుకున్న హైకోర్టు వాటిని తిరస్కరించింది. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన ఈ

రెండవ రిట్ పిటిషన్ ను ఏప్రిల్ 29న హైకోర్టు కొట్టివేసింది, 1963.It ఈ నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారుడు ప్రత్యేక సెలవుపై ఈ కోర్టుకు వచ్చాడు; ఆర్టికల్ 226 కింద రెండు సార్లు ఒకే మూల్యాంకన క్రమం యొక్క ప్రామాణికతను సవాలు చేయడం పిటిషనర్ కు సాధ్యమేనా అనే ప్రశ్నను ఇది లేవనెత్తుతుంది.

1957-58 సంవత్సరానికి గాను అమ్మకపు పన్ను చెల్లించాలని పిటిషనర్లపై అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ జారీ చేసిన మధ్యప్రదేశ్ సేల్స్ ట్యాక్స్ యాక్ట్ 1950ని మధ్యప్రదేశ్ జనరల్ సేల్స్ ట్యాక్స్ యాక్ట్ 1958 ద్వారా 1959 ఏప్రిల్ 1వ తేదీన సవరించినట్లు తెలుస్తోంది. 1958 చట్టం ప్రకారం 1960 డిసెంబర్ 31న సేల్స్ ట్యాక్స్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ పిటిషనర్ కు నోటీసులు జారీ చేశారు. 1-4-1957 నుంచి 31-3-1958 వరకు పిటిషనర్ అమ్మకాలు మదింపు నుంచి తప్పించుకున్నాయని అసిస్టెంట్ కమిషనర్ సంతృప్తి చెందారని, తద్వారా పిటిషనర్ చట్టంలోని సెక్షన్ 19(1) కింద పునఃపరిశీలనకు బాధ్యత వహించాల్సి ఉంటుందని ఈ నోటీసులో పేర్కొన్నారు. ఈ నోటీసుకు అనుగుణంగా, 19-5-5 సంవత్సరంలో అమ్మకాలకు సంబంధించి అప్పీలుదారుపై కొత్త మదింపులు ప్రారంభమయ్యాయి. మరియు ఈ ప్రతిపాదనల ఫలితంగా, అప్పీలుదారుపై అదనపు పన్నును విధిస్తూ 1961 మార్చి 31 న ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి. ఏడాదికి రూ.31,250 జరిమానా, రూ.15 వేలు జరిమానా విధిస్తారు. ఈ ఉత్తర్వులే రెండు రిట్ పిటిషన్లకు సంబంధించిన అంశం.

పిటిషనర్ తన మొదటి రిట్ పిటిషన్ లో రెండు వాదనలు వినిపించారు. చట్టంలోని 30వ అధికరణలో కమీషనర్ విధులు నిర్వర్తించడానికి అవకాశం కల్పించినప్పటికీ, వాస్తవానికి ఆ అథారిటీకి అనుగుణంగా కమీషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ద్వారా, అతను సెక్షన్ 19 కింద తన అధికారాన్ని అసిస్టెంట్ కమీషనర్ కు అప్పగించాడు, కానీ అతని విధులను కాదని ఆయన కోరారు. అందువలన ఆ ప్రతినిధి బృందం అసిస్టెంట్ కమీషనర్ తీసుకున్న చర్యలు చట్టరీత్యా చెల్లవని తేల్చాయి. ఈ ఉత్తర్వు చెల్లుబాటుకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ లేవనెత్తిన మరో వాదన ఏమిటంటే, ఇది గతంలో 1950 చట్టం ప్రకారం అంచనా వేయబడిన అమ్మకాలకు సంబంధించింది మరియు తదుపరి చట్టం కింద వాటిని పునఃసమీక్షించలేము. 1958 చట్టంలోని సెక్షన్ 39(2)

ప్రకారం ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల ద్వారా గతంలో చేసిన అంచనాను రద్దు చేశారన్నది వాస్తవం. కానీ ఆ రద్దు ఉత్తర్వు చెల్లదని వాదించారు. ఈ రెండు వాదనలను ఈ కోర్టు తోసిపుచ్చింది, ఫలితంగా పిటిషనర్ కోరిన అప్పీలును ఖర్చులతో తోసిపుచ్చారు.

ఈ కోర్టు ముందు అప్పీల్ విచారణ సందర్భంగా పిటిషనర్ తరఫున త్రివేది రెండు అదనపు అంశాలను లేవనెత్తాలని కోరారని, అయితే హైకోర్టులో దాఖలైన రిట్ పిటిషన్లలో వాటిని పేర్కొనలేదని, ముందస్తు దశలో లేవనెత్తలేదనే కారణంతో ఆయనను అనుమతించలేదని తెలుస్తోంది. ఈ అంశాలను ప్రస్తావించడానికి త్రివేదికి అనుమతి నిరాకరిస్తూనే, ఈ అంశాలు ఏమిటో ఈ కోర్టు సూచించింది. ఈ రెండు పాయింట్లలో మొదటిది అండర్ ఎస్. 1958 చట్టంలోని 19(1) ప్రకారం ఆ చట్టం కింద పన్ను విధించదగిన అమ్మకాలు, ఆ ఉత్తర్వుల ప్రకారం పన్ను పరిధిలోకి తెచ్చిన అమ్మకాలు మాత్రమే చక్కెర అమ్మకానికి సంబంధించినవి. మరో విషయం ఏమిటంటే, 1950 చట్టంలోని సెక్షన్ 14 ప్రకారం అప్పీలుదారుడిపై విధించిన జరిమానా చట్టవిరుద్ధమని, ఆ చట్టం రద్దు చేయబడిందని, దాని కింద జరిమానా విధించే హక్కును 1958 చట్టంలోని 52వ సెక్షన్ ద్వారా కాపాడలేదన్నారు. ఈ రెండు అదనపు అంశాలను లేవనెత్తడానికి త్రివేదికి అనుమతి ఇవ్వడానికి కోర్టు నిరాకరించినందున, వాటి అర్హతలపై కోర్టు ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయలేదని తీర్పు సందర్భంగా గమనించబడింది.

ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ఈ రెండు వాదనలను లేవనెత్తింది మరియు మేము ఇప్పటికే సూచించినట్లుగా, హైకోర్టు వాటిని మెరిట్ ఆధారంగా పరిశీలించి తిరస్కరించింది. అందుకే 1957-58 సంవత్సరానికి సంబంధించి వరుసగా రెండు రిట్ పిటిషన్ల ద్వారా తనపై అమ్మకపు పన్ను, పెనాల్టీ విధిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటుపై దాడి చేయడం పిటిషనర్ కు సమంజసమేనా? మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఈ విధమైన రిట్ పిటిషన్లకు నిర్మాణాత్మక న్యాయవిచారణ సూత్రం వర్తిస్తుందా లేదా?ఒక పౌరుడు ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు నుండి పరిష్కారాన్ని కోరినప్పుడు, అతనిపై న్యాయవిచారణ సూత్రాన్ని ఉపయోగించడం సరికాదని పిటిషనర్ కోసం శ్రీ త్రివేది గట్టిగా వాదించారు. అప్పీలుదారుడు వాదించేదేమిటంటే, ఆ బాధ్యతను చట్టబద్ధంగా చెల్లించనప్పుడు, ఆ ఉత్తర్వు చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్నప్పుడు అమ్మకపు పన్ను

మరియు పెనాల్టీ రూపంలో పెద్ద మొత్తాన్ని చెల్లించే ప్రమాదానికి గురయ్యాడు. ఇది చట్టానికి విరుద్ధంగా పౌరుడి ఆస్తులను కోల్పోయే కేసు అని, చట్టవిరుద్ధమైన ఉత్తర్వుతో మనస్తాపానికి గురైన వ్యక్తి ప్రస్తుత కేసులో కోరినట్లుగా రెండో రిట్ పిటిషన్ ద్వారా కూడా సవాలు చేయడానికి హైకోర్టు అనుమతించాలి.

పౌరులకు కల్పించిన ప్రాథమిక హక్కులు మన రాజ్యాంగంలో ఒక ముఖ్యమైన లక్షణం అనడంలో సందేహం లేదు మరియు ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టులు ఈ ప్రాథమిక హక్కులను పరిరక్షించాల్సిన బాధ్యత ఉంది. పౌరుల ఆర్థిక హక్కులకు మద్దతుగా ఆర్టికల్ 226 కింద తన న్యాయవిచారణ కోసం కేసు వేస్తే, ఆ అధికార పరిధిని అమలు చేయడానికి హైకోర్టు వెనుకాడదు. అయితే 226వ అధికరణం కింద ఒకే ఉత్తర్వు చెల్లుబాటును సవాలు చేయడానికి పౌరుడిని అనుమతించాలా అనే ప్రశ్నకు పౌరుల ప్రాథమిక హక్కుల ప్రాముఖ్యత, ప్రాముఖ్యత దృష్ట్యా సమాధానం చెప్పలేము . రెస్ జ్యుడికేటా సిద్ధాంతంలో అంతర్లీనంగా ఉన్న సాధారణ సూత్రం అంతిమంగా ప్రజా విధానం యొక్క పరిగణనలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ప్రజావిధానం యొక్క ఒక ముఖ్యమైన పరిశీలన ఏమిటంటే, సమర్థవంతమైన అధికార పరిధుల న్యాయస్థానాలు ప్రకటించే నిర్ణయాలను అప్పెల్లెట్ అధికారులు సవరించకపోతే లేదా తిప్పికొట్టకపోతే అవి అంతిమంగా ఉండాలి; మరొక సూత్రం ఏమిటంటే, ఏ ఒక్కరూ ఒకే రకమైన దావాను రెండుసార్లు ఎదుర్కొనేలా చేయకూడదు, ఎందుకంటే అటువంటి ప్రక్రియ న్యాయమైన ఆట మరియు న్యాయం యొక్క పరిగణనలకు విరుద్ధంగా ఉంటుంది: దర్యావో మరియు ఇతరులు వి. ది స్టేట్ ఆఫ్ యు.పి.&ఇతరులు. (1).

ప్రస్తుత అప్పీలులో తనకు వ్యతిరేకంగా దాఖలైన రూల్ ఆఫ్ కన్స్ట్రక్టివ్ రెస్ జ్యుడీషియరీ ఒక రకంగా సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ నిర్దేశించిన సాంకేతిక నియమమని శ్రీ త్రివేదికి అనుకూలంగా అంగీకరించవచ్చు.ఒకవేళ ఒక పక్షం తనకు, తన ప్రత్యర్థికి మధ్య జరిగే విచారణలో ఒక అభ్యర్థనను స్వీకరించి ఉంటే, చర్య యొక్క అదే కారణంపై ఆధారపడిన తదుపరి విచారణలో అదే పార్టీకి వ్యతిరేకంగా ఆ పిటిషన్ తీసుకోవడానికి అతడు అనుమతించబడడు; కానీ ప్రాథమికంగా, ఈ అభిప్రాయం కూడా ప్రజా విధానం యొక్క అదే పరిగణనలపై ఆధారపడి ఉంది, ఎందుకంటే

నిర్మాణాత్మక రెస్ న్యాయశాస్త్రాన్ని రిట్రీలకు వర్తింపజేయకపోతే, పార్టీ ఒకదాని తర్వాత మరొకటి ముందుకు సాగడానికి మరియు ప్రతిసారీ కొత్త కారణాలను కోరడానికి సిద్ధంగా ఉంటుంది; మరియు ఇది స్పష్టంగా మేము ప్రస్తావించిన ప్రజా విధానం యొక్క పరిగణనలకు విరుద్ధంగా ఉంది.

వేర్వేరు సంవత్సరాల మూల్యాంకన ఉత్తర్వులకు సంబంధించి, స్థానం భిన్నంగా ఉండవచ్చు. ఒకవేళ ఆ ఉత్తర్వులను ఒకే విధమైన చట్ట నిబంధనల కింద ఉల్లంఘించినా, ఏటేటా విశ్వసనీయత పునరావృతమవుతుండటం వల్ల చర్యకు కారణం ఒకేలా ఉండదని వాదించడానికి పార్టీకి అవకాశం ఉంటుంది. అందువల్ల, ఒక సంవత్సరం పాటు తనపై జారీ చేసిన మూల్యాంకన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ఒక పౌరుడు దాఖలు చేసిన పిటిషన్ తిరస్కరణకు గురైనప్పటికీ, మరుసటి సంవత్సరానికి జారీ చేసిన అసిమిలార్ మదింపు ఉత్తర్వులను సవాలు చేయడానికి అతనికి అవకాశం ఉండవచ్చు. అలాంటప్పుడు కోర్టు అంతిమంగా గతంలో అనుసరించిన అభిప్రాయాన్నే అవలంబించవచ్చు. కానీ ఒక కొత్త ప్రాతిపదికను కోరితే, కోర్టు దానిని మెరిట్ ఆధారంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవలసి ఉంటుంది, ఎందుకంటే, ఖచ్చితంగా చెప్పాలంటే, అటువంటి కేసుకు రెస్ జ్యుడికేటా సూత్రం వర్తించకపోవచ్చు. నిజానికి అమల్గమేటెడ్ కోల్ ఫీల్డ్స్ లెఫ్టినెంట్ లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రభావం అదే. మరియు ANR. 5. జనపద సభ, చింద్వారా (1). అలాంటప్పుడు, అప్పీలుదారు అయిన అమాల్గమేటెడ్ కోల్ ఫీల్డ్స్ లిమిటెడ్ తనపై విధించిన పన్నును సవాలు చేస్తూ తీసుకున్న నిర్మాణాత్మక రెస్ జ్యుడీషియల్ టోప్రొడక్షన్ల వర్తింపు గురించి ప్రశ్నను ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకునే అవకాశం లభించింది. ఏడాది పాటు తమపై విధించిన పన్ను చెల్లుబాటును సవాలు చేస్తూ తొలుత దాఖలు చేసిన పిటిషన్ ను అమాల్గమేటెడ్ కోల్ ఫీల్డ్స్ లిమిటెడ్ అండ్ ఏఎన్ ఆర్ కోర్టు కొట్టివేసింది. 5. జనపద సభ, చింద్వారా (2). అమాల్మేటెడ్ కోల్ ఫీల్డ్స్ లెఫ్టినెంట్ అప్పీల్ సమయంలో. ఈ న్యాయస్థానం ముందు వాదించబడింది, చట్టంలోని కొన్ని కొత్త అంశాలను లేవనెత్తాలని కోరారు, కాని ఈ న్యాయస్థానం వాటిని మునుపటి దశలో లేవనెత్తాల్సిన కారణంతో లేవనెత్తడానికి అనుమతించలేదు. ఆ తర్వాతి ఏడాదికి సదరు కంపెనీకి వ్యతిరేకంగా ఇదే విధమైన ఉత్తర్వులు జారీ చేసినప్పుడు, హైకోర్టులో దాఖలు చేసిన పిటిషన్ లో

ఈ అదనపు అంశాలను లేవనెత్తింది. న్యాయస్థానాల ప్రాతిపదికన ఆ అంశాలను లేవనెత్తే అధికారం కంపెనీకి లేదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. మరియు అది కంపెనీని ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా ఈ కోర్టుకు అప్పీలుకు తీసుకువచ్చింది. నిర్మాణాత్మక న్యాయ సూత్రం కంపెనీ ఈ అంశాలను లేవనెత్తకుండా నిరోధించిందని చెప్పడంలో కోర్టు తప్పు చేసిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. తదనుగుణంగా, పేర్కొన్న పాయింట్ల యొక్క మెరిట్లను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు మరియు వాస్తవానికి, పేర్కొన్న అంశాలను సమర్థించారు. నిర్మాణాత్మక రెస్ జ్యుడికేటా అనే ప్రశ్నకు సంబంధించి, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 11 ద్వారా రూపొందించబడిన ఆర్.ఇ.ఎస్.జ్యుడికేటా యొక్క కృత్రిమ రూపం అని, దీనిని సాధారణంగా ఆర్టికల్ 32 లేదా ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలు చేసిన రాతపూర్వక పిటిషన్లకు వర్తింపజేయరాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ సందర్భంలోనే కోర్టు ముందు అప్పీలు వేరే సంవత్సరానికి విధించిన మదింపుకు సంబంధించినదని, అందువల్ల రెస్ జ్యుడికేటా సిద్ధాంతం వర్తించదని కూడా ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. శ్రీ. త్రివేది వాదిస్తూ, రిట్ పిటిషన్లను డీల్ చేసేటప్పుడు, మూల్యాంకనం యొక్క అసాధారణ క్రమం ఒకే సంవత్సరానికి లేదా వేర్వేరు సంవత్సరాలకు సంబంధించి ఉన్న కేసుల మధ్య విభేదాలు చేయరాదని వాదించారు; మరియు ఈ వాదనకు మద్దతుగా, అమల్గేటెడ్ కోల్ ఫీల్డ్స్ లిమిటెడ్ కేసులో ఈ కోర్టు చేసిన సాధారణ పరిశీలనలపై ఆధారపడి ఉంది(1). అందువల్ల ఈ రిట్ పిటిషన్ లో సవాలు చేయబడిన ఉత్తర్వు వేరే కాలానికి సంబంధించినదని, ఇంతకు ముందు చట్టం పరిధిలోకి వచ్చిన కాలానికి సంబంధించినది కాదనే ముఖ్యమైన వాస్తవం దృష్ట్యా పైన పేర్కొన్న సాధారణ పరిశీలనలను చదవాలని మా అభిప్రాయం.

మనం ఇంతకుముందే చెప్పినట్లుగా, ప్రాథమిక హక్కుల ఉల్లంఘనకు సంబంధించిన ప్రశ్నలతో వ్యవహరించే న్యాయస్థానాలు ఆ హక్కులను నిలబెట్టడానికి ప్రయత్నించాలి మరియు వాటి రాజ్యాంగ విరుద్ధమైన ఆక్రమణను ఉపసంహరించుకోవాలి, అయితే పౌరులు తమ ప్రాథమిక హక్కులను ఉల్లంఘించారని ఆరోపిస్తూ దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్లను పూర్తిగా విస్మరించే సూత్రాన్ని విస్మరించడం సరికాదు. ఇటువంటి సందర్భాలలో ప్రజావిధానాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడాన్ని విస్మరించలేము, అందువలన ఈ కోర్టు వెలువరించే తీర్పులు ఆయా పక్షాల

మధ్య అంతిమమైనవిగా పరిగణించబడాలనే ఆధార సిద్ధాంతం, వాటి పరిధిలోకి వచ్చే విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

అప్పీలుదారుడు తన ముందు ఉంచిన పిటిషన్ లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు యొక్క ఫలితం స్పష్టంగా మరియు స్పష్టంగా ఉంది మరియు పిటిషనర్ తనకు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటును సవాలు చేయడంలో విఫలమయ్యాడు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఈ కోర్టు ఇంతకు ముందు ఇచ్చిన తీర్పు యొక్క ప్రభావం ఏమిటంటే, అప్పీలుదారుడు తనపై విధించిన పన్ను మరియు జరిమానాలను చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తాడు. ఈ తీర్పు వెలువరించిన తర్వాత కూడా పిటిషనర్ ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో తదుపరి రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయవచ్చని, కొన్ని అదనపు కారణాల వల్ల ఆ ఉత్తర్వు చెల్లదని కోరడం సమంజసం కాదని మేము భావిస్తున్నాము. ఒకవేళ ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఈ వాదనలను సమర్థించి, తన నిర్ణయాన్ని అమల్లోకి తెచ్చినట్లయితే, దాని ఉత్తర్వు ఈ కోర్టు యొక్క మునుపటి నిర్ణయానికి విరుద్ధంగా ఉండేది, మరియు ఈ తీర్పులో నేరుగా కవర్ చేయబడిన అంశం-విషయాలకు సంబంధించి ఈ కోర్టు యొక్క నిర్ణయాలకు జతచేయాల్సిన తుది నిర్ణయాలకు ఇది విరుద్ధంగా ఉంటుంది. ప్రజావిధానం, తీర్పుల తుది సూత్రం చట్టపాలనలో ముఖ్యమైన భాగాలు, ఒక పౌరుడు తన ప్రాథమిక హక్కులకు భంగం వాటిల్లిందని భావించి, ఒకదాని తర్వాత మరొకటి రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా దాని చెల్లుబాటుపై ప్రశ్నించే స్వేచ్ఛను కోరినంత మాత్రాన వాటిని ఉల్లంఘించడానికి అనుమతించలేం.

పన్ను చెల్లించాలని ఆదేశించిన పౌరుడు చట్టపరమైన చర్యలను నిరవధికంగా పొడిగించడం ద్వారా పన్ను చెల్లింపును ఎలా వాయిదా వేయవచ్చో ప్రస్తుత ప్రొసీడింగ్స్ వివరిస్తున్నాయి. ప్రస్తుత కేసులో అప్పీలుదారుడు తన అప్పీలును ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా కోర్టు ముందుకు తీసుకువచ్చినప్పుడు అదనపు అంశాలను లేవనెత్తడానికి ప్రయత్నించడం మనం ఇదివరకే చూశాం. అంటే రిట్ పిటిషన్ లోని అన్ని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా అప్పీలులో కొత్త అంశాలను తీసుకోవాలని భావించాడు. ఆ అంశాలను అప్పీలుకు తీసుకునేందుకు ఈ కోర్టు ఆయనకు అనుమతి నిరాకరించడంతో ఆయన హైకోర్టులో కొత్త పిటిషన్

దాఖలు చేసి, ఆ అంశాలను తీసుకున్నారని, ఆ అంశాల ఆధారంగా హైకోర్టు తనకు వ్యతిరేకంగా తీర్పు ఇచ్చిందని భావించి ఆయన ఈ కోర్టుకు వచ్చారు. కానీ అదొక్కటే కాదు. ఈ అప్పీలు విచారణ సందర్భంగా, మరికొన్ని అదనపు అంశాలను తీసుకోవడానికి ఈ కోర్టు నుండి సెలవు కోరుతూ మరో పిటిషన్ దాఖలు చేశారు మరియు అటువంటి ప్రొసీడింగ్స్ కు రెస్ జ్యుడికేటా వర్తించకపోతే, ఒక పక్షం తనకు నచ్చినన్ని రిట్ పిటిషన్లను దాఖలు చేయవచ్చు మరియు ప్రతిసారీ ఒకటి లేదా రెండు పాయింట్లు తీసుకోవచ్చు. ఇది న్యాయవ్యవస్థపై ఆధారపడిన ప్రజా విధానాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడాన్ని స్పష్టంగా వ్యతిరేకిస్తుంది మరియు ఇది ప్రజాప్రతినిధులను వేధించడం మరియు ఇబ్బందులను కలిగిస్తుంది. అంతేకాకుండా, అటువంటి మార్గాన్ని అనుమతించినట్లయితే, ఈ న్యాయస్థానం వెలువరించే తీర్పుల తుది సిద్ధాంతం కూడా భౌతికంగా ప్రభావితమవుతుంది. అందువల్ల ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రెండో రిట్ పిటిషన్ ను నిర్మాణాత్మక న్యాయవాదులు అడ్డుకోవడం పట్ల మేం సంతృప్తి చెందుతున్నాం.

ఫలితంగా అప్పీలు విఫలమై కొట్టివేయబడుతుంది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

అప్పీల్ కొట్టివేత..