1965 ఎస్.సి.ఆర్ (1) 998

ఢిల్లీ ట్రాన్స్ పోర్ట్ అండర్ టేకింగ్ నిర్వహణ

వర్సెస్.

ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్, ఢిల్లీ మరియు మరొకటి

అక్టోబర్ 30, 1964

(పి.బి. గజేంద్రగడ్కర్.. సి.జె., కె.ఎస్.వాంచూ, ఎం.హిదయతుల్లా జె.జె.)

పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం, 1947 (14 ఆఫ్ 1947), సెక్షన్ 33(2)(బి)-వాస్తవంగా వేతనాల చెల్లింపు అవసరమా-టెండర్ సరిపోని-కార్యనిర్వాహక సూచన స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ లో భాగం కాలేదా-అటువంటి ఆదేశాలను ఉల్లంఘించడం శిక్షార్హమైనదా-స్టాండింగ్ ఆర్డర్ లను పేర్కొనకపోవడం మొదలైనవి లోపభూయిష్టంగా ఉన్నాయా?

స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 2 కింద జారీ చేసిన ఇన్ స్ట్రక్షన్ నెం.12 ద్వారా నిషేధించబడిన కొన్ని పాత టికెట్లను పిటిషనర్ సంస్థలో పనిచేస్తున్న కండక్టర్ హెచ్ కలిగి ఉన్నట్లు గుర్తించారు. అతని ప్రవర్తనపై విచారణ జరిపిన తరువాత అభియోగం రుజువైంది మరియు ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ సిఫార్సు మేరకు ట్రాఫిక్ మేనేజర్ అతన్ని తొలగించడానికి ప్రతిపాదించాడు. పారిశ్రామిక వివాదం పెండింగులో ఉన్న సమయంలో ఇది జరిగినందున 1947 పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని సెక్షన్ 33 (2) (బి) ప్రకారం తొలగింపు ఉత్తర్వులకు ట్రిబ్యునల్ ఆమోదం కోరింది. ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న ట్రిబ్యునల్ ఆమోదం తెలపడానికి నిరాకరించింది. ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇన్ స్ట్రక్షన్ 12 ప్రకారం ఈ ఆదేశాలను స్టాండింగ్ ఆర్డర్ లో భాగం చేయనందున ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేమని, ఉద్యోగుల ప్రవర్తనను నియంత్రించే స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ లో యూజ్ టెక్స్ కలిగి ఉండటం దుష్ప్రవర్తన కిందకు వస్తుందని, తొలగింపునకు అర్హమైన నిబంధన లేదని పేర్కొంది. 1961 అక్టోబర్ 31న ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 33(2) (బి)లోని నిబంధన ప్రకారం ఒక నెల వేతనాన్ని వాస్తవంగా చెల్లించారనడానికి లేదా టెండర్ వేసినట్లుగా పరిగణించడానికి సంతృప్తికరమైన ఆధారాలు లేవని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది.

1) ట్రిబ్యునల్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్ల గురించి చాలా సంకుచిత దృక్పథాన్ని తీసుకుంది. స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 2 ద్వారా ఎక్స్ క్లూజివ్ ఇన్ స్ట్రక్షన్స్ జారీ చేయబడ్డాయి మరియు అవి ప్రతి కండక్టర్ పూర్తిగా మరియు ఎల్లప్పుడూ పాటించాల్సిన సూత్రాలు మరియు ఆచరణ యొక్క నియమావళి, మరియు ఏదైనా ఆదేశాలను ఉల్లంఘిస్తే, రెగ్యులేషన్స్ యొక్క పేరా 15(2)లో పేర్కొన్న విధంగా కండక్టర్ క్రమశిక్షణా చర్యలకు గురికావాల్సి వస్తుందని హెచ్చరిక ఉంది. స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 2 కింద జారీ చేయబడిన ఆదేశాల ఉల్లంఘనను కవర్ చేయడానికి స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 19 యొక్క క్లాజ్ (ఇన్) తగినంత విస్తృతంగా ఉంది. 12వ నిబంధనను ఉల్లంఘించినందుకు గాను స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 19(ఎం) మరియు రెగ్యులేషన్ లోని పేరాగ్రాఫ్ 15(2)లను (1004 A-F) తో కలిపి దరఖాస్తు చేసుకున్నారు.

(2) తనపై మోపిన అభియోగాలను అర్థం చేసుకోవడానికి ఛార్జ్ లోని వివరాలు సరిపోతాయి. ఈ చట్టంలోని తగిన స్టాండింగ్ ఆర్డర్ లేదా రెగ్యులేషన్స్ లేదా సెక్షన్లను మినహాయించడం వల్ల ఆ అభియోగానికి భంగం వాటిల్లలేదని, అందువల్ల అది లోపభూయిష్టంగా ఉందని భావించడంలో ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేసిందని పేర్కొంది. [1004 జి-హెచ్]

లక్ష్మీదేవి షుగర్ మిల్స్ వర్సెస్ నందకిషోర్, [1956] ఎస్.సి.ఆర్ 916 మరియు *లార్డ్ కృష్ణ షుగర్ మిల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా.*

(3) వేతనాల టెండరు లేదని ట్రిబ్యునల్ చెప్పడం తప్పు. ఈ నిబంధన ప్రకారం ఒక నెల వేతనాన్ని వాస్తవంగా చెల్లించాలని కాదు, ఎందుకంటే చాలా సందర్భాల్లో యజమాని తొలగింపుకు ముందే ఆ మొత్తాన్ని టెండర్ చేయగలడు కాని తొలగింపు అమల్లోకి రాకముందే చెల్లింపును స్వీకరించమని ఉద్యోగిని బలవంతం చేయలేడు. ప్రస్తుత టెండర్ గడువులోగా జరగడంతో ఈ విషయంలో సెక్షన్ 33(2)(బి)ని పాటించడంలో ఎలాంటి లోపం లేదు. [1003 డి-ఇ]

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 790 ఆఫ్ 1963.

1961 నాటి ఓపీ నెంబరు 97, 1962 మే 31 నాటి ఢిల్లీ గెజిట్ లో ప్రచురితమైన 1961 ఫిర్యాదు ఐడీ నంబరు 305లో ఢిల్లీ ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ఏప్రిల్ 20, 1.962 తేదీల్లో ప్రత్యేక సెలవుపై అప్పీల్ చేసింది.

పిటిషనర్ కోసం *టి.ఆర్.భాసిన్.*

ప్రతివాది నెం.2 కోసం *గోపాల్ సింగ్.*

హైకోర్టు తీర్పును ***హిదయతుల్లా జె.***ఢిల్లీ ట్రాన్స్ పోర్ట్ అండర్ టేకింగ్ కు, దాని ఉద్యోగి, దాని మాజీ కండక్టర్, ప్రస్తుతం అసిస్టెంట్ ట్రాఫిక్ ఇన్ స్పెక్టర్ అయిన శ్రీ హరి చంద్ కు మధ్య విభేదాలు తలెత్తాయి. ఈ అప్పీలు ద్వారా ఢిల్లీ ట్రాన్స్ పోర్ట్ అండర్ టేకింగ్ 1962 ఏప్రిల్ 20న ఢిల్లీలోని ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పును తప్పుబట్టింది. ఈ కేసులో నిజానిజాలు ఇలా ఉన్నాయి: హరిచంద్ 1960 మార్చి 28న రూట్ నెంబర్ 21లోని 484వ నెంబర్ కండక్టర్ గా పనిచేస్తున్నాడు. కాశ్మీరీ గేట్ వద్ద హిసోమ్మిబస్సు తనిఖీ చేయగా అతని వద్ద 5 ఎన్పీ టికెట్లు వాడినట్లు గుర్తించారు. మరియు 10 nPయొక్క ఆరు యూజ్డ్ టిక్ లు. డినామినేషన్లు.. దీనిని నిషేధించారు- బైసిఎల్. (12) కండక్టర్ల విధులకు సంబంధించిన కార్యనిర్వాహక ఆదేశాలలో, మరియు దోషి అయిన కండక్టర్ ను తొలగించే బాధ్యతను బహిర్గతం చేసింది. ఈ ప్రవర్తనపై విచారణ జరిపిన తరువాత ఛార్జ్ రుజువైంది మరియు విచారణాధికారి సిఫార్సు మేరకు ట్రాఫిక్ మేనేజర్ అతన్ని అక్టోబర్ 31, 1961 నుండి తొలగించాలని ప్రతిపాదించాడు. పారిశ్రామిక వివాదం పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో ఇది జరిగినందున 1947 పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని సెక్షన్ 33 (2) (బి) కింద ప్రతిపాదిత తొలగింపు ఉత్తర్వులకు ట్రిబ్యునల్ ఆమోదం తెలపాలని 1961 అక్టోబర్ 28న అండర్ టేకింగ్ దరఖాస్తు చేసింది. చట్టంలోని సెక్షన్ 33(2) (బి) ప్రకారం ఒక నెల వేతనం చెల్లించాలని, వెంటనే ప్రధాన కార్యాలయంలోని అకౌంటెంట్ అధికారికి రిపోర్టు చేసి తన యూనిఫాంను సరెండర్ చేయాలని హరిచంద్ కు తెలియజేస్తూ 1961 అక్టోబర్ 30న ఉత్తర్వులు జారీ చేసినట్లు తెలుస్తోంది. బ్యాడ్జ్, గుర్తింపు కార్డు మొదలైనవి. హరి చంద్ డబ్బులు అందుకున్నట్లు కనిపించలేదు లేదా కనిపించినప్పుడల్లా అతనికి ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించలేదు. ఈ

వాస్తవంపై కొంత అస్పష్టత ఉంది, దీనిని మనం ప్రస్తుతం ప్రస్తావిస్తాము. 1961 నవంబర్ 3న చట్టంలోని సెక్షన్ 33(ఏ) కింద నెల నెల జీతాలు చెల్లించలేదని ఫిర్యాదు చేశారు. అదే రోజు అతని ఒక నెల వేతనాన్ని అండర్ టేకింగ్ బై మనీ ఆర్డర్ అతనికి చెల్లించింది. హరి చంద్ ఫిర్యాదును ట్రిబ్యునల్ తోసిపుచ్చిందని , ఆ ఉత్తర్వులపై అప్పీలు లేనందున దానిని ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం లేదన్నారు. వాదనలు విన్న ట్రిబ్యునల్ ఆమోదం తెలపడానికి నిరాకరించి దరఖాస్తును తోసిపుచ్చింది. ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇన్ స్ట్రక్షన్ నెం.12 కింద చర్యలు తీసుకోలేమని, స్టాండింగ్ ఆర్డర్ లో, ఉద్యోగుల ప్రవర్తనకు సంబంధించిన స్టాండింగ్ ఆర్డర్ లో వాడిన టిక్కెట్లను కలిగి ఉండటం దుష్ప్రవర్తన లేదా కండక్టర్ చేసిన నేరం కిందకు వస్తుందని ఎలాంటి నిబంధన లేదని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 33 (2) (బి) ప్రకారం 1961 అక్టోబర్ 31న తొలగింపు ఉత్తర్వులు అమల్లోకి వచ్చిన తర్వాత ఒక నెల వేతనాన్ని చెల్లించినట్లు లేదా టెండర్ వేసినట్లుగా పరిగణించవచ్చని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. ఢిల్లీ ట్రాన్స్ పోర్ట్ అండర్ టేకింగ్ ఈ రెండు అంశాలను ప్రశ్నిస్తుంది మరియు అప్పీల్ లో ఈ అంశాలు మాత్రమే ఉన్నాయి.

వాస్తవమైన చట్టపరమైన స్థితిని అర్థం చేసుకోవడానికి, ప్రస్తుత ఢిల్లీ ట్రాన్స్ పోర్ట్ అండర్ టేకింగ్ మాదిరిగానే ఉన్న ఢిల్లీ ట్రాన్స్ పోర్ట్ అథారిటీ ఏ చట్టం కింద స్థాపించబడిందో మరియు ఇప్పుడు ఏ చట్టం కింద పనిచేస్తుందో పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది. ఢిల్లీ రోడ్డు రవాణా అథారిటీ చట్టం, 1950 మార్చి 27 నుండి అమలులోకి వచ్చింది, ఢిల్లీ రోడ్ ట్రాన్స్పోర్ట్ అథారిటీ పేరుతో చట్టబద్ధమైన కార్పొరేషన్ను ఏర్పాటు 1950.By. ఈ చట్టంలోని 39వ అధికరణ ప్రకారం కేంద్ర ప్రభుత్వం అథారిటీతో సంప్రదింపులు జరిపిన తర్వాత ఉద్యోగుల సర్వీసు, శిక్షణ, వారి జీతభత్యాలు, అథారిటీ నిర్వహించాల్సిన రిజర్వులకు సంబంధించిన ఆదేశాలతో సహా సాధారణ సూచనలు ఇవ్వవచ్చు. సెక్షన్ 53 ప్రకారం అథారిటీ వ్యవహారాల నిర్వహణకు, చట్టం కింద విధులు నిర్వర్తించడానికి, ప్రత్యేకించి అథారిటీల్లోని ఉద్యోగులకు నియమ నిబంధనలు రూపొందించే అధికారం అథారిటీకి ఉంది. 1952 నాటి డి.ఆర్.టి.ఎ (కండీషన్స్ ఆఫ్ అపాయింట్మెంట్ అండ్ సర్వీస్) రెగ్యులేషన్స్ను అథారిటీలు తమ అధికారాల కింద రూపొందించాయి. అథారిటీ యొక్క ఉద్యోగులందరూ అటువంటి విధులను నిర్వర్తించాలని

మరియు అటువంటి విధులను నిర్వహించాలని మరియు అథారిటీ లేదా జనరల్ మేనేజర్ లేదా దీనికి సంబంధించి అధీకృత అధికారి తమకు అప్పగించిన అధికారాలను కర్మాగారాల చట్టం, మోటారు వాహనాల చట్టం లేదా వర్తించే మరేదైనా చట్టం లేదా చట్టం యొక్క నిబంధనలకు లోబడి ఉపయోగించాలని రెగ్యులేషన్స్ యొక్క మూడవ భాగం నిర్దేశిస్తుంది. ఈ రెగ్యులేషన్స్ లోని 15వ పేరాగ్రాఫ్ ఈ క్రింది విధంగా అందిస్తుంది:

15. క్రమశిక్షణ మరియు అప్పీలు నిర్వహించండి

(i) ప్రవర్తన: ఢిల్లీ రోడ్డు రవాణా అథారిటీ తన ఉద్యోగుల ప్రవర్తనను నియంత్రించే స్టాండింగ్ ఆర్డర్లను ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేయవచ్చు. ఈ ఆదేశాలను ఉల్లంఘిస్తే దుష్ప్రవర్తన కిందకు వస్తుంది.

(ii) క్రమశిక్షణ: (ఎ) ఢిల్లీ రోడ్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ అథారిటీ ఉద్యోగిపై దుష్ప్రవర్తన లేదా మంచి మరియు తగిన కారణం కొరకు ఈ క్రింది జరిమానాలు విధించవచ్చు.

(vii) ఢిల్లీ రోడ్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ అథారిటీ సర్వీసు నుంచి తొలగింపు.

పేరా 15(1) ప్రసాదించిన అధికారాల కింద స్టాండింగ్ ఆర్డర్లను రూపొందించారు. స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 2 ఈ క్రింది వాటిని అందిస్తుంది:

"2. ఉద్యోగి యొక్క విధులు -

(i) అథారిటీ యొక్క ఉద్యోగులందరూ అటువంటి విధులను నిర్వర్తించాలి మరియు అథారిటీ లేదా జనరల్ మేనేజర్ లేదా అథారిటీ యొక్క మరేదైనా అధీకృత అధికారి ద్వారా వారికి అప్పగించబడే విధులను నిర్వహించాలి.

(ii) ....

ఈ అధికారం వల్లనే కార్యనిర్వాహక ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయి మరియు ఒక చిన్న బుక్ లెట్ లో సంకలనం చేయబడిన సూచనల సమూహాన్ని కండక్టర్ యొక్క విధులు అనే శీర్షికతో పొందుపరిచారు. ప్రతి కండక్టర్ కు ప్రతిరోజు బ్యాగు మనీగా రూ.10 చొప్పున చిన్న చిల్లరగా

ఇవ్వాలని, విధి నిర్వహణలో ఉన్న కండక్టర్ తనతో ప్రైవేట్ నగదును తీసుకెళ్లడం నిషిద్ధమని, ఏదైనా కారణంతో కొంత నగదును తీసుకెళ్లాల్సి వస్తే ఈ నగదును తన పే బిల్లులో నివేదించాలని, అందుకు అధికారం ఉన్న అధికారి సంతకం చేయించాలని ఇన్ స్ట్రక్షన్ నంబర్ 4 చెబుతోంది. డ్యూటీ సమయంలో అతని వద్ద దొరికిన నగదును అతని పే బిల్లులో ప్రకటించకపోతే అది అథారిటీకి చెందినదిగా పరిగణించబడుతుందని ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు. టికెట్ల జారీలో నిజాయితీని నిరోధించడానికి ఇది ఒక చర్య, హరి చంద్ పై అభియోగాలు మోపబడిన ఇన్ స్ట్రక్షన్ నెం.12, తరువాత ఈ క్రింది విధంగా అందిస్తుంది:-

> 12. ఒకసారి జారీ చేసిన టికెట్ను మళ్లీ ఉపయోగించకూడదు, ఏ కండక్టర్ కూడా వాడిన టికెట్ను తీసుకోకూడదు లేదా తన వద్ద ఉంచుకోకూడదు. ఉపయోగించిన టికెట్ కలిగి ఉండటం లేదా జారీ చేయడంలో దోషిగా తేలిన ఏ కండక్టర్ అయినా అతనిపై తొలగింపు మరియు క్రిమినల్ చర్యలు కూడా విధించబడతాయి.

హరి చంద్ పై మోపిన అభియోగంలో మూడు అభియోగాలు ఉన్నాయి: మొదటిది అతను ఒక ప్రయాణికుడికి ఇచ్చిన టికెట్ ను తప్పుగా కొట్టాడు; రెండవది తన వద్ద ఉన్న 15 ఎన్ పి మొత్తాన్ని అతను ప్రకటించలేదు మరియు అతను నిజాయితీగా సంపాదించాడు; మరియు చివరగా, ఇక్కడ ఉదహరించిన ఎక్స్క్యూటివ్ ఇన్స్ట్రక్షన్ నెంబరు 12 యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా, ఇప్పటికే పేర్కొన్న విధంగా అతని వ్యక్తిపై టికెట్లు ఉపయోగించబడ్డాయి. హరిచందుడు మొదటి లెక్కను పరిశీలించి మిగిలిన రెండింటిని తిరస్కరించాడు లేదా ఉపయోగించిన టిక్కెట్లు తన వద్ద ఉన్నాయని చెప్పాడు. పైన ఉదహరించిన 12వ ఆదేశాలను ఉల్లంఘించినందుకు మిగిలిన రెండు అభియోగాలను ఎత్తివేసి దోషిగా తేల్చారు. ఆ అభియోగాన్ని రుజువు చేయడానికి దారితీసిన సాక్ష్యాలను మనం ప్రస్తావించనవసరం లేదు, ఎందుకంటే అతని వాదనను ఆమోదించడానికి నిరాకరిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు చట్టబద్ధమైనదా మరియు సరైనదా అని మాత్రమే చూడాల్సి ఉంటుంది. ఇందుకోసం వాడిన టికెట్లను కలిగి ఉన్నారనే వాస్తవాన్ని మనం నిర్ధారించాలి.

చట్టంలోని సెక్షన్ 3 3 (2) (బి) ప్రకారం తొలగింపు ఉత్తర్వుకు ముందు ఒక నెల వేతనాలు చెల్లించనందున ఆమోదం కోసం దరఖాస్తు తిరస్కరణకు గురైందా అనేది మొదటి ప్రశ్న. అండర్ టేకింగ్ కు వ్యతిరేకంగా వ్యవహరించడం వల్లనే తాను సర్వీసు నుంచి తప్పుకుంటున్నట్లు తెలియజేస్తూ ఇచ్చిన మెమోరాండం ద్వారా హరిచంద్ తనకు రావాల్సిన వేతనాలు ఉద్దేశపూర్వకంగా అందలేదని తెలుస్తోంది. ఆయన ఫిర్యాదు చేయగా దాన్ని కొట్టివేశారు. ఈ మొత్తాన్ని 1961 అక్టోబర్ 30న ఆయనకు ఇచ్చారు. ట్రిబ్యునల్ రిజిస్టర్లలో కొన్ని వ్యత్యాసాలను గుర్తించింది, ఇది 30 న మెమోరాండంలు జారీ చేయబడిందా అనే సందేహాన్ని కలిగించింది. అయితే అది 31వ తేదీన జారీ అయిందని అనుకోవడానికి కారణం లేకపోలేదు.30వ తేదీన తాను కార్యాలయంలో ఉన్నానని హరిచంద్ స్వయంగా చెప్పినా ఎవరూ పట్టించుకోలేదు. 30వ తేదీ సాయంత్రం 5 గంటలకు ఆఫీసు సమయం ముగిసిన తర్వాత తనకు ఆర్డర్ వచ్చిందని ఆయన వాదన. తేదీతో కూడిన అతని సంతకం అక్కడ ఉంచిన మెమోరాండం యొక్క కాపీపై ఉంది: కార్యాలయం స్వీకరించబడింది. అందువల్ల పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని సెక్షన్ 33 ప్రకారం వేతనాల టెండరు లేదని ట్రిబ్యునల్ చెప్పడం తప్పు. వాస్తవం స్పష్టంగా రుజువైంది ఎందుకంటే మేము ప్రస్తావించిన రసీదు దానిని స్థాపించడానికి ఉంది. ఈ విధంగా ఉత్తర్వులు అమల్లోకి రాకముందే 30వ తేదీన టెండర్ నిర్వహించి హరిచంద్ వాటిని పట్టించుకుని ఉంటే 30 లేదా 31న వేతనాలు చెల్లించేవారు. ఏదేమైనా వెంటనే ఆ మొత్తాన్ని మనీ ఆర్డర్ ద్వారా పంపించి, తొలగింపు తేదీకి మూడు రోజుల ముందు చేసిన ఆమోదం కోసం దరఖాస్తులో ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించిన విషయాన్ని పేర్కొన్నారు. ఎస్. 33 (2) (బి) యొక్క నిబంధనపై ఆధారపడి ఉంటుంది

"33.

(1).............

(2)..........

(అ)........

(బి)...........

ఒక నెలపాటు వేతనాలు చెల్లించకపోతే అటువంటి ఏ కార్మికుడిని కూడా డిశ్చార్జ్ చేయరాదు మరియు యజమాని తీసుకున్న చర్య యొక్క ఆమోదం కోసం ప్రొసీడింగ్ పెండింగ్ లో ఉన్న అథారిటీకి దరఖాస్తు చేయబడింది".

ఈ నిబంధన ప్రకారం ఒక నెలకు సంబంధించిన వేతనాలు వాస్తవంగా చెల్లించబడి ఉండాలి, ఎందుకంటే చాలా సందర్భాల్లో ఉద్యోగి తొలగింపుకు ముందు మాత్రమే మొత్తాన్ని చెల్లించగలడు, కానీ ఉద్యోగిని ముందుగానే చెల్లింపును స్వీకరించమని బలవంతం చేయలేడు. ఈ సందర్భంలో తొలగింపు ఉత్తర్వులు అమలు కాకముందే టెండర్ ను నిర్ద్వంద్ చేసి, హరి చంద్ కోరి ఉంటే కచ్చితంగా వేతనాలు చెల్లించేవారు. ఈ విషయంలో నిబంధనను పాటించడంలో విఫలం కాలేదు.

ట్రిబ్యునల్ వివిధ కారణాల వల్ల ఛార్జీ లోపభూయిష్టంగా ఉందని గుర్తించింది. హరిచంద్ ఏ ప్రయాణికుడికి యూజ్డ్ టికెట్లను జారీ చేయలేదని, వినియోగించిన టికెట్లను కలిగి ఉన్నందుకు ఈ అభియోగం సరిపోదని, ఈ అభియోగం సరిపోదని, దీనికి డిస్మిస్ శిక్ష విధించవచ్చని పేర్కొంది. కార్యనిర్వాహక ఆదేశాల నెంబరు 12ను స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ లో భాగం చేయకపోవడం అనే ఒక కేంద్రీయ వాస్తవం ట్రిబ్యునల్ ను ప్రభావితం చేసినట్లు కనిపిస్తోంది. నిబంధనల స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ లోని 15వ పేరా కింద ఉద్యోగుల ప్రవర్తనను ముందుగా జారీ చేయాలని, ఏదైనా ఆదేశాలను ఉల్లంఘించినట్టు అవుతుందని అభిప్రాయపడింది. నిబంధనల్లోని పేరా 15(1) ప్రకారం నిబంధనలు ఉల్లంఘిస్తే దుష్ప్రవర్తన కిందకు వస్తుందని, నిబంధనల్లోని పేరా 15(2)లో పేర్కొన్న విధంగా ఉద్యోగి క్రమశిక్షణా చర్యలకు బాధ్యత వహించాల్సి ఉంటుందని, అయితే వారు కండక్టర్ విధులను నిర్దేశించలేదని, ఉపయోగించిన వస్తువులను కలిగి ఉండటాన్ని నిషేధించలేదని పేర్కొంది. అందువల్ల ఉపయోగించిన టికెట్లను పోజ్ చేశారనే అభియోగం స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ ప్రకారం శిక్షార్హం కాదని, డిస్మిస్ శిక్షను ఆమోదించలేమని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది.

స్టాండింగ్ ఆర్డర్ల విషయంలో ట్రిబ్యునల్ చాలా సంకుచిత దృక్పథాన్ని తీసుకుందని మా అభిప్రాయం. స్టాండింగ్ ఆర్డర్ నెంబరు 19 ఈ క్రింది వాటిని అందిస్తుంది:

"19. సాధారణ నిబంధనలు :- పైన పేర్కొన్న స్టాండింగ్ ఆర్డర్ల నిబంధనలకు పక్షపాతం లేకుండా, ఈ క్రింది కమీషన్ చర్యలు మరియు తొలగింపు దుష్ప్రవర్తనగా పరిగణించబడతాయి.

....

....

(m) పైన ప్రత్యేకంగా కవర్ చేయబడని, కానీ ప్రాథమికంగా హాని కలిగించే ఏదైనా ఇతర కార్యకలాపాలు సంస్థ యొక్క ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగిస్తాయి.

ఇంతకు ముందు ఉదహరించిన స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 2 ప్రకారం, అథారిటీ యొక్క ఉద్యోగులందరూ అటువంటి విధులను నిర్వర్తించాలి మరియు అథారిటీ లేదా జనరల్ మేనేజర్ లేదా అథారిటీ యొక్క మరే ఇతర అధీకృత అధికారి వారికి అప్పగించే విధులను నిర్వహించాలి. స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 2 ద్వారా, కార్యనిర్వాహక ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయి మరియు ప్రతి కండక్టర్ కఠినంగా మరియు ఎల్లప్పుడూ పాటించాల్సిన సూత్రాలు మరియు ఆచరణ నియమావళిని వారు పొందుపరిచారు మరియు ఏదైనా ఆదేశాలను ఉల్లంఘిస్తే, నిబంధనల యొక్క పేరా 15(2)లో పేర్కొన్న విధంగా కండక్టర్ క్రమశిక్షణా చర్యలకు గురికావాల్సి వస్తుందని హెచ్చరిక ఉంది. పైన ఉదహరించిన స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 19 యొక్క క్లాజ్ (ఎం) స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 2 కింద జారీ చేయబడిన ఆదేశాల ఉల్లంఘనను కవర్ చేయడానికి తగినంత విస్తృతంగా ఉంది. ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇన్ స్ట్రక్షన్ నెం.12ను ఉల్లంఘించినందుకు హరిచంద్ పై అభియోగాలు మోపారు మరియు రెగ్యులేషన్స్ లోని స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 19(ఎం) మరియు నిబంధనల్లోని 15(2) పేరాగ్రాఫ్ లో దీనిని పొందుపరిచారు.

లక్ష్మీ దేవిసుగర్ మిల్స్ వర్సెస్ లక్ష్మీ దేవిసుగర్ మిల్స్, నందకిశోర్ సింగ్ (1), శ్రీకృష్ణ షుగర్ మిల్స్ లిమిటెడ్, ఏఎన్నార్ ల అధికారాలపై గోపాల్ సింగ్ వాదించారు. v. స్టాండింగ్ ఆర్డర్లు 2 మరియు 19 మరియు రెగ్యులేషన్ 15 లను ప్రస్తావించడం ద్వారా ఛార్జీలను పెంచడం సాధ్యం కాదని యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు మరొకటి (2) పేర్కొంది. ఈ తీర్పులు వర్తించవు,

ఎందుకంటే ఇక్కడ అంశాలు హరి చంద్ ను డిఫెన్స్ లో పెట్టడానికి సరిపోయాయి మరియు తగిన స్టాండింగ్ ఆర్డర్, రెగ్యులేషన్స్ మరియు చట్టంలోని సెక్షన్లను పేర్కొనకపోవడం ఈ తీర్పుల అమలుకు అవకాశం కల్పించే విధంగా అభియోగంలో లోపంగా పరిగణించబడదు. కాదు. హరి చంద్ తనపై మోపిన అభియోగాలేమిటో అర్థం చేసుకోవడానికి అదనపు వాస్తవం అవసరం లేదు, పేర్కొనబడింది మరియు వివరాలు సరిపోతాయి. మా తీర్పులో, ట్రిబ్యునల్ ఛార్జీ లోపభూయిష్టంగా ఉందని చెప్పడంలో తప్పు చేసింది. ఫలితంగా 33 (2) (బి) కింద తొలగింపునకు ఆమోదం తెలపడానికి ట్రిబ్యునల్ నిరాకరించడం కూడా తప్పేనని భావించాలి.

హరిచంద్ ఇప్పుడు అసిస్టెంట్ ట్రాఫిక్ ఇన్ స్పెక్టర్ గా పనిచేస్తున్నాడని, ఇది అండర్ టేకింగ్ కు తన పని మీద నమ్మకం ఉందని, అతను కొత్త ఆకుగా మారాడని తెలియజేస్తుందని గోపాల్ సింగ్ వాదించారు. అయితే ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాల దృష్ట్యా తొలగింపు ఉత్తర్వులు అమలులోకి రాలేదని, హరిచంద్ సకాలంలో ఈ పదోన్నతులు పొందారని అండర్ టేకింగ్ తరఫున భాసిన్ పేర్కొన్నారు. మేము ఈ వివాదంలోకి ప్రవేశించే ప్రసక్తే లేదు. 1961 అక్టోబర్ 28న కోరిన అనుమతిని తిరస్కరించారా లేదా అనేది నిర్ణయించడానికి మనం పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన విషయం కాదు. అందువల్ల 1961 అక్టోబర్ 31 నుంచి అమల్లోకి రావాల్సిన తొలగింపు ఉత్తర్వులకు ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ అప్పీలుకు అనుమతిస్తున్నాం.

కేసు పరిస్థితులలో మేము ఖర్చుల గురించి ఆర్డర్ ఇవ్వము.

అప్పీలుకు అనుమతి..