1965 ఎస్సీఆర్ (2) 139

ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, కలకత్తా

వర్సెస్.

కేశవలాల్ లల్లుభాయ్ పటేల్

నవంబర్ 9, 1964

[కె. సుబ్బారావు, జె. సి. షా మరియు ఎస్. ఎం. సుమి. జె.జె.)

ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 (1922 యొక్క 11)-హెచ్.యు.ఎఫ్.హోచ్పాట్గా స్వీయ-స్వాధీనం చేసుకున్న ఆస్తులు-ఆ తర్వాత హెచ్.యు.ఎఫ్ సభ్యుల మధ్య విభజన జరిగింది-భార్య మరియు మైనర్ కుమారుడికి బదిలీ చేయబడిన ఆస్తి 16(3)(ఎ) (3క్యూ మరియు (iv) కింద పరోక్ష బదిలీలకు సమానం.

1952-53 మదింపు సంవత్సరం వరకు, మదింపుదారును ఒక వ్యక్తిగా అంచనా వేశారు. 1951 ఏప్రిల్ 18న తాను, తన ఇద్దరు కుమారులు, ఒకరు మేజర్, మరొకరు మైనర్లతో కూడిన హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబంలోని ఉమ్మడి కుటుంబంలో తాను సంపాదించిన ఆస్తినంతా విసిరేస్తున్నానని ప్రమాణం చేశాడు. జూన్ 12, 1951 న, ఈ అవిభాజ్య కుటుంబంలోని అనేక మంది సభ్యుల మధ్య మౌఖిక విభజన జరిగింది, ఫలితంగా కొన్ని ఆస్తులు మదింపుదారు భార్య మరియు అతని మైనర్ కుమారుడికి బదిలీ చేయబడ్డాయి.

1952-53 మదింపు సంవత్సరానికి, మదింపుదారుడు తాను స్వయంగా సంపాదించిన ఆస్తిని ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిగా మార్చడం మరియు తదనంతర భాగాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని అంచనా వేయాలని పేర్కొన్నారు. ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922లోని సెక్షన్ 16(3) ప్రకారం హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబ సభ్యుల మధ్య ఆస్తిని విభజించడం పరోక్ష ఆస్తి బదలాయింపు అని ఆదాయపు పన్ను అధికారి, అసిస్టెంట్ అప్పిలేట్ కమిషన్ చేసిన ఉత్తర్వులను అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్

ధృవీకరించింది. పైన పేర్కొన్న లావాదేవీలు చట్టంలోని సెక్షన్ 1 6(3)(ఎ) (3) (3) మరియు (iv) ల అర్థంలో ప్రత్యక్ష లేదా పరోక్ష బదిలీగా పరిగణించబడవని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

హోల్డ్: ముందు సంతృప్తి చెందాల్సిన రెండు షరతులు. 16(3) (ఎ) (iii) లేదా (iv) దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు- (i) ఆస్తులను భర్త భార్యకు లేదా మైనర్ బిడ్డకు బదిలీ చేయాలి; మరియు

2) వాటిని ప్రత్యక్షంగానో, పరోక్షంగానో బదిలీ చేయాలి. 16(3)(ఎ) (iii) మరియు (iv) లలో మాత్రమే 'బదిలీ' అనే పదం కనిపిస్తుంది మరియు 16(3)(సి) యొక్క భాషతో పోల్చినప్పుడు, ఇక్కడ అది కఠినమైన అర్థంలో ఉపయోగించబడింది మరియు 'ప్రతి సగటుతో సహా-, ఆస్తిని ఒకరి నుండి మరొకరికి బదిలీ చేయవచ్చు' అనే అర్థంలో ఉపయోగించలేదని తెలుస్తుంది. [103 డి-జి]

ఫిలిప్ జాన్ ప్లాస్కెట్ థామస్ వర్సెస్ సి.ఐ.టి కలకత్తా, [1964] 2.సి.ఆర్.

'ప్రత్యక్షంగానో, పరోక్షంగానో' అనే పదం పరోక్ష బదిలీలను చేపట్టడానికి ఉద్దేశించినప్పటికీ, 'పరోక్షంగా' అనే పదం 'బదిలీ' అనే పదం యొక్క ప్రాముఖ్యతను నాశనం చేయదు. స్వయం సముపార్జన చేసిన ఆస్తిని బదిలీగా పరిగణించినప్పటికీ, ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ ఆస్తి విభజన అనేది కఠినమైన అర్థంలో బదిలీ కాదు మరియు 16(3) (ఎ) (3) (3) మరియు (4) యొక్క నిబంధనలు ఉన్నాయి: ముందు గమనిక. [104 ఎ, జి; 105 సి-డి) సి.ఐ.టి వర్సెస్ సి.ఎం.కొఠారి,[1964] 2 ఎస్.సి.ఆర్. విశిష్టత సంతరించుకుంది.

గుత్తా రాధాకృష్ణయ్య వర్సెస్ గుత్తా సరసమ్మ, ఐ.ఎల్.ఆర్ (1951) మద్.607, ఎం.కె.స్ట్రైమన్ వర్సెస్ సి.సి.1.టి. మద్రాసు, 41 ఐ.టి.ఆర్. 297 మరియు జగన్ నాథ్ వి. పంజాబ్ రాష్ట్రం, (1962) 64 పి.ఎల్.ఆర్. 22 ఆమోదించబడింది.

పాట్స్ కార్యనిర్వాహకులు వి. ఇన్ లాండ్ రెవెన్యూ కమీషనర్లు, 32 టి.సి.211, ప్రస్తావించబడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 1022 ఆఫ్ 1963.

గుజరాత్ హైకోర్టు 1961 ఏప్రిల్ 28న ఆదాయపు పన్ను రిఫరెన్స్ నంబరు 16లో ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై అప్పీల్ చేశారు. ఎన్.రాజగోపాల శాస్త్రి, ఆర్.ఎన్.సచ్తే, పిటిషనర్లు.

ప్రతివాదిగా *ఎ.వి.విశ్వనాథ శాస్త్రి, జె.పి.పండిట్, టి.ఎ.రామచంద్రన్, జె.బి.దాదాచంజీ, ఓ.సి.మాథుర్, రవీందర్ నారాయణ్* వాదనలు వినిపించారు.

కోర్టు తీర్పును **సిక్రీ, జె.** ఇది భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 లోని సెక్షన్ 66 ఎ (2) కింద గుజరాత్ హైకోర్టు ఇచ్చిన ధృవీకరణ పత్రంపై అప్పీల్, ఇకపై చట్టం యొక్క ఎ,,, ప్రస్తావించబడింది మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 16 (3) (ఎ) (3) మరియు ఎస్ .16 (3) (ఎ) (4) యొక్క వివరణను సూచిస్తుంది. వాస్తవాలు వివాదంలో లేవు మరియు ఆదాయపు పన్ను అధికారి మరియు అసిస్టెంట్ అప్పిలేట్ కమిషనర్ కనుగొన్న విషయాలను నమోదు చేయాల్సిన అవసరం లేదు. అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వుల నుంచి సంబంధిత వాస్తవాలను వెలికి తీయడం సరికాదు.

ప్రతిస్పందకుడు.. కేశవలాల్ లల్లూభాయ్ పటేల్ ను 1952-53 (1952 మార్చి 31తో ముగిసే అకౌంటింగ్ పేర్) మదింపు సంవత్సరం వరకు అనర్హుడిగా అంచనా వేయగా, 1951 ఏప్రిల్ 18న అహ్మదాబాద్ జిల్లా కోర్టు డిప్యూటీ నజీర్ ముందు అఫిడవిట్ లో ప్రమాణం చేసి అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న తన ఆస్తులన్నింటినీ తన ఇద్దరు కుమారులతో కూడిన ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబంలోకి విసిరేశాడు. అసెస్సీకి భార్య, ఇద్దరు కుమారులు, ఒకరు మేజర్, మరొకరు మైనర్. అయితే, పుస్తకాల్లో ఎలాంటి ప్రవేశాలు జరగలేదు. జూన్ 12, 1951 న, హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబంలోని అనేక మంది సభ్యుల మధ్య మౌఖిక విభజన ప్రభావితమైంది మరియు ఈ విభజనకు అనుగుణంగా, పుస్తకాలలో నమోదులు చేయబడ్డాయి. 1951 జూన్ 26న జిల్లా కోర్టులో అసెస్సీ, అతని భార్య, మేజర్ సంయుక్తంగా వాదనలు వినిపించారు. ఆ తర్వాత 1951 డిసెంబర్ 5న ఉమ్మడి ప్రకటన చేశారు. రెవెన్యూ కోర్టు ముందు.. ఆ తర్వాత ఈ ఏర్పాటుకు అనుగుణంగా ఆస్తులను కుటుంబంలోని పలువురి పేర్లకు బదలాయించారు.

1952-53 మదింపు సంవత్సరానికి, స్వయం సముపార్జనను ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులుగా మార్చడం మరియు తదనంతర విభజనను పరిగణనలోకి తీసుకొని మదింపు చేయాలని మదింపుదారు పేర్కొన్నారు. ఆదాయపు పన్ను అధికారి, అసిస్టెంట్ అప్పీలేట్ కమిషనర్ ఆదేశాలను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్స్ ధృవీకరించాయి, "ఒకరి స్వీయ ఆధీనంలో ఉన్న ఆస్తిని హోచ్పోట్లోకి విసిరేయడం మరియు తరువాత హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబానికి చెందిన వ్యక్తుల మధ్య విభజన అనేది చట్టంలోని సెక్షన్ 16 (3) అర్థంలో ఆస్తిని పరోక్షంగా బదిలీ చేయడమే" అని పేర్కొంది. అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్, ధీసెస్సీ అభ్యర్థన మేరకు, ఈ క్రింది ప్రశ్నను హైకోర్టుకు పంపింది

> ఈ కేసులోని వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా దరఖాస్తుదారుడు స్వయంగా సంపాదించిన ఆస్తిని, ఆ తర్వాత హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబ సభ్యుల మధ్య విభజించడం ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 16(33) (ఎ) (3), (4) అర్థంలో భార్య, మైనర్ కుమారుడికి సంబంధించినంత వరకు పరోక్ష ఆస్తి బదలాయింపు కాదా?

పై ప్రశ్నకు హైకోర్టు న్యాయవాదులకు అనుకూలంగా సమాధానమిచ్చింది. పైన చెప్పినట్లుగా, ఇది ఎస్ కింద సర్టిఫికేట్ ఇచ్చింది. చట్టంలోని 66ఏ(2) ప్రకారం..

రెవెన్యూ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ రాజగోపాల శాస్త్రి గారు ఈ చట్టంలోని 16 (3) (ఎ) (3) (3) మరియు ఎస్ 16 (3) (ఎ) (4) లలో పన్ను చెల్లింపుదారుడు పరోక్ష బదిలీలకు సంబంధించిన స్పష్టమైన ఉదంతం అని మా ముందు కోరుతున్నారు. లావాదేవీల వాస్తవికతను ఆయన ఖండించలేదు. 1951 ఏప్రిల్ 18 నాటి అఫిడవిట్ పూర్వాపరాలను చూడండి. ఆస్తి అన్యాక్రాంతం పన్ను చెల్లింపుదారుడికి చెందింది. అప్పుడు విభజన తర్వాత ఉన్న స్థానాలను చూడండి. ఆస్తులు భార్య, మైనర్ కుమారుడి ఆధీనంలో ఉంటాయి. ఈ రెండు వాస్తవాలు బదిలీ జరిగిందని, ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబాన్ని భార్యకు, మైనర్ కుమారుడికి ఆస్తి బదలాయింపునకు అసెస్సీ ఒక వాహకంగా మాత్రమే ఉపయోగించుకున్నందున ఇది పరోక్షంగా జరిగిందని ఆయన పేర్కొన్నారు.

సెక్షన్ 16 (3) (ఎ) (3) మరియు (iv) ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి "16(3)-మదింపు ప్రయోజనం కోసం ఏదైనా వ్యక్తి యొక్క మొత్తం ఆదాయాన్ని లెక్కించేటప్పుడు, (ఎ)

అటువంటి వ్యక్తి యొక్క భార్య లేదా మైనర్ బిడ్డ యొక్క ఆదాయంలో ఎక్కువ భాగం ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా ఉత్పన్నమవుతుంది- (3) భర్త భార్యకు ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా బదిలీ చేసిన ఆస్తుల నుండి తగినంతగా కాకుండా. పరిగణనలోకి తీసుకోవడం లేదా విడిగా జీవించడానికి ఒక ఒప్పందానికి సంబంధించి; లేదా (iv) మైనర్ బిడ్డకు ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా బదిలీ చేయబడిన ఆస్తుల నుండి, వివాహిత కుమార్తె కాకపోవడం, అటువంటి వ్యక్తి తగిన పరిగణన కోసం కాకుండా;

ఈ కేసులో బదిలీ ఉండదని, ఇది పన్ను విధించే శాసనం కాబట్టి నిబంధనలను కచ్చితంగా పాటించాలని మదింపుదారు తరఫు న్యాయవాది విశ్వనాథ శాస్త్రి వాదించారు. తాను సంపాదించిన ఆస్తిని 16(3) (ఎ) (3) లేదా 16(3) (ఎ)(4) అనే పదాల అర్థంలో బదిలీ చేయడం కాదని ఆయన చెప్పారు. శాసనసభ ఈ చట్టాలను అమలు చేయాలనుకుంటే, 'ఏర్పాటు' వంటి మరొక పదాన్ని ఉపయోగించి ఉండవచ్చు.

అధికారంతో పాటు, సెక్షన్ 16(3)(ఎ) (iii) యొక్క భాషను పరిశీలిస్తే, ఈ నిబంధనను వర్తింపజేయడానికి ముందు ఈ క్రింది రెండు షరతులను సంతృప్తిపరచాలి:

(1) ఆస్తులను భర్త భార్యకు బదలాయించాలి.

(2) ఆస్తులను ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా బదిలీ చేయాలి.

రెండు ప్రశ్నలు ఉత్పన్నమవుతాయి : 'బదిలీ' అనే పదాన్ని సాంకేతిక అర్థంలో ఉపయోగిస్తున్నారా లేదా ప్రజాదరణ పొందిన అర్థంలో ఉపయోగిస్తున్నారా? రెండవది, 'పరోక్షంగా' అనే పదంలో అర్థం ఏమిటి?

1 6 (1) (సి) యొక్క భాషను చూడటం ద్వారా 'బదిలీ' అనే పదం యొక్క అర్థాన్ని నిర్ధారించడంలో కొంత సహాయం లభిస్తుంది. ఆ క్లాజులో శాసనసభ 'సెటిల్మెంట్', 'స్వభావం' మరియు 'బదిలీ' అనే పదాలను ఉపయోగిస్తుంది, మరియు వ్యక్తీకరణలో 'పరిష్కారం లేదా స్వభావం' 'ఏదైనా విభేదాలు, విశ్వాసం, ఒడంబడిక, ఒప్పందం లేదా ఏర్పాటు' చేర్చబడ్డాయి. ఈ క్లాజులో 'బదిలీ' అనే పదాన్ని స్పష్టమైన అర్థంలో ఉపయోగించారు. 16(3)(ఎ) (3) (3)లో బదిలీకి

సమానం కాని అనైక్యత లేదా ఒప్పందాన్ని చేర్చాలని శాసనసభ భావిస్తే, అది ఈ పదాలను ఉపయోగించి ఉండవచ్చు. 'బదిలీ' అనే పదాన్ని 'ఆస్తిని ఒకరి నుంచి మరొకరికి బదిలీ చేసే అన్ని మార్గాలతో సహా' అనే అర్థంలో కాకుండా కఠినమైన అర్థంలో ఉపయోగించినట్లు తెలుస్తోంది. ఫిలిప్ జాన్ ప్లాస్కెట్ థామస్ వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, కలకత్తా (1), సెక్షన్ 16(3) "కృత్రిమ ఆదాయాన్ని సృష్టిస్తుంది మరియు దానిని ఖచ్చితంగా భావించాలి" అనే అంశం ఈ వాదనకు బలం చేకూరుస్తుంది.

ఇప్పుడు 'ప్రత్యక్షంగానో, పరోక్షంగానో' అన్న మాటను పరిశీలిస్తే పరోక్ష బదిలీల కోసమే శాసనమండలి అన్న సందేహం కలగకమానదు. ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్ వి.సి.ఎం.కొఠారి (1) ఒక ఉదాహరణ. అయితే ఆ తర్వాత కూడా ఆస్తుల బదలాయింపు జరగాలి. 'పరోక్షంగా' అనే పదం బదిలీ అనే పదం యొక్క ప్రాముఖ్యతను నాశనం చేయదు.

శ్రీ రాజగోపాల శాస్త్రి గారు ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్ వి.సి.ఎం.కొఠారి (1) విషయంలో ఈ కోర్టు తీర్పును బలంగా నమ్ముతారు. కానీ మా అభిప్రాయం ప్రకారం ఆ కేసు స్పష్టంగా గుర్తించదగినది మరియు ఈ కేసులో మాకు సహాయపడదు. అలాంటప్పుడు సి.ఎం.కొఠారి, ఆయన కుమారులు ఇద్దరూ తమ భార్యల చేతిలో రూ.30వేలు పెట్టి ఇంట్లో వాటా కొనుక్కోవాలని భావించారు. ఆ మొత్తాన్ని నేరుగా బహుమతిగా ఇవ్వడానికి బదులుగా, వారు ఈ క్రింది పరికరాన్ని కొట్టారు - సి.ఎం.కొఠారి కోడలికి రూ.30,000, తల్లికి రూ.30,000 బహుమతిగా ఇస్తారు. ఇది ఒక స్పష్టమైన సాధనం మరియు ఒక ట్రిక్ అని, ఈ రెండు క్రాస్ ట్రాన్సాక్షన్లు సెక్షన్ 16(3) (ఎ) (iii) లోని 'పరోక్ష బదిలీ'కి సమానమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. వాస్తవానికి, తండ్రి తన కుమారుడిని కండిక్ట్ పైపుగా ఉపయోగించాడని, కుమారుడు తన తండ్రిని కండిక్ట్ పైపుగా ఉపయోగించి ఒక్కొక్కరికి రూ .30,000 బహుమతిగా ఇచ్చాడని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. హిదయతుల్లా, జె., ఉపయోగించిన "బదిలీల గొలుసు" అనే పదాల గురించి శ్రీ శాస్త్రి ఈ క్రింది వాక్యంలో ఇలా వివరించారు:

'పరోక్షంగా' అనే పదాన్ని అర్థం చేసుకోకపోతే బదిలీల పరంపర, భర్త బదిలీ చేసిన ఆస్తుల నుంచి భార్య ఆదాయం ఆమెకు సమకూరితే, భర్త చేతిలో ఉన్న భార్య ఆదాయంపై పన్ను విధించాలన్న చట్టం ఉద్దేశాన్ని సులభంగా ఓడిస్తుంది.

కానీ ఈ సందర్భంలో అవి క్రాస్ బహుమతులను సూచిస్తాయి, మనం రెండు బహుమతులు రూ.30,000 అని పిలుస్తాము. ఈ పదం యొక్క ఖచ్చితమైన అర్థంలో ఈ ప్రాంతాలు అనువదించబడతాయి. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో క్రాస్ గిఫ్ట్ లు లేవు. మరోవైపు ఈ కేసులో ఆస్తులను హాట్ స్పాట్ లోకి విసిరేయడం, జేహెచ్ ఎఫ్ ప్రాపర్టీని విడదీయడం వంటి ఘటనలు చోటు చేసుకున్నాయి. తరువాత సూచించినట్లుగా, రెండవది ఏ విధంగానూ బదిలీ కాదు.

దీంతో ఈ కేసులోని వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే, పక్కాగా ఆస్తుల బదలాయింపు జరిగిందా అనే సందేహాలు వ్యక్తమవుతున్నాయి. సొంతంగా సంపాదించిన ఆస్తిని హాట్ స్పాట్ లోకి విసిరేయడం బదిలీ కాదా అనే విషయంలో భిన్నాభిప్రాయాలు వ్యక్తమవుతున్నాయి . ఈ వివాదాన్ని మనం సెటిల్ చేయాల్సిన అవసరం లేదు. అని అనుకుందాం. కానీ, ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ ఆస్తుల విభజన కఠినమైన అర్థంలో బదిలీ అవుతుందా? అది కాదనే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేస్తున్నాం. ఇది గుత్తా రాధాకృష్ణయ్య వర్సెస్ గుత్తా సారవమ్మ. (2) అప్పటి మద్రాసు హైకోర్టు న్యాయమూర్తి సుబ్బారావు జె., అనేక మంది అధికారులను పరిశీలించిన తరువాత , "విభజన అనేది నిజంగా ఒక ప్రక్రియ, దాని ద్వారా ఉమ్మడి ఆనందాన్ని అనేక విధాలుగా ఆనందదాయకంగా మారుస్తుంది" అనే నిర్ధారణకు వచ్చారు. షేర్ చేసిన ప్రతి ఒక్కరికీ పూర్వ శీర్షిక ఉందని, అందువల్ల కొత్త టైటిల్ పెట్టాల్సిన అవసరం లేనందున ఈ ప్రక్రియలో ఎలాంటి ప్రమేయం లేదని పేర్కొన్నారు. మద్రాసు హైకోర్టు ఎం.కె.స్ట్రమన్ వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ ట్యాక్స్, మద్రాసు(1)లో ఎస్.16(3) (ఎ) (iv)కు సంబంధించి ఈ ప్రశ్నను పరిశీలించింది. హోదాలో విభేదాలు వచ్చినప్పుడు ఆస్తుల బదలాయింపు ప్రశ్నే ఉత్పన్నం కాబోదని, అయితే ఇంతవరకు కోపర్సియాల ఆధీనంలో ఉన్న ఆస్తిని ఆ తర్వాత విడిపోయిన సభ్యులు కౌలుదారులుగా ఉమ్మడిగా కలిగి ఉంటారని పేర్కొంది. కుటుంబంలో విడిపోయిన సభ్యుల మధ్య తదనంతర విభజన అంటే అద్దెదారుల శరీరం నుంచి ఉమ్మడిగా ఉన్న ప్రతి ఒక్కరికీ ఆస్తుల బదలాయింపు లాంటిది కాదు".

జగన్ నాథ్ కేసులో పంజాబ్ హైకోర్టు కూడా ఇదే అభిప్రాయానికి వచ్చింది. పంజాబ్ రాష్ట్రం (2) . ఈ అధికారులతో ఏకీభవిస్తూ, ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ ఆస్తులను విభజించినప్పుడు, సెక్షన్ 16 (3) (ఎ) (3) (3) మరియు (4) లోని ఆస్తులను భార్య లేదా మైనర్ కుమారుడికి బదిలీ చేయలేదని మేము భావిస్తున్నాము.

చివరకు శ్రీ రాజగోపాల శాస్త్రి గారు ఈ లావాదేవీ యొక్క సారాంశాన్ని మనం చూడాలని వాదించారు. కానీ పాట్స్ యొక్క ఎగ్జిక్యూటర్స్ వి లో లార్డ్ నార్మండ్ ఎత్తి చూపిన విధంగా. ఇన్ ల్యాండ్ రెవెన్యూ కమిషనర్లు (") "పన్నుల ప్రయోజనాల కోసం వాస్తవ లావాదేవీని "యంత్రాలు" గా పరిగణించాలని మరియు ఆర్థిక ఫలితాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని చెప్పడానికి కోర్టుకు హక్కు లేదు. ఈ సరళమైన నిర్మాణ సూత్రాలను ఉదారంగా అమలు చేసి ఉంటే, పన్ను ఎగవేతను ఎదుర్కోవడానికి అవి చాలా సందర్భాల్లో సరిపోయేవి మరియు పార్లమెంటు జోక్యం చేసుకోవడానికి తక్కువ కారణం ఉండేదని చెప్పవచ్చు.

"ఫలితంగా అప్పీలు విఫలం అవుతుంది మరియు ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేత