

1965 ఎస్ సి 6 (2) 414

డన్లూప్ రబ్బర్ కో.

వర్సెస్.

పనివారు

నవంబర్ 10, 1964

[పి.బి.గజేంద్రగడ్కర్, సి.జె., కె.ఎస్.వాంచూ, ఎం.హిదయతుల్లా, జె.జె.]

గృహ విచారణ- 'స్లోగా వెళ్లండి' అని పనివారిని తొలగించడం- ఛార్జ్ స్పష్టంగా పేర్కొనకపోవడం నెమ్మదిగా సాగడం లేదు కానీ స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 'స్లోగా వెళ్లండి' అనే విషయాన్ని ప్రస్తావిస్తూ- గుర్తింపు లేని యూనియన్ ద్వారా కార్మికుల ప్రాతినిధ్య అభ్యర్థనను తోసిపుచ్చే విచారణ అధికారులు- విచారణ విఫలం అవుతుందా అని ప్రశ్నించడం.

అప్పీలు కంపెనీ కొంతమంది కార్మికులను 'గోస్లో' చర్య ఆరోపణలపై దోషులుగా నిర్ధారించిన తరువాత వారిని తొలగించింది. ప్రతివాదులు పారిశ్రామిక వివాదాన్ని లేవనెత్తారు. అభియోగాల్లో 'గోస్లో' అనే నిర్దిష్టత లేనందున ఢెరిస్పాండెంట్ల తొలగింపును కొనసాగించలేమని ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ గుర్తించింది. అంతేగాక, కార్మికులకు తమకు నచ్చిన వ్యక్తి ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి అనుమతించకపోవడంతో విచారణలో సహజ న్యాయం నిరాకరిస్తున్నట్లు తేలింది. ట్రిబ్యునల్ వారి తొలగింపును కొట్టివేసి, వారిని తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించింది. ప్రత్యేక సెలవుపై కంపెనీ సుప్రీంకోర్టుకు వెళ్లింది.

హోల్డ్ : (i) ఆపరేటర్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్ ల యొక్క CLS. 10(vii) మరియు (xvi) పేర్కొనబడ్డ ఛార్జీ. ఈ క్లాజులు విధేయతతో వ్యవహరిస్తాయి మరియు 'నెమ్మదిగా వెళ్లండి' అని ఉంటాయి. అందువల్ల కార్మికులు నిదానంగా వెళ్తున్నారని నోటీసు ద్వారా స్పష్టంగా హెచ్చరించారు మరియు వారు నెమ్మదిగా వెళ్తున్నారనే ఆరోపణకు వారి సమాధానంలో వారు నిరాకరించారు. అందువల్ల

ట్రీబ్యునల్ కార్మికులపై 'గో స్టో' చర్యకు అభియోగం మోపలేదని, ఆ అభియోగానికి వారిని దోషులుగా నిర్ధారించలేమని పేర్కొంది. [143 బి-సి, జి-హెచ్]

(2) 'సహజ న్యాయాన్ని తిరస్కరించడం కాదు, ఎందుకంటే కార్మికులు గుర్తింపు పొందని యూనియన్ సభ్యుడు ప్రాతినిధ్యం వహించాలని కోరారు, ట్రేడ్ యూనియన్ చట్టం కింద రిజిస్టర్ చేయబడిన మరియు కంపెనీ సహాయకుడిచే గుర్తించబడిన యూనియన్ యొక్క ప్రాతినిధి మాత్రమే స్టాండింగ్ ఆర్డర్లు స్పష్టంగా ఉన్నాయి. 'కంపెనీ తన స్టాండింగ్ ఆర్డర్ ద్వారా అటువంటి హక్కును గుర్తిస్తే తప్ప, అలా ప్రాతినిధ్యం వహించే హక్కు లేదు. [144 F-G, H]

కాళిండి అండ్ ఓఆర్ ఎస్ వర్సెస్ టాటా లోకోమోటివ్స్ అండ్ ఇంజనీరింగ్ Co.Ltd. [1960]3 ఎస్.సి.ఆర్.407 మరియు బ్రూక్ బాండ్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్ వి.సుబ్బ రామన్ [1961] 11 ఎల్.ఎల్.జె.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 464 ఆఫ్ 1964.

1962 సెప్టెంబరు 29 నాటి తీర్పు నుంచి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీలు కేసు నెంబరులో మూడవ పారిశ్రామిక ట్రీబ్యునల్. 1960 VIII197.

పిటిషనర్ తరపున ఎ.వి.విశ్వనాథ శాస్త్రి, ఆనంద్ ప్రకాశ్, డి.ఎన్.

ఎన్.సి.చట్టర్జీ, డి.ఎల్.సేన్ గుప్తా, జనార్దన్ శర్మ ప్రతివాదిగా ఉన్నారు.

హైకోర్టు తీర్పును హిదయతుల్లా, జె. 1962 సెప్టెంబర్ 29న పశ్చిమ బెంగాల్ లోని మూడవ పారిశ్రామిక ట్రీబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పుపై అప్పీలు చేసుకోవడానికి డన్ లాప్ రబ్బర్ కంపెనీ లిమిటెడ్ కు 1963 జనవరి 21న ప్రత్యేక సెలవు లభించింది. ఆ తీర్పు ద్వారా ట్రీబ్యునల్ కంపెనీకి చెందిన పన్నెండు మంది కార్మికులను సర్వీసు నుంచి తొలగించడాన్ని రద్దు చేసి, వారిని సర్వీసుల కొనసాగింపుతో తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించింది, అయితే వారు ఉద్యోగం నుంచి వైదొలిగిన కాలంలో కేవలం 25 శాతం మాత్రమే సెలవుగా పరిగణించి తిరిగి వేతనం తదితరాలను మంజూరు చేసింది. ఈ వివాదాన్ని పశ్చిమ బెంగాల్ ప్రభుత్వం జూలై 20, 1960 న పారిశ్రామిక

వివాద చట్టం, 1947 లోని సెక్షన్ 10 కింద ప్రస్తావించింది. 1960 ఫిబ్రవరి 4న అడ్మినిస్ట్రేటివ్ విచారణ ప్రారంభమైన తరువాత ఈ పనివారు హాజరు కానందున ఎగుమతిపై నిషేధం విధించారు. ట్రిబ్యూనల్ విచారణ సక్రమంగా లేదని, కొంతమంది సాక్షులను ట్రిబ్యూనల్ ముందు తిరిగి విచారించారని, వారి తీర్పు కంపెనీకి వ్యతిరేకంగా ఉందని, ఇకపై ఈ అప్పీల్ కు వ్యతిరేకంగా తీర్పు వచ్చిందని ట్రిబ్యూనల్ అభిప్రాయపడింది.

వీరిలో పదకొండు మంది కార్మికులు డ్యూయల్ ఆటో మిల్లు అని పిలువబడే ప్రాంతానికి చెందినవారు మరియు పన్నెండవ కార్మికుడు బేబీ మిల్లుగా పిలువబడే దానిపై పనిచేస్తున్నాడు. 1960 జనవరి 21 నుండి ఈ కార్మికులు మరియు ఇతరులు పనిని నిలిపివేశారు మరియు జనవరి 25/27 న వారిని సస్పెండ్ చేశారు. మరో పది మంది కార్మికులను కూడా తొలగించినప్పటికీ బెంగాల్ ప్రభుత్వ జోక్యంతో వారిని వెనక్కి తీసుకున్నారు. ఈ సంఘటనలు ఈ క్రింది పరిస్థితులలో సంభవించాయి:

కంపెనీ రబ్బరు వస్తువుల తయారీలో ఉపయోగించే రబ్బరు ప్రాసెసింగ్ లో, అనేక విభాగాలు వరుసక్రమంగా పనిచేయాల్సి ఉంటుంది. బాన్ బరీ విభాగం రబ్బరు మరియు రసాయనాల మిశ్రమాన్ని తయారు చేస్తుంది మరియు ఇది డ్యూయల్ ఆటోమిల్ కు పంపబడుతుంది, ఇది మరింత ప్రాసెసింగ్ తరువాత, "బ్యాచ్ లు" అని పిలువబడే బ్లాక్స్ ఆఫ్ రబ్బర్ గా మారుతుంది. ఒక్కో బ్యాచ్ బరువు 1250 పౌండ్లు. మెటీరియల్ సమయంలో రెండు డ్యూయల్ ఆటో మిల్లులు ఉండేవి మరియు అవి మూడు పిప్టుల్లో పనిచేస్తున్నాయి మరియు ప్రతి ఆటో మిల్లుకు ఇద్దరు పనివారు హాజరు కావాల్సి ఉన్నందున, రెండు మిల్లులను చూసుకోవడానికి పన్నెండు మంది కార్మికులను నియమించారు. ఒక్కో పిప్టులో భోజనం కోసం అరగంట, అత్యవసరాల కోసం అదనంగా 20 నిమిషాలు కేటాయించారు. వాస్తవానికి ఇది 1960 జనవరి 12 వరకు 17 బ్యాచ్ లను ఉత్పత్తి చేస్తుందని భావించారు. బేబీ మిల్లు అని పిలువబడే మరొక మిల్లు ఉంది, కానీ దానిని దేనికి ఉపయోగించారో కేసు రికార్డులో స్పష్టంగా లేదు. తొలగించబడిన కార్మికులలో ఒకరు (ఎస్. ఆర్. సేన్ గుప్తా- చెక్ నెంబరు 252 బేబీ మిల్లులో పనిచేస్తున్నాడు మరియు అతను రక్షిత కార్మికుడు. ఈ కంపెనీలోని కార్మికులను మూడు యూనియన్ల కింద వర్గీకరిస్తారు, వీటిలో అత్యధికంగా

యూనియన్ నెంబరు 4145, ఇది డన్లప్ వర్కర్స్ యూనియన్ పేరుతో వెళుతుంది. ఈ యూనియన్ రిజిస్టర్ చేయబడింది కాని కంపెనీచే గుర్తించబడలేదు. డన్లప్ రబ్బర్ ఫ్యాక్టరీ లేబర్ యూనియన్ పేరుతో 729వ నెంబరు గల మరో యూనియన్ ను కంపెనీ గుర్తించింది. ఈ ప్రొసీడింగ్స్ లో ప్రస్తావించని మూడవ యూనియన్ గురించి మనం ప్రస్తావించనవసరం లేదు. 1957లో ఆవిర్భవించిన యూనియన్ నెం.4145 యూనియన్ నెం.729 ఏర్పాటు చేసిన అభ్యర్థులను ఓడించి కార్మికులకు అందుబాటులో ఉన్న అన్ని స్థానాలను కైవసం చేసుకోగలిగింది. యూనియన్ నెం.4145కు చెందిన కార్మికులు కావడంతో రెండు యూనియన్ల మధ్య తీవ్ర విభేదాలు తలెత్తాయి. యూనియన్ నెం.4145 వేతనాల సవరణ తదితర డిమాండ్ ను లేవనెత్తినట్లు తెలుస్తోంది. బేబీ మిల్లు, బాస్ బరీ మిల్లు, డ్యూయల్ ఆటో మిల్లుల్లో యూనియన్ నెంబరు 729కు చెందిన చెక్ నెం.100 రఘునందన్ దాస్ మినహా మిగిలిన వారు యూనియన్ నెం.4145కు చెందిన కార్మికులు పని చేసేవారు. రఘునందన్ దాస్ 1960 జనవరి 12 నుంచి 19 వరకు సెలవులో ఉన్నారు. జనవరి 12 నుంచి మూడు పిప్టుల్లో డ్యూయల్ ఆటోమిల్స్ ఉత్పత్తి తగ్గింది. బ్యాచ్ సంఖ్య 17 నుంచి 15కు, ఆ తర్వాత మరింత తగ్గింది. జనవరి 15, 1960న ఈ కార్మికులకు తాము వెళ్తున్నామని, ఆపరేటర్ల కోసం కంపెనీ స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ లోని సిఎల్.10(XVI) ప్రకారం మరియు ఆపరేటర్ల కోసం లేబర్ యూనియన్ ఒప్పందంలోని సిఎల్.18(సి) ప్రకారం "నెమ్మదిగా వెళ్ళండి" చర్య దుష్ప్రవర్తన అని హెచ్చరికలు జారీ చేయబడ్డాయి. వారు వెంటనే తమ సాధారణ ఉత్పత్తికి తిరిగి రాకపోతే కంపెనీ వారిపై క్రమశిక్షణా చర్యలు తీసుకోవలసి ఉంటుందని వారికి చెప్పారు. పనివాళ్లందరికీ ఇలాంటి ఉత్తరాలు ఉండేవి.

జనవరి 19న విధుల్లో చేరిన రఘునందన్ దాస్ మళ్ళీ చంద్రమ్మ చౌబేతో గొడవపడ్డాడు. చంద్రమ్మ చౌబే ఫుల్ అవుట్ ఫుట్ ఇవ్వడం లేదని, మిక్సింగ్ ఆపరేషన్లకు అవసరమైన దానికంటే ఎక్కువ సమయం తీసుకుంటున్నట్లు రఘునందన్ దాస్ గుర్తించినట్లు తెలుస్తోంది. మరోవైపు, రఘునందన్ దాస్ మిశ్రమాలకు తగినంత సాంకేతిక సమయాన్ని అనుమతించడం లేదని, ఆయన (చంద్రమ్మ చౌబే) అభ్యంతరం వ్యక్తం చేస్తున్నారని చంద్రమ్మ చౌబే కేసు. పనివారు అని చెప్పుకోవచ్చు. ఆశించిన దానికంటే ఎక్కువ బ్యాచ్ లు వస్తే అదనంగా చెల్లిస్తారు మరియు

రఘునందన్ దాస్ వీలైతే మరింత సంపాదించాలని ఆత్మతగా ఉన్నాడు. జనవరి 21న ఈ ఇద్దరు కార్మికులు గోడవపడగా రఘునందన్ దాస్ చంద్రమ్మ చౌబేను, యూనియన్ నెం.4145ను దూషించినట్లు తెలుస్తోంది. వెంటనే 4145 యూనియన్ సభ్యులు రఘునందన్ దాస్ ను డ్యూయల్ ఆటో మిల్లు నుంచి తొలగించి మరో డిపార్ట్ మెంట్ కు బదిలీ చేయకపోతే పనులు నిలిపివేస్తామని హెచ్చరించారు. అందువల్ల కంపెనీ అధికారులు విచారణకు హామీ ఇచ్చారు, కాని కార్మికులను తిరిగి పనికి వెళ్ళమని కోరారు. 4145 యూనియన్ కు చెందిన కార్మికులు ఇందుకు నిరాకరించారు. ఫలితంగా డ్యూయల్ ఆటో మిల్లులు మూతపడ్డాయి లేదా వాటి సామర్థ్యానికి మించి పనిచేశాయి. కార్మికులను పదేపదే పిలిపించి చివరకు జనవరి 25/27 తేదీల్లో కార్యాలయానికి పిలిపించి చార్జీషీట్లు అందజేశారు. చార్జీషీట్లను స్వీకరించడానికి వారు నిరాకరించి అక్కడే ఉండి ఆ తర్వాత సస్పెన్షన్ కు గురయ్యారు.

సస్పెన్షన్ కు గురైన కార్మికుల్లో ఈ పన్నెండు మంది పనివారు, ఇప్పటికే చెప్పిన విధంగా ఇతర కార్మికులు ఉన్నారు. పి.కె. మైత్రా అనే ఒక పరిశీలకుడు శ్రీ ఆర్.ఎం.భండారీ సమక్షంలో ఈ ఆరోపణలపై విచారణ ప్రారంభించారు. విచారణ ప్రారంభంలో ప్రతి కార్మికుడు "క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కళ తెలిసిన" యూనియన్ నెం.4145 ప్రతినిధిని హాజరుకావాలని కోరారు. ఈ కంపెనీ యొక్క స్టాండింగ్ ఆర్డర్ల ప్రకారం ఒక గుర్తింపు పొందిన యూనియన్ సభ్యుడు మాత్రమే ప్రాతినిధ్యం వహించగలడు, అయితే యూనియన్ నెంబరు 4145లోని సభ్యులకు యూనియన్ నెంబరు 729 శాపంగా ఉన్నందున వారు ఆ యూనియన్ లోని ఏ సభ్యుడి సేవలను పొందలేరు. వారు ఎస్ మినహా గైర్జారయ్యారు. ఆర్.సీన్ గుప్తా తమ నాయకుడు అయినప్పటికీ విచారణకు హాజరై తనను తాను క్లియర్ చేసుకుంటూ ప్రకటన చేసినప్పటికీ విచారణలో పాల్గొనలేదు. విచారణలో భాగంగా, ఈ పనివారు నిదానంగా సాగుతున్నారని, వారిపై మోపిన అభియోగానికి వారు దోషులని మిస్టర్ మైత్రా అభిప్రాయపడ్డారు. అందువల్ల డిస్మిస్ చేయాలని సిఫారసు చేశాడు. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని సెక్షన్ 33 ప్రకారం ట్రిబ్యునల్ అనుమతి కోరుతూ వారిని తొలగించాలని, ఒక్కో కార్మికుడికి ఒక నెల వేతనం చెల్లించాలని ఆదేశించింది. తరువాత పశ్చిమ బెంగాల్ ప్రభుత్వం ఈ విషయంలో ఆసక్తి కనబరిచింది మరియు ప్రభుత్వ మధ్యవర్తిత్వం మేరకు కంపెనీ 10 మంది

కార్మికులను తిరిగి తీసుకోవడానికి అంగీకరించింది, తిరిగి తీసుకోవాల్సిన వ్యక్తులను ఎంపిక చేయడానికి యూనియన్ నెంబరు 4145 కు విడిచిపెట్టింది. బాన్ బరీ మిల్లులోని కార్మికులందరినీ వెనక్కి పిలిపించి, డ్యూయల్ ఆటో మిల్లుకు చెందిన 1, బేబీ మిల్లుకు చెందిన సేన్ గుప్తాలను తొలగించారు.

తొలగింపులు సరికాదని, కార్మికులను తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని నిర్ధారణకు వచ్చిన ట్రిబ్యూనల్ కంపెనీ నిజంగా కార్మికులపై "గోస్టో" చర్యకు పాల్పడలేదని, కానీ ఆ అభియోగానికి వారిని దోషులుగా నిర్ధారించిందని పేర్కొంది. యూనియన్ నెంబరు 729కు కంపెనీ అనుకూలత చూపుతోందని, తొలగించిన కార్మికుల యూనియన్ ను అణగదొక్కడానికి ప్రయత్నిస్తోందని పేర్కొంది. అయితే ట్రిబ్యూనల్ ముందు పెండింగ్ లో ఉన్నందున కార్మికులు పని నిలిపివేయడం సమ్మెకు సమానమని, అయితే సమ్మె శాంతియుతంగా, అహింసాత్మకంగా ఉన్నందున ఇది సాంకేతికంగా చట్టవిరుద్ధమని ట్రిబ్యూనల్ అభిప్రాయపడింది. రఘునందన్ దాస్ ను తన పని ప్రదేశం నుంచి తరలించడానికి నిరాకరించడం ద్వారా కంపెనీ సమ్మెకు దోహదపడిందని ట్రిబ్యూనల్ ఆరోపించింది. ఈ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రిబ్యూనల్ శిక్ష సమర్థనీయం కాదని తేల్చిచెప్పి, ఇప్పుడు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది.

ట్రిబ్యూనల్ తన అన్ని నిర్ణయాల్లోనూ తప్పు చేసింది. పనివారు "నిదానంగా వెళ్ళండి" అనే అభియోగం మోపబడలేదని, అందువల్ల వారు "నెమ్మదిగా వెళ్ళండి" అనే కారణంతో వారిని తోసిపుచ్చలేమని చెప్పడం తప్పు. కంపెనీ యొక్క స్టాండింగ్ ఆర్డర్ల ప్రకారం "నెమ్మదిగా వెళ్ళండి" అనేది ఒక ప్రధానమైన తప్పు. స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 10లోని క్లాజులు (VIII) మరియు (XVI) ఒక ఉన్నతాధికారి యొక్క చట్టబద్ధమైన మరియు సహేతుకమైన లేదా సరైన ఆదేశాలను అమలు చేయడంలో లేదా ఇతరులతో కలిసి విధేయత లేదా అవిధేయత లేదా వైఫల్యం మరియు క్రమరహిత లేదా చట్టవిరుద్ధమైన సమ్మెలకు పాల్పడేలా ఇతరులను ప్రేరేపించడం; పనిని మందగించడం లేదా మందగించడం (cl. XVI). ఛార్జీషీటులో ఇలా పేర్కొన్నారు:-

ఆపరేటర్స్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ క్లాజ్ 10(8), (XVI) కింద ఈ క్రింది దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినందుకు మీపై క్రమశిక్షణా చర్యలు ఎందుకు తీసుకోకూడదో కారణం చూపమని మిమ్మల్ని కోరారు.

స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 10లోని రెండు క్లాజులు, పైన సూచించినట్లుగా, విధేయత మరియు నిదానంగా వెళ్లడం గురించి వివరిస్తాయి. బాస్ బరీ ఏఎంలో కార్మికులపై వచ్చిన అభియోగాల్లో మాదిరిగానే ఈ అభియోగంలోనూ 'గో స్టో' అనే పదాలు కనిపించలేదని మా ముందు వాదించారు. 1960, జనవరి 15న కంపెనీ స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ ఫర్ ఆపరేటర్స్ లోని సీఎల్ 10(XVI) ప్రకారం నిదానంగా వెళ్తున్నామని, 'నిదానంగా వెళ్లండి' అని ఈ కార్మికులను స్పష్టంగా హెచ్చరించారు. బాస్ బరీ మిల్లు పనివారిపై మోపిన అభియోగాల్లో తాను చేసిన అభియోగాల్లో పేర్కొన్న విధంగా ఈ అభియోగాల్లో జాప్యం గురించి లోబో ప్రస్తావించలేదనడంలో సందేహం లేదు. అయితే, ఈ ఛార్జీలు నిదానంగా సాగుతున్నాయని స్పష్టమవుతోంది. ఈ అభియోగం "నెమ్మదిగా సాగండి" అని మిస్టర్ లోబో ఎన్వైరీ ఆఫీసర్ ముందు పేర్కొనడం గమనార్హం. 1960 జనవరి 12 నుంచి డ్యూయల్ ఆట్ మిల్స్ కు వ్యతిరేకంగా చేసిన వ్యాఖ్య "స్టో వర్క్" అని లాగ్ బుక్ లు చూపించాయి. ఒక్కో షిఫ్టులో 17 బ్యాచ్ లకు బదులుగా 15 బ్యాచ్ లు లేదా అంతకంటే తక్కువ బ్యాచ్ లు వచ్చినట్లు రికార్డుల ద్వారా స్పష్టమవుతోంది. రఘునందన్ దాస్ సెలవుపై వెళ్ళిన వెంటనే ఉద్దేశపూర్వక "నెమ్మదిగా వెళ్ళడం" జరిగిందని ఇది రుజువు చేస్తుంది మరియు డ్యూయల్ ఆట్ మిల్స్ యూనియన్ నెంబరు 4145 యొక్క ప్రత్యేక చేతుల్లోకి వచ్చింది. "గో స్టో" అనే సిద్ధాంతాల ద్వారా వేతనాలు పెంచాలనే తమ డిమాండ్ను బలవంతం చేయడానికి ఈ అవకాశాన్ని వృధా చేయడం చాలా మంచిదని ఈ యూనియన్ భావించింది. బాస్ బరీ మిల్లు నుంచి వచ్చిన మిశ్రమం చాలా చల్లగా ఉందని, డ్యూయల్ ఆట్ మిల్స్ లో ప్రాసెస్ చేయడానికి ముందు దానిని తిరిగి వేడి చేయాల్సి వచ్చిందని కార్మికులు ఇచ్చిన వివరణ తప్పు. జనవరి 12వ తేదీ నుంచి పెస్టోనర్ అనే కొత్త యంత్రం పనిచేయడమే థీమ్మర్ చల్లబడటానికి కారణమని వారు పేర్కొన్నారు. 1960 జనవరి 12కు ముందు మూడు నెలల పాటు ఈ యంత్రం పనిచేసిందని, కార్మికులు ఫిర్యాదు చేశారని స్పష్టమవుతోంది. సస్పెన్షన్ కు గురైన బాస్ బరీ మిల్లు ఆపరేటర్లు కూడా ఆపరేషన్ లో జాప్యం

చేసేందుకు తమ వంతుగా ఈ మిశ్రమాన్ని అనవసరంగా చల్లబరిచే అవకాశం ఉంది. కానీ బాస్ బరీ మిల్కూల్ మరియు డ్యూయల్ ఆటో మిల్స్ దీనిని తిరిగి వేడి చేయాల్సిన అవసరం ఉందా లేదా డ్యూయల్ ఆటో మిల్స్ కార్యకలాపాలను ఆలస్యం చేసేదా, దాని వెనుక ప్రేరణ శక్తి యూనియన్ నో చర్య అని స్పష్టమవుతుంది. 4145 వారి డిమాండ్లకు మద్దతుగా కంపెనీ చేతులను బలవంతం చేయడానికి. డ్యూయల్ ఆటోమిల్లల పనితీరులో కొత్త కార్మికులు శిక్షణ పొందిన తరువాత ఉత్పత్తి మళ్ళీ అదే సంఖ్యకు చేరుకుందని, అందువల్ల ఫెస్టునర్ కార్యకలాపాలు కొనసాగినప్పటికీ ఈ సంఖ్య మరింత మెరుగ్గా ఉందని చెప్పడానికి సరిపోతుంది. అందువల్ల 1960 జనవరి 12 నుంచి కార్మికులు నిదానంగా వెళ్తున్నారని, అందువల్ల హెచ్చరిక లేఖతో కూడిన ఛార్జిషీట్లలో 'గో స్లో' అనే అభియోగాన్ని పొందుపరిచారని, అది పూర్తిగా నిరూపితమైందని మేము సంతృప్తి చెందాము. ఇది స్టాండింగ్ ఆర్డర్ నెం.10 ప్రకారం దుష్ప్రవర్తనకు సమానం మరియు వారి న్యాయవాది ముందు వాదించినట్లుగా ఇది చిన్న నేరం కాదు. చిన్న చిన్న నేరాలు చాలా భిన్నమైన సంఘటనలతో వ్యవహరిస్తాయి.

కార్మికులకు వారి స్వంత యూనియన్ ప్రాతినిధి సహాయాన్ని నిరాకరించడం వల్ల సహజ న్యాయం జరుగుతుందని ట్రిబ్యూనల్ భావించడం కూడా తప్పు. స్టాండింగ్ ఆర్డర్ల ప్రకారం ఇండియన్ ట్రేడ్ యూనియన్ చట్టం కింద నమోదు చేయబడిన మరియు కంపెనీచే గుర్తించబడిన యూనియన్ యొక్క పునఃప్రతిష్ఠి మాత్రమే ఇటువంటి విచారణలు సహాయపడతాయని స్పష్టంగా ఉంది. అందువల్ల సాంకేతికంగా తమకు సొంత యూనియన్ ప్రాతినిధ్యం వహించాలన్న కార్మికుల డిమాండ్ ను అంగీకరించలేం. కాళింది అండ్ ఓర్స్ కోర్టు ఈ తీర్పును వెలువరించింది. v. టాటా లోకోమోటివ్ అండ్ ఇంజనీరింగ్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (1) మరియు బ్రూక్ బాండ్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్ వి. సుబ్బ రామన్ (2) కంపెనీ తన స్టాండింగ్ ఆర్డర్ల ద్వారా అటువంటి హక్కును గుర్తించకపోతే ప్రాతినిధ్యం వహించే హక్కు లేదు.

స్టాండింగ్ ఆర్డర్లు ఆ హక్కును ప్రసాదిస్తే తప్ప ఏ యూనియన్ ప్రాతినిధ్యాన్ని అనుమతించడానికి నిరాకరించడం వల్ల చట్టబద్ధతకు భంగం వాటిల్లదు. ప్రత్యర్థి యూనియన్ మాత్రమే గుర్తింపు పొందిన మాట వాస్తవమే. రెండు యూనియన్ల మధ్య శత్రుత్వం ఉన్న మాట

వాస్తవమే.సమ్మెకు దారితీసిన గొడవ కూడా ప్రత్యర్థి యూనియన్లకు చెందిన ఇద్దరు ప్రతినిధుల మధ్య జరిగింది. ఇటువంటి సందర్భాల్లో ఈ కార్మికులు ప్రత్యర్థి యూనియన్ కు చెందిన ఒక సభ్యుడు ప్రాతినిధ్యం వహించాలని ఎంచుకుంటారని ఆశించడం శూన్యం మరియు కంపెనీ వారి డిమాండ్ ను తమకు నచ్చిన మరే ఇతర కార్మికుడు ప్రాతినిధ్యం వహించాలని భావించి ఉండవచ్చు. అందువల్ల ప్రాతినిధ్యం తమ సొంత గుర్తింపు లేని యూనియన్ ప్రతినిధి హోదాలో ఉండాలని కార్మికులు పట్టుబట్టారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, వారు పరోక్ష మార్గంలో తమ యూనియన్ను గుర్తించాలని కోరుకుంటున్నారు .

అందువల్ల వేతనాలు పెంచాలనే తమ డిమాండ్ ను సాధించడం, తమ యూనియన్ గుర్తింపును సాధించడం అనే రెండు లక్ష్యాలతో ఈ కార్మికులు ఈ వివాదాన్ని కొనసాగించారు. అందువలన తమ స్వంత యూనియన్ సభ్యుడు తమకు ప్రాతినిధ్యం వహించాలనే వారి డిమాండ్ యొక్క ఆచరణ కంపెనీపై పడలేదు మరియు ఈ షరతులపై ప్రాతినిధ్యాన్ని అనుమతించడానికి నిరాకరించడం సహజ న్యాయ నిరాకరణ లేదా అన్యాయమైన ఆటకు ప్రాతినిధ్యం ఇవ్వడాన్ని వర్గీకరించలేము. యూనియన్ నెంబరు 4145 గురించి అదనపు అర్హత లేకుండా పనివారు తమకు నచ్చిన పనివాడు ప్రాతినిధ్యం వహించాలని కోరుకుంటారని కంపెనీని కోరినట్లయితే, కంపెనీ అభ్యర్థనను అంగీకరించే అవకాశం ఉంది. యూనియన్ నెంబరు 4145కు సంబంధించిన అన్ని రిఫరెన్స్ లను తొలగించమని కంపెనీ కార్మికులను కోరి ఉండవచ్చునని మేము భావిస్తున్నాము మరియు ఈ వివాదం యొక్క ప్రత్యేక పరిస్థితులలో వారి స్వంత ప్రతినిధిని కలిగి ఉండటానికి వారిని అనుమతించింది. కానీ ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ చర్య చట్టవిరుద్ధమని లేదా సహజ న్యాయ నిరాకరణ అని మేము చెప్పలేము. ఈ విషయంలో, దేశీయ విచారణలు నిర్వహించేటప్పుడు, తప్పు చేసిన ఉద్యోగులకు వారిపై మోపిన అభియోగాలను తీర్చడానికి సహాయకమైన అవకాశాలను కల్పించాలని మేము పదేపదే నొక్కిచెప్పాము మరియు అటువంటి విచారణలో ఉద్యోగికి తమకు నచ్చిన వ్యక్తులు వారి కేసును వాదించే స్వేచ్ఛను ఇవ్వాలి, అటువంటి మార్గాన్ని అవలంబించడానికి వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి ఉత్తరువులు లేనట్లయితే, దావాలో అభ్యంతరకరమైనదేమీ లేకపోతే. కానీ మేము ఇప్పుడే సూచించినట్లుగా, ఈ కేసు యొక్క

సందర్భాల్లో, ఉద్యోగులు చేసిన అభ్యర్థనను అంగీకరించడంలో ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ వైఫల్యం విచారణలో ఎటువంటి తీవ్రమైన లోపాన్ని కలిగించదని మాకు ఎటువంటి సందేహం లేదు, కాబట్టి, ఈ విచారణ ఫలితాన్ని ప్రస్తుత విచారణలో సవాలు చేయలేమని మేము ఎటువంటి సంకోచించము.

తొలగింపు ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి రెండు ప్రధాన కారణాలు నిజంగా లేవని తెలుస్తోంది. స్టాండింగ్ ఆర్డర్ నెంబరు 10లోని CLS(VIII) మరియు (XVI) కింద ఈ అభియోగాలు మోపబడ్డాయి. 1960 జనవరి 12 నుంచి డ్యూయల్ ఆటో మిల్స్ యూనియన్ నంబరు 4145కు చెందిన కార్మికుల ఆదీనంలోకి వెళ్లినప్పటి నుంచి ప్రణాళిక ప్రకారం నిదానంగా సాగుతున్న కార్మికులకు దాని అర్థం స్పష్టంగా అర్థమైంది. స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ గుర్తింపు పొందిన యూనియన్ కు తప్ప మరే యూనియన్ కు చెందిన సభ్యుడి ప్రాతినిధ్యాన్ని అనుమతించనందున కార్మికుల డిమాండ్ ను ఎన్వైస్ట్రీ అధికారి ఆమోదించలేదు. వేతనాల విషయంలో ఈ యూనియన్ డిమాండ్లను ఆమోదించినందుకు ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన అదనపు కారణాలు ఈ కార్మికులు చట్టవిరుద్ధమైన సమ్మెకు వెళ్లడం, వారు కోరినది చేయకపోతే తిరిగి విధుల్లో చేరడానికి నిరాకరించడం వంటి చర్యలను సమర్థించలేవు. ఆ విధంగా కంపెనీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు సమర్థన ఉంది. డ్వాల్ ఆటో మిల్స్ కీలక ఆపరేషన్ నిర్వహిస్తుందని, బ్యాచ్ లు అందుబాటులో లేకుండా రబ్బరు వస్తువులను ఉత్పత్తి చేయలేమని రికార్డుల్లో ఉంది. వారి చర్య ద్వారా ఈ కార్మికులు ప్రతి వర్గం యొక్క ఉత్పత్తిని మందగించారు మరియు తిరిగి పని చేయమని అడిగినప్పుడు వారు పనిచేయడానికి నిరాకరించడం వల్ల కంపెనీకి అపారమైన నష్టం వాటిల్లింది. చంద్రమ్మ చౌబే, రఘునందన్ దాస్ ల మధ్య విభేదాలు, చంద్రమ్మ చౌబేపై, ఆయన యూనియన్ పై రఘునందన్ దాస్ కుమ్మక్కయ్యారని ఆరోపించడం కంటే ఈ చర్య ఉద్దేశం లోతుగా ఉంది.

బాస్ బరీ మిల్లు మరియు డ్యూయల్ ఆటో మిల్స్ ల మధ్య వివక్ష ఉందని వాదించబడింది ఎందుకంటే బాస్ బరీ మిల్లు యొక్క కార్మికులను తిరిగి నియమించారు కాని డ్యూయల్ ఆటో మిల్స్ యొక్క పనివారు కాదు. వివక్ష ఏమైనా ఉంటే యూనియన్ నో చేసింది. 4145 తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాల్సిన వారిని నామినేట్ చేసింది. బాస్ బరీ మిల్లు కార్మికులను భిన్నంగా చూడటానికి ఏదో ఒక కారణం ఉండి ఉండవచ్చు, ఒకవేళ మనం ప్రమాదానికి గురిచేస్తే, ఆ పనివారు

ఆరోపించినట్లుగా అకోర్ట్ మిశ్రమాన్ని పంపడం లేదని, డ్యూయల్ ఆటో మిల్లు కార్మికులు తమ స్వంత కార్యకలాపాలకు ఎక్కువ సమయం తీసుకుంటున్నారని తెలుస్తోంది. అందువల్ల ఉత్పత్తిని బాస్ బరీ మిల్లు ఆపరేటర్లు కాకుండా డ్యూయల్ ఆటో మిల్లు ఆపరేటర్లు మందగించారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, బాస్ బరీ మిల్లు కార్మికులు సమ్మెలో చేరినప్పటికీ, బహుశా "గో స్టో" లో చేరలేదు, కానీ డ్యూయల్ ఆటో మిల్లు కార్మికులు "నెమ్మదిగా వెళ్ళడం" ప్రారంభించడమే కాకుండా పెద్ద సంఖ్యలో కార్మికులను ప్రభావితం చేస్తూ సమ్మెలకు నాయకత్వం వహించారు. ఏదేమైనా తిరిగి విధుల్లో చేరేందుకు కార్మికులను ఎంపిక చేశారు'. వారి స్వంత యూనియన్ చేత ఎన్నుకోబడ్డారు మరియు కంపెనీ ఎటువంటి వివక్ష చూపలేదని చెప్పలేము.

ఈ కేసులో ట్రిబ్యునల్ జోక్యం చేసుకోవడంలో న్యాయం జరగలేదని మేము సంతృప్తి చెందాము. సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించడంలో, సొంతంగా నిర్ధారణలకు రావడంలో అప్పీల్ కోర్టుగా వ్యవహరించింది. ఈ కేసులో సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా తాము నిర్ధారణకు వచ్చిన నిర్ధారణలను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని సంతృప్తి వ్యక్తం చేశారు. ఈ సందర్భాలలో ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఎత్తివేయాలని, కంపెనీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఆమోదించాలని మేము భావిస్తున్నాము.

మరే ఇతర సంస్థలో కంటే మెరుగైన వేతనాలు పొందిన ఈ కార్మికులు తమ యూనియన్ కు పరోక్ష గుర్తింపు పొందే ప్రయత్నంలో తమ ఉద్యోగాన్ని కోల్పోవడం శోచనీయం. అయితే కంపెనీ తన స్వంత సంస్థల అంతర్గత నిర్వహణలో స్వేచ్ఛ కలిగి ఉండాలి కాబట్టి దీనికి సహాయం చేయలేము. కంపెనీ యొక్క చర్యలో చిత్తశుద్ధి లోపించినట్లయితే లేదా వికృతంగా లేదా అన్యాయంగా ఉంటే తప్ప ఏ బయటి ఏజెన్సీ తన ఇష్టాన్ని రుద్దరాదు. దీన్ని సూచించడానికి ఏమీ లేదు. అదే సమయంలో యూనియన్ నో ఉనికి అని చెప్పాలి. గుర్తింపు పొందిన ఏకైక యూనియన్ అయిన యూనియన్ నెంబరు 729 కంటే ఎక్కువ సభ్యత్వం కలిగిన 4145 ఈ వివాదానికి పెద్ద మొత్తంలో దోహదం చేసింది. కంపెనీలు అనేక యూనియన్లలో ఒక యూనియన్ కు అనుకూలంగా ఉన్నాయని, తద్వారా పారిశ్రామిక శాంతికి విఘాతం కలిగిస్తాయని మేము తరచుగా గమనించాము. ఇది కంపెనీపై ప్రతికూల ప్రభావాన్ని చూపుతుందని తరచుగా తెలుస్తుంది.

యూనియన్ నెం.1 నుంచి.. 1950లో 729, 1957లో యూనియన్ నెం.4145 ఏర్పడడం వల్ల యూనియన్ నెం.4145కు గుర్తింపు రాకపోవడం వృధా అని చెప్పలేం. అయితే ఆ యూనియన్ రెండు యూనియన్లలో బలమైనదిగా కనబడుతున్నందున, యూనియన్ నెంబరు 4145ను కూడా గుర్తించకూడదా వద్దా అని కంపెనీ తీవ్రంగా పరిగణించాలి.

అప్పీలు విజయవంతం కావాలి. ఇది అనుమతించబడుతుంది, కానీ మేము ఖర్చుల గురించి తక్కువ అంచనా వేస్తాము.

అప్పీలుకు అనుమతి..