1965 ఎస్సీఆర్ (2) 43

కమీషనర్ ఆఫ్ ఇస్ కమ్ టాక్స్, మద్రాస్

వర్సెస్

కె.హెచ్.ఛాంబర్స్, మద్రాసు

నవంబర్ 9, 1964

[కె.సుబ్బారావు, జె.సి.షా, ఎస్.ఎం.సిక్రీ, జె.జె.]

ఆదాయపు పన్ను చట్టం, (1922 11), పేజీ 25(4)-వారసత్వం-వారసత్వానికి సంబంధించి వాట్సప్ అన్వేషణ-హైకోర్టు-అధికార పరిధి సమీక్ష.

భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 25(4) (1922 11) ప్రకారం యాజమాన్యం మారడం అంటే ట్రాన్స్ఫర్ బయటకు వెళ్లి బదిలీదారుడు లోపలికి వస్తాడు. మొత్తం వ్యాపారం బదిలీ చేయబడిందని ఇది సూచిస్తుంది. ఇది గణనీయంగా వ్యాపారం యొక్క గుర్తింపు మరియు కొనసాగింపును కాపాడుతుంది. ఒకవేళ వ్యాపార బదిలీ జరిగినట్లయితే, కొన్ని ఆస్తులు మరియు అప్పులకు సంబంధించి బదిలీదారుడు మరియు ట్రాన్స్ ఫర్ చేసే వ్యక్తి మధ్య ఏదైనా ఏర్పాటు, బదిలీ చేయబడిన వ్యాపారంలో కొంత భాగాన్ని నడపడానికి వీలు కల్పించే ఉద్దేశ్యంతో కాదు, కానీ బదిలీదారుడు ఎటువంటి అప్పుల భారం లేకుండా వ్యాపారాన్ని నడపడానికి వీలు కల్పించడానికి లేదా మరేదైనా తగిన పూచీకత్తు ప్రయోజనం కోసం, వారసత్వం యొక్క సంపూర్ణతను దూరం చేయలేము. [49 ఎఫ్-హెచ్]

రేనాల్డ్స్, సన్స్ అండ్ కో లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఓగ్స్టన్ హెచ్.ఎం.ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ టాక్సెస్, (1929) 15 టి.సి.501, కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్, బర్మావ్. ఎన్.ఎన్. సంస్థ, (1934) 2 ఐ.టి.ఆర్. 85, కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్టాక్స్, బర్మా వర్సెస్ ఎ.ఎల్.వి.ఆర్.పి. సంస్థ, (1940) 8 ఐ.టి.ఆర్. 531, జితేంద్రరామ్ నిర్మలం వి. ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్, బీహార్ & ఒరిస్సా, (1953) 23

ఐ.టి.ఆర్. 288, మలయాళం ప్లాంటేషన్స్, లిమిటెడ్ వి.క్లార్క్ (హెచ్.ఎం. ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ టాక్సెస్) (1935) 19 టి.సి.

చట్టంలోని సెక్షన్ 25(4)లో 'వారసత్వం' అనే పదానికి చట్టబద్ధత కల్పించి, వాస్తవాలు ఆ పరీక్షలను సంతృప్తి పరుస్తాయా లేదా అనేది చట్టం, వాస్తవాల ప్రశ్న. వారసత్వ సమస్యపై ట్రిబ్యునళ్లు ఇచ్చిన తీర్పు కరెక్టేనని నిర్ధారించే చట్టంలోని సెక్షన్ 66(1) ప్రకారం హైకోర్టుకు అధికార పరిధి ఉంటుంది. [52 డి]

మీనాక్షి మిల్స్, మదురై వి. ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్, మద్రాసు, [1956] ఎస్.సి.ఆర్.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 1106 ఆఫ్ 1963.

1956 నాటి కేసు నెంబరు 136లో మద్రాసు హైకోర్టు 1960 డిసెంబర్ 21న ఇచ్చిన తీర్పుపై స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్ చేశారు.

పిటిషనర్ తరఫున *ఎన్.డి.ఖర్ఖానిస్, ప్రతివాది తరఫున ఆర్.ఎన్.సచ్తే, ఆర్.ఆర్.గణపతి అయ్యర్.*

హైకోర్టు తీర్పును ***సుబ్బారావు, జె.*** స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా చేసిన ఈ అప్పీలు భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 25(4)ను ఇకపై చట్టంగా పిలువబడే దానిని ప్రశ్నార్థకంగా మారుస్తుందా అనే ప్రశ్నను లేవనెత్తుతుంది.

ఒక జి.ఎ. చాంబర్స్ రెండు వ్యాపారాలను నిర్వహిస్తున్నాడు, ఒకటి "ఛాంబర్స్ & కో" పేరు మరియు శైలిలో మరియు మరొకటి "క్రోమ్ లెదర్ కంపెనీ" పేరు మరియు శైలిలో. మొదటి వ్యాపారం చర్మాలు, చర్మాలు మరియు మైకా, భీమా మరియు షిప్పింగ్ బ్రోకరేజీ ఎగుమతికి సంబంధించినది. ఈ ఛాంబర్స్ అండ్ కో భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1918 ప్రకారం మదింపుదారు. 1931లో జి.ఎ.చాంబర్స్ ఈ వ్యాపార నిర్వహణను తన కుమారుడు కె.హెచ్.చాంబర్స్ కు అప్పగించాడు. యాజమాన్యంలో వచ్చిన మార్పు వ్యాపార వ్యవహారాలలో

ఎలాంటి అనుకూల మలుపును గమనించలేదు. 1932 చివరిలో జి.ఎ.చాంబర్స్ ఈ వ్యాపారాన్ని తన కుమారుడు కె.హెచ్.చాంబర్స్ కు బదలాయించాడని, ఆ బదిలీ తరువాత, కె.హెచ్.చాంబర్స్ 1948 జనవరి 1 వరకు తన పేరు మీద వ్యాపారాన్ని కొనసాగించాడని పిటిషనర్ కేసు. 1948-49 మదింపు సంవత్సరానికి కె.హెచ్.చాంబర్స్ ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 25(4) ప్రకారం తన తండ్రి జి.ఎ.చాంబర్స్ ఈ వ్యాపారాన్ని తన తండ్రి జి.ఎ.చాంబర్స్ నిర్వహించినప్పుడు పాత చట్టం ప్రకారం అంచనా వేశారని, 1932 చివరిలో ఆ వ్యాపారాన్ని తనకు బదలాయించారని పేర్కొన్నారు. 1949 మార్చి 18న ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి తన ఉత్తర్వు ద్వారా కె.హెచ్.చాంబర్స్ తన తండ్రుల వ్యాపారాన్ని "చాంబర్స్ అండ్ కో" పేరిట చేపట్టలేదని పేర్కొన్నారు. "మొత్తం ఆందోళనగా" మరియు అందువల్ల, పన్ను చెల్లింపుదారుకు చట్టంలోని సెక్షన్ 25 (4) కింద ఉపశమనం పొందే అధికారం ఉంది. అప్పీలుపై అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆదాయపు పన్ను ఆఫీస్ ఆర్ తో ఏకీభవించారు మరియు కె.హెచ్.చాంబర్స్ నిర్వహిస్తున్న వ్యాపారం వాస్తవానికి 1918 నాటి పాత చట్టం ప్రకారం అతని తండ్రి చేతిలో ఉన్న వ్యాపారం కాదని అభిప్రాయపడ్డారు. మరో అప్పీలుపై ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ కూడా ఇదే నిర్ధారణకు వచ్చి తండ్రి నిర్వహిస్తున్న వ్యాపారం మొత్తం కుమారుడికి బదిలీ కాకపోవడంతో కుమారుడి చేతుల్లోకి వెళ్లిపోయిందని తేల్చింది. చివరకు ట్రిబ్యునల్ ఈ క్రింది ప్రశ్నను చట్టంలోని సెక్షన్ 66(టి) కింద తన పరిశీలన కోసం మద్రాసు హైకోర్టుకు పంపింది:

> వాస్తవాల ఆధారంగా, కేసుల పరిస్థితుల దృష్ట్యా భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 25(4) కింద పన్ను చెల్లింపుదారుడికి ఉపశమనం నిరాకరించడం ట్రిబ్యునల్ చట్టరీత్యా సరైనదే.

పైన పేర్కొన్న ప్రశ్నకు హైకోర్టు అసెస్ మెంట్ కు అనుకూలంగా సమాధానమిచ్చింది. నవంబరు 1932 తరువాత కుమారులు తన తండ్రి యొక్క వ్యాపారంలో విజయం సాధించారని, అందువల్ల, దాని అర్థంలో వారసత్వం ఉందని అభిప్రాయపడింది. చట్టం యొక్క 2 5 (4) కాబట్టి అప్పీలు

రెవిన్యూ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ కర్ఖానీస్ మా ముందు రెండు వాదనలు లేవనెత్తారు, అవి: (1) ట్రిబ్యునల్ హైకోర్టుకు సూచించిన ప్రశ్న కేవలం వాస్తవం మాత్రమే, అందువల్ల దానిపై తన అభిప్రాయాన్ని తెలిపే అధికారం హైకోర్టుకు లేదు; మరియు (ii) బదిలీదారుడు సద్భావనను నిలుపుకున్నప్పుడు మరియు బదిలీ చేయబడిన వ్యక్తి ప్రాథమిక వ్యాపారం యొక్క ఆస్తులలో కొంత భాగంతో అదే వ్యాపారాన్ని నిర్వహిస్తే , చట్టం యొక్క 25 (4) యొక్క అర్థాలలో మొత్తం వ్యాపారానికి విజయం ఉందని చెప్పలేము.

ముందుగా రెండో ప్రశ్న తీసుకుందాం. జి.ఎ. చాంబర్స్ తండ్రి రెండు స్వతంత్ర వ్యాపారాలను నిర్వహిస్తున్నాడు, ఒకటి చర్మం, చర్మాలు మరియు మైకా ఎగుమతి, "ఛాంబర్స్ అండ్ కో" పేరు మరియు శైలిలో భీమా మరియు షిప్పింగ్ బ్రోకరేజీలో, మరొకటి "క్రోమ్లీథర్ కంపెనీ" పేరు మరియు శైలిలో. 1932 లో, జి.ఎ. చాంబర్స్ మునుపటి 'వ్యాపారం యొక్క ధీసోల్ నిర్వహణను తన కుమారుడు కె.హెచ్.చాంబర్స్కు అప్పగించాడు. కొడుకు వ్యాపారాన్ని నిర్వహిస్తున్నాడు, కానీ ఏ మాత్రం విజయం సాధించలేదు. 1932 జులైలో, కుమారుడు తన వ్యాపారానికి సంబంధించి విదేశాలకు వెళుతున్నాడు. 1932, జులై 7న, కుమారుడు భారతదేశాన్ని విడిచి వెళ్ళడానికి ముందు, జి.ఎ. చాంబర్స్ అతనికి ఒక ఉత్తరం రాశాడు, 1932 ఆగస్టు చివరి నాటికి వ్యాపారంలో తాను పెట్టుబడి పెట్టిన రూ.40,000 మొత్తం అయిపోతుందని, తాను (తండ్రి) పెట్టుబడి పెడితే తప్ప, వ్యాపారం నిర్వహించలేనని తెలియజేశాడు. అందువలన, ఛాంబర్స్ అండ్ కోను విలీనం చేయవచ్చని, తాను ఎంచుకుంటే, ఆ కంపెనీ యొక్క సద్భావనను కలిగి ఉండవచ్చని, తద్వారా సంస్థ యొక్క ఏదో ఒక సంస్థ యొక్క సంబంధాలను ఆర్థికంగా ఆసక్తి చూపడం ద్వారా లేదా కమీషన్ ప్రాతిపదికన పనిచేయడానికి ముందుకు రావడం ద్వారా ఛాంబర్స్ & కో యొక్క సద్భావన మరియు సంబంధాల నుండి కొంత ప్రయోజనం పొందవచ్చని అతను తన కుమారుడికి సూచించాడు. జులై 8, 1932 న, కుమారుడు తండ్రికి తన స్వంత పేరుతో లేదా చాంబర్స్ & కో పేరుతో కొత్తగా ప్రారంభించడానికి ఇష్టపడతానని సమాధానమిచ్చాడు; తక్కువ అద్దెకు స్థలం పొంది, తక్కువ సిబ్బందిని ఉపయోగించుకోవచ్చని ఆయన సూచించారు; ప్రస్తుతం ఉన్న ప్రైవేట్ కోడ్ లను ఉపయోగించడానికి అనుమతించాలని తన తండ్రిని అభ్యర్థించాడు. 1932 డిసెంబరు 5న

జి.ఎ.చాంబర్స్ తన సంపాదకులను ఎం.ఎస్.లను అడిగాడు. ఫ్రేజర్ & రాస్, చాంబర్స్ & కో యొక్క ఖాతాలను మూసివేసి, నవంబర్ 30, 1932 తో ముగిసిన 8 నెలల బ్యాలెన్స్ షీట్, వెంచర్ అండ్ ప్రాఫిట్ మరియు లాస్ ఖాతాలను, టైకె స్వాధీనం చేసుకున్న ఖాతాల షెడ్యూల్ తో సహా పంపడానికి. కె.హెచ్.చాంబర్స్ నుంచి తనకు రావాల్సిన మొత్తాన్ని చూపిస్తున్నారు. ఆ లేఖలో జి.ఎ. చాంబర్స్ 1932 డిసెంబరు 1 నుండి కె.హెచ్. చాంబర్స్ తన పేరు మీద విడిగా ఎగుమతి వ్యాపారాన్ని నిర్వహిస్తాడని థియోడిటర్లకు తెలియజేశాడు; చాంబర్స్ అండ్ కోను నవంబర్ నెలాఖరు వరకు తమ ఖాతాలను మూసివేయాలని, అలాంటి ఖాతాలన్నింటినీ మెస్సర్లకు బదిలీ చేయాలని కోరారు. జి.ఎ. చాంబర్స్ టూస్ కు సంబంధించిన చాంబర్స్ అండ్ కంపెనీ క్రోమ్ పేట్ లో మెస్సర్స్ ఛాంబర్స్ అండ్ కంపెనీ యొక్క ఖాతాలను నడపవచ్చు." ఈ లేఖపై క్రోమ్ లెదర్ కంపెనీకి చెందిన జి.ఎ.చమేబర్స్ సంతకం చేశారు. డిసెంబర్ 1, 1932 నుండి, కె.హెచ్.చాంబర్స్ ఎగుమతి వ్యాపారాన్ని నిర్వహిస్తుందని మరియు ఛాంబర్స్ అండ్ కోలోని జి.ఎ. చాంబర్స్ యొక్క ఖాతాలు క్రోమ్ లెదర్ కంపెనీ ఖాతాలకు బదిలీ చేయబడతాయని ఈ లేఖ చూపిస్తుంది. అప్పటి నుంచి కె.హెచ్.చాంబర్స్ మేనేజరుగా నడుపుతున్న ఎగుమతి వ్యాపారాన్ని ఆయన తన పేరు మీద కొనసాగించేవారు. అంటే, మేనేజర్ గా కాకుండా, దాని స్వంత యజమానిగా. జి.ఎ. చాంబర్స్, మెసర్స్ అండ్ రాస్ ఇచ్చిన సూచనలకు అనుగుణంగా, ఆడిటర్లు చాంబర్స్ అండ్ కో యొక్క బ్యాలెన్స్ షీట్ మరియు జి.ఎ.చాంబర్స్ మరియు కె.హెచ్.చాంబర్స్ యొక్క వ్యక్తిగత ఖాతాలను కూడా తయారు చేశారు. బ్యాలెన్స్ షీట్ ఆ జిని చూపిస్తుంది. ఎ. చాంబర్స్ కు రూ.5,67,485-10-2 విలువైన ఆస్తులు, రూ.5,95,433-12-3 విలువ చేసే అప్పులు, రూ.55,214-2-3 విలువైన ఆస్తులు, రూ.27,266-0-2 విలువ చేసే ఆస్తులను కేహెచ్ చాంబర్స్ కు ఇచ్చారు. కె.కు ఇచ్చిన అప్పులు. H. ఛాంబర్స్ అనేది G. A. ఛాంబర్స్ కు ఇవ్వబడ్డ ఆస్తుల విలువ మరియు అప్పుల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని సూచించే మొత్తాన్ని కలిగి ఉంటుంది. స్థూలంగా చెప్పాలంటే, తండ్రి కంపెనీ యొక్క అప్పులు మరియు ఆస్తులను (అప్పులు తీర్చడానికి సరిపోయే భవనాలు మరియు యంత్రాలతో సహా) తీసుకున్నాడు, అయితే కుమారుడికి వ్యాపారాలలో స్టాక్ మరియు కొద్ది మొత్తంలో అప్పులు ఇవ్వబడ్డాయి. ఈ కేటాయింపు తరువాత, కె.హెచ్.చాంబర్స్ ఆ వ్యాపారంలోని

అన్ని భాగాలను స్వాధీనం చేసుకుని, అదే టెలిఫోన్ నెంబరు, పోస్ట్ బాక్స్ నెంబరు, ప్రైవేట్ కోడ్ లు మరియు ట్రేడ్ గుర్తులు మరియు ఛాంబర్ అండ్ కోకు చెందిన సిబ్బంది యొక్క ముఖ్యమైన విభాగాలను ఉపయోగించి అదే విధమైన వ్యాపారాన్ని కొనసాగించింది. 1933 మే 23న.. లివర్ పూల్ అండ్ లండన్ మరియు కలకత్తాలోని గ్లోబ్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీకి జి.ఎ.చాంబర్స్ ఒక ఉత్తరం రాశాడు.

> "మేము మా ఎగుమతి వ్యాపారం మొత్తాన్ని ఎంఆర్ కు బదిలీ చేసినందున మీ ప్రతినిధితో మా సంభాషణను మేము ధృవీకరిస్తున్నాము. ఇప్పుడు తన పేరు మీద, తన సొంత రిస్క్ తో, బాధ్యతతో వ్యాపారాన్ని నడుపుతున్న కె.హెచ్.చాంబర్స్ మీ సంస్థ ఏజెన్సీని ఆయనకు బదలాయిస్తే మేం సంతోషిస్తాం."

లివర్ పూల్ అండ్ లాండన్ అండ్ గ్లోబ్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ ఆ సంస్థ యొక్క ఏజెన్సీని కె.హెచ్.చాంబర్స్ నడుపుతున్న ఛాంబర్స్ అండ్ కోకు బదిలీ చేయడంలో జి.ఎ. చాంబర్స్ తన మంచి కార్యాలయాలను ఉపయోగించుకున్నాడని డిపార్ట్ మెంట్ అంగీకరించింది. పైన పేర్కొన్న డాక్యుమెంట్లు మరియు అడ్మిషన్ల నుండి ఈ క్రింది వాస్తవాలు వెలుగులోకి వచ్చాయి : జి.ఎ. చాంబర్స్ రెండు వ్యాపారాలను నిర్వహిస్తోంది, ఒకటి ఛాంబర్స్ అండ్ కో పేరు మరియు శైలి కింద మరియు మరొకటి క్రోమ్ లెదర్ కంపెనీ పేరు మరియు శైలి కింద. చాంబర్స్ అండ్ కో ఎగుమతి వ్యాపారం చేస్తోంది. 1932 జులై 7వ తేదీకి కొన్ని నెలల ముందు కె.హెచ్.చాంబర్స్ చాంబర్స్ అండ్ కంపెనీ నిర్వహిస్తున్న వ్యాపారాల్లో రూ.40,000 పెట్టుబడి పెట్టి, వాస్తవానికి దానిని నిర్వహిస్తోంది. వ్యాపారం నష్టాల్లో నడుస్తోంది, వ్యాపారాన్ని కొనసాగించడానికి తండ్రి ఆసక్తి చూపలేదు, అందువల్ల, అతను తన కుమారుడికి కొన్ని ప్రత్యామ్నాయ సూచనలు చేశాడు. కానీ కొడుకు మాత్రం స్వతంత్రంగా వ్యాపారాన్ని కొనసాగించడానికి నిరాకరించాడు. అందువల్ల ఖాతాలను ఆడిట్ చేసి, బ్యాలెన్స్ షీట్ ను కంపెనీ ఆడిటర్లు తయారు చేసిన తర్వాత మార్పులు జరిగాయి. మరియు తండ్రి వాటిని నిర్వహించడానికి అవసరమైన పాత అప్పులు మరియు ఆస్తులను తీసుకున్నాడు మరియు వ్యాపారాన్ని కుమారుడికి అప్పగించాడు. ఆ తరువాత కుమారుడు అదే ప్రాంగణంలో ఛాంబర్స్ అండ్ కో యొక్క వ్యాపారాన్ని తన పేరు మీద, అదే నియమావళి మరియు ట్రేడ్

గుర్తులను ఉపయోగించి ఛాంబర్స్ & కంపెనీ యొక్క అన్ని భాగాలను మరియు కంపెనీ యొక్క ముఖ్యమైన సభ్యులను స్వాధీనం చేసుకున్నాడు. చాంబర్స్ అండ్ కో పేరును తండ్రి నిలుపుకున్న మాట వాస్తవమే కానీ, పైన చెప్పినట్టు ఆ పేరు వల్ల కలిగే ప్రయోజనాలన్నీ కొడుకుకే బదిలీ అయ్యాయి. చాంబర్స్ అండ్ కోకు చెందిన కొన్ని గణనీయమైన ఆస్తులు కుమారుడికి బదలాయించబడన మాట వాస్తవమే కానీ, భారీ అప్పుల భారం పడకుండా కొడుకు బదిలీ వ్యాపారాన్ని కొనసాగించడానికి వీలుగా అప్పులు తీర్చడానికి మాత్రమే వాటిని తండ్రి తన వద్దే ఉంచుకున్నాడు. అందువలన తండ్రి ఆస్తులు, అప్పులు తీసుకోవడం అదే పంథాలో తన వ్యాపారాన్ని కొనసాగించడానికి కాదు, కుమారుడు బదిలీ చేసిన వ్యాపారాన్ని సమర్థవంతంగా మరియు లాభదాయకంగా కొనసాగించడానికి వీలు కల్పించడం. ఈ వాస్తవాల ఆధారంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 25(4) అర్థంలో వ్యాపారానికి వారసత్వం లేదని భావించవచ్చా? "వారసత్వం" అనే పదానికి స్పష్టమైన మరియు సమగ్రమైన నిర్వచనం లేనప్పటికీ, నిర్ణయించబడిన కేసులు మరియు పాఠ్యపుస్తకాలు ఈ అంశంపై కొంత వెలుగునిస్తాయి. సైమన్స్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, సంపుటి 2, 2 వ ఎడిషన్ లో, ఇది పేజీలు 137-138 :.Im15 వద్ద పేర్కొనబడింది.

" ముఖ్యంగా, నిర్ణయించిన కేసుల నుండి వాదన ఫలితంగా "వారసత్వం" అనే పదం కొంతవరకు ఆర్టిఫిషియల్ అర్థాన్ని పొందింది ...."

ఒక పరంపర ఏర్పడాలంటే, స్థూలంగా చెప్పాలంటే, మొత్తం వ్యాపారాలను తమ ఆధీనంలోకి తీసుకోవాలి....... కానీ ఒక వ్యాపారాన్ని మొత్తంగా స్వాధీనం చేసుకుంటే, వ్యాపారానికి చెందిన చిన్న చిన్న ఆస్తులను బదిలీ నుండి మినహాయించిన వాస్తవం వారసత్వం ఉండటానికి అడ్డంకి కాదు. కొనుగోళ్లకు ఇదే విధమైన వ్యాపారం ఉందనేది వారసత్వాన్ని ప్రతిబింబించే భౌతిక వాస్తవం కాదు. ఒక వ్యాపారాన్ని మూసివేసే ఉద్దేశ్యంతో కొనుగోలు చేయడం విజయవంతమయ్యేలా కనిపించదు.

పరీక్షలుగా ఉపయోగించిన ఇతర ప్రశ్నలు :(1) బదిలీ తర్వాత ఇలాంటి వ్యాపారం జరిగిందా; (2) సద్భావన లేదా ఇతర అవాంఛనీయ అంశాలు బదిలీలో చేర్చబడ్డాయా;

(3) సిబ్బందిని తొలగించారా? (4) ట్రాన్స్ ఫర్ చేసే వ్యక్తి యొక్క స్టాక్ మరియు డిబెట్ ల బదిలీపై చికిత్స; (5) ట్రాన్స్ఫర్ ఫలితంగా వర్తకం కొనసాగించడంలో విరామం ఉందా'. (బ్రిటీష్ ఫెర్రీ స్టీల్ కంపెనీ, లిమిటెడ్ వర్సెస్ బారీ, [1940] 1కె. బి. 463, 476).

రేనాల్డ్స్, సన్స్ అండ్ కో, లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఓగ్స్టన్ (హెచ్. ఎమ్. ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ టాక్సెస్) (1) లో, లార్డ్ హాన్వర్త్, ఎమ్.ఆర్. రౌలట్, జె., వారసత్వం ఉందో లేదో తెలుసుకోవడానికి ఈ క్రింది పరీక్షలను అంగీకరించారు, అవి:

"మీరు వ్యాపారం యొక్క గత చరిత్ర ద్వారా వారసుడి ఆదాయాన్ని కొలవాలనుకుంటున్నారు, కాబట్టి మాజీ యజమాని యొక్క వ్యాపారాలకు మరియు ప్రస్తుత వ్యాపారంలో వ్యాపారానికి మధ్య చాలా దగ్గరి గుర్తింపు ఉండటం చాలా అవసరం."

బర్మాప్ లోని ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ లోని రంగూన్ హైకోర్టు. ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 26(2)లో ఎస్.ఎస్.సంస్థ (2) "విజయవంతమైంది" అనే పదానికి అర్థాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి వచ్చింది.

"ఒక వ్యక్తి వ్యాపారం, వృత్తి లేదా వృత్తిని నిర్వహించడంలో మరొక వ్యక్తి "విజయం సాధించాడు" అని భావించడానికి, విజయం సాధించిన వ్యక్తి మొత్తం వ్యాపారాన్ని నిర్వహించడంలో తన పూర్వీకుల కంటే విజయం సాధించాలి."

బర్మాలోని ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్ వర్సెస్ ఎ.ఎల్.వి.ఆర్.పి.సంస్థ (3)లో రంగూన్ హైకోర్టు కూడా ఇదే సూత్రాన్ని పునరుద్ఘాటించింది. "హోల్ బిజినెస్" అనే పదానికి అర్థం ఏమిటి అనేది ఇతర నిర్ణయాలకు సంబంధించిన అంశం. పాట్నా హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ జితన్రామ్ నిర్మల్రామ్ వర్సెస్. బీహార్ మరియు ఒరిస్సా ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, (4) సంబంధిత నిర్ణయాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ఆంగ్లం మరియు భారతీయ రెండింటినీ పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, రెండు సంస్థల మధ్య జరిగే కార్యకలాపాల స్వభావం మరియు పరిధిలో గణనీయమైన గుర్తింపు లేదా సారూప్యత ఉంటే సరిపోతుందని అన్నారు. కోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

"సెక్షన్ 26(2) లేదా సెక్షన్ 25(4) వర్తింపజేయడానికి ప్రతి సందర్భంలోనూ తదుపరి సంస్థ మునుపటి సంస్థతో సమానమైన వ్యాపారాన్ని కలిగి ఉండటం లేదా మునుపటి సంస్థకు చెందిన అదే స్థాయి వాణిజ్యం లేదా అదే శ్రేణి లేదా వినియోగదారుల సమూహాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు లేదా తరువాతి సంస్థ అన్ని సంస్థలను స్వాధీనం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు. మునుపటి సంస్థ నిర్వహించిన వివిధ వ్యాపారాలు."

మళయాళం ప్లాంటేషన్స్ లో క్లార్క్ (హెచ్.ఎం. ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ టాక్సెస్)(1) 1928 మార్చి 28 నాటి ఒప్పందం ప్రకారం 1928 ఏప్రిల్ 1 నుంచి భారతదేశంలోని ఒక రబ్బరు ఎస్టేట్ ను తోటలతో సహా మరో కంపెనీ నుంచి కొనుగోలు చేశారు. నర్సరీలు, కర్మాగారాలు, కర్మాగారాలు మొదలైనవి మరియు కూలీలు లేదా ఇతరులతో ఒప్పందాలు మరియు నిమగ్నతల ప్రయోజనాన్ని పొందాయి, కానీ ఎటువంటి పుస్తక రుణాలు లేదా విక్రేతల అమ్మకం సంస్థను తీసుకోలేదు. వ్యాపారానికి వారసత్వం లేదని వాదించారు. ఆ వాదనను తోసిపుచ్చుతూ, ఫిన్లే, జె., ఇలా పేర్కొన్నాడు:

"ఈ పని చేయడంలోని సారాంశం ఏమిటంటే, ఈ విషయం ఒక ఆందోళనగా తీసుకోబడింది, దానిపై పెరుగుతున్న వస్తువులతో మరియు ఎస్టేట్లో పనిచేయడానికి నియమించబడిన కూలీలతో. నేను దాని జోలికి వెళ్లడం లేదు, ఎందుకంటే ఇది వాస్తవానికి సంబంధించిన ప్రశ్న, కానీ కమిషనర్లు వారసత్వం ఉందని నిర్ధారణకు రావడానికి ఆధారాలు ఉన్నాయనే అభిప్రాయాన్ని నేను తప్పించుకోలేను."

ఒక వ్యాపారాన్ని ఒక వ్యాపారంగా పరిగణిస్తే, ఆ వ్యాపారానికి వారసుడు అవసరం లేని నోమాసెట్లను అతనికి బదిలీ చేయకపోతే అది చట్టంలో వారసత్వం కాజాలదు అనే స్థితికి ఇది ఒక అధికారం. నిర్ణయాలను రెట్టింపు చేయాల్సిన అవసరం లేదు. వారసత్వం అనేది యాజమాన్య మార్పును కలిగి ఉంటుంది; అంటే, ట్రాన్స్ ఫర్ చేసే వ్యక్తి బయటకు వెళ్లిపోతాడు మరియు ట్రాన్స్ ఫర్ లోపలికి వస్తుంది; ఇది మొత్తం వ్యాపారం బదిలీ చేయబడిందని సూచిస్తుంది; ఇది గణనీయంగా గుర్తింపు మరియు వ్యాపారం యొక్క కొనసాగింపును కాపాడుతుందని సూచిస్తుంది. ఒకవేళ ఒక

వ్యాపార బదిలీ జరిగినప్పుడు, బదిలీదారుడు మరియు బదిలీదారుని మధ్య కొన్ని లావాదేవీలు మరియు అప్పులకు సంబంధించి, బదిలీ చేయబడిన వ్యాపారంలో కొంత భాగాన్ని నడపడానికి వీలు కల్పించే ఉద్దేశ్యంతో కాకుండా, బదిలీదారుడు అప్పుల భారంతో లేదా మరేదైనా తగిన పూచీకత్తు కోసం వ్యాపారాన్ని నడపడానికి వీలు కల్పించే ఏ ఏర్పాటు అయినా వారసత్వం యొక్క మొత్తం నుండి దూరం చేయదు.

ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో తండ్రి ఎగుమతి వ్యాపారాన్ని కొడుకు చూసుకునేవాడు. మొత్తం వ్యాపారాన్ని బదిలీ చేశారు, గుర్తింపును కాపాడారు మరియు అదే వ్యాపారాన్ని కొనసాగించారు. అప్పులు తీర్చడం కోసం తండ్రి కొన్ని ఆస్తులను తన కోసం రిజర్వ్ చేసుకున్నాడు. అదే వ్యాపారాన్ని తానే నడపాలనే ఉద్దేశ్యంతో అలా చేయలేదని, అదే వ్యాపారాన్ని మరింత సమర్థవంతంగా కొనసాగించడానికి కుమారుడికి సహాయం చేయడానికి మాత్రమే అతను అలా చేశాడు. అలాగైతే, దొరికిన లేదా అంగీకరించిన వాస్తవాల ఆధారంగా ప్రస్తుత కేసులో వారసత్వం యొక్క స్పష్టమైన ఉదంతం ఉంది.

వారసత్వం ఉందా లేదా అనేది పూర్తిగా వాస్తవ ప్రశ్న అని, ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పులోని కరెక్టును ప్రశ్నించే అధికారం హై కోర్టుకు లేదని రెవెన్యూ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు.

మదురై మీనాక్షి మిల్స్ లోని ఈ కోర్టు వి. మద్రాసు ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్ (1) ఇప్పుడు మన ముందు లేవనెత్తిన ప్రశ్నకు సంబంధించిన ఈ క్రింది అంశాలను పొందుపరిచారు:

> (ఎ) ఒక సమస్యపై అంతిమ నిర్ధారణ అనేది కనుగొనబడిన వాస్తవాల నుండి తీసుకోవలసిన నిర్ధారణ అయినప్పుడు, ఏదైనా చట్ట సూత్రాన్ని వర్తింపజేయడం ద్వారా, చట్టం మరియు వాస్తవం యొక్క మిశ్రమ ప్రశ్న ఉంటుంది, మరియు అటువంటి సందర్భంలో, కనుగొనబడిన వాస్తవాల నుండి నిర్ధారణ చట్టానికి సంబంధించిన ప్రశ్న మరియు కోర్టు సమీక్షకు తెరిచి ఉంటుంది.

(బి) సమస్య యొక్క అంతిమ నిర్ధారణలో ఏదైనా న్యాయ సూత్రాన్ని వర్తింపజేయడం లేనప్పుడు, వాస్తవాల నుండి ఒక అంచనా అనేది ఇతర ప్రాథమిక వాస్తవాల నుండి తీసుకోబడినప్పటికీ వాస్తవం యొక్క స్వచ్ఛమైన అంచనా.

(సి) నిరూపితమైన వాస్తవాల నుండి ఒక నిర్ధారణ చట్టం యొక్క ఒకటనే ప్రతిపాదన చట్టం మరియు వాస్తవం యొక్క మిశ్రమ ప్రశ్నలకు వర్తింపజేయడంలో సరైనది, కానీ వాస్తవం యొక్క స్వచ్ఛమైన ప్రశ్నలకు కాదు.

వాస్తవానికి సంబంధించిన స్వచ్ఛమైన ప్రశ్నల విషయంలో, నిరూపితమైన వాస్తవాల నుండి ఊహించడం వాస్తవానికి సంబంధించిన ప్రశ్నగా ఉంటే, దానిని సమర్థించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేనప్పుడు లేదా అది వికృతంగా ఉంటే మాత్రమే చట్టపరంగా తప్పు అని దాడి చేయవచ్చు."

చట్టానికి, వాస్తవానికి మధ్య ఉన్న ఈ వ్యత్యాసాన్ని బార్ లో ఉదహరించిన కొన్ని ఆంగ్ల నిర్ణయాల ద్వారా కూడా వెల్లడైంది. బెల్ (సర్వేయర్ ఆఫ్ టాక్సెస్) లో వి. నేషనల్ ప్రొవిన్షియల్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇంగ్లాండ్, లిమిటెడ్ (2) మాస్టర్ ఆఫ్ ది రోల్స్ ఇలా పేర్కొంది:

"ఈ కేసులో కమీషనర్లు కనుగొన్న విషయం ఏమిటంటే - 'పైన పేర్కొన్న 4వ నిబంధనకు అర్థంలో వారసత్వం లేదని కమిషనర్లు అభిప్రాయపడ్డారు '. అంటే, నా సోదరుడు మాథ్యూ ఎత్తిచూపినట్లు, వాస్తవానికి వారసత్వం లేదని కనుగొనడం కాదు, కానీ ఈ సందర్భంలో జరిగిన నిర్దిష్ట రకం వారసత్వం 4 వ నియమం యొక్క అర్థంలో వారసత్వం కాదు. ఇది వాస్తవాన్ని కనుగొనడం కాదు, కానీ ప్రస్తుతం ఉన్న ఒక బ్యాంకు అంతరించిపోయే ఉద్దేశ్యంతో కాకుండా, మరొక చోట ఉన్న మరొక బ్యాంకు యొక్క ప్రస్తుత వ్యాపారాన్ని అభివృద్ధి ప్రయోజనం కోసం కొనుగోలు చేసి స్వాధీనం చేసుకుందనే వాస్తవం ఆధారంగా చట్టం మరియు నిర్మాణాన్ని కనుగొనడం."

అలాగే, మాథ్యూ, ఎల్.జె.

'వారసత్వం లేదు' అని కమిషనర్లు చెప్పిన 4వ నిబంధనకు లోబడి ఉంటారు. ఈ చట్టం యొక్క ప్రతిపాదనను మనం వాస్తవానికి భిన్నంగా నిర్ణయించాలి, మరియు ఆ అభిప్రాయానికి భిన్నంగా ఉండటానికి మాకు హక్కు ఉంది."

విల్సన్ మరియు బార్లో వర్సెస్ చిబ్బెట్ (హెచ్. ఎమ్. ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ టాక్సెస్) (1) రౌలట్, జె.,

"ఇక్కడ వారసత్వం ఉందా అనేది ప్రశ్న, ఇది వాస్తవం యొక్క ప్రాధమిక ప్రశ్న, దీని ఆధారంగా కమిషనర్లు చట్టాన్ని తప్పుగా పరిగణించి తప్పుడు చట్టాన్ని అమలు చేసే అవకాశం ఉంది."

విద్వాంసుడైన న్యాయమూర్తి ఇలా ముగించాడు.

* ఈ కేసు విషయంలో కమీషనర్లు వ్యవహరించిన తీరులో చట్టంలో ఏ విధమైన పొరపాట్లు జరిగినా నేను చెప్పలేను అని మాత్రమే చెప్పగలను. "

సరైన పరీక్షలు చేయకపోతే, ఫలానా కేసులో విజయం ఉందో లేదో నిర్ధారణకు వస్తే, దానిని హైకోర్టు తిరిగి తెరవవచ్చని ఈ పరిశీలనలు సూచిస్తున్నాయి. మళయాళం ప్లాంటేషన్స్ లో క్లార్క్ (హెచ్.ఎం. ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ టాక్స్) (2), ఫిన్లే, జె., తన ముందు ఉంచిన వాస్తవాలను కొంత లోతుగా పరిశీలించిన తరువాత, ఈ విషయం గురించి మరింత ముందుకు వెళ్ళడానికి నిరాకరించారు, ఎందుకంటే విజయం సాధించడం ప్రాథమికంగా వాస్తవానికి సంబంధించిన ప్రశ్న. అయితే ఆ కేసులో సరైన పరీక్షలు జరిగాయని, అందువల్ల కమిషన్లు ఎలాంటి అక్రమాలకు పాల్పడలేదని వెల్లడైంది.

ప్రతి సందర్భంలోనూ వారసత్వాన్ని నిర్ణయించడం వాస్తవం అని ఆ నిర్ణయాల్లో పేర్కొనలేదు. వాస్తవానికి, మొదటి రెండు నిర్ణయాలు, ఒక నిర్దిష్ట ప్రతిపాదన యొక్క అర్థంలో ఉన్నాయా లేదా ఏదైనా చట్ట తప్పిదం వల్ల అది దెబ్బతింటుందా అనే ప్రశ్నపై కనుగొనడం అంతిమమైనది కాదని స్పష్టంగా పేర్కొంది. ఇంగ్లిష్ అభిప్రాయం కూడా ఈ కోర్టు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయాలకు అనుగుణంగానే ఉంది.

కాబట్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 25(4) అర్థంలో ఒక వ్యక్తి తన వ్యాపారంలో మరొకరిని తప్పుదోవ పట్టించాడనడం వాస్తవమేనా అన్నది ప్రశ్న. వ్యక్తీకరణ'; ఇన్ కమ్ టాక్స్ పై సైమన్ తన పుస్తకంలో

పేర్కొన్నట్లుగా వారసత్వం", కొంత కృత్రిమ అర్థాన్ని పొందింది. మేము పరిగణనలోకి తీసుకున్న కేసులు సుప్రా మరియు ఇలాంటివి ఒక నిర్దిష్ట కేసులో వారసత్వం ఉందో లేదో తెలుసుకోవడానికి సమగ్రంగా కానప్పటికీ కొన్ని పరీక్షలను నిర్దేశించాయి. ఒక వ్యక్తి మరొకరి వ్యాపారంలో "విజయం సాధించాడు" అని చెప్పడానికి ముందు యాజమాన్యం, సమగ్రత, గుర్తింపు మరియు వ్యాపారం యొక్క కొనసాగింపు యొక్క పరీక్షలను సంతృప్తిపరచాలి. అందువల్ల ట్రిబ్యునల్ కనుగొన్న అంశాలు ఆ పరీక్షలను సంతృప్తి పరచకపోతే, నిర్ధారణ నిశ్చయాత్మకంగా ఉండదు. ఈ చట్టం యొక్క 25(4) యొక్క అర్థంలో "వారసత్వం" అనే పదానికి చట్టపరమైన కంటెంట్ ఇవ్వబడింది మరియు వాస్తవాలు ఆ పరీక్షలను సంతృప్తి పరుస్తాయా అనేది చట్టం మరియు వాస్తవం యొక్క మిశ్రమ ప్రశ్న. అలాగైతే ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలతో న్యాయపరమైన ప్రశ్న తలెత్తిందని, వారసత్వ సమస్యపై ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పుల్లో నిజానిజాలు తెలుసుకునేందుకు హైకోర్టు జాప్యం చేసిందని తెలుస్తోంది.

ఫలితంగా అప్పీలు విఫలమై ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేత..