

1965 ఎస్ సి 6 (2) 106

కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, మద్రాస్

వరెన్స్.

ఎం.కె. స్ట్రెమన్, మద్రాసు

నవంబర్ 9, 1964

[కె. సుబ్బారావు, జె.సి.షా అండ్.ఎస్. ఎం. సిక్రీ, జె.జె.]

ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 (11 ఆఫ్ 1922)-విభజన దస్తావేజులు ఇప్పటికే హిందూ కుటుంబ ఆస్తిలో మిళితమై ఉన్నాయనడానికి సాక్ష్యం - విభజన చెల్లుబాటు అవుతుందనడానికి మాత్రమే సాక్ష్యం - సెక్షన్ 25ఎ - లేదా సెక్షన్ 16 (3) (ఎ) (4) ప్రకారం మైనర్లకు బదిలీ మాత్రమే.

1952-53 వరకు కొన్నేళ్ళపాటు ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ ఆస్తిగా ఉన్న ఇంటి నుంచి వచ్చే ఆదాయానికి, అసెల్లింగ్ ఏజెన్సీ నుంచి వచ్చే ఆదాయానికి సంబంధించి మదింపుదారును ఒక వ్యక్తిగా అంచనా వేశారు. ఈ రెండు మార్గాల నుంచి వచ్చిన ఆదాయానికి ఒకే ఒక ఖాతాను ఆయన నిర్వహించారు. 1952 డిసెంబరు 19న 1953-54 సంవత్సరానికి సంబంధించిన మూల్యాంకన ప్రక్రియలో తమ mother.in ప్రాతినిధ్యం వహించిన ముగ్గురు మైనర్ పిల్లల మధ్య విభజన జరిగిందని, సెక్షన్ 25ఎ కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేశారని, డిసెంబర్ 19 నుంచి పాత కుటుంబంలోని ప్రతి ఒక్కరిపై వేర్వేరుగా మదింపులు చేశారని మదింపుదారు పేర్కొన్నారు. 1952.

ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఈ వాదనను తోసిపుచ్చారు, పూర్వీకుల ఆస్తి మరియు స్వయం ప్రతిపత్తి కలిగిన ఆస్తి నుండి వచ్చే ఆదాయాన్ని విడిగా లెక్కించనందున, ఇది ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిలో భాగం కాదు; అంతేగాక, ఈ దస్తావేజులో విభజన జరగలేదని, కేవలం 16(3)

(ఎ) (4) అనే అర్థంలో తన స్వంత ఆస్తిని మదింపుదారుడు ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా బదిలీ చేశాడని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు.

ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి అభిప్రాయాన్ని అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్, అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ధృవీకరించినప్పటికీ, 1952 డిసెంబర్ 19న అమలు చేసిన ఈ దస్తావేజు చెల్లుబాటు అవుతుందని, సెక్షన్ 16(3) (ఎ) (4) అర్థంలో బదిలీ కాదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

ఏజెన్సీ వ్యాపారంతో సహా అన్ని ఆస్తులు, అప్పులు ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబానికి బదలాయించినట్లు ఉన్న ఆధారాలు విభజన పత్రంలోనే ఉన్నాయని, పార్టీల మధ్య విభజనకు ముందు స్వయం సమృద్ధి ఆస్తిని పూర్వీకుల ఆస్తితో కలపడం లేదని రెవెన్యూ తరపున వాదించారు. ఒప్పందంలోని అన్ని క్లాజులు ఆ పత్రం యొక్క సంతకంపై ప్రభావం చూపాయి మరియు కలయిక మరియు విభజన మధ్య ఎంత సమయం గడిచిపోలేదు.

హోల్డ్ : అమలు చేయబోయే దస్తావేజులో తమకు అవసరమైన ఆస్తిని ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిగా పరిగణించాలని ఆదేశాలు ఇచ్చినప్పటి నుంచి ఆ ఆస్తి ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిగా రూపాంతరం చెందింది. ఉరిశిక్ష అమలు చేయబడిన తరువాత, ఆ పని ముందుగా ఉన్న వాస్తవానికి సాక్ష్యంగా మారింది, అనగా స్వీయ-సంపాదించిన ఆస్తిని హోచ్-పోచ్ లోకి మార్చడం.

[110G]

ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తితో పాటు స్వయం సముపార్జన చేసిన ఆస్తిని విభజనకు అందుబాటులో ఉంచారనే కారణంతోనే విభజనలు జరిగాయని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. విభజనకు ముందు, ఎంత తక్కువ వ్యవధి ఉన్నప్పటికీ, తన పూర్వీకుల ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తితో తన స్వయం సముపార్జన ఆస్తిని మిళితం చేశారనడానికి అదే నిదర్శనం. ఆ తర్వాత 1952 డిసెంబర్ 19న ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తి స్వరూపంతో ఈ ఆస్తులు ఆకట్టుకున్నాయి. 1952 డిసెంబర్ 19న విభజన జరిగింది. ఆ తరువాత, అసెస్సీ యొక్క వాటాలకు కేటాయించిన ఆస్తులు మరియు అతని విభజించిన పాటలు వారి ఆధీనంలో ఉన్నాయి. [110 H; 111 A. C-D]

(2) సెక్షన్ 16(3) (ఎ) (4)లో మైనర్ పిల్లలకు అసెస్ మెంట్ ద్వారా ప్రత్యక్షంగానో, పరోక్షంగానో బదిలీ అయినట్లు నా విభజన పత్రం లేదు.

సి.ఐ.టి. గుజరాత్ వర్సెస్ కేశవలాల్ లల్లూభాయ్, [1965] 2 ఎస్.సి.ఆర్.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 1105 ఆఫ్ 1963.

1956 సి.ఆర్.నెం.49లో మద్రాసు హైకోర్టు 1960 ఆగస్టు 30న ఇచ్చిన తీర్పు నుంచి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీలు.

కె.ఎన్.రాజగోపాల శాస్త్రి, ఆర్.ఎన్.సద్దే, సిద్ధాంతకర్త.

ఆర్.గణపతి అయ్యర్, ప్రతిస్పందకుడి కోసం.

ఎ.వి.విశ్వనాథ శాస్త్రి, టి.ఎ.రామచంద్రన్, జె.బి.దాదాచాంజీ, ఓ.సి.మాధుర్, రవీందర్ నారాయణ్.

హైకోర్టు తీర్పును సీక్రీ జె. రివీన్యూకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ అడిగిన ప్రశ్నకు సమాధానంగా మద్రాస్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును సవాల్ చేస్తూ స్పెషల్ లీవ్ జారీ చేసిన అప్పీల్ ఇది. అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఈ క్రింది మూడు ప్రశ్నలను ప్రస్తావించింది

1. 1952 డిసెంబర్ 19వ తేదీ వరకు ప్రశ్నార్థకమైన వివిధ ఆస్తులు వ్యక్తిగత హోదాలో మదింపుదారునికి మాత్రమే చెందుతాయని ట్రిబ్యునల్ నిర్ధారణకు రావడానికి ఆధారాలు ఉన్నాయా?

2. మొదటి ప్రశ్నకు సమాధానం అవుననే ఉంటే, పైన పేర్కొన్న అనుబంధం 'బి' అనే పత్రం ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 16 (3) (ఎ) (4) లోని నిబంధనలను ఆకర్షించడానికి పైన పేర్కొన్న ముగ్గురు మైనర్ పిల్లలకు ఆస్తుల బదలాయింపుకు సమానమా?

3. మొదటి ప్రశ్నకు సమాధానం ప్రతికూలంగా ఉంటే, సెక్షన్ 25 ఎ కింద విభజన వాదనను ఆదాయపు పన్ను అధికారి తిరస్కరించడం మరియు అటువంటి నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా

పన్ను చెల్లింపుదారుడు స్వతంత్రంగా అప్పీల్ చేయకపోవడం, అసెస్ మెంట్ యొక్క ఏదైనా సవరణకు చట్టంలో అర్హత ఉందా?

ప్రశ్న నెం.1కు హైకోర్టు రెవెన్యూకు అనుకూలంగా సమాధానమిచ్చింది. రెవెన్యూకు వ్యతిరేకంగా ప్రశ్న నెం.2, మదింపుదారునికి అనుకూలంగా ప్రశ్న నెం.3. ప్రతివాది ఎం.కె.స్ట్రెమన్ ఇకపై మదింపుదారుగా పేర్కొనబడ్డాడు, ప్రశ్న నెం.బరుకు ఇచ్చిన సమాధానానికి వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి అప్పీలు దాఖలు చేయలేదు. 1, మరియు ఇది ఫైనల్ అయింది. ప్రశ్నలను ప్రస్తావించిన తీరును బట్టి చూస్తే హైకోర్టు నెం.2 ప్రశ్నకు సరైన సమాధానం ఇచ్చిందా లేదా అనే అంశం మాత్రమే మనకు ఆందోళన కలిగిస్తుంది.

ఈ అప్పీలు పరిష్కారానికి సంబంధించిన వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి. కుళందవేలు ముదలియార్ మద్రాసులో ఫార్మాస్యూటికల్ సన్నాహాల అమ్మకం కోసం ముల్లర్ అండ్ ఫిప్స్ (ఇండియా) లిమిటెడ్ ఏజెంట్ గా పనిచేశాడు. అతను ఏజెంట్ గా ఉన్నప్పుడు, మదింపుదారుడు సదరు కంపెనీలో సహాయకుడిగా నియమించబడ్డాడు. జూలై 27, 1938 న కుళందవేలు మరణించాడు, అయలూరు ముత్యాల ముదలి వీధిలో ఒక ఇంటి ఆస్తిని విడిచిపెట్టాడు, కొన్ని భీమా విధానాలు మరియు ఆదాయపు పన్ను రిఫండ్లు అతనికి చెల్లించాల్సి ఉంది. వీటి ద్వారా మొత్తం రూ.26,600 సంపాదించి, ఆ సొమ్ముతో 1945 డిసెంబరులో నం.3 వరదరాజులు నాయుడు వీధిలో ఇల్లు కొనుగోలు చేశాడు. ఈ ఆస్తి ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ ఆస్తి అనడంలో ఎటువంటి సందేహం లేదు. ముల్లర్ అండ్ ఫిప్స్ లిమిటెడ్ ఏజెంట్ గా తన తండ్రి పదవీ విరమణ చేసిన తరువాత, మదింపుదారుడు తన స్వతంత్ర హోదాలో ఏజెంట్ గా నియమించబడ్డాడు. 1938-39 నుండి 1952-53 వరకు, అతను సంస్థ నుండి వచ్చే ఆదాయంతో పాటు ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ ఆస్తి నుండి వచ్చే ఆదాయంపై కూడా ఒక వ్యక్తిగా పరిగణించబడ్డాడు. ఏజెన్సీ నుంచి వచ్చే ఆదాయానికి, ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులకు హేమకు ఒకే రకమైన ఖాతాలు ఉన్నాయి. 1944లో ఒక కుమారుడు, 1945లో మరో కుమారుడు జన్మించారు.

1952 డిసెంబర్ 19న ఆదాయపు పన్ను అధికారి ముందు 1953-54 (మార్చి 31, 1953తో ముగిసే అకౌంటింగ్ ఇయర్) మదింపు ప్రక్రియలో సెక్షన్ 25వ కింద ఉత్తర్వులను ఆమోదించాలని, డిసెంబర్ 19 నుంచి పాత కుటుంబంలోని ప్రతి ఒక్కరిపై వేర్వేరు మదింపులు చేయాలని ఆదాయపు పన్ను అధికారి ముందు క్లెయిమ్ చేశారు. 1952. ఆదాయపు పన్ను అధికారి 'పూర్వీకుల ఆస్తి ఎంత చిన్నదైనా, ఆదాయాలను విడివిడిగా లెక్కించనంత మాత్రాన ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తుల్లో భాగం కాజాలదు' అని తేల్చిచెప్పారు. విభజన జరగలేదని, కేవలం తన సొంత ఆస్తిని విరాళంగా ఇచ్చిన కేసు మాత్రమేనని, సెక్షన్ 16 (3) (ఎ) (4) ఆకర్షించిందని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. ప్రత్యామ్నాయంగా, పన్ను చెల్లింపుదారుడి ఆస్తులను "ఉమ్మడి స్టాక్ లోకి విసిరివేసి, ఉమ్మడి కుటుంబం యొక్క ఆస్తులుగా మారిన తరువాత అతనికి మరియు మైనర్ పిల్లలకు మధ్య విభజించబడినందున, సెక్షన్ 16 (3) (ఎ) (4) మళ్ళీ ఆకర్షించబడింది, ఎందుకంటే ఈ సెక్షన్లు మైనర్ పిల్లలకు ధీసెట్ల ప్రత్యక్ష మరియు పరోక్ష బదిలీలకు వర్తిస్తాయి. ఉమ్మడి కుటుంబం మధ్యవర్తిత్వం ద్వారా బదిలీ జరిగితే (మైనర్) పిల్లలను తయారు చేయడం పరోక్షంగా జరిగేది.

అప్పీలుపై కమిషన్ వ్యాపారం తన చేతుల్లోనే ఉందని అదనపు వాదనను వినిపించాలని కోరగా అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఈ వాదనను అంగీకరించలేదు. విభజన నిర్ణయాన్ని విస్మరించిన ఆదాయపు పన్ను అధికారి సమర్థనీయమని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు.

1944లో తన మొదటి కుమారుడు పుట్టినప్పుడు లేదా ఆ తర్వాత ఏజెన్సీ వ్యాపారాలతో సహా అన్ని ఆస్తులు, అప్పులు జేహెచ్ఎప్పు బదిలీ అయ్యాయనడానికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ పేర్కొంది. ఇది ఇంకా గమనించింది:

"ప్రశ్నార్థకమైన ఆస్తులను కలిగి ఉన్న కుటుంబం గురించి మనం మొదటిసారి విన్నప్పుడు, ఆ మేరకు ఒక రద్దు పత్రం ఉంది. 28 ఐటిఆర్ 352 (ఆర్. సుబ్రమణ్య అయ్యర్ వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్) లో తీర్పులో పేర్కొన్న ఉమ్మడి కుటుంబ

ఆస్తి స్వభావంతో అంగీకరించిన వ్యక్తి తన స్వీయ-సంపాదించిన ఆస్తులను పెట్టుబడి పెట్టడం గురించి ఇది ఖచ్చితంగా స్పష్టమైన ప్రకటన కాదు".

దీని ప్రకారం విభజన పత్రం సెక్షన్ 16 పరిధిలోకి వస్తుందని పేర్కొంది. పైన చెప్పినట్లుగానే అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్స్ హైకోర్టుకు మూడు ప్రశ్నలు సంధించాయి. పైన పేర్కొన్న విధంగా హైకోర్టు ప్రశ్నలకు సమాధానాలు ఇచ్చింది.

రెవిన్యూ తరపు విద్వాంసుడైన శ్రీ రాజగోపాల శాస్త్రి గారు ఈ క్రింది అంశాలను కోరారు.

(1) అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలతో ఆ ప్రశ్న నెం.2 ఉత్పన్నం కాలేదని, ఈ ప్రశ్నకు సమాధానం ఇవ్వడానికి హైకోర్టు నిరాకరించి ఉండాలిందన్నారు.

(2) విభజనకు ముందు పూర్వీకుల ఆస్తిలో స్వయం సముపార్జన ఆస్తులను కలపడం లేదు.

(3) విభజన పత్రం 16(3) (ఎ) (iv) లోని మైనర్ పిల్లలకు ఆస్తులను నేరుగా బదిలీ చేస్తుంది.

మొదటి అంశాన్ని హైకోర్టు ముందు గానీ, ఈ కోర్టులో కేసు స్టేట్ మెంట్ లో గానీ లేవనెత్తలేదు. అందుకనుగుణంగా ఈ అంశాన్ని ఈ దశలో లేవనెత్తడానికి మేము అనుమతించము.

రెండవ అంశం 1952 డిసెంబరు 19 నాటి విభజన పత్రం యొక్క వివరణపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఈ పని అసెస్సీ, అతని ఇద్దరు మైనర్ కుమారులు మరియు మైనర్ కుమార్తె మధ్య అమలు చేయబడింది, మిగిలిన ముగ్గురూ వారి తల్లి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు. మదింపుదారుని తండ్రి జూలై 27, 1938న మరణించాడని, ఒక ఇల్లు మరియు ఇతర చరాస్తులు మరియు నగదును విడిచిపెట్టాడని మరియు మదింపుదారు ఆ ఆస్తికి మరియు మెసర్స్ ముల్లర్ & ఫిఫ్స్ యొక్క ఏజెన్సీకి విజయం సాధించాడని సూచిస్తుంది. తరువాత రెండు క్లాజులను అనుసరించండి, అవి ముఖ్యమైనవి మరియు అవి:

మొదటి భాగంలోని పార్టీ కమీషన్ సంపాదించి ఆస్తులు సంపాదించడం, తన డబ్బును తన తండ్రి నుంచి వారసత్వంగా వచ్చిన ఆస్తులతో కలపడం, రెండు, మూడు భాగాల పార్టీలు పుట్టక ముందు, ఆ తర్వాత ఉన్న మొత్తం ఆస్తులను ఎలాంటి వివక్ష, భేదాలు లేకుండా ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిగా పరిగణిస్తూ వస్తోంది.

మొదటి భాగంలోని పార్టీ ఇప్పుడున్న ఆస్తుల యొక్క చట్టపరమైన స్వభావాన్ని మరియు పార్టీల మధ్య చట్టపరమైన సంబంధాన్ని నిర్దిష్టంగా చేయాలని మరియు మొదటి, రెండవ మరియు మూడవ భాగాల పార్టీల విభజనను ఏర్పాటు చేయాలని మరియు నాల్గవ భాగంలోని పార్టీకి ఆభరణాలు, నిర్వహణ మరియు వివాహం చేయడానికి వీలు కల్పించాలని కోరుకుంటుంది. ఒక హిందూ తండ్రిగా తన అధికారాలను ఉపయోగించి, పార్టీల మధ్య శాంతియుత ఆనందానికి మరియు స్నేహపూర్వక సంబంధాలను నిర్ధారించడానికి మరియు తన భవిష్యత్తు సంపాదనను తనకు వచ్చిన విధంగా వ్యవహరించే అధికారాలతో వేరుగా ఉంచడానికి."

పైన పేర్కొన్న మొదటి క్లాజుల్లోని వాదన అబద్ధమని తేలినందున, పార్టీల మధ్య విభజనకు ముందు స్వయం సముపార్జన చేసిన ఆస్తిని విలీనం చేయడం సరికాదని శాస్త్రి వాదించారు. ఈ క్లాజులన్నీ బప్పంద పత్రంపై ప్రభావం చూపాయని, విభజనకు, విలీనానికి మధ్య ఏ క్షణం కూడా గడవలేదని ఆయన చెప్పారు. ఈ వాదనను మేం అంగీకరించలేకపోతున్నాం. పై మొదటి క్లాజులో, మదింపుదారుడు ఈ తేదీ వరకు తన ఆస్తిలో తన డబ్బును మిళితం చేసినట్లు పేర్కొనబడింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, మరణశిక్ష అమలు చేయబడిన రోజుతో ముగిసే నిరంతర ప్రవర్తనా విధానాన్ని ఇది నొక్కి చెబుతుంది. దస్తావేజును జాగ్రత్తగా రూపొందించినట్లు తెలుస్తోంది మరియు ముసాయిదా యొక్క అంశాల గురించి మదింపుదారు సూచనలు ఇచ్చి ఉండాలి. అలా సంపాదించిన ఆస్తిని ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిగా పరిగణించాలని ఆదేశాలు ఇచ్చినప్పుడు, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఆ సమయంలో ఆస్తులు ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తి యొక్క లక్షణాన్ని సూచిస్తాయి. ఆ తర్వాత, ఆ పని ముందుగా ఉన్న వాస్తవానికి సాక్ష్యంగా మారుతుంది, అనగా స్వీయ-సంపాదించిన ఆస్తిని హాట్చాట్లోకి విసిరేయడం. "ఈ తేదీ వరకు"

అనే పదాలు ముఖ్యమైనవి మరియు వాటిని అమలు చేయాలి. ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తి అనే ఒకే ఒక్క వస్తువుతో పాటు స్వయం సముపార్జన చేసిన ఆస్తులను విభజనకు అందుబాటులో ఉంచడంపై హైకోర్టు వ్యాఖ్యానించడం సరైనదేనని అభిప్రాయపడింది. విభజనకు పూర్వం ఎంత చిన్నదైనా, అసెస్సీ తన పూర్వీకుల ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తితో స్వయంగా సంపాదించిన ఆస్తులు మిళితమై ఉన్నాయనడానికి ఇదే నిదర్శనం. హైకోర్టు వాదనతో ఏకీభవిస్తున్నాం.. 'గతానికి సంబంధించిన సంబంధాన్ని ఇతర సాక్ష్యాధారాలతో సమర్థించారో లేదో.. విభజన సమయంలో జరిగిన ఆస్తులను ఉమ్మడి కుటుంబ సభ్యుల మధ్య విభజనకు అందుబాటులో ఉన్న ఆస్తులుగా పరిగణిస్తున్నాం. విభజనకు సంబంధించిన ఆస్తులన్నీ ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులు, పన్ను చెల్లింపుదారుడు, అతని కుమారుల ఉమ్మడి కుటుంబానికి చెందిన ఆస్తులు వంటి లక్షణాలతో ఆకట్టుకున్నాయన్నది నిస్సందేహంగా చెప్పదగిన ప్రకటన. లావాదేవీ యొక్క వాస్తవికత ఎప్పుడూ సమస్య కాలేదు. ఫలితంగా 1952 డిసెంబర్ 19వ తేదీన ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తి అనే లక్షణంతో ఈ ఆస్తులు ఆకట్టుకున్నాయి. 1952 డిసెంబర్ 19న దేశ విభజన జరిగింది. ఆ తర్వాత పన్ను చెల్లింపుదారుడికి, ఆయన విడిపోయిన కుమారులకు కేటాయించిన ఆస్తులను పలుమార్లు తమ ఆధీనంలో ఉంచుకున్నారు.

గుజరాత్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ వర్సెస్ కేశవలాల్ లల్లుభల్ (1)లో ఇప్పుడే తీర్పు ఇచ్చామని, ఆ తీర్పును అనుసరించి శాస్తి లేవనెత్తిన మూడో అంశానికి బలం లేదని భావిస్తున్నామన్నారు.

హైకోర్టు వాదనతో ఏకీభవిస్తూ, సెక్షన్ 16 (3) (ఎ) (iv) లోపు మైనర్ పిల్లలకు ఆస్తులను ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా బదిలీ చేయలేదని మేము భావిస్తున్నాము.

తదనుగుణంగా అప్పీలు విఫలం అవుతుంది మరియు ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేత